

মোহনদাস

(প্রথম ভাগ)

রায়-বাহাদুর শ্রীযুক্ত কালীচরণ সেন,

ধর্মভূষণ, বি-এল্ প্রণীত 'বৈষ্ণ'

ও

অধ্যাপক শ্রীযুক্ত সত্যেন্দ্রনাথ সেন,

বিদ্যাবাগীশ, এম্-এ প্রণীত 'বৈষ্ণপ্রতিবোধনী'র সমালোচনা

বৈষ্ণবোদ্ভাষণ-সমিতির ভূতপূর্ব সহকারী-সভাপতি এবং

বর্তমান সম্পাদক, শ্রীরামপুর বিশ্ববিদ্যালয় ও

কলেজের প্রধান সংস্কৃত-অধ্যাপক

শ্রীহরিপদ সেন দেবশাস্ত্রী, শাস্ত্রী, এম্-এ

কর্তৃক প্রণীত

প্রাপ্তিস্থান

এক বৎসরের জন্ত নূতন ঠিকানা—

(১) শ্রীহরিপদ শাস্ত্রী, ৫৪এ, গোয়ালটুলী রোড, ভবানীপুর, কলিকাতা

(২) কবিরাজ শ্রীযুক্ত চারুচন্দ্র বিশারদ, কল্লতরু-প্রাসাদ,

চিত্তরঞ্জন এভিনিউ নর্থ, বিডন ষ্ট্রীট পোঃ, কলিকাতা।

সর্বস্বত্ব সংরক্ষিত]

[মূল্য দুই টাকা মাত্র]

শ্রীনরেন্দ্রনাথ সেনশর্মা কর্তৃক

৮২ নং শঙ্কুনাথ পণ্ডিত ষ্ট্রীট, কলিকাতা হইতে প্রকাশিত।

প্রিণ্টার—শ্রীরসিকলাল পান।

প্রথম সংস্করণ—পৌষ, ১৩৫০ বঙ্গাব্দ

গোবর্দ্ধিন প্রেস,
১২ গোরমোহন মথারজী ষ্ট্রীট
কলিকাতা।

যা দেবী সর্বভূতেষু জাতিরূপেণ সংস্থিতা ।

নমস্তস্মৈ নমস্তস্মৈ নমস্তস্মৈ নমো নমঃ ॥

যে বরাভয়করা জগন্মাতা সহস্রভূজা জাতিজননীর রূপ ধারণ
করিয়া তাঁহার প্রীতিসিদ্ধি অঙ্কে সাধু-অসাধু নির্বিশেষে
সকল সন্তানকেই স্নেহে ধারণ করিয়াছেন, যিনি
দ্বিভূজা জননীরূপে জীবনে মরণে আমাদের একমাত্র
আশ্রয়-স্থল, যিনি হৃদয়ে সরস্বতী, গেহে লক্ষ্মী,
নিত্যকালে মহাকালী, যে মহামায়ার কোটিচন্দ্র-
বিনিন্দী আস্যের হাশ্বরেখা এই গ্রন্থপ্রণয়নে
প্রতি মূহূর্ত্তে প্রেরণা দিয়াছে, তাঁহারই
অমল-কমল-চরণযুগলে ভক্তিভরে
ইহাকে অর্পণ করিলাম ।

মা, আমার কামনা যেন পূর্ণ হয় !

নিবেদন

এই পুস্তক খানি গোহাটীর উকিল রায় বাহাদুর শ্রীযুক্ত কালীচরণ সেন* ধর্মভূষণ, বি-এল মহাশয়ের লিখিত (দ্বিতীয় সংস্করণ) 'বৈষ্ণ' পুস্তকের সমালোচনার উদ্দেশ্যে লেখা হইতেছিল। কিন্তু গ্রন্থ শেষ হইবার পূর্বেই অধ্যাপক শ্রীযুক্ত সত্যেন্দ্র নাথ সেন, এম-এ বিজ্ঞাবাগীশ মহাশয় কালীবাবুর পক্ষ সমর্থন করিয়া 'বৈষ্ণপ্রতিবোধনী' নামী এক-খানি পুস্তিকা প্রকাশ করায় দুই খানি পুস্তকেরই একত্র সমালোচনা করিলাম।

সত্যেন্দ্রবাবু ভূমিকায় লিখিয়াছেন, "এক পুস্তকে (?) আমি যে সকল প্রমাণ প্রয়োগ উপস্থিত করিয়াছি, তাহার কতক কতক গোহাটী-প্রবাসী রায়-বাহাদুর কালীচরণ সেন ধর্মভূষণ মহাশয় তাঁহার 'বৈষ্ণ' পুস্তকে ইতঃপূর্বেই উপস্থাপিত করিয়াছেন। তবে, তাঁহার প্রমাণাদির সহিত আমি কিছু কিছু নূতন প্রমাণ যোগ করিয়াছি।" (বৈষ্ণ-প্রতি—পৃ: ১/০) বৈষ্ণকে অষ্ট প্রতিপাদন করিবার জন্ত এবং অষ্টকে বৈষ্ণবর্গীয় প্রতিপাদন করিবার জন্ত উকিল-বাবু ও অধ্যাপক মহাশয় যে যে বিচিত্র উপায় অবলম্বন করিয়াছেন, তাহার অধিকাংশই যাজন-ব্রাহ্মণ শ্রামাচরণের প্রণীত 'জাতিতত্ত্ব' নামক পুস্তকেরই অনুরোধে। এইরূপে জাতিতত্ত্ব, বৈষ্ণ ও বৈষ্ণপ্রতিবোধনীকে তিন অভেদাত্মা মহাপুরুষের অক্ষয় কীর্তি-পরম্পরা বলা যাইতে পারে।

* শ্রীযুক্ত কালীবাবু কোথাও আমার নামান্তে 'শর্মা' ব্যবহার করেন নাই, আমিও তাঁহার নামান্তে 'গুপ্ত' ব্যবহার করিলাম না।

† এই পুস্তকে তিন বৎসর পূর্বে বৈষ্ণসম্প্রদায়কে চণ্ডালসদৃশ অশ্লীল বর্ণনায় বড়িয়া গালি দেওয়া হইয়াছিল। ইহা প্রথমে বহুমতী পত্রিকায় ধারাবাহিক প্রবন্ধাকারে প্রকাশিত হয়। তাহার প্রতিবাদে জ্ঞানাজ্ঞান-গ্রন্থাবলী প্রথম শলাকা ও দ্বিতীয় শলাকা বাহির হইলে পণ্ডিত শ্যামাচরণ প্রমুখ যাজন-পণ্ডিতদের জাননেত্র উন্মীলিত হইয়াছিল।

কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর প্রতি আমার কোন বিদ্বেষ নাই। তাঁহারা আমাদের আপন জন। আপন জন ভ্রম করিলে বন্ধুর কর্তব্য তাহা দেখাইয়া দেওয়া। সংসারের কেহই নিভুল নহে। কোন না কোন বিষয়ে অতি বড় পণ্ডিতেরও ভুল হইতে পারে। রক্ত পাইয়া ইন্দ্রিয়ের মোহ ও অভিমানের মোহ মিথ্যার আবরণে পণ্ডিতের বুদ্ধিকে সমাচ্ছন্ন করে। আমাদের বন্ধু-দুইটা ভুল করিয়াছেন। ভুল করা পাপ নহে, কিন্তু তথাপি একজনের ভুলে দশ জনে কষ্ট পায়। এজন্ত আমাদের সাবধানতা অবলম্বন করা উচিত। শুনিয়াছি, কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু বৈষ্ণবব্রাহ্মণ-সমিতির প্রতিপক্ষ যাজ্ঞন-ব্রাহ্মণদিগের সহিত সহযোগিতা করিয়া স্বজাতির বিরুদ্ধে দণ্ডায়মান হইয়াছেন, ইহা অতীব নিন্দনীয়।* ইহা সত্য হইলে প্রত্যেক বৈষ্ণবসন্তানের মস্তক ছুঁখে, ক্ষোভে ও লজ্জায় অবনত হইবে।

কালীবাবু ধর্মনিষ্ঠ বলিয়া বিদিত। সত্যেন্দ্র বাবুও লিখিয়াছেন, 'আমি নিজে এখন যে মত পোষণ করিতেছি, পর মুহূর্ত্তে শাস্ত্রে তাহার বিপরীত দেখিলে তৎক্ষণাৎ আমার পূর্ব্ব মত পরিবর্তন করিষ্য' (পৃ: ৩১ ৩২)। আমরা আশা করি যে, আমাদের উঃয় বন্ধুই শাস্ত্র আপনাদের ভ্রম বুঝিতে পারিয়া নিজ নিজ আচরণে লজ্জিত ও অন্ততপ্ত হইবেন এবং অনতিবিলম্বে বৈষ্ণবব্রাহ্মণ-সমিতির আজীবন সভ্যরূপে এই শুভ আন্দোলনে আত্মনিয়োগ করিয়া কৃত পাপের প্রায়শ্চিত্ত করিবেন।

এই গ্রন্থের প্রণয়নে ও মুদ্রণে ছয়মাস কাল কঠোর পরিশ্রম করিতে

* সম্প্রতি ভট্টপল্লীর পঞ্চানন প্রমুখ কোন কোন যাজ্ঞন-পণ্ডিত কালিয়ায় বৈষ্ণব-সমাজের বিরুদ্ধে এক আন্দোলন করিতেছেন। আমরা শুনিয়াছি, সেখানে এক সভা হইবে, এবং প্রযুক্ত কালীচরণ সেন, বাচস্পতি মহাশয় ও সত্যেন্দ্র বাবু তাহাতে যোগদান করিবেন। ব্রজব্রাহ্মণসভা এই মর্মে আমাধিককে পত্র দিয়াছেন। অধঃপতনের সীমা নাই!

হইয়াছে। কিন্তু প্রতিগৃহে মাতৃচরণে অঞ্জলিদানের ভূমানন্দে ইহাকে ক্লেশকর বলিয়া গণনা করি নাই। গ্রন্থ মুদ্রিত করিতে প্রায় ৫০০ পাঁচ শত টাকা ব্যয় হইয়াছে। তন্মধ্যে কাশীবাসী শ্রীযুক্ত সতীশচন্দ্র দাশশর্মা মহাশয় ও ভাগলপুর প্রবাসী পণ্ডিত শ্রীযুক্ত বিজয়চন্দ্র গুপ্তশর্মা বিদ্যাভূষণ কবিরাজ মহাশয় আমাকে যেরূপ অযাচিত অর্থ সাহায্য করিয়াছেন তাহা বিস্মৃত হইবার নহে। এক দিকে যেমন বহু ব্যক্তিকে এবং বহু শাখা-সমিতির সম্পাদক ও সভাপতি মহাশয়কে বারংবার পত্র দিয়াও কোন উত্তর পাই নাই, বহু শাখা সমিতি ২৩ বৎসর পূর্বে আমার নিকট ৫০। ১০০। ১৫০ টাকার পুস্তক লইয়াছেন, কিন্তু অত্যাধিক এক কপর্দকও প্রতাপণ করেন নাই, পত্র লিখিলে উত্তর দেন না, এ সময়ে প্রাপ্য টাকা পাইলে উপকার করিলেন জানিয়া কৃতজ্ঞ থাকিব, এ ভাবে পত্র দিয়াও উত্তর পাই নাই, অল্প দিকে তেমনই মাতৃপূজা-বাকুল ভক্তবৃন্দের অযাচিত সাহায্য আমাকে মুগ্ধ করিয়াছে। নবাবপুর-নিবাসী শ্রীযুক্ত বিপিনচন্দ্র দাশশর্মা মহাশয় ও বৈষ্ণবদ্ব মহাশয়ের দ্বারা পণ্ডিত স্বধীন্দ্রনাথ সেন শর্মা মহাশয় আমাকে উপাদানসংগ্রহে যথেষ্ট সাহায্য করিয়াছেন। বাহির হইতে যে অর্থ সাহায্য পাইয়াছি তদ্বিনিময়ে সাহায্যকারীদিগকে অর্দ্ধমূল্যে পুস্তক দিবার বন্দোবস্ত করিয়া কিয়ৎ পরিমাণে কৃতজ্ঞতা প্রকাশ করিবার অবসর পাইয়াছি। বস্তুতঃ তাঁহারা অগ্রিম সাহায্য দ্বারা উৎসাহিত না করিলে এই বহুব্যয়-সাধ্য কার্য সম্পন্ন হইতে পারিত না। মুদ্রাযন্ত্রে ও অল্পত্রে এখনও ৩৫০ তিনশত পঞ্চাশ টাকা ঋণ রহিয়াছে। আশা করি সমর্থ বৈষ্ণবসন্তান নাত্রই বৈষ্ণবসঙ্গ-সমিতির জয়যাত্রাকল্পে প্রচারিত এই পুস্তকের এক এক খণ্ড ক্রয় পূর্বক গ্রন্থকারকে ঋণমুক্ত ও উৎসাহিত করিবেন ইতি।

অস্থায়ী ঠিকানা—
৫৪।এ গোয়ালটুলী রোড
ভবানীপুর, কলিকাতা।

}

• গ্রন্থকার

সূচীপত্র

প্রথম অধ্যায়

বিষয়	পৃষ্ঠাসংখ্যা
মধ্যযুগ—বাঙ্গালার ঘোর দুর্দিন	১
সুদিনের আশা	৩
হিন্দুস্থানের জাগরণ	৫
বৈষ্ণবব্রাহ্মণ-সমিতির পরিচয়	৫
বৈষ্ণবব্রাহ্মণ-সমিতির উদ্দেশ্য	৭
ব্রাহ্মণাচার গ্রহণের প্রয়োজনীয়তা	৮
সমিতি নিখিল বৈষ্ণবব্রাহ্মণ সম্প্রদায়ের পৃষ্ঠপোষিত	৮
সমিতির উচ্ছেদে অগ্রসর কালীচরণ সেন	১০
কালীবাবুর গহিত আচরণ	১১
কালীবাবুর কীর্তি	১২
বৈষ্ণবব্রাহ্মণ-সমিতির কর্তব্য	১৪
‘বৈষ্ণব’ পুস্তকের সারমর্ম	১৪
মোহমুদগারের সার মর্ম	১৫
সমালোচনায় অসাধুতা	১৬
সমালোচনায় শঠতা	১৭
স্বজাতির ঘোর অমর্যাদা	১৮
বৈষ্ণব বৈশ্যবর্ণ নহে	১৯

[কুলপঞ্জিকার সাক্ষ্য, কুলাচার্যাদিগের সাক্ষ্য এবং শব্দকল্পদ্রুম ও চন্দ্রপ্রভা সম্বন্ধে কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর সকল কথাই মিথ্যা
 পৃঃ ৪১-৪৮, ৫০-৬৮ ; ১৫০-১৫৩ দ্রষ্টব্য] ।

দ্বিতীয় অধ্যায়

বৈদ্য মুখ্য ব্রাহ্মণ

- (১) শ্রুতির প্রমাণ (বৈদ্য বা ভিষক্ বলিলে ব্রাহ্মণকেই বুঝায়)
... ২৫—২৪
- (২) আয়ুর্বেদের প্রমাণ (বৈদ্য বা ভিষক্ বলিলে ব্রাহ্মণকেই বুঝায়) ২৫-২৯
- (৩) অভিধানের প্রমাণ (বৈদ্য বলিলে অব্রাহ্মণকে বুঝায় না) .
৩০-৩১
- (৪) কুলপঞ্জিকা ও কুলচাৰ্য্যের প্রমাণ (বৈদ্য ব্রাহ্মণবর্ণ) . ৪১-৪৮
- (৫) শব্দকল্পদ্রুমের প্রমাণ (কালীবাবুর কথা মিথ্যা) ... ৪৮-৫০
- (৬) মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিকের প্রমাণ .. ৫০-৬৮
(কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর কথা মিথ্যা)
- (৭) রাঢ়ে বৈদ্যই বৈদ্যের পৈদিক গুরু ৭৩
(কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু এ সংবাদ রাখেন না)
- (৮) রাঢ়ে প্রায় সর্বত্র জননাশৌচ দশ দিন ৭৫
(কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু এ সংবাদ রাখেন না)
- (৯) উদ্ধৃতিগুণধারণের প্রমাণ
(কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর কথা মিথ্যা) ৭৭
- (১০) অধ্যাপনার প্রমাণ
(কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর কথা মিথ্যা) ... ৮২
- (১১) প্রাচীন বৈদ্যদিগের ব্রাহ্মণ-পরিচয় ... ৮৪-৯৯ ; ১০৭-১০৯
(কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর কথা মিথ্যা)
- (১২) প্রাচীন বৈদ্যদিগের নামান্ত্রে শব্দব্যবহার ৯২-৯৯
(কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর কথা মিথ্যা)

- (১৩) সেন রাজগণের ব্রাহ্মণত্ব (কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর
কথা মিথ্যা) ... ৯৯—১০৬
- (১৪) প্রতিগ্রহাধিকার
(কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর কথা মিথ্যা) ১০৯ ; ৮১
- (১৫) পাণ্ডে, মিশ্র চক্রবর্তী প্রভৃতি উপাধি ; (কালীবাবু ও
সত্যেন্দ্রবাবুর কথা মিথ্যা) ... ১১০
- (১৬) বৈষ্ণব যাজনবৃত্তিও ব্রাহ্মণত্বের প্রমাণ
(চিকিৎসা সংক্রান্ত নানাবিধ যাজন কার্য্য বৈদ্যকে
করিতে হয়) } ১১৪
- (১৭) চাতুৰ্ণ্যের গুরুবৃত্তি ... ১১৫ ; ৯০-৯২
- (১৮) গোস্বামী, ঠাকুর প্রভৃতি উপাধি .. ১১৫
(এ সম্বন্ধে কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর কথা মিথ্যা)
- (১৯) নিজস্ব গোত্রের প্রমাণ
(কালীবাবু ও সত্যেন্দ্র বাবুর কথা মিথ্যা) ১১৭
- (২০) ব্রাহ্মণদিগের সহিত প্রাচীন বৈদ্যদিগের ঐবাহিক সম্বন্ধ
(কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর কথা মিথ্যা) ... ১২১
- (১) বৈদ্যগণ অদ্যাপি যাজন-ব্রাহ্মণদের সহিত অধিষ্ঠানে পান-
সুপারী ও যজ্ঞোপবীত পাইয়া থাকেন ।
- (২২) প্রাচীন বৈষ্ণবদিগের ব্রাহ্মণ বলিয়া প্রসিদ্ধি ।
- (২৩) প্রাচীন বৈষ্ণবদিগের স্মৃতিত্ব—(অত্রাহ্মণের স্মৃতি-গ্রন্থ রচনা
অসম্ভব) ।
- (২৪) রঘুনন্দন ও গণেশকর্তৃক পাতিত্যা ঘোষণা ।
- (২৫) মহামহোপাধ্যায় সার্কভৌম বাচস্পতি প্রভৃতি উপাধি
ব্রাহ্মণত্বেরই প্রমাণ ।
- (২৬) টোলরক্ষা ও সংস্কৃত শাস্ত্রের অধ্যাপনা ।

(২৭) বাঙ্গালার বাহিরে বৈজ্ঞ বলিলে ব্রাহ্মণকেই বুঝায় (অতএব ভারতবর্ষের সামাজিকবর্ণের সাক্ষ্য অনুসারে বৈজ্ঞ ব্রাহ্মণ)

(২৮) সামাজিকবর্ণের সাক্ষাতে ‘ভবতি ভিক্ষাং দেহি’ প্রভৃতি ব্রাহ্মণব্যবহার, কেশান্তপণ্যন্ত উচ্চ দণ্ড, কার্পাস উপবীত ও কৃষ্ণসার মৃগের উত্তরীর চৰ্ম্ম—ব্রাহ্মণত্বই সূচিত করে ! ৭৫—৭৫

(২৯) বঙ্গের বাহিরে সেনশৰ্ম্মা (গয়ায়), দাশশৰ্ম্মা (উৎকলে), দত্তশৰ্ম্মা (পাঞ্জাবে), গুপ্তশৰ্ম্মা (গয়ায়), নন্দীশৰ্ম্মা (উৎকলে) অত্যাধি বিদ্যমান । গুজরাটেও ব্রাহ্মণদের এইরূপ কৌলিক পদবী আছে ।

(৩০) বৈজ্ঞোচিত কৃষি, বাণিজ্য, গোপালন—কিছুই বৈজ্ঞের নাই, কিন্তু ব্রাহ্মণোচিত শাস্ত্রালোচনা, অধ্যাপনা, উপাধি, গুরুবৃত্তি প্রভৃতি সবই আছে ।

(৩১) হুজুয়ের “দৈত্যাশ্চ দ্বিবিধাঃ প্রোক্তাঃ সারস্বতাশ্চ নৈকবাঃ” এই উক্তি বৈজ্ঞগণের ব্রাহ্মণত্বে প্রমাণ । পশ্চিমপ্রদেশীয় বৈজ্ঞগণের মধ্যেও এই দুই ভেদ দৃষ্ট হয় ।

(৩২) ব্রাহ্মণদিগের উপরে সমাজপতিত্ব, ব্রাহ্মণের দণ্ডদাতৃত্ব, ব্রাহ্মণের পুরস্কার-তিরস্কারে প্রভৃতি ।

(৩৩) বৈজ্ঞের মধ্যে শিক্ষাবিস্তারের আধিক্য ।

(৩৪) অন্তরের সাক্ষ্য—নির্ম্মল চরিত্র, সরলতা, তেজস্বিতা, অহীন-কৰ্ম্মতা ব্রাহ্মণত্বের প্রমাণ ।

(৩৫) বৈজ্ঞের সামাজিক প্রাভুত্ব, গুরু-পুত্রোহিতের ঠিক নিম্নেই অবস্থান (ব্রহ্মা মুর্দ্ধাভিষিক্তশ্চ ইত্যাদি ণাল বাক্যেও ক্ষত্রিয়ের ও বৈজ্ঞের উপরে বৈজ্ঞের আসন দেখা যায়) ;

তৃতীয় অধ্যায়

বৈষ্ণব (ব্রাহ্মণবৈষ্ণব-প্রভব) অশ্বর্ষ নহে

- (১) অশ্বর্ষ ও বৈষ্ণব একার্থক পণ্যায়শব্দ নহে।
- (২) ভারতের শ্রেষ্ঠ আয়ুর্বেদবিৎ সম্প্রদায় অশ্বর্ষ হইতে পারে না।
- (৩) বাঙ্গালার বাহিরে ভারতের কুত্রাপি আয়ুর্বেদবিৎ অশ্বর্ষ নাই, সুতরাং হিন্দু সমাজের সন্নিবেশ অনুসারে বাঙ্গালায় কিরূপে থাকে ?
- (৪) বাঙ্গালার বৈষ্ণবগণ আপনাদিগকে ‘অশ্বর্ষ’ বলিয়া জানে না। ‘বৈষ্ণব’ই তাহাদের চিরন্তন সম্প্রদায়গত নাম।
- (৫) কোন প্রাচীন বৈষ্ণবকুলপঞ্জিকায় বৈষ্ণবকে অশ্বর্ষ বলা হয় নাই। এ সম্বন্ধে কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর সকল কথাই মিথ্যা, পৃঃ ৪১-৪৮ ও ৫০-৭০ ; ১৫০-১৫৩ ; ৫৭।
- (৬) বঙ্গের জনসাধারণ বৈষ্ণবকে অশ্বর্ষ বলিয়া জানে না।
- (৭) প্রাচীন বা আধুনিক দলিলপত্রে ও আইন আদালতে কোথাও অশ্বর্ষ নাম নাই।
- (৮) কোন বৈষ্ণব-কুলপঞ্জিকার নাম অশ্বর্ষ-কুলপঞ্জিকা নহে।
- (৯) বাঙ্গালার রাজা ও রাজজাতির নাম অশ্বর্ষ হইলে ঐ নামটী কেহই ভুলিত না এবং তাহারা বৈষ্ণবনামেই পরিচিত হইত না।
- (১০) মেনহাজ ও বুলো প্রভৃতির প্রমাণ। প্রাচীনেরা প্রায় সর্বত্র বৈষ্ণবই বলিয়াছেন, পারত পক্ষে অশ্বর্ষ বলেন নাই।
- ১১। অশ্বর্ষশব্দ বাঙ্গালা ভাষায় বা সাহিত্যে নাই বৈষ্ণবপাড়া, বৈষ্ণববাটা, বৈষ্ণবপুর, বেঙ্গগাঁ, বেঙ্গগাঁতি প্রভৃতির স্থায় অশ্বর্ষ শব্দের সাহচর্য্যে কোন স্থানের নাম উল্লিখিত হয় না।
- ১২। নির্দিষ্ট চিকিৎসাবৃত্তিক অশ্বর্ষ ও শ্লাঘনীয় চরিত্র বৈষ্ণব এক নহে।

১৩। গোলাপ শাস্ত্রী প্রভৃতি নিরপেক্ষ লোকও বলেন, বঙ্গীয় বৈদ্য ব্রাহ্মণ-বৈজ্ঞান্য-প্রভব অশ্বষ্ঠ নহে।

১৪। বৈজ্ঞের অসাধারণ গোত্র বিদ্যমান আছে। সত্য বটে গোত্র-সংখ্যা প্রায় অসংখ্য। তথাপি প্রচলিত ধনঞ্জয় কারিকায় যাজন ব্রাহ্মণ-দের ৪২টা গোত্র পাওয়া যায়, কিন্তু বৈজ্ঞদিগের গোত্রসংখ্যা ৫০ পঞ্চাশ! বৈজ্ঞ অশ্বষ্ঠ হইলে তাহারও ঐ ৪২টা মাত্র গোত্রই থাকিত।

১৫। ব্রহ্মা মূর্ত্ত্যভিষিক্তশ্চ বৈদ্যাঃ ক্ষত্রবিশাবপি।

অমৌ পঞ্চ দ্বিজা এষাং যথাপূৰ্ব্বঞ্চ গৌরবম্ ॥

এই শ্লোক প্রামাণিক নহে। ইহা নির্মূল। ‘পঞ্চ দ্বিজ’ মন্ত্রবিরুদ্ধ, কারণ ‘ষট্ সূতাঃ দ্বিজধর্ম্মিণঃ’। বৈদ্য ও অশ্বষ্ঠ এক পর্যায়ে শব্দ নহে। বৈদ্য শব্দের অর্থ অশ্বষ্ঠ নহে। সুতরাং এই শ্লোকের অর্থ সংস্কৃতজ্ঞ পণ্ডিতের নিতান্তই অরুচিকর। ইহা সেই বঙ্গীয় ব্রাহ্মণেরই রচিত, যাহারা বৈদ্য ও অশ্বষ্ঠকে অভিন্ন জ্ঞান করিতে চায়। সত্যোক্তবাবুর উদ্ভট শ্লোকের ‘ব্রাহ্মণ্যামভবৎ বরাহমিহিরঃ’ ইত্যাদি প্রমাণ নিতান্তই উদ্ভট, কারণ উহাতে বিভিন্ন শতাব্দীর ও বিভিন্ন জাতির লোকদিগকে কোন এক ব্রাহ্মণের পুত্র বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে! উহা দ্বারা বৈজ্ঞ-গণ অশ্বষ্ঠ প্রমাণ হয় না। যে পশ্চিমের বৈজ্ঞদিগকে অশ্বষ্ঠ বলা হইয়াছে, তাহারা ব্রাহ্মণ বলিয়াই পরিচিত, অশ্বষ্ঠ বলিয়া নহে। বৈজ্ঞ এই জাতি নামও তথায় নাই!

চতুর্থ অধ্যায়

অশ্বষ্ঠজননী ও অশ্বষ্ঠের ব্রাহ্মণবর্ণন

অশ্বষ্ঠজননীর ও অশ্বষ্ঠের ব্রাহ্মণত্ব স্বাভাবিক

১৮০—১৮১

এতৎ সম্বন্ধে শাস্ত্রীয় প্রমাণ

...

১৮০

(১)	পতি-পত্নীর গোত্রে-বর্ণে পিণ্ডে-অশোচে একত্ব	১৮১
(২)	পত্নী ও দাসীর প্রভেদ ...	১৮২—১৯০
(৩)	অষ্টজননীর পত্নীত্বই ব্রাহ্মণত্বের প্রমাণ	ঐ
(৪)	‘ন সর্বণ্যং প্রহীয়তে’ ...	১৯০ ও ১৯৮
(৫)	বিবাহই দ্বিজ কণ্ঠ্য উপনয়ন । ইহাতে সে স্বামীর অনুরূপ দ্বিজত্ব পায় ...	১৯২
(৬)	অষ্ট ব্রাহ্মণের ঔরস পুত্র ...	১৯৪
(৭)	ঔরস-পুত্র, ঔরস-পুত্রের জননী ও জনক গোত্রে ও বর্ণে পৃথক্ হয় না ...	১৯৫
(৮)	‘তাস্পত্যং সমং ভবেৎ’ ...	২০০
(৯)	‘বৈশ্যায়ামপি চৈবাহ’ ...	২০২
(১০)	‘বিপ্রবং বিপ্রব্রাহ্ম’ ...	২০৪
(১১)	‘অনিন্দ্যোষু বিবাহেবু’ ...	২০৯
(১২)	‘অনুলোম্যেন সমুতাঃ’ ...	২১৩
(১৩)	‘তাননস্তরনাস্ত’ ...	২২৪, ২২৮
(১৪)	অনুলোম্যাসু মাতৃবর্ণাঃ ..	২৩৪
(১৫)	গৌতমের প্রমাণ ...	২৩৭
(১৬)	বোধায়নের প্রমাণ ...	২৩৯
(১৭)	কৌটিল্যের বচন ...	২৪২
(১৮)	সত্যসঙ্কলের কথা .	২৪৩
(১৯)	এই প্রসঙ্গে কানীবাবু ও সত্যোদ্ধবাবুর অপরাধ	২৫২
(২০)	কৌটিল্যের বচন আলোচনা ...	২৫৭

পঞ্চম অধ্যায়

মর্দনম্ গুণবর্দ্ধনম্

(১) মর্দন	...	২৬১
(২) মর্দন	...	২—২৬১
(৩) মর্দন	...	৩—২৬৬
(৪) মর্দন	...	৪—২৬১
(৫) মর্দন	...	২৭৩
(৬) মর্দন	...	২৮৫
(৭) মর্দন	...	২৮৯
(৮) মর্দন	...	২৯০
(৯) মর্দন	...	২৯১
(১০) মর্দন	...	২৯৩
(১১) মর্দন	...	২৯৮
(১২) মর্দন	...	৩০০
(১৩) মর্দন	...	৩০৬
(১৪) মর্দন	...	৩১০
(১৫) মর্দন	...	৩১২

মোহবজ্র

বৈদ্যপ্রতিবোধনীর পরিচয়	...	৩২৭
বস্তু-সংক্ষেপ	...	৩২৭
সত্যেন্দ্রবাবুর ব্যবহার	...	৩২৮
বৈদ্য* ও বৈদ্যপ্রতিবোধনীর†	...	৩৩১

প্রতিবোধনীর নূতন কথা

(১) অষ্টম অংশতঃ ব্রাহ্মণ অংশতঃ বৈদ্য ।	...	৩৩১
--	-----	-----

(২)	কোটিল্যের রায় !	...	৩৩২
(৩)	বিবাহ ব্যাপারেরই উচ্ছেদ হয় !	...	৩৩৩
(৪)	ক্ষাত্রির কথা !	...	৩৩৫
(৫)	নাটকের কথা !	...	৩৩৬
(৬)	অশ্বত্থের ব্যুৎপত্তি !	...	৩৩৮
(৭)	ভৃগুসংহিতা !	...	৩৪১
(৮)	অভিধানের প্রমাণ !	...	৩৪২
(৯)	বর্ণসঙ্করের ব্যাখ্যা !	...	৩৪৭
(১০)	বেনাত্ত পিহরো বাতাঃ !	...	৩৪৮

পরিশিষ্ট

(১)	প্রাক্ষিপ্ত বাক্যে আহাই আন্তিকতা !	...	৩৪৯
(২)	যাজন-ব্রাহ্মণদের অশাস্ত্রীয় ব্যবহার কি সপ্রমাণ করে ?	৩৫০	
(৩)	যাজন-ব্রাহ্মণ ও বৈদ্যব্রাহ্মণের মধ্যে কে কাহার নমস্ত ?	৩৫১	
(৪)	বৈদ্য হইতে সাধারণ ব্রাহ্মণদিগের উৎপত্তি	৩৫২	

এবং অন্যান্য নানা বিষয় ।

* কালী হইতে বৈজ্ঞানসম্প্রদায়কে গালি দিয়া জাতিতত্ত্ব নামক যে পুস্তক বাহির হয়, তাহা পাঠ করিয়া কালীগুরু যে অন্তিমত প্রকাশ করেন, তাহাতে তাহার শেষ কথা এই ছিল—“আমি একজন বৈদ্য হইয়া যখন এভাবে লিখিতেছি, তখন চারিদিক হইতে আক্রান্ত হইব, তাহা নিশ্চিত।” চারিদিক হইতে গালি খাইবেন, ইহা কালী-বাবুর জ্ঞান ছিল। কিন্তু তাহার জন্ত সমিতি দায়ী নহে। সমিতির প্রকাশিত পুস্তকে কিছুমাত্র কটু কথা ছিল না। তবে সখা বৈদ্য ও সখী বৈদ্য প্রতিবোধনী বৈজ্ঞানসম্প্রদায়-সমিষ্টিকে এত গালাগালি করিয়াছেন কি জন্ত ?

† বৈদ্য প্রতিবোধনীর প্রচ্ছদপটে প্রবোধনীর অনুকরণে ‘সত্যো নাস্তি ভয়ং কচিৎ’ লেখা আছে। সত্যেন্দ্রনাথ কোন কিছুতেই ‘পেছ-পা’ নহেন, ইহা বুঝানই বোধ হয় ঐকপ লেখার অভিপ্রায় !

বৈদ্য ও বৈদ্য-প্রতিবোধনীর বিশ্লেষণ

১। গুরু-শিষ্যের ভাষার তুলনা

বৈদ্যব্রাহ্মণ-সমিতি হইতে প্রকাশিত ‘বৈদ্যপ্রবোধনী’ সকলেই পাঠ করিয়া থাকিবেন। তাহাতে কাগরও প্রতি কিছুমাত্র আক্রমণ নাই। ভদ্র সামাজিকবর্গকে কোন গুরুতর বিষয়ে কিছু নিবেদন করিতে হইলে ভাষা যেমন বিনীত ও গান্ধীয়াপূর্ণ হওয়া উচিত সেইরূপ ভাষাই সর্বত্র ব্যবহৃত হইয়াছে। কিন্তু তাহার সমালোচনা করিতে গিয়া কালীবাৰু কিরূপ লিখিয়াছেন দেখুন—

(১) “নব পর্যায়ের শর্মাগণের ধারণা তাঁহারা গালি দিয়াই কেলা ফতে করিবেন এবং মিথ্যাকে সত্য বলিয়া বৈদ্যগণকে প্রতারিত করিতে পারিবেন”—নিবেদন, পৃ: ৩।

(২) “এবার আর অপব্যাখ্যা নহে, ধোঁকা দিয়া মিথ্যাকে সত্য প্রতিপন্ন করিবার প্রয়াস”—নিবেদন পৃ: ২৭, বৈদ্য পৃ: ১০৮।

(৩) “তাঁহারা (বৈদ্যব্রাহ্মণেরা) শতসহস্র বৎসরের পদ্ধতি পরিবর্তন করিতে দ্বিধাবোধ করিতেছেন না। শাস্ত্রবাক্যের কদর্থ করিয়া ‘বৈদ্যব্রাহ্মণগণ বামন কবিরাজ সাজিতেছেন।’—(বৈদ্য, পৃ: ১৪৩)

(৪) “আমি তাহাই (মহামহোপাধ্যায় ভরত মল্লিকের মত) সমর্থন করিতেছি। মিথ্যা ছজুগে আত্মবিসর্জন করি নাই।”—বৈদ্য, পৃ: ১৪৩

(৫) “ভাগ্যে সন্ন্যাসী ও শাস্ত্রীর যুগ আসিয়াছে, তাই রক্ষা”—নিবেদন, পৃ: ১২

সত্যেন্দ্রবাৰু বলিয়াছেন,—

(১—৬) বৈদ্যব্রাহ্মণ সমিতির কর্মকর্তারা ‘ময়ূরপুচ্ছ পরিধান’

করে, ‘ভ্রমক্রমেও গায়ত্রী উচ্চারণ করেন না’, ‘অধিকাংশই সংস্কৃত জ্ঞান শূন্য’, তাহারা ‘সংস্কৃত শাস্ত্র অধ্যাপনার (আলোচনার) অনুপযুক্ত’। সারাদিন সারা বৎসর অল্প চিন্তা করিয়া অবসর মত ২.৫ মিনিটের জন্ত নভেল পড়ার ন্যায় শাস্ত্রালোচনা করে, ‘শাস্ত্র বিচারে কপটিতা’ করে (বৈজ্ঞ প্রতি পৃ: ৮৫, ৫৩, ভূমিকা ॥০ ইত্যাদি)।

(৫) অভিসম্পাত করিতেও প্রবৃত্তি হইয়াছে (ঐ পৃ: ৭৪)।

সত্যোক্তিবাবু ও কালীবাবুর ধারণা, তাঁহারা ই সত্যবাদী এবং শাস্ত্রের প্রকৃত মর্ম্মজ্ঞ এবং বৈদ্যব্রাহ্মণ সমিতির পণ্ডিতগণ অধার্মিক, নাস্তিক, উচ্ছৃঙ্খল, অসংস্কৃতজ্ঞ, ছজুগপ্রিয় এবং সত্য-পলাপা।

(৬) কালীবাবু বৈজ্ঞব্রাহ্মণ কথাটাকেই বরদাস্ত করিতে পারেন না। তিনি লিখিয়াছেন, “‘বৈদ্যব্রাহ্মণ’ কথাটা আমার নিকট অসম্বন্ধ বলিয়া বোধ হয়, কারণ যে বৈজ্ঞ সে ব্রাহ্মণ হইতে পারে না, যে ব্রাহ্মণ সেও বৈজ্ঞ হইতে পারে না” (বৈজ্ঞ পৃ: ১৪১ ‘সত্যের অপলাপ’)

(৭) ‘বহু স্থলেই নাস্তিক ও উচ্ছৃঙ্খল ব্যক্তিগণই আস্তিক ও আনুষ্ঠানিক ব্যক্তিগণ অপেক্ষা এই সম্বন্ধে অধিক অগ্রসর’—বৈজ্ঞ-প্রতি ৮০।

(৮) “আপনারা এইরূপ অশাস্ত্রীয় তর্কের সাহায্যে মিথ্যাকে সত্য প্রমাণ করিতে বাইয়া সামাজিক অশান্তি উৎপাদন করিবেন না”—(বৈ: প্রতি ০ পৃ: ৮৭)।

(৯) “বলা বাহুল্য, এই মতাবলম্বী সম্প্রদায়ের অধিকাংশই সংস্কৃত-জ্ঞানশূন্য”—ঐ, পৃ: ৪২।

(১০) “মল্লিনাথের ভাষায় বলিতে হয়, ইত্যাহো মূলোচ্ছেদী
পাণ্ডিত্যপ্রকর্ষ:—পৃ: ৩১

(১১) “শাস্ত্রবিচারে এরূপ অজ্ঞতা বা কপটতা প্রশংসনীয়
নহে’।—পৃ: ৭৩। “গুরু অপেক্ষা শিষ্যের তেজ অধিক” ইত্যাদি।

এই নমুনাগুলি দিবার প্রয়োজন কি ?

আমরা অনেককে বলিতে শুনিয়াছি যে, কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর
পুস্তকের ভাষা বড় সংযত ও শাস্ত্র, তাহাতে নাকি কোন কটু-কাটবা
নাই এবং কুত্রাপি অভদ্রতা প্রকাশ পায় নাই, আর বৈদ্যব্রাহ্মণ-সমিতির
ভাষা নাকি একেবারেই অশ্রাব্য ! একথার মূলে যে কোন সত্য নাই,
তাহা নমুনা হইতেই পাঠকগণ বুঝিতে পারিবেন। বস্তুতঃ এ ক্ষেত্রেও
কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু যে দোষে দোষী, তাহাই লৈগ্ধব্রাহ্মণ-সমিতির
দ্বন্ধে চাপাইয়া তাঁহারা খালাস পাইয়াছেন ! বৈদ্যব্রাহ্মণদিগের কপাল-
গুণে সকলই সহ্য করিতে হইবে ! সমিতির পরিচালিত মাসিক পত্রিকা
বৈদ্যহিতৈষীতে কালীবাবুর বৈদ্যপুস্তকের সমালোচনা বাহির
হইয়াছিল। এই সমালোচনা অধ্যাপকপ্রবর শ্রীযুক্ত হেমচন্দ্র সেনশর্মা,
এম্-এ মহোদয়ের লেখনীনিঃসৃত। এই সারগর্ভ ও সুশৃঙ্খলাপূর্ণ
সমালোচনা ধারাবাহিকভাবে বহু কাল যাবৎ প্রকাশিত হইয়াছিল।
কিন্তু কোন স্থানেই শাস্ত্রীয় প্রমাণ ও যুক্তি ব্যতীত গালি বা বাজে কথা
একটীও নাই ! সত্যেন্দ্রবাবুর গ্রন্থভূমিকায় বৈদ্যব্রাহ্মণ-সমিতির কর্তৃ-
পক্ষকে উদ্দেশ্য করিয়া অনেক অবাচ্যবাদের অবতারণা করা হইয়াছে।
বৈদ্য-ব্রাহ্মণসমিতির ‘বড়কর্তারা’ কচুরি খান ইত্যাদি লেখা হইয়াছে !
শাস্ত্রীয় বিচার-বিতর্ক এখন প্রকাশ্যে কচুরি’ ও অপ্রকাশ্যে কচুতে
নামিয়াছে। এইরূপেই কি বৈদ্য-বৈষ্ণেয়া শাস্ত্রার্থের সূক্ষ্মমাংসা করিবেন ?
কালীবাবু ‘বৈদ্যপরিশিষ্ট’ নামক আর একখানি ১৩০ পৃষ্ঠার পুস্তক

বাহির করিয়াছেন। তাহারও দ্বিতীয় সংস্করণ বাহির হইল! এই সকল জাতিদ্রোহকর কার্যে বিচলিত হইয়া যদি কেহ কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুকে আক্রমণ করিয়া কিছু বলে, সে জন্ত সমিতির প্রতি তাঁহাদের আক্রোশ হয় কেন? তাঁহারা ত জানেন যে, তাঁহারা—‘চারি দিক হইতে আক্রান্ত হইবেন’। বস্তুতঃ সমিতির প্রতি ইহাদের আক্রোশ নিতান্তই পরিতাপের বিষয়।

পাঠক দেখিলেন কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু সমিতিকে অগ্নায়ভাবে আক্রমণ করিলেও আমরা কোথাও তাঁহাদিগকে কোন রূঢ় কথা বলি নাই। ঐরূপ বলাই আমাদের পক্ষে অসাধ্য। কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু যেখানে যে পরিমাণ দোষ করিয়াছেন, আমরা তাহা দেখাইয়াই নিরস্ত হইয়াছি। এক্ষণে তাঁহাদের বিবেকই তাঁহাদিগকে দণ্ডদান করিবে। আমরা কেবল এই চাই যে, অনুতাপে দগ্ধ হইয়া তাঁহারা নির্দোষ হউন এবং সমিতির সভ্য হইয়া আমাদের আশঙ্কিত করুন।

মৌলিক ভ্রম

কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু কল্লুকের গ্রাম কতকগুলি মারাত্মক ও মজাগত ধারণার বশবর্তী হইয়াই বৈজ্ঞানিকপ্রবোধনীর বিপক্ষে দাঁড়াইয়াছেন। সেই ধারণাগুলি এই—

- ১। ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য অশ্ব-গর্দভাদিবৎ পৃথক জাতীয় জীব!
- ২। ব্রাহ্মণের ক্ষত্রিয়কন্যা বা বৈশ্যকন্যা বিবাহ ধর্ম্মার্থ নহে!
- ৩। অশ্বষ্ঠ পিতৃবর্ণ নহে, মাতামহবর্ণ বা বৈশ্য!]
- ৪। বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিক সম্প্রদায় অশ্বষ্ঠজাতি হইতে অভিন্ন।
- ৫। চিকিৎসা কেবলমাত্র বৈজ্ঞানিকবর্ণীয় অশ্বষ্ঠেরই বৃত্তি!
- ৬। ব্রাহ্মণের চিকিৎসাবৃত্তি কোন শাস্ত্রে নাই!

৭। চিকিৎসক ব্রাহ্মণ অতি হেয় ! ব্রাহ্মণের পক্ষে চিকিৎসা নিষিদ্ধ !

৮। চিকিৎসাবৃত্তিক বৈজ্ঞের পক্ষে অব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচয় দেওয়াই গৌরবের বিষয় ! অস্বচ্ছ বৈজ্ঞ না হইলে চিকিৎসাগত নিন্দা হইতে আত্মরক্ষা হয় না !

৯। আমাদের পূর্বপুরুষেরা চিরকাল নামাস্তে ‘গুপ্ত’ শব্দ ব্যবহার করিতেন ও ১৫ দিন অশৌচ পালন করিতেন, অর্থাৎ বৈজ্ঞাচারই বৈজ্ঞদিগের চিরাচরিত সদাচার !

১০। শাস্ত্র মৰ্ম্ম কেবল তাঁহারাই জানেন !

[বৈজ্ঞকুলাচার্য্যগণ বৈজ্ঞকে অঘষ্ঠ বলিয়া গিয়াছেন ! বৈজ্ঞাচারেই অঘষ্ঠের ধর্ম্মরক্ষা, সুখশান্তি ও বাঞ্জন-ব্রাহ্মণের ভালবাসা লাভ হয় ! বৈজ্ঞাচারে শ্রদ্ধ করিলে শ্রদ্ধের সময় পাওয়া যায়, পিতৃ পুরুষকে অধিক সম্মান দেখান হয়, এবং নানা ঝগড়া হইতেও আত্মরক্ষা হয় !]

মজ্জাগত ভয়

কালীবাবুর ও সত্যেন্দ্রবাবুর কতকগুলি মজ্জাগত ভয় আছে—

১। ‘আমরা ব্রাহ্মণ হইলে ক্ষতি ভিন্ন লাভ নাই।’ বৈদ্য ১০ ; ৯০ বৈদ্য-প্রতি ৭৮—৮২।

২। ‘ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচয় দিলে আমরা (বঙ্গীয় বৈদ্যগণ) একেবারে অপাংক্তেয় হইয়া পড়িব ’ (বৈদ্য-প্রতি ০ পৃঃ ৭৮)

৩। ‘কালস্রোতে যদি বা অনতিবিলম্বেই শিথিল ব্রাহ্মণের মধ্যে বৈদ্য্য চলিয়া যাইত, এই নূতন আন্দোলনে ঐ শিথিল সম্প্রদায়ও সতর্ক হইয়া চলিতে আরম্ভ করিবেন।’ (ঐ)

৪। ‘শাস্ত্রানুবর্তী ব্রাহ্মণ শাস্ত্রের দোহাই পাইয়া এবং বৈদ্যের বা বৈজ্ঞের (কারণ বৈদ্য = বৈজ্ঞ !) অন্নগ্রহণ করিতে সম্মত হইতে

পারেন, কিন্তু চিকিৎসাজীবী ব্রাহ্মণের অন্ন কখনই গ্রহণ করিবেন না।”
(বৈদ্যপ্রতি পৃ: ৭৮)

৫। ব্রাহ্মণাচার গ্রহণ করিলে ব্রাহ্মণের প্রতি অবিনয় দেখান হইবে। “অবিনয়ে তাঁহারা হয়ত বিরুদ্ধতা অবলম্বন করিতে পারেন” এবং তাহাতে আমাদের বেণরাজার ছায় ছুঁদ্রশা হইতে পারে। “বেণো বিনষ্টোহবিনয়াৎ...” (বৈদ্যপ্রতি, পৃ: ৮৮)

৬। “আপনি (বৈষ্ণবব্রাহ্মণ) যখনই কোন সমিতিতে যাইয়া নিজেকে ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচিত করিবেন তখনই এক ব্যক্তি তাঁহার পার্শ্ববর্তী বন্ধুকে কানে কানে (?) ফিস্ ফিস্ করিয়া কি যেন বলিবেন। পর মুহূর্ত্তেই তাঁহার আপনার দিকে একটু তাকাইবেন, তাহাতে আপনার অন্তর দগ্ধ হইয়া যাইবে। তখন মনে হইবে, এ দেশ ত্যাগ করিতে না পারিলে আর শাস্তি নাই।” (বৈদ্যপ্রতি, পৃ: ৮২)

৭। “এ কালের ব্রাহ্মণগণ অন্নশাস্ত্রজ্ঞ ইত্যাদি কারণে অবজ্ঞার পাত্র হইতে পারে না। শাস্ত্র বলেন—“তেষাং নিন্দা ন কন্তব্যা যুগরূপা হি তে মতাঃ” বৈষ্ণবপ্রতি, পৃ: ৮৯।

৮। ব্যাঘ্রের সন্তান যেক্ষণ ব্যাঘ্রই হইয়া থাকে, ব্রাহ্মণের সন্তান সেইরূপ ব্রাহ্মণই হইবে, শূদ্রের সন্তান শূদ্রই হইবে” (বৈষ্ণবপ্রতি পৃ: ৮৪)

ইহা জাতিতত্ত্ব লেখক গ্রামাচারণের উক্তির প্রতিধ্বনি।

৯। “জলে বাস করিয়া কুমীরের সঙ্গে বিবাদ আর হিন্দুসমাজে বাস করিয়া ব্রাহ্মণের সঙ্গে বিবাদ সমান কথা” (বৈদ্যপ্রতি, পৃ: ৯০)

১০। “ব্রাহ্মণগণের সহিত আমাদের ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক বাহাতে অক্ষুণ্ণ থাকে, তদ্বিষয়ে আমাদের যত্নবান থাকিতে হইবে” (বৈদ্যপ্রতি, পৃ: ৮৭)

১১। “তাঁহারা (কায়েস্থেরা) ক্ষত্রিয়ত্বের দাবী করিতেছেন বলিয়া আমরা তাঁহাদের পদাঙ্ক অনুসরণ করিয়া যদি ব্রাহ্মণত্বের দাবী করি, তবে তাহা অপেক্ষা লজ্জার বিষয় আর নাই” (ঐ, পৃ: ৮৭)

১২। “একাদশাহে অশৌচ অবস্থায় শ্রাদ্ধ করিলে তাহা পণ্ড হইবে।” অশৌচ অবস্থায় শ্রাদ্ধ করিলে তাহা পণ্ড হয় বটে, কিন্তু দশাহে অশৌচান্ত করিলেও একাদশাহে অশৌচাবস্থার বিভীষিকা বড় সহজ ন’হ!

১৩। “যদি বলেন যে, কোনও কোনও জাতি ত উন্নত হইয়া গেল। আমরা চুপ করিয়া বসিয়া থাকিব কেন? কই দেখান ত কোন জাতিটা উন্নতি লাভ করিয়াছে।” (পৃ: ৮৩) অর্থাৎ কেহই সংস্কার দ্বারা উন্নতি লাভ করিতে পারিবে না, অতএব সংস্কারের প্রয়োজন নাই!

কালীবাবুর ও সত্যেন্দ্রবাবুর স্ববিরোধ ও শাস্ত্রবিরোধ

(১) অষষ্ঠ ব্রাহ্মণের ‘ঔরস’ পুত্র × তথাপি শিভবর্ণনহে।
(বৈদ্য, পৃ: ৫৯; বৈদ্যপ্রতি পৃ: ৪৫)।

(২) অষষ্ঠ মন্ত্রসংস্কৃতা পত্নীতে জাত × তথাপি অব্রাহ্মণ।
(বৈদ্যপ্রতি, পৃ: ১২ ও ১৭)।

(৩) অষষ্ঠের জননী মন্ত্রসংস্কৃতা × তথাপি বৈশ্যা!
ব্রাহ্মণপত্নী (বৈদ্যপ্রতি, ১২-১৩)। (বৈজ্ঞপ্রতি, ১২-১৩)

(৪) অষষ্ঠের জননী ব্রাহ্মণের মন্ত্র- × কিন্তু ধর্ম্যপত্নী নহে!
সংস্কৃতা পত্নী (বৈদ্য, পৃষ্ঠা ৭৮)। (বৈজ্ঞ, পৃ: ৭৮)

(৫) অষষ্ঠ নিজস্ব গোত্রধারী × তথাপি অব্রাহ্মণ!
(নিজস্ব গোত্র অব্রাহ্মণের হয় না।) (বৈদ্য, পৃ: ৫৯)

৬। অষষ্ঠ ব্রাহ্মণপিতার গোত্র ও × তথাপি বৈশ্যা!
দায়হারী (বৈদ্য, ৫৯, ৮১—৮২)।

(৭) মন্ত্রসংস্কৃতা দ্বিজকণ্ঠা পতির × তথাপি কামপত্নী
সহিত ধর্ম্যাচরণে অধিকারিণী। (বৈজ্ঞ, পৃ: ৭৮)!

(৮) অষষ্ঠ ব্রাহ্মণ পিতার গোত্র × তথাপি বৈশ্য !

ও দাস্যহর উরস পুত্র

(মনু ৯/১৫৯) ।

(৯) “১৪০০ খৃ: কুল গ্রন্থকার হুর্জয়দাশ, ১৬৫৩	} এই সমস্ত কথাগুলিই মিথ্যা !
খৃ: কুল গ্রন্থকার কর্ণহার.....বৈদ্যজাতিকে অষষ্ঠ	
বলিয়া স্বীকার করিয়া আসিতেছেন”—(বৈদ্যপ্রতি,	
পৃ: ৩) “১৬৫৩ খৃ:.....কর্ণহার বৈদ্যগণের অষষ্ঠত্ব	
স্বীকার করিয়াছেন।” (বৈদ্যপ্রতি, পৃ: ৩৮)	

“কর্ণহার সম্বন্ধীয় ঐ কথা ফলত: × মিথ্যা কথা (মোহমুদার
বথার্থই বটে)” (ক্রোড়পত্র) । পৃ: ১৫১ - ১৫৩

(১০) কালীবাবু পূর্বে বলিয়াছেন, × তথাপি পতির সহিত ধর্ম্মাচরণে
অষষ্ঠজননী ধর্ম্মপত্নী নহে । অধিকারিণী ! (বৈদ্য, ৭৮)

(১১) ‘ব্রাহ্মণ: স্তাং অসংশয়ম্’ × কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু
(মহা!)-মূলে ‘ব্রাহ্মণ’ আছে, ব্যাখ্যায় ব্রাহ্মণ=অব্রাহ্মণ=বৈশ্য !
অর্থাৎ, অষষ্ঠ ব্রাহ্মণ । (বৈদ্য পৃ: ৮০, বৈদ্যপ্রতি পৃ: ১১৭)

(১২) মূলে ‘ন সর্বগাং প্রহীয়তে’ × ব্যাখ্যায় ‘না’= ‘হাঁ’ ; সুতরাং
অর্থাৎ অষষ্ঠ সর্বগ হইতে হীন অর্থ হইল, ‘সর্বগ হইতে হীন হয়’ !
হয় না । (বৈদ্য পৃ: ৭৭ ও বৈদ্যপ্রতি ১৮)

(১৩) মূলে ‘সমম্’ × কিন্তু ব্যাখ্যায় ‘সমম্’= ‘ভিন্নম্’!
অর্থাৎ অষষ্ঠ পিতৃসম । (বৈদ্য পৃ: ২১ ; বৈদ্যপ্রতি, ৭৯)

(১৪) মূলে ‘আতুলোম্য’ × ব্যাখ্যায় হইল ‘সাবর্ণ্য’ !
(বৈদ্য, পৃ: ৭১ ; বৈদ্যপ্রতি, ৪)

(১৫) মূলে ‘বিপ্রবৎ’ অর্থাৎ অষষ্ঠ × ব্যাখ্যায় হইল ‘বৈশ্যবৎ’
বিপ্রবৎ কার্য্য করিবে । (বৈদ্য, পৃ: ৭৪ ; বৈদ্যপ্রতি, ২০)

(১৬) সত্যেন্দ্রবাবু লিখিয়াছেন, X কিন্তু বৈষ্ণবাক্ষণগণ ঐরূপ
 ‘হর্জয় দাশ’ পৃ: ৩, ৩৮, ৬৯ লিখিলে সত্যেন্দ্র-গুরু বলেন ‘দাস’
 এবং ‘রামকান্ত দাশ’ পৃ: ৩৮। হওয়াই উচিত, দাশ কি জন্তু ?
 “স স্থানে ‘শ’ বসাইয়াছেন.”
 (বৈদ্য পরিশিষ্ট পৃ: ১/০ *)

১৭। “শীলবান্ গুণবান্ বিপ্রজিজ্ঞাতি: শাস্ত্রপারগ:।

প্রাণিভি গুরুবৎ পূজ্য: প্রাণাচার্য্য: সহি স্মৃত: ॥”

(বৈষ্ণপ্রতি, পৃ: ২৫)

কালীবাবুকে চক্ষে অঙ্গুলি দিয়া বুঝাইয়া দেওয়া হইয়াছে যে ‘দৈবকীনন্দন দাশ’
 এখানে দাশ নামকদেশ নহে, উহা উপাধি। শূদ্রের উপাধি হইলে উহা ‘দাস’ হইতে
 পারিল, কিন্তু অশূদ্রের (দ্বিজ-শ্রেষ্ঠের) উপাধি হওয়াতে উহা ‘দানীয় বিপ্র’ বাচক ‘দাশ’
 হইবে। এই ‘দৈবকীনন্দন’ মোদগলা গোত্রীয় বৈষ্ণ, চল্ল প্রভা পৃষ্ঠা, ২৫৮।

চল্ল প্রভায় আছে,—মোদগলা গোত্রে ষো বীজী চায়ুদাস উদাহৃত:। স হি দাসকুলে
 শ্রেষ্ঠো বৈদ্যাগোষ্ঠীপ্রতিষ্ঠিত: ॥ এই মোদগলা গোত্রে সকলের নামান্তেই ‘দাস’, যথা—
 ‘তন্যৈব নরদাসস্ত পুত্র: সঙ্কেতদাসক:। ‘সঙ্কেতদাসতনয়ো নামোদয়নদাসক:’
 “স্বখোদয়নদাসস্ত তনয়ো যৌ বহুবভু:। গোপালদাস: প্রথমো বিশ্বস্তর ইতোহনুজ: ॥
 গোপালদাসাং জজ্ঞাতে তনয়ো বিনয়ান্বিতো। উল্লাসদাস প্রথমো রবিন্দাস স্ততোহ
 নুজ: ॥” এই মোদগলাগোত্রীয় ‘দাস’ উপাধি যে যথার্থই ‘দাশ’ এবং ভ্রমক্রমে চল্ল-
 প্রভায় ‘দাস’ লেখা হইয়াছে, তাহা অস্ত্র দেশের সাক্ষ্য হইতেও জানা যায়। উড়িষ্যার
 মোদগলা গোত্রীয় দাশশব্দারা ‘দাশ’ই লেখে ‘দাস’ লেখে না। বাকরণ ও
 অভিধান অনুসারে ‘দাস’ শূদ্রোপাধি। তবে দৈবকীনন্দন যে মোদগলাগোত্রীয় বৈদ্য
 তাহা ত ‘দাশ’ উপাধি হইতেই জানা যাইতেছে। অতঃপর চল্ল প্রভায় মোদগলা
 গোত্রে যখন তাঁহার উল্লেখ দেখি-তাহি, তখন ত আর কোন সন্দেহই থাকে না। স্তরার
 পরিশিষ্টে কালীবাবু যে আমাকে আক্রমণ করিয়া আমার কথা ‘মিথ্যা’ লিখিয়াছেন, তাহা
 তাঁহার স্বভাবসিদ্ধ সত্যপ্রিয়তার কলেই !

বৈষ্ণবসম্বন্ধে চরকের অগ্রাশ্র উক্তির সহিত ইহাও আছে। সত্যেন্দ্র-
বাবু বলেন, ইহারা চিকিৎসক ব্রাহ্মণ বটে, কিন্তু চিকিৎসাবৃত্তিক
নহেন! (বৈষ্ণবপ্রতি, পৃ: ৫২)

আমরা বলিতে পারি কি?—

অধ্যাপক ব্রাহ্মণ ‘অধ্যাপক’ বটে × কিন্তু ‘অধ্যাপনাবৃত্তিক’ নহে!

ঋষিরা কি বলেন নাই যে, চিকিৎসাবিক্রয় অতীব নিন্দনীয় হইলেও
লোকহিতার্থ চিকিৎসাবৃত্তি পুণ্যতম। এবং অধ্যাপনাবিক্রয় নিন্দনীয়
হইলেও অধ্যাপনা সাক্ষাৎ ব্রহ্মসত্র তুল্য! বৃত্তি এক বস্তু এবং তাহার
বিক্রয় আর এক বস্তু। ইহা না বুঝিয়া প্রতিবাদে অগ্রসর হওয়া কেন?
যে অধ্যাপক সেই অধ্যাপনাবৃত্তিক, সে শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ; কিন্তু অধ্যাপনা-
বিক্রয়ী ভূতকব্রাহ্মণ অপাংক্তেয়। বৃত্তি = স্বভাবজ কণ্য। ব্রাহ্মণের স্বভাবজ
কর্ণে লোভের কোন অবকাশ নাই। উহা সলোভ হইলেই নিন্দিত
ব্যবসায়ের পরিণত হয়। চরকে সদ্বৈষ্ণবপক্ষেও দক্ষিণারূপে অর্থ-
গ্রহণে নিন্দা নাই, বরং যে ব্যক্তি চিকিৎসককে অর্থ দিব প্রতিজ্ঞা
করিয়া না দেয়, তাহার রোগ ভাল হয় না ইত্যাদি বলা হইয়াছে! মহারাজ
পরীক্ষিতের নিকটে বৈষ্ণব কাণ্ডপ ধনপ্রাপ্তির অভিলাষেই
বাইতেছিলেন। প্রচুর দক্ষিণা পাইবেন, ইহাই তাঁহার আশা ছিল,
ইহাকে ‘বিক্রয়’ বলা যায় না। রাজবাড়ীর শ্রাদ্ধে দরিদ্রগৃহ অপেক্ষা
অধিক ‘বিদায়’ ইহা কোন ব্রাহ্মণের অজ্ঞাত? ইহতে দোষও নাই।
কারণ বৃত্তিশাঠ্য যেমন ধনীর পক্ষে প্রশংসনীয় নহে, তেমনই ধর্মবুদ্ধিতে
প্রতিগ্রহ ব্রাহ্মণের পক্ষে নিলোভ জীবিলা নিকাহেরই উপায়। ধন
ব্যতীত সংসার চলে না, ইহা কি সত্যেন্দ্রবাবু জানেন না? কিন্তু ধনার্জন
নাত্রই কি সত্যানুত-লক্ষণ ‘স্ববসা’? কালীবাবুর সমর্থন করিতে গিয়াই
সত্যেন্দ্রবাবু বিপন্ন হইয়াছেন। কালীবাবু বলেন—

“ব্রাহ্মণের চিকিৎসাবৃত্তি কোনও × মিথ্যা কথা। “ব্রাহ্মণগণই ঐ শাস্ত্রের শাস্ত্রে উক্ত হয় নাই” (বৈদ্য, পৃঃ/০) অধ্যয়ন-অধ্যাপনা করিতেন,” ইহা পূর্বে বলিয়াছেন। “ব্রাহ্মণগণ-কর্তৃক চিকিৎসাব্যবসায় পরিত্যক্ত হইল” (বৈদ্য, ২৮-২৯)

প্রথমে বলিয়াছেন, ‘অধ্যয়ন-অধ্যাপনা’ — পরে বলিলেন ‘ব্যবসায়’ ! ত্যাগের কথা মিথ্যা !

১৮। বৈদ্যরোগোত্তরীয় রাঘব- × দ্ব্যস্তুর-গোত্রীয় রাঘব সেনের সেনের কথা প্রবেশনীয় বলিয়াছে। কথা তুলিয়া সমালোচনার ঘনঘটা কি জ্ঞাত ? (বৈদ্য পৃঃ ১০৫ ও বৈদ্যপ্রতি পৃঃ ২৬—২৭)

১৯। ‘অনন্তর স্থলে সঙ্কীর্ণতা- × “বোধায়ন ও কোটিল্য অনন্তর দোষের অল্পতা” (বৈদ্যপ্রতি, পৃঃ ৩০) সন্তানকে পিতার সর্বগুণই বলিয়া- অর্থাৎ ব্রাহ্মণাদি বর্ণত্রয় গো-অশ্ব-ছেন”—ঐ পৃঃ ৩০ কিন্তু জিজ্ঞাসা করি, তোমার মতে গো+অশ্ব = গো+অশ্ব অল্প সঙ্কীর্ণ এবং গো+গো, কিরূপে হয় ? গর্দভ অধিক সঙ্কীর্ণ, ইহা কেমন কথা ? তোমার সঙ্কীর্ণতা = cross breed, গবাস্থে তাহার অল্পতা এবং গো-গর্দভে তাহার আধিক্য কি হিসাবে ?

২০। ‘অনন্তর সন্তানের ভাষ্যের × “মূর্খাভিষিক্তের ব্রাহ্মণত্ব ধ্যাপন হাস-বৃদ্ধি” (ঐ, পৃঃ ৩০) প্রশংসা মাত্র...তাহার সংস্কার... ক্ষত্রিয়ের দ্বায় হইবে।” (ঐ, পৃঃ ১৪)

২১। মুর্দাভিষিক্তের পক্ষে X বর্ণনির্ণয় হইলে তবে ত্রিষা
 শাস্ত্রীয় মতদ্বৈধ থাকিলেও' (ঐ, কলাপ! তাহাতে মতদ্বৈধ! আর
 পৃঃ ১৪)

মতদ্বৈধই বা কোথায়? সত্যেন্দ্র
 বাবুর ও কালীবাবুর ত এক মত!
 এবং তাহা শাস্ত্রকথিত ব্রাহ্মণত্ব
 অপেক্ষা বলবৎ! কোন শাস্ত্রমতে
 মুর্দাভিষিক্ত ব্রাহ্মণ, কোন শাস্ত্র-
 মতে ক্ষত্রিয়, এরূপ হইলে সত্যেন্দ্র
 বাবুর ও কালীবাবুর আদালতে
 তাহার ব্রাহ্মণত্বের দাবীই বা মঞ্জুর
 হয় না কেন? অশ্বষ্ঠেরও কি
 ব্রাহ্মণত্বের সপক্ষে প্রমাণের অভাব
 আছে? তবে উহারও ব্রাহ্মণত্বের
 দাবী না-মঞ্জুর হয় কেন? এক্ষেত্রেও
 'মতদ্বৈধ' আছে, এটুকু স্বীকার
 করিতেও এত কষ্ট কেন? 'ত্রিষু
 বর্ণেষু পত্নীষু ব্রাহ্মণাং ব্রাহ্মণো
 ভবেৎ' ইত্যাদি স্থলে অশ্বষ্ঠ পক্ষে
 ব্রাহ্মণ = বৈশ্য কেন হয়? 'তাস্ব-
 পত্যং সমং ভবেৎ' এস্থলেও অশ্বষ্ঠ
 অব্রাহ্মণ হয় কিরূপে? 'ন সর্বণাং
 প্রহীয়তে' বলিলেও অশ্বষ্ঠ অব্রাহ্মণ
 হয় কিরূপে? সত্যেন্দ্রবাবু ও
 কালীবাবুর মতে অশ্বষ্ঠের পক্ষে
 শাস্ত্রীয় মতদ্বৈধই নাই! অর্থাৎ
 সকল শাস্ত্র এক বাক্যে বর্ণিতেছে
 যে অশ্বষ্ঠ বৈশ্যবর্ণ! 'পুষ্করিণী অপ-
 হরণ' ইহাকেই বলে!

২২। “যেনান্ত পিতরো যাতাঃ X ইহা উদ্ধার করিয়া কালীবাবু
 যেন যাতাঃ পিতাৱহাঃ। ও সত্যোক্তবাবু শাস্ত্রের দোহাই
 তেন যায়াং সত্যং মার্গম্ দিতে কল্প করেন নাই! কিন্তু
 তেন গচ্ছন ন রিষ্যতে ॥” ইহার অনুবাদে দুই জনেই চমৎ-

—মনু, কার শাস্ত্রজ্ঞানের পরিচয় দিয়া-
 ছেন। সত্যোক্তবাবু লিখিয়াছেন—
 “সদস্য সংশয়স্থলে পিতৃপিতা-
 মহাদি পূর্বপুরুষ কর্তৃক আচরিত
 পন্থাই অনুসরণীয়”—বৈষ্ণবপ্রতি,
 পৃঃ ৯৮।

দ্রষ্টব্য—অনুবাদে শাস্ত্র
 বা ধর্মের কোন কথাই
 নাই। শাস্ত্র বলিতেছে, ব্রাহ্মণ
 দশ দিন অশৌচ পালন করিবে,
 কিন্তু পিতা-পিতামহাদি ১৫ দিন
 করিয়া আসিতে থাকিলে, ঐ
 বৈশ্রাচরই তৎসংশীয় ব্রাহ্মণের
 অনুসরণীয়!

কালীবাবু বলেন, “শাস্ত্রের
 বহুবিধ অর্থ সম্ভব হইলে পিতৃপিতা-
 মহগণের অনুষ্ঠিত আচার অনুষ্ঠান
 করিবে। তাহা করিলে অধর্ম
 করা হইবে না, অর্থাৎ পাপভাগী
 হইতে হইবে না। ইহার মধ্যে
 কোন যদি নাই। পিতা পিতামহ
 যে পথে চলিয়াছেন, তাহাই সং
 পথ।”

ব্যাখ্যা—মনে করুন, কোন শাস্ত্রবাক্যের বহুবিধ অর্থ হইল। কিন্তু পিতাপিতামহাদি যে পথে চলিয়াছেন, তাহা যদি ঐ বহুবিধ অর্থের মধ্যে কোন অর্থের দ্বারাই সমর্থিত না হয়, পরন্তু (ব্রাহ্মণের মতপান ও পঞ্চাদশাহ অশৌচ পালনের মত) এক অসম্ভব আচার হয়, তাহা হইলেও পিতাপিতামহাদির অনুসৃত পথ বলিয়া তাহাই সংপথ বা ধর্ম পথ হইবে, এবং তাহা করিলেও অধর্ম করা হইবে না !!

২৩। বৈদ্যগণের বৈদিক × তথাপি বৈশ্ব !
 আচার্য্যত্ব আবহমানকাল হইতে
 প্রসিদ্ধ। এই আচার্য্যত্ব অত্রাহ্ম-
 ণের পক্ষে অসম্ভব। অত্রাহ্মণে
 ‘আচার্য্য’ নাম ব্যবহার করিতেও
 পারেন না। বিশ্বপ্রকাশ কোষ
 রচয়িতা বৈদ্য মহেশ্বরচাৰ্য্য স্মবি-
 দিত। কবিরাজ বিশ্বনাথের
 পিতারও আচার্য্য উপাধি ছিল।
 আধুনিক কালেও গীতার ব্যাখ্যা
 শ্রবণ করিয়া ভট্টপল্লীর পণ্ডিতগণ
 স্বতঃ প্রবৃত্ত হইয়া শ্রীযুক্ত যতীন্দ্র
 মোহন সেনগর্ষা স্মৃতিশাস্ত্রীকে
 ‘গীতাচার্য্য’ উপাধি দিয়াছেন।

২৪। ঋতি বৈদ্যকে ব্রাহ্মণ × তথাপি বৈশ্ব !
 বলে।

২৫। আর্য্যবৈদ্য বৈদ্যকে ব্রাহ্মণ × তথাপি বৈশ্ব !
 বলে।

- ২৬। অভিধানের বৈদ্যলক্ষণ × তথাপি বৈশ্য !
বৈদ্যকে ব্রাহ্মণ বলে ।
- ২৭। ভোজরাজ, ভীষ্ম, পরীক্ষিৎ × তথাপি বৈশ্য !
প্রভৃতির চিকিৎসার জন্তু সমাগত
বৈদ্যগণ ব্রাহ্মণ বলিয়া বর্ণিত !
বৈদ্য কোথাও অব্রাহ্মণরূপে বর্ণিত
নাই ।
- ২৮। বৈদ্যকুলাচর্যাগণ বা বৈদ্যকুল- × তথাপি বৈশ্য !
পঞ্জিকাগুলি বৈদ্যকে জন্মতঃ বৈশ্যবর্ণ
বলে নাই, ব্রাহ্মণই বলিয়াছে ।
- ২৯। শব্দকল্পদ্রুম বৈদ্যকে বৈশ্য × তথাপি বৈশ্য !
বলে নাই ।
- ৩০। মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিক × তথাপি বৈশ্য !
বৈদ্যকে ব্রাহ্মণ বলিয়াছেন ।
- ৩১। দশাহ জননাশৌচ ব্রাহ্মণ- × তথাপি বৈশ্য !
হেরই প্রমাণ ।
- ৩২। বৈদ্যগণের বৈদ্যব্রাহ্মণ বা × তথাপি বৈশ্য !
বদ্দি-বামুন প্রসিদ্ধি রহিয়াছে ।
- ৩৩। গোস্বামী, ঠাকুর প্রভৃতি × তথাপি বৈশ্য !
উপাধি বৈদ্যদিগের মধ্যে ত্রিচৈতন্য-
দেবের পূর্ব হইতে প্রচলিত ।
- ৩৪। ব্রাহ্মণদিগের সহিত প্রাচীন × তথাপি বৈশ্য !
বৈদ্যদিগের বিবাহ ।

- ৩৫। বহরমপুর সহরে ব্রাহ্মণ × তথাপি বৈশ্য !
বাটীতেও শ্রাদ্ধাদি সভায় আবহমান
কাল ব্রাহ্মণের ছায় গৌরব
প্রাপ্ত হইতেন, ইহা মাত্র চোদ্দ
বৎসর বন্ধ করা হইয়াছে।
- ৩৬। বৈদ্যগণ জিয়াগঞ্জ, শ্রীখণ্ড × তথাপি বৈশ্য !
প্রভৃতি স্থানে অতাপি সভায় যজ্ঞো-
পবীত প্রাপ্ত হইয়া থাকেন।
- ৩৭। বৈদ্য গ্রন্থকারদিগের অসা- × তথাপি বৈশ্য !
ধারণ সংস্কৃত শাস্ত্র চর্চা।
- ৩৮। বৈদ্যগণের অধ্যাপনা, টোল- × তথাপি বৈশ্য !
রক্ষা এবং ব্রাহ্মণ শিষ্যগণকে
অধ্যাপনা।
- ৩৯। ব্রাহ্মণকে আয়ুর্বেদ অধ্যাপনা × তথাপি বৈশ্য !
অব্রাহ্মণের পক্ষে নিষিদ্ধ। অথচ
বৈদ্য সমগ্র ভারতের আয়ুর্বেদ গুরু।
- ৪০। বৈদ্যই বাঙ্গালার সর্বশ্রেষ্ঠ × তথাপি বৈশ্য !
অভিজাত সম্প্রদায় (হাম্বেদ্যের
গল্পও ইহাতে সাক্ষ্য দেয়)।
- ৪১। স্মৃতিশাস্ত্র রচনা (বল্লালের × তথাপি বৈশ্য !
দানসাগর ও বোপদেবের শ্রাদ্ধ-
কাণ্ডদীপিকা ইত্যাদি) এবং
তাহাদের প্রামাণ্য স্বীকার।
- ৪২। বৈদ্যের জন্ত 'ব্রাহ্মণসর্বস্ব' × তথাপি বৈশ্য !
রচনা।

৪৩। প্রাচীন সাহিত্যে বৈষ্ণব উর্দ্ধপুণ্ড্র × তথাপি বৈষ্ণব !
ব্রাহ্মণত্বের প্রমাণ ।

৪৪। অধ্যাপনা ব্রাহ্মণত্বের প্রমাণ ; × তথাপি বৈষ্ণব !
কারণ ইহাও অব্রাহ্মণের
হাতে কুত্রাপি নাই । যে দেশে
ক্ষত্রিয় ও বৈষ্ণব মাত্রেই শূদ্র
এবং অধ্যয়নেও অনধিকারী,
সে দেশে অধ্যাপনা ব্রাহ্মণ-
ত্বেরই প্রমাণ ।

৪৫। কোন কোন প্রাচীন × তথাপি বৈষ্ণব ।
বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ পরিচয়
(যথা, বোপদেব, ভয়দেব,
মহেশ্বরচার্য্য, ত্রীকৃষ্ণধর শর্মা,
দীভাষ্য ও গুপ্ত শর্মা, রঘুনাথ,
সেন রামবর্মা, মুরারি গুপ্ত,
কৃষ্ণদাস, বিশ্বনাথ কবি-
রাজের পিতা, রামপ্রসাদ,
ইত্যাদি) ব্রাহ্মণত্বের প্রমাণ ।

৪৬। প্রাচীন বৈষ্ণবগণ নামান্ত্রে শর্মন্ × তথাপি বৈষ্ণব !
ব্যবহার করিতেন ।

৪৭। বৈষ্ণব সম্প্রদায়ের সেন রাজগণ × তথাপি বৈষ্ণব !
ব্রাহ্মণ ছিলেন ।

৪৮। প্রাচীন বৈষ্ণবগণ প্রতিগ্রহ × তথাপি বৈষ্ণব !
করিতেন, আধুনিক কালেও
মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত

গণনাথ সরস্বতী বৈজ্ঞানিকতঃ
 মহাশয় মহামহোপাধ্যায়
 কামাখ্যানাথ তর্কাগীশ ও
 মহামহোপাধ্যায় চন্দ্রকান্ত
 তর্কালঙ্কার প্রভৃতির সহিত
 একযোগে প্রতিগ্রহ করিয়া-
 ছেন। দ্বারবন্ধের রাজগৃহে
 ভারতবর্ষীয় নিখিল ব্রাহ্মণ-
 সমাজের সহিত একযোগে
 প্রতিগ্রহ করিয়াছেন।* মহা-
 পণ্ডিত শ্রীযুক্ত গণেশ ফোজ-
 দার মহাশয় এইরূপ প্রতিগ্রহ
 করিতেন। গৌড়চাৰ্য্য মহা-
 শয়ের মাতামহের কথা এবং
 মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিক
 ও নন্দরাম বিশারদের কথা
 গ্রন্থমধ্যে বলিয়াছি।

বৈজ্ঞানিক এখনও অনেক স্থলে ব্রাহ্মণের বাড়ীতে যজ্ঞোপবীত পান-
 স্তপারী পাইয়া থাকেন। কিছুকাল পূর্বে এই আচার প্রায় সর্বত্র
 প্রচলিত ছিল। বৈজ্ঞানিক বহুস্থলে অব্রাহ্মণের বাড়ীতে ব্রাহ্মণবৎ এখনও
 ভোজন-দক্ষিণা প্রাপ্ত হন।

৪২। প্রাচীন বৈজ্ঞানিকের মিশ্র, চক্রবর্তী × তথাপি বৈজ্ঞানিক !

প্রভৃতি উপাধি ছিল।

* তদুৎসাহক নিমন্ত্ৰণ পত্র—চট্টোপাধ্যায় পণ্ডিতপ্রবর শ্রীযুক্ত জ্ঞানচন্দ্র সেনশঙ্কর
 কবিরত্ন মহাশয়ের প্রদত্ত ‘বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিক’ নামক পুস্তকে চতুর্থ (পৃঃ ৯৫)।

- ৫০। বর্তমান বৈষ্ণবগণের মধ্যে প্রাচীন × তথাপি বৈষ্ণব !
কাল হইতে অতাপি পাঁড়ে
উপাধি প্রচলিত রহিয়াছে ।
- ৫১। চিকিৎসা উপলক্ষে নানাবিধ × তথাপি বৈষ্ণব !
যাজন-কর্ম চিরকাল করিতে
হইত ।
- ৫২। আয়ুর্বেদের আচার্য্যরূপে, বৈদিক × তথাপি বৈষ্ণব !
আচার্য্যরূপে এবং মন্ত্রদাতা গুরু-
রূপে নানাবিধ যাজন করিতে হয় !
- ৫৩। গণেশ কর্তৃক বৈশ্যত্বে × তথাপি বৈশ্য !
পাতিত্য ঘোষণা ।
- ৫৪। মহামহোপাধ্যায়, বাচস্পতি, × তথাপি বৈশ্য !
শিরোমণি প্রভৃতি উপাধি ধারণ ।
- ৫৫। বাঙ্গালার বাহিরে 'বৈষ্ণব' × তথাপি বৈশ্য !
বলিলে ব্রাহ্মণকেই বুঝায় বাঙ্গালার
বৈষ্ণব পশ্চিমের বৈষ্ণব হইতে অভিন্ন ।
- ৫৬। 'ভবতি ভিক্ষাং দেহি', বিষ্ণু × তথাপি বৈশ্য !
দণ্ড, কার্পাস যজ্ঞসূত্র প্রভৃতি ব্রাহ্মণ-
বৎ ব্যবহার ।
- ৫৭। বঙ্গের বাহিরে সেনশর্মা, × তথাপি বৈশ্য !
দত্তশর্মা, দাশশর্মা, গুপ্তশর্মা ব্রাহ্মণ
রহিয়াছে এবং তাহাদের মধ্যে
বৈষ্ণবদিগের গোত্র রহিয়াছে ।
- ৫৮। বৈষ্ণব বৈশ্যোচিত কৃষি, × তথাপি বৈশ্য !
গোপালন, বাণিজ্য, কিছুই নাই ।

৫৯। চিকিৎসা করিয়াও অর্থ লওয়া X তথাপি বৈশ্য !

নাই ; পোষাক-পরিচ্ছদ, শাস্ত্রচর্চা

শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণবৎ ।

৬০। দুর্জয়ের “বৈত্যাশ্চ দ্বিবিধাঃ X তথাপি বৈশ্য !

প্রোক্তাঃ সারস্বতাশ্চ সৈন্ধবাঃ”

বৈতের সারস্বত ব্রাহ্মণত্ব সপ্রমাণ
করে ।

৬১। বৈতগণ চিরকালাগত সমাজ- X তথাপি বৈশ্য !

পতি, ব্রাহ্মণ সমাজের শাসক,

কৌলীন্যদাণী ও কৌলীন্যহর্তা ।

৬২। বৈতের মধ্যে জন-শিক্ষা সর্বো- X তথাপি বৈশ্য !

পেক্ষা অধিক প্রচলিত ।

৬৩। ঐ চরিত্রে সর্বোপেক্ষা উন্নত, X তথাপি বৈশ্য !

অহীনকর্ম্মা, স্বজনপ্রতিপালক, সরল

ও তেজস্বী ।

৬৪। সকল দেশেই বাজন-সম্প্রদায় X তথাপি বিরোধীদের কথাতেই

ও বৈতসম্প্রদায় এক ব্রাহ্মণবর্ণেরই বৈদে,রা বৈশ্য !

অন্তর্গত । কিন্তু এ দেশের বৈশ্য-

সম্প্রদায় বাজন সম্প্রদায়ের বহুপূর্বে

বাঙ্গালায় আসিয়া বসবাস করিয়া-

ছিলেন । তখন তাঁহারা নিজেদের

বাজন নিজেরাই করিতেন । পর-

বর্ত্তাকালে আগত বাজনিক সম্প্রদায়

তাঁহাদের নিকটে ‘বৈদেশিক’ ।

এই দুইটী সমাজ বঙ্গে এই জন্তই

পৃথক । এই বৈদেশিক যাজ্ঞিকগণ
উত্তরকালে বৈদ্যসম্প্রদায়কে অস্বর্গ
মনে করিয়াছিল । কিন্তু ভারতের
কুত্রাপি বৈষ্ণবগণ অস্বর্গ বলিয়া
প্রসিদ্ধ না থাকায় তাহাদের
অনুমান মিথ্যা বলা যাইতে পারে ।
পরবর্তীকালে আগত বিরোধী
বৈদেশিক দল কখনও কোনও
দেশে কাহারও প্রতি স্মৃতিচার
করে নাই, করা সম্ভবও নহে ।

মিথ্যার ফোয়ারা !

কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু নিদারুণ মোহগ্রস্ত হইয়া যে সকল ভ্রান্ত
ধারণা হৃদয়ে পোষণ করিয়া আপনাদের জাতীয় স্বরূপ অস্বীকার করিতে
প্রবৃত্ত হইয়াছেন, তাহা দেখাইয়াছি । এই সকল ভ্রান্ত ধারণা তাঁহাদের
স্মৃতিচার্জিত বিজ্ঞা ও বিবেচনা-বুদ্ধিকে ব্যর্থ করিয়াছে । তাঁহাদের
পুস্তকের প্রথম পৃষ্ঠা হইতে শেষ পৃষ্ঠা পর্য্যন্ত সকল কথাই মিথ্যা ।
একটা দৃষ্টান্ত দ্বারা নিম্নে এ কথার যথার্থতা প্রমাণ করিতেছি ।

কালীবাবুর বিশ্বাস এই যে, **অস্বর্গ বৈষ্ণবগণ । এই ভুল**
বিশ্বাস হইতে কতগুলি ভুলের উৎপত্তি হইয়াছে,
দেখুন—

(১) অস্বর্গজননী পতির ধর্ম্মপত্নী নহেন !

(২) অস্বর্গজননী ধর্ম্মপত্নীর কার্য্যে অধিকারিণী হইলেও ধর্ম্মপত্নী
নহে !

(৩) বিবাহে গোত্র পরিবর্তন হয়, কিন্তু বর্ণ পরিবর্তন হয় না !

(৪) অষ্টজননী ব্রাহ্মণ-ব্রাহ্মচারীর নমস্কা হইলেও বৈশ্য। অর্থাৎ বৈশ্য ব্রাহ্মণের প্রণম্য !

(৫) অষ্টজননী কামপত্নী !*

(৬) কামপত্নীর পুত্র ঔরস পুত্র !

(৭) অষ্ট ঔরস পুত্র হইয়াও বৈশ্যবর্ণ !

(৮) (সত্যেন্দ্রবাবুর মতে) অষ্ট সঙ্কর ও বৈশ্যবর্ণ !

(৯) সুতরাং ‘ত্রিষু বর্ণেষু পত্নীষু ব্রাহ্মণাং ব্রাহ্মণো ভবেৎ’ ইত্যাদি মহাভারতের বাক্যে অষ্টকে স্পষ্ট বাক্যে ‘ব্রাহ্মণ’ বলিলেও ঐ ‘ব্রাহ্মণ’ শব্দের অর্থ উভয়ের মতেই ‘বৈশ্য’ ! (কাল.বাবু, পৃ: ৭৯, ৮৩ ; সত্যেন্দ্রবাবু. পৃ: ১৬—১৭) ।

* বারিধিগ্রন্থে যাজ্ঞবল্ক্যস্মৃতিগের মতে বৈশ্যকল্প্য ব্রাহ্মণের ধর্মপত্নী হইতে পারে না । আভিজাত্যগর্বী ধর্মভূষণ মহাশয় এই ধর্মগ্রন্থিকর অর্থ স্বীকার করিয়া স্বজাতির মুখ উজ্জল করিয়াছেন । কালীবাবু বলিয়াছেন, “সবর্ণা গ্নো ভিন্ন অপর অসবর্ণা গ্নী কামপত্নী বলিয়া ব্যাস ২।১০ শ্লোকে স্পষ্ট নির্দেশ করিয়াছেন ”(পৃ: ৭৮) । ইহা নিতান্ত মিথ্যা কথা । ব্যাস ঐরূপ কোন কথাই বলেন নাই । ব্যাস বলিয়াছেন, “উচ্যামাং হি সবর্ণায়ান্ অস্তাম্ বা কামমুদহেৎ”, কিন্তু ‘কামম্’ শব্দ আছে বলিয়া যে সংস্কৃতানভিজ্ঞ অসবর্ণা ভাষ্যিকে ‘কামপত্নী’ মনে করে, তাহার কথার প্রতিবাদ করিতেও প্রবৃত্তি হয় না । “কামম্ আমরণাৎ ত্রিষ্টেং কল্পা ধর্মমতী স গ্রী” অর্থ কি ‘কল্পা কামবশতঃ আমরণ ধর্মমতী থাকিবে’? পুনশ্চ বলিয়াছেন, “ভগবান্ মনুঃ অসবর্ণা গ্নীকে কামপত্নী বলিয়াছেন ।” ইহাও মিথ্যা কথা । মনু ইহা বলেন নাই । বারিধির শ্রায় ভ্রান্ত টীকা-কারেরা কেহ কেহ বলিয়াছে । আজ তাহাদেরই অনুসরণ করিয়া ধর্মভূষণ মহাশয় ধর্ম রক্ষা করিতে চাহেন ! মনু বলিয়াছেন, “কামতস্ত প্রভুভানাং ইমাঃ স্যাঃ ক্রমশো বরাঃ” এই ‘ইমাঃ’র মধ্যে ব্রাহ্মণের চারিটি ভাষ্যটি আছে । আমরা গ্রন্থ মধ্যে (পৃ: ২৮০—১৯০) শাস্ত্রান্তর হইতেও দেখাইয়াছি যে, শূদ্রাই কামপত্নী, অপর ভাষ্যে ধর্মপত্নী । ব্রাহ্মণ কল্পার ধর্মপত্নীত্ব ত সকলেরই স্বীকৃত, তবে ‘কামতঃ’ শব্দ হইতে ঐ ‘চারি ভাষ্য’ই কামপত্নী হয় কিরূপে ? (প্রথম শলাকা ও দ্বিতীয় শলাকা দ্রষ্টব্য) ।

(১০) ‘উঢ়ায়াঃ হি সৰ্বণায়াম্ অত্ৰাম্ বা কামমুদ্রহং ।

তত্ৰামুৎপাদিতঃ পুত্রঃ ন সৰ্বণং প্রহীয়তে ॥’—২।১০

এই ব্যাস বচনে মাতৃ-সম্বন্ধে ‘সৰ্বণা’ ও ‘অসৰ্বণা’ শব্দ ব্যবহার করিয়া “অষ্টম সৰ্বণার পুত্র হইতে বর্ণে তীন হয় না” বলা হইলেও, তাঁহাদের মতে বর্ণে হীন হয় ! (কালী—৭৭, সত্যেন্দ্র—১৮)

(১১) ‘তিশ্রো ভার্গ্যা ব্রাহ্মণস্ত তাম্রপতাং সমম্ ভবেৎ’ এ স্থলে ব্রাহ্মণের ত্রিবার্ণীয়া পত্নার পুত্র ‘ব্রাহ্মণ’ বলা হইলেও ‘সন্নম্’ অর্থ ‘ভিন্নম্’ বলিয়াছেন ! (কা—৭৯ ; স—২১)

(১২) ‘সৰ্বণানন্তরাস্ত সৰ্বণাঃ’ এই বোধায়ন বাক্যে সৰ্বণার মতই অনন্তরার গর্ভজাত পুত্রকেও ‘সৰ্বণ’ বলা হইলেও, বাবুদের মতে অনন্তরা-পুত্র ‘অসৰ্বণ’ !

কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু শাস্ত্রের উপরে এইরূপে পদে পদে শস্ত্রা-
নাত করিয়া অষ্টমকে বৈশ্যবর্ণ সাব্যস্ত করিয়াছেন ! তাঁহারা মনে
করেন, ‘অনুলোমাস্ত মাতৃবর্ণাঃ’ এই বিষ্ণু-বাক্যের মধ্যাদা রক্ষার ভার
বিধাতা তাঁহাদেরই হাতে দিয়াছেন, এবং তাঁহারা যে ভাবে উহা ব্যাখ্যা
করেন তাহাই ঠিক । কিন্তু অষ্টমকে বৈশ্যবর্ণ বলিতে হইলে ১২টী
ডিগ্বাজী খাইতে হয়, সেদিকে লক্ষ্য নাই । সঙ্গে সঙ্গে মূৰ্দ্ধাভিষিক্ত
ক্ষত্রিস্রবর্ণ হয়, সেদিকেও লক্ষ্য নাই ! আরও লক্ষ্য নাই যে,—

(১) গৌতম-বাক্যও মারা যায় ! [কারণ ইহার মতে অনন্তরা-পুত্র
সৰ্বণ]

(২) বোধায়ন বাক্যও মারা যায় [কারণ ইহার মতেও অনন্তরা-পুত্র
সৰ্বণ]

(৩) উভয় স্থলেই পিতার ‘সৰ্বণ’ অর্থে বলিতে হয়, পিতার
অসৰ্বণ !

(৪) ‘অনুলোম্য’ (মহু ১০।৫) শব্দের অর্থ করিতে হয়,
‘সাবর্ণ্য’!

(৫) রাজবন্ধুর ‘অনিন্দ্যবিবাহ’ বলিতে কেবল **সবর্ণবিবাহ**-
কেই বুঝিতে হয়।

(৬) বৈধ বিবাহের শাস্ত্রাদেশই অবৈধ গণ্য হয়।

(৭) ঋষিদের অনুগোমজ দস্তানের সবর্ণত্বের হেতু হয় ‘সত্যসংকল্প’
ও ‘তপঃপ্রভাব’!

এবং শাস্ত্রাদেশ হইয়া দাঁড়ায় এইরূপ জঘন্ত উক্তি—

(১) ‘মাতামহস্ত দোষেণ ব্রাহ্মসোহভূৎ দশাননঃ’। (বৈথপ্রতি,
পৃ: ৩০)*

(২) ‘ব্রাহ্মণ্যামভবদ্ বরাহমিহিরো জ্যোতির্বিদ্যামগ্রণীঃ ॥ (বৈথপ্রতি
পৃ: ৪৫)

(৩) অনুলোমজ ঔরস পুত্রের দৃষ্টান্ত হয়, দ্বতরাষ্ট্র, পাণ্ডু, বিহুর.
(বৈথ, পৃ: ৫৬)!

বন্ধুদ্বয় এই সকল কথা লিখিতে লজ্জা বোধ করেন নাই!
এইগুলিই আর্য্যসমাজের অনুলোম বিবাহের চিত্র! ব্রাহ্মদীর সহিত
ব্রাহ্মণের কোন্ পৈদ অনুসারে বিবাহ হয়? কলিযুগের শবরস্বামী কোন্
বেদ অনুসারে চারি বর্ণের কন্যাকে বিবাহ করেন? বিভিন্ন শতাব্দীর ও
বিভিন্ন জাতের শ্রেষ্ঠ পুরুষগণ কিরূপে শবরস্বামীর পুত্র হইল?

কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর আর একটা অকাটা শাস্ত্র প্রমাণ “ব্রহ্মা
মূর্ত্ত্যভিষিক্তশ্চ—”! কিন্তু এই নিমূল প্রমাণও যে বৈথের ব্রাহ্মণত্বেরই
প্রমাণ, তাহাও বুঝিবার ক্ষমতা নাই!

* পূর্বেই বলিয়াছি, এরূপ কথা হিড়িম্বানন্দন ঘটোৎকচের মুখেই শোভা পায়,
কারণ আর্য্য শাস্ত্রানুসারে তাহার জনকজননীর মধ্যে পতি-পত্নী-সম্বন্ধ ছিল না।

শাস্ত্রে ব্রাহ্মণের বিবাহিতা স্ত্রীতে উৎপাদিত পুত্র দ্বিবিধ বলা হইয়াছে, ঔরস ও শৌদ্র। শূদ্রা গর্ভজাত পুত্রেরা শৌদ্র; ইহার পিতৃবর্ণ হয় না; বলিয়াই ইহাদের পৃথক নাম দিয়া ঔরস পুত্র হইতে পার্থক্য দেখান হইয়াছে। অপর তিন বর্ণের পুত্রই ঔরস পুত্র, অর্থাৎ পিতৃপিণ্ড-দাতা দায়হর ও গোত্রহর। মূর্খাভিষিক্ত ও অঘৃষ্ট পিতৃবর্ণ না হইলে, তাহাদেরও বধাক্রমে ‘ক্ষাত্র’ ও ‘বৈশ্য’ নাম দেওয়া হইত।

একটা ব্রাহ্ম সংস্কার হইতে কত অসংখ্য ব্রাহ্মের উৎপত্তি হয়! একটা ব্রাহ্মকে হৃদয়ে পোষণ করিলে কত মিথ্যা কথা বলিতে হয়! কিন্তু শাস্ত্রের কথা যাক। কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু বৈষ্ণবমাজের ব্যবহার সম্বন্ধে যে কি ভয়ানক মিথ্যা কথা প্রচার করিতেছেন তাহা দেখিলে স্তম্ভিত হইতে হয়। বৈষ্ণবসম্প্রদায় বৈশ্যবর্ণ, এই মূল ব্রাহ্মিই ইহাদের সকল কথার মধ্যে লুক্কায়িত রহিয়াছে। নিয়ে ইহার কিছু পরিচয় প্রদত্ত হইল—

শাস্ত্র, লোকাচার ও
ইতিহাসের
সত্য কথা।

কালীবাবু ও
সত্যেন্দ্রবাবুর
মিথ্যা কথা।

১। মহামহোপাধ্যায়, বাচ-
স্পতি, শিরোমণি, সার্বভৌম
প্রভৃতি বৈষ্ণবদিগের ব্রাহ্মণত্বসূচক
বিভাগত উপাধিতে ক্ষত্রিয় ও
বৈষ্ণবের কোন দাবী নাই। সমগ্র
উত্তর, দক্ষিণ ও পশ্চিম ভারতে
এইরূপ উপাধিদারী একজন
ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য দেখা যাইবে না।

...এইরূপ উপাধি বৈষ্ণবেরও
থাকিতে পারে। সুতরাং এই
সকল উপাধি হইতে বৈষ্ণবের ব্রাহ্ম-
ণত্ব সপ্রমাণ হয় না।

২ ব্রাহ্মণত্বসূচক গুরুবৃত্তি ...বৈশ্যেরও গুরুবৃত্তি থাকিতে
অব্রাহ্মণের থাকিতে পারে না। পারে! স্ততরাং গুরুবৃত্তি দ্বারা
অধিচ এই বৃত্তি বৈজ্ঞানিকের মধ্যে বৈজ্ঞানের ব্রাহ্মণত্ব সপ্রমাণ হইল না!
আবহমানকাল প্রচলিত।

৩। বেদান্তাস এখন এ দেশে ...বৈশ্যেরও অধ্যাপনা ও
নাই। ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য শাস্ত্রাধ্যয়ন গ্রন্থকর্তৃত্ব থাকিতে পারে, স্ততরাং
তাগ করিয়াছে বলিলেই হয়। বৈজ্ঞানিক ব্রাহ্মণ হইল না!
এরূপ অবস্থায় সাধারণ সংস্কৃত
অধ্যাপনা ও সংস্কৃত গ্রন্থকর্তৃত্বও
ব্রাহ্মণত্বের সূচক হইয়াছে। ইহা
অব্রাহ্মণের দেখা যায় না। স্ততরাং
টোল-রক্ষা, অধ্যাপনা ও সংস্কৃতগ্রন্থ-
রচনা ব্রাহ্মণত্বেরই প্রমাণ।

৪। আয়ুর্বেদের স্বামিত্ব ও ...বঙ্গে থাকিতে পারে।
অধ্যাপনা বঙ্গের ভারতের,কুত্রাপি
অব্রাহ্মণের হাতে নাই।

৫। গোস্বামী, ঠাকুর প্রভৃতি ...বৈশ্যেরও থাকিতে পারে!
উপাধি ব্রাহ্মণত্বের পরিচায়ক। [ঢাকা-নিবাসী কোন কায়স্থ
এগুলি কুত্রাপি অব্রাহ্মণের নাই। পরিবার আধুনিককালে 'গোস্বামী'
উপাধি ব্যবহার করিতেছেন, ইহাই
এইরূপ বলিবার হেতু।]

৬। পাণ্ডে, মিশ্র, চক্রবর্তী ...বৈশ্যেরও পাণ্ডে, মিশ্র,
এই তিনটি উপাধি ব্রাহ্মণত্বের চক্রবর্তী উপাধি থাকিতে পারে!
প্রমাণ, ইহা অব্রাহ্মণের ব্যবহার্য্য অতএব এই প্রমাণে বৈজ্ঞানিক
হইতে পারে না নহে!

৭। 'বৈষ্ণবব্রাহ্মণ' প্রসিদ্ধি ...বৈষ্ণবেরও ব্রাহ্মণ প্রসিদ্ধি
ব্রাহ্মণত্বের প্রমাণ। থাকিতে পারে।

৮। নিজস্ব গোত্র কেবল ...বৈষ্ণবেরও নিজস্ব গোত্র
ব্রাহ্মণেরই থাকে। অতএব কুল- থাকিতে পারে।
জিতে লিখিত এবং ইহাদের
স্বীকৃত বৈষ্ণবের নিজস্ব গোত্র শাস্ত্রা-
নুসারেই ব্রাহ্মণত্বের প্রমাণ।

৯। স্মার্ত্ত্ব ব্রাহ্মণেরই সম্ভব। .. বৈষ্ণবও স্মৃতিগ্রন্থ রচনা
অব্রাহ্মণের স্মৃতি গ্রন্থ-রচনা উন্নত- করিতে পারে।
কল্পনা। [বল্লালের দানসাগর
প্রমাণ-স্বরূপে রঘুনন্দন ব্যবহার
করিয়াছেন*] ইহাও বৈষ্ণবের ব্রাহ্ম-
ণত্ব প্রমাণ।

১০। আচার্য্যের কার্য্য অব্রাহ্মণ বৈষ্ণবও আচার্য্যত্ব করিতে
ক্ষমণে করিতেই পারে না। বৈষ্ণব পারে। বৈষ্ণব কর্ণে গায়ত্রী দান
গণ চিরকাল বৈদিক গুরু কার্য্য করিতে পারে।
করিয়া পুত্রাদিকে গায়ত্রী দান
করেন।

* (১) "অত্র সাক্ষাচ্ছূদ্রদধৃততপ্লাগ্ন্যুপযোগীতি দানসাগরঃ"—শুদ্ধিতত্ত্ব
(রঘুনন্দন)।

(২) "উপকরণং যাত্নাদি নিয়মস্থায় উপবাসাদিব্রতশীলায় ইতি দানসাগরঃ"—
শুদ্ধিতত্ত্ব (রঘুনন্দন)।
দানসাগরে ৭০টি অধ্যায় আছে। ১৩৭টি দানের বর্ণনা দেখিতে পাওয়া যায়। দাতব্য বস্তুর
সংস্কার, দানযোগ্য পাত্র কে, দানের সময় কি ইত্যাদি আলোচনা হইয়াছে। "নিখিল
পুণ্যচক্রতিলক—শ্রীবল্লালসেনাদেবেন পূর্ণ শশিনবদশমিভে শকাব্দে দানসাগরো রচিতঃ"
শকাব্দ ১০১৯ অর্থাৎ ১০৯৭ খৃষ্টাব্দে দানসাগর রচিত হয়।

১১। দশাহ জননাশৌচ বহু ...দশাহ জননাশৌচ বৈষ্ণোরও
স্থলে ব্রাহ্মণত্বের সাক্ষ্য দিতেছে। থাকিতে পারে!

[বঙ্গে দশাহ অশৌচ কেবল
ব্রাহ্মণেরই হয়]

১২। বঙ্গের নিখিল ভারতে ...বঙ্গের কপালগুণে ব্যতিক্রম ;
আয়ুর্বেদীয় চিকিৎসক মুখ্য ব্রাহ্মণ। এখানে বৈশ্যও চিকিৎসক হইতে
পারে !

১৩। উর্দ্ধপুণ্ড্র-ধারণ বৈষ্ণ- ...বৈশ্যও পারে !
দিগের প্রাচীন আচার। উর্দ্ধপুণ্ড্র
কেবল ব্রাহ্মণই ধারণ করিতে
পারে।

১৪। প্রাচীন বৈষ্ণদিগের ...তঁাহারা বৈষ্ণ নহেন !
নামাস্তে শর্মা শব্দ দেখা যায়।

১৫। 'বৈষ্ণ' বোপদেব, 'কবি- ...তঁাহারা বৈষ্ণ নহেন !
রাজ' জয়দেব, 'কবিরাজ' বিশ্বনাথ,
আচার্য্য অভিনব গুপ্ত প্রভৃতি ব্রাহ্মণ
বলিয়া স্বীকৃত।

১৬। প্রাচীন বৈষ্ণদিগের ...উহা 'চাক্রান' জমি !
ব্রহ্মত্রায়রূপে ভূমি প্রতিগ্রহ দেখা
যায়।

১৭। বৈষ্ণেরা ব্রাহ্মণ-বাড়ীতেও ...উহার কোন মানে নাই !
অধিষ্ঠানে যজ্ঞোপবীত, পান-সুপারী
প্রাপ্ত হন। *

* বহরমপুরে ১৪শ বৎসর পূর্বেও বৈষ্ণগণ ব্রাহ্মণদের বাড়ীতে যজ্ঞোপবীত বরণ
পাইতেন। বহরমপুরের ব্রাহ্মণসভার স্থায়ী কার্য্যাধ্যক্ষ বলিয়াছিলেন—“শাস্ত্রীয় হউক,

১৮। বাঙ্গালার বাহরে ...বাঙ্গালায় বৈশ্য।
দাশ-শর্মা, দত্ত-শর্মা, সেন শর্মা
ব্রাহ্মণ।

১৯। ভবতি ভিক্ষাং ...বৈশ্যেরও ঐরূপ হয়।
দেহি' ব্রাহ্মণেই বলে, কেশান্ত
পর্যন্ত উচ্চ বিষদণ্ড ব্রাহ্মণ
ব্রাহ্মচারীই ব্যবহার করে, কার্পাস
হুত্র ব্রাহ্মণের জন্তই ইত্যাদি।

২০। গণেশ শাসনে পাতিত্য ঘোষণাই ...ঐ শাসন মিথ্যা।
বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্ব প্রমাণ করিতেছে।

২১। ভরতমল্লিক বৈদ্যকে ব্রাহ্মণবর্ণ ...ভরতমল্লিক বৈদ্যকে
বলিয়াছেন। বৈশ্যবর্ণ বলিয়াছেন।

ব্রাহ্মের রাজ্যে অসত্যের আশ্রয় বাতীত এক মুহূর্তও বাস করা
যায় না, তাই গুরু-শিষ্য সম্বন্ধে নিম্নলিখিত মিথ্যা কথাগুলিরও প্রচার
করিতেছেন—

- ২২। সমস্ত কুলজীৱন্ত বৈদ্যকে অঘষ্ঠ বলিয়াছে।
২৩। বৈদ্যগণ চিরকাল গুপ্ত-উপাধি ব্যবহার করিতেছেন।
২৪। বৈদ্যগণ চিরকাল পনের দিন অশৌচ পালন করিতেছেন।
২৫। বৈদিক প্রমাণ, বাহাতে বৈদ্যকে 'বিপ্র' বলা হইয়াছে, অঘষ্ঠ
বা বৈশ্য বলা হয় নাই, তাহা বৈদ্যব্রাহ্মণদের মনগড়া।

আর অশাস্ত্রীয় হটক, এ প্রথা এখানে চলিয়া আসিতেছে।" সভাপতি কুমার দেবেন্দ্র-
নাথ রায় ঐ কথা সমর্থন করিয়া বলেন যে, তাঁহার বাটীতে তিনি কার্য উপলক্ষে
বৈদ্যগণকে যজোপবীত দিয়া আনিতেছেন। যাহা হটক, বহু তকবিতর্কের পর
ব্রাহ্মণেরা স্থির করেন যে তাঁহারা বহরমপুর সহরে ঐ প্রথা বন্ধ করিবেন। কিন্তু মফঃ-
সলে ও গ্রীষ্মক, সাতশৈক প্রভৃতি স্থানে ঐ প্রথা অন্ত্যাপি প্রচলিত আছে।

২। আয়ুর্বেদ ও অভিধানের প্রমাণ, যাহা বৈদ্যকে ‘বিপ্র’ বলিয়াছে, অশ্বষ্ঠ বলে নাই, তাহাও মনগড়া !

৩। নিখিল উত্তর, পশ্চিম ও দক্ষিণ ভারতবর্ষের সাক্ষ্য, যাহা দ্বারা সপ্রমাণ হয় যে পূর্ব ভারতের বৈদ্যও মুখ্য ব্রাহ্মণ, অশ্বষ্ঠ নহে, তাহাও মিথ্যা সাক্ষ্য !

পাঠক দেখিলেন, ‘অশ্বষ্ঠ বৈশ্যবর্ণ’ এই মূল ধারণা ভুল হওয়ায় ইহা হইতে যে অসংখ্য Corollary টানা হইয়াছে, তাহার প্রত্যেকটাই ভুল হইয়াছে। ‘অশ্বষ্ঠ বৈশ্যবর্ণ’ এবং ‘বৈদ্য অশ্বষ্ঠ’ এই দুইটা ধারণা আমাদের ভ্রাতৃব্রহ্মের যে কি সর্বনাশ করিয়াছে, তাহা ভাবিতেও অন্তরাঙ্গা কাঁপিয়া উঠে। এই দুই আত্মঘাতী ব্যক্তি কোন্ সাহসে পুস্তক লিখিলেন এবং মুদ্রিত করিলেন ? বাঁহারা পদে পদে সত্যস্বরূপ ভগবানের অবমাননা করিতেছেন তাহারা কিরূপে দ্বর্পভরে বৈদ্যব্রাহ্মণ-সমিতিতে শাপ বজ্রের ভয় দেখান ? শ্রীযুক্ত শ্যামাদাস বাচস্পতি মহাশয় সত্যেন্দ্রবাবুর পুস্তক পাঠ করিয়া “পরম আনন্দ অনুভব” করিয়াছেন ! স্মরণ্য উহা নিশ্চিতই তাঁহার মনের মতন হইয়াছে, প্রকাশ্যে শিখী-তিলক ধারণ না করা ও কচুরি-ভক্ষণ তাঁহার অসহ্য, কিন্তু অপ্রকাশ্যে শিখী-তিলকীর পক্ষেও কচু—কচুরী বোধ হয় নিন্দনীয় নহে ? বাচস্পতি মহাশয় লিখিয়াছেন ‘জলে বাস করিয়া কুমোরের সঙ্গে বিবাদ আর হিন্দু সমাজে বাস করিয়া ব্রাহ্মণের সঙ্গে বিবাদ সমান কথা।’ ইহা ভীকর কথা। ভীকরণ এই বলিয়াই অস্ত্রের পদাঘাত সহ্য করে। শ্রীযুক্ত বাচস্পতি মহাশয়ের কথা হইতে বুঝিতে হইবে যে তিনি ধর্মভীরু নহেন, ধর্মধ্বজি-ভীরু ! ব্রাহ্মণ কি বলিবে তাহা তিনি ভাবেন না, ব্রাহ্মণকথা পোকা মাকড়ের ভয়েই তিনি অজ্ঞান ! বাচস্পতি মহাশয় বলিয়াছেন, ‘সব কথা বলিবার অবসর আসিলে বলিবে’ ! এই অবসর কতবার আসিল ও গেল, বাচস্পতি মহাশয় তাহা দেখিলেন না। আজ শেষ অবসর ত্যাগ করিলে

ইহজীবনে আর তাকে পাইবেন কি? তিনি স্বীকার করিয়াছেন, “ইহার (বৈজ্ঞানিক প্রতিবোধনীর) অনেক বিষয়েই আমার ত্রিকমতা আছে”, “সমস্ত গ্রন্থে তিনি (সত্যেন্দ্রবাবু) বৈজ্ঞানিক ত্রাসাদি পরমত যাহা খণ্ডন করিয়াছে (?) তাহা সুসিদ্ধিত এ বিষয়ে সন্দেহ নাই।” এবং “সম্ভাবিত বহু সংশয়ের সীমাহীন এই গ্রন্থে আছে। প্রকৃত জিজ্ঞাসু ব্যক্তি এই গ্রন্থে প্রচুর লাভবান হইবেন সন্দেহ নাই।” আমরা করজোড়ে জিজ্ঞাসা করি, তবে দেবতার সকল কথা বলিবার আর বাকী রহিল কি?

বন্ধুদিগের উত্তম।

স্বজাতির মঙ্গলকামনায় কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু কি কি পুস্তক লিখিয়াছেন, দেখুন—

১। ‘বৈজ্ঞ’ প্রথম সংস্করণ, পৃঃ ৮০,

২। নিবেদন ... পৃঃ ৪৭

৩। ‘বৈজ্ঞ’, দ্বিতীয় সংস্করণ, পৃঃ ১৪৩

৪। বৈজ্ঞ-পরিশিষ্ট দ্বিতীয় সংস্করণ, ১০০ পৃষ্ঠা।

৫। হিতবাদী, বস্তুমতী, মর্শিদাবাদ-হৈতৈষী, ত্রিশূল প্রভৃতিতে নানা প্রবন্ধ।

সত্যেন্দ্র বাবু লিখিয়াছেন—

৫। বৈজ্ঞ-প্রতিবোধনী ... পৃঃ ৯৮

ঐ ক্রোড়পত্র ... পৃঃ ৪ (পুস্তক বাহির হইবার ৫৭ দিন পরে বাহির হয় ও ডাকযোগে আমার নিকটে প্রেরিত হয়)।

ইহাদের পূর্বে যাজ্ঞ-লাঙ্গণেরা ৩ খানি পুস্তক বাহির কবে—

১। নোয়াখালির প্রণোত্তর (পৃষ্ঠা ৪)

২। জাতিতত্ত্ব ... ১৩৫ পৃঃ

৩। জাতিতত্ত্বের পরিশিষ্ট প্রাঃ পৃষ্ঠা ৫০।

৫। বহুমতীতে ধারাবাহিক প্রবন্ধ। অত্যাগ পত্রিকাতেও নানা প্রবন্ধ বাহির হয় যথা, চট্টগ্রামের জ্যোতিঃ, কালনার বাস্তাবহ না হিতৈষী, ইত্যাদি।

এই সকল পুস্তক ও প্রবন্ধ একত্র করিলে সহস্র পৃষ্ঠারও অধিক হইয়া যায়। ইহাদের এক মাত্র উদ্দেশ্য বৈষ্ণবব্রাহ্মণসমিতির আক্রমণ করা এবং সমিতি কর্তৃক প্রকাশিত প্রবোধনীর ভুল ধরা! বিকল্প পক্ষ আমাদের আক্রমণ করিবার জন্য যেরূপ শ্রম-স্বীকার ও অর্থব্যয় করিয়াছেন, তাহার সহিত তুলনা করিলে বৈষ্ণবব্রাহ্মণসমিতি কিছুই করেন নাই!

এক্ষণে বাঙ্গালার রাজক সম্প্রদায় ও বৈষ্ণবসম্প্রদায়ের মধ্যে আচারাদিগত বিরূপ সাম্য, এবং অত্যাগ জাতির আচার ব্যবহার হইতে এই দুই সম্প্রদায়ের আচারগত কি অসাম্য এবং সেই অসাম্যই বা ক'দূর একরূপ তাহা আলোচনা করিলেই বুঝা যাইবে যে, বৈষ্ণবসম্প্রদায় কোন অব্রাহ্মণ জাতি হইতেই পারে না, উহা রাজক সম্প্রদায়ের ঠায় ব্রাহ্মণ-বর্ণান্তর্গত একটী সম্প্রদায়। রাজক ব্রাহ্মণদিগের সমস্ত বৃত্তিই বৈষ্ণবসম্প্রদায়ে আছে, অধিকন্তু চিকিৎসাবৃত্তি। ইহা শ্রেষ্ঠতারই নিদর্শন, হীনতার নহে, কারণ চিকিৎসা পুণ্যতম বৃত্তি এবং উগাতে সকল ব্রাহ্মণের অধিকার ছিল না, শ্রেষ্ঠদিগেরই ছিল। রাজক সম্প্রদায়ে ও অত্যাগ অব্রাহ্মণ সম্প্রদায়ে আচারগত যে পার্থক্য, বৈষ্ণব সম্প্রদায়ের সহিতও তাহাদের সেই পার্থক্য। বৈষ্ণবগণ যে যে বিশিষ্ট গৌরবকর বৃত্তি বা অধিকারে প্রতিষ্ঠিত, ব্রাহ্মণেতর কোন সমাজে সে বৃত্তি বা সে অধিকার নাই। এইরূপ ব্রাহ্মণবৃত্তি ও ব্রাহ্মণাধিকারের সাম্যসূচক একটা তালিকা নিম্নে দেওয়া হইল—

যাজকব্রাহ্মণ, বৈদ্যব্রাহ্মণ ও অন্যান্য জাতির তুলনা ।

যাজক-সম্প্রদায়	বৈদ্যসম্প্রদায়	অন্য ব্রাহ্মণ জাতি
১। যাজন-ব্রাহ্মণদিগের শ্রায়...	বৈদ্যগণও উপনয়নকালে আচার্য্যত্ব করেন...অন্তে করে না।	
২। যাজন-ব্রাহ্মণদিগের শ্রায় ..	বৈদ্যগণের মহামহোপাধ্যায়াদি উপাধি ধারণে অধিকার আছে... অন্তের এই অধিকার নাই।	
৩। যাজন-ব্রাহ্মণদিগের শ্রায়...	বৈদ্যগণের গুরুবৃত্তি চৈতন্যদেবের পূর্ব হইতে দেখা যায় ... অন্তের নাই।	
৪। যাজন-ব্রাহ্মণদিগের শ্রায়...	বৈদ্যগণের সংস্কৃত অধ্যাপনা, টোল-রক্ষা ও গ্রন্থরচনা আছে ...অন্তের নাই।	
নিখিল উত্তর, দক্ষিণ ও... পশ্চিম ভারতে ব্রাহ্মণই আধ্বর্ষদ অধ্যাপনা ও চিকিৎসা করেন।	বৈদ্যগণও তাহাই করেন। [বাল্যলায় বৈদ্যব্রাহ্মণ রাজজাতি চিকিৎসাশাস্ত্র নিজ হাতেই রাখিয়াছিল, অন্য সম্প্রদায়ের ব্রাহ্মণকেও দেয় নাই।]	
৬। যাজন-ব্রাহ্মণদিগের শ্রায়...	বৈদ্যগণের পাঁড়ে, মিশ্র ও চক্রবর্তী উপাধি দৃষ্ট হয়..... অন্তের নাই।	
৭। যাজন-ব্রাহ্মণদিগের শ্রায় ..	বৈদ্যগণের 'ব্রাহ্মণ' প্রসিদ্ধি আছে... / ... অন্তের নাই।	
৮। যাজন ব্রাহ্মণদিগের শ্রায়...	বৈদ্যগণের নিজস্ব গোত্র রহিয়াছে ... অন্তের নাই।	

- ৯। যাজন-ব্রাহ্মণদিগের গ্রায়... বৈতগগন স্মৃতিগ্রন্থ রচনা করিয়াছেন।
[এবং তাহা ব্রাহ্মণ সমাজে আদৃত
হইয়াছে।]...অত্বে এ অধিকার
নাই।
- ১০। শঙ্করাচার্য্য-মাধবাচার্য্য বিন্ধপ্রকাশকোষ-রচয়িতা মহেশ্বরা-
প্রভৃতি ব্রাহ্মণের গ্রায় চার্য্য, আচার্য্য অভিনব গুপ্ত প্রভৃতি
বৈত আচার্য্য ছিলেন ... অত্বে
এরূপ নাম হয় না।
- ১১। যাজন-ব্রাহ্মণদিগের গ্রায়... বৈতদিগের নামান্তে শর্মা ব্যবহার.
পাওয়া যায়।...অত্বে নাই।
- ১২। যাজন-ব্রাহ্মণের গ্রায় ..অত্বে দেয় নাই।
প্রাচীন বৈতগগণও 'বিপ্র' ও 'বিজ'
বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন।
- ১৩। যাজন-ব্রাহ্মণের গ্রায় ..অব্রাহ্মণের এ অধিকার নাই।
বৈতগগণ উর্দ্ধপুণ্ড্র ধারণ করিতেন।
- ১৪। যাজন-ব্রাহ্মণদিগের গ্রায় ..অব্রাহ্মণের এ অধিকার নাই।
বৈতগগণ ব্রহ্মত্ৰাভূমি প্রতিগ্রহ
করিতেন।
- ১৫। ব্রাহ্মণ-গৃহেও যাজন- ...অত্বে পায় না।
ব্রাহ্মণগণের গ্রায় বৈতগগণ যজ্ঞো-
পবীত পান-সুপারী পাইয়া থাকেন।
- ১৬। যাজন-ব্রাহ্মণের গ্রায় ...অত্বে দৃষ্ট হয় না।
বৈতগগণেরও 'ভবতি ভিক্ষাং দেহি',
দণ্ডের কেশাস্ত পর্য্যাস্ত উচ্চতা ও
কার্পাসস্ত্রের যজ্ঞসূত্র দৃষ্ট হয়।

১৭। বাজন-ব্রাহ্মণদিগের ত্রায় ...অত্বের মধ্যে নাই।
বৈষ্ণবদিগের মধ্যে পণ্ডিত সভা-কবি
বহু।

১৮। বাজন-ব্রাহ্মণদিগের ...অত্বের মধ্যে নাই।
ত্রায় বৈষ্ণবদিগেরও জননাশোচ
অনেক স্থলে ১০ দিন।

১৯। বৈদিক ব্রাহ্মণদিগের ...অত্বের নাই।
সহিত বৈষ্ণবদিগের গোত্র পদবী-
বেদশাখা প্রভৃতিতে ঐক্য আছে।

২০। বাজন-ব্রাহ্মণদিগের ...অত্বের নাই।
ত্রায় বৈষ্ণবদিগের সামাজিক প্রতিষ্ঠা,
নেতৃত্ব ও শালগ্রাম-পূজা প্রভৃতি
শ্রেষ্ঠ সদাচার দেখা যায়।

- ১। বাজন-ব্রাহ্মণদের ত্রায় ...অত্বের দেখা যায় না।
বৈষ্ণবদিগেরও দ্বিজ, বিপ্র, দ্বিজাগ্রণী,
ব্রহ্মবাদী, বিম্বেকবন্দ্য, শ্রুতিনিয়ম-
গুরু প্রভৃতি বিশেষণ দেখা যায়।

বৈষ্ণব কিছুতেই বৈষ্ণবর্ণ নহে।

বৈষ্ণব বৈষ্ণবর্ণ নহে—কারণ বৈষ্ণব চিকিৎসায় অন
ধিকারী।

অপিচ বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ না হইয়া বৈষ্ণব হইলে—

(১) বঙ্গের সার্বজনীন বিশ্বাসও ঐরূপ হইত।

(২) অষ্টম-ঐক্যসীরাও “সত্যে বৈষ্ণবঃ পিতৃশ্রদ্ধাঃ, ত্রেতা-
যাঞ্চ তথৈব চ” এইরূপ বলিতেন না।

(৩) স্বহস্তে কৃষি, পশুপালন, বাণিজ্য নিন্দনীয় বোধ করিতেন না।

- (৪) ব্রাহ্মণদিগকেও বিনামূল্যে চিকিৎসা করিতেন না । কোন বৈশ্য যেমন বিনামূল্যে চাউল, ডাইল, তৈল, ঘূতের বাণিজ্য করে না, বৈশ্যও তদ্রূপ মূল্য না লইয়া কাহারও চিকিৎসায় হস্তক্ষেপ করিত না ।
- (৫) মহামহোপাধ্যায়, শিরোমণি প্রভৃতি উপাধি ব্যবহার করিতে পারিত না ।
- (৬) পাঁড়ে, ঠাকুর, গোস্বামী, আচার্য্য, মিশ্র, চক্রবর্তী প্রভৃতি উপাধি বা পদবী থাকিত না ।
- (৭) গুরুবৃত্তি থাকিত না, গোপালন (গুরু-বৃত্তি) থাকিত ।
- (৮) ঘরে ঘরে টোলে ছাত্র থাকিত না, গোয়ালে গরু, ছাগল, ভেড়ার হাট বসিত !
- (৯) ঘরে ঘরে সংস্কৃত গ্রন্থ ও টীকা লেখার এত আদর হইত না ।
- (১০) আচার্য্যত্ব সম্ভব হইত না ।
- (১১) প্রতিগ্রহ দেখা যাইত না ।
- (১২) জননাশৌচ কোনও স্থানেই দশ দিন হইত না ।
- (১৩) সমাজ-নেতৃত্ব, ব্রাহ্মণদিগের উপর প্রভুত্ব, কৌলীজ্ঞদান ও অপহরণ সম্ভব হইত না । অনাচারী ব্রাহ্মণকে নির্বাসন করা সম্ভব হইত না ।
- (১৪) ব্রাহ্মণ-সর্কস্ব গ্রন্থের 'ব্রাহ্মণ-সর্কস্ব' নাম হইত না 'বৈশ্য-সর্কস্ব' নাম হইত ।
- (১৫) উর্দ্ধপুণ্ড্র ধারণ ও অন্যায় দ্বিজাচার দেখা যাইত না ।
- (১৬) সভাপণ্ডিত হওয়া সম্ভব হইত না ।
- (১৭) ৫০।৬০ বৎসর বা তাহারও পূর্বে নামান্তে 'গুপ্ত' শব্দ একান্ত দুল্লভ হইত না । পশ্চিমের বৈশ্যগণ যেমন চিরকাল 'গুপ্ত' ; বাঙ্গালার বৈশ্যগণও তদ্রূপ চিরকাল 'গুপ্ত' হইত !

- (১৮) ব্রাহ্মণের বাড়ীতে নিমন্ত্রিত হইয়া অত্যাশ্রয় ব্রাহ্মণদিগের সহিত চিরকাল যজ্ঞোপবীত-পান-স্থপারী পাইতেন না ! *
- (১৯) ‘বদ্বিবাশুন’ বলিয়া প্রসিদ্ধি থাকিত না ।
- (২০) ব্রাহ্মণোচিত বেশ-ভূষা, আচার-ব্যবহার, ধর্ম্মনিষ্ঠা ও আর্থ্য সদাচার হইত না, এবং যাজন-ব্রাহ্মণদের সহিত এই বিশ্ব্রয়-কর প্রতিদ্বন্দ্বিতাও থাকিত না !
- (২১) সেন-রাজগণকে অত্মদেশের লোকেরাও ব্রাহ্মণ বলিত না ।
- (২২) ব্রহ্মবাদী, দ্বিজ, দ্বিজবর, অগ্রজগণাগ্রণী, বিপ্রপ্রভৃতি বিশেষণ ব্যবহার সম্ভব হইত না ।
- (২৩) বল্লভরচিত দানসাগর ও বোপদেব রচিত পদার্থাদর্শ ও শ্রদ্ধাকাণ্ডদীপিকার প্রামাণ্য ব্রাহ্মণ-সমাজে স্বীকৃত হইত না !
- (২৪) শান্তিপুর অঞ্চলে ব্রাহ্মণকন্যাকে ‘বেজকত্তা’ বলিত না !
- (২৫) কেশাস্তপ্রমাণ বিবদগু, কৃষ্ণসারচর্ম্মের উত্তরীয়, ‘ভবতি ভিক্ষাং দেহি’ বাক্য ইত্যাদি ব্রাহ্মণ্য-লিঙ্গগুলি ব্যবহার হইত না ।

বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্বে সাহিত্যের প্রমাণ

শাস্ত্রীয় বচনে, সাহিত্যে ও সমাজে ‘বৈদ্য’ বা ‘ভিষক’ শব্দ হইতে ব্রাহ্মণকেই বুঝা যায় । নিম্নে কতকগুলি উদাহরণ দিলাম । যে ছুই এক স্থলে ‘ব্রাহ্মণ’ বলিয়া উল্লেখ নাই, সে স্থলে বৈদ্য বলিয়াও উল্লেখ নাই ।

ঋগ্বেদ—(১) ‘বিপ্রঃ স উচ্যতে ভিষক’ ইত্যাদি, (পৃঃ ২৩)

(২) ‘যস্মৈ কৃণোতি ব্রাহ্মণঃ’ ইত্যাদি, (পৃঃ ২৪) ।

আশ্বমেধ—(৩) ‘তস্মাৎ বৈদ্যঃ স্ত্রীকঃ স্তৃতঃ’

(৪) ‘গুরুবৎ ভাবয়েৎ রোগী বৈদ্যঃ’—(পৃঃ ১৮)

স্মৃতি—(৫) ‘দৃষ্ট্বা জ্যোতিষিকান্ বৈদ্যান্’ (যাজ্ঞবল্ক্য, ১৩৩)

(৬) ‘ঋত্বিক পুরোহিতাচার্যে মণ্ডিতুল্যত্বিসংশ্রিতৈঃ ।

বালবৃদ্ধাতুরৈ-বৈ-দৈত্যৈঃ’—মম্ব ৪।১৭৯

(৭) ‘বিপ্রান্তে বৈজ্ঞাতাং যাস্তি রোগদুঃখপ্রণাশকাঃ’—

উশনার প্রাচীন বচন ।

মহাভারত—(৮) ‘দ্বিজেষু বৈজ্ঞাঃ শ্রেয়াংসঃ’

(৯) ‘বৈজ্ঞান্ বিসর্জয়ামাস পূজয়িত্বা যথার্থতঃ ।

রামায়ণ—(১০) ‘বুদ্ধাংশ্চ তাত বৈজ্ঞাংশ্চ—’ অযোধ্যা

(১১) ‘বৈজ্ঞানাকুলাম্’— অযোধ্যা

শঙ্করাচার্য্য—(১২) ‘ভিষগসৌ হরিরেব তনুভূতঃ’—পৃঃ ১৮

(১৩) ‘বৈজ্ঞো নারায়ণঃ স্বয়ম্’

রামানুজ—(১৪) ‘বৈজ্ঞান্ চিকিৎসা প্রবীণান্ ব্রাহ্মণান্’— রামায়ণ-
টীকা ।

(১৫) সমগ্র পশ্চিম ভারতে—আয়ুর্বেদস্বামী বৈজ্ঞ‘ব্রাহ্মণ’

(১৬) সমগ্র দক্ষিণ ভারতে - ‘আয়ুর্বেদস্বামী বৈজ্ঞ‘ব্রাহ্মণ’

(১৭) সমগ্র উত্তর ভারতে—আয়ুর্বেদস্বামী বৈজ্ঞ‘ব্রাহ্মণ’

(১৮) সমগ্র পূর্বভারতে বৈজ্ঞ প্রতিষ্ঠায় গৌরবে ও

বাহুনে ব্রাহ্মণের প্রতিদ্বন্দী । তবে বৈজ্ঞ অব্রাহ্মণ কিরূপে ?

(১৯) আসামে বেজরডুয়া বা বৈজ্ঞ-প্রধানগণ ব্রাহ্মণ

(২০) উড়িষ্যায় তদের্শীয় বৈজ্ঞগণ ... ব্রাহ্মণ

(২১) বিহারে তদের্শীয় বৈজ্ঞগণ ... ব্রাহ্মণ

(২২) মিথিলায় তদের্শীয় বৈজ্ঞগণ ... ব্রাহ্মণ

কেবল উড়িষ্যা-বিহার-আসাম-পার্ববেষ্টিত বঙ্গে বৈজ্ঞের অর্থ বৈজ্ঞ !!

(২৩) কুলজীগ্রহে—ভজ্য অম্বষ্ঠের নাম করেন নাই, অথচ

বলিয়াছেন—“বৈজ্ঞাশ্চ দ্বিবিধাঃ প্রোক্তাঃ

সারস্বতাশ্চ সৈন্ধবাঃ”—বঙ্গীয় বৈজ্ঞও পূর্বে ব্রাহ্মণ ছিল ।

(২৪) পদ্মিনী— “মহারাজ, আমি ব্রাহ্মণী নহি” ।

(শোনা কথা)

(২৫) নুলো—“শূদ্রকথা ব্রাহ্মজাতি ন লাগে অরত্নী” ।

(২৬) চৈতন্যমঙ্গল—“বৈষ্ণ ব্রাহ্মণ যত”—ইত্যাদি ।

(২৭) মুনুন্দরাম—“উদ্ধ ফোঁটা করি ভালে—ইত্যাদি ।

(২৮) যনরাম—“ব্রাহ্মণ পণ্ডিত বৈষ্ণ—সমাদরে তত্ত্ব, বৈসে ক্ষত্র বৈষ্ণ” [ক্ষত্র-বৈষ্ণ হইতে বৈষ্ণের আসন উচ্ছে ; বৈষ্ণ বৈষ্ণ নহে, তাহা এইস্থানেই সুপ্রকাশ। বৈষ্ণ বৈষ্ণ হইলে এস্থলে বৈষ্ণ নাম পৃথক ব্যবহারই হইত না।]

(২৯) ভরতমল্লিক—“তদ্ বৈষ্ণঃ বর্ণ উত্তমঃ”, ‘পিতৃবহাং দ্বিজঃ’, ‘সক্রেবামেব বর্ণানাং মাননীয়ঃ’ ইত্যাদি ।

দাস ও দাশ ।

উড়িষ্যাদি অঞ্চলে মোদগল্যাগোত্রীয় পণ্ডিত ব্রাহ্মণগণ ‘দাশ’ লেখেন, ‘দাস’ লেখেন না। ‘দাশ’ বিপ্রস্বাচক, ‘দাস’ শূদ্রস্বাচক। অনেক বৈষ্ণ এক সময়ে দাশ ও দাসের পার্থক্য ভুলিয়া দাস লিখিতে আরম্ভ করেন। বৈষ্ণব্রাহ্মণ উমেশচন্দ্র বিজ্ঞানরত্ন মহাশয় এই পার্থক্য ভালরূপে বুঝাইয়া দিলে ‘বড়লোক’দের মধ্যে দেশবন্ধু চিত্তরঞ্জনই প্রথম ‘দাশ’ শব্দ ব্যবহার আরম্ভ করেন। তাঁহার দেখাদেখি এখন সকলেই দাশ লেখেন, শূদ্রত্ব বোধক ‘দাস’ শব্দ কেহই ব্যবহার করেন না। কিন্তু ‘দাশ’ শব্দ ব্রাহ্মণকেই বুঝায়, অব্রাহ্মণকে বুঝায় না, তাহা তাঁহারা জানেন কি ? ‘দাশ শম্মা’ স্থলে ‘দাস গুপ্ত’ ব্যবহার যেমন অযৌক্তিক ও অশাস্ত্রীয়, ‘দাশগুপ্ত’ও তদ্রূপ। উড়িষ্যার মোদগল্যাগোত্রীয় পণ্ডিতগণ ‘দাশ-শম্মা’ ব্যবহার করেন, ‘দাশ-গুপ্ত’ ব্যবহার করেন না। বৈষ্ণগণ যখন বিপ্র-সন্তান, বণিক্-সন্তান নহেন, তখন তাঁহারা ‘দাশ-শম্মা’ ব্যবহার করিলেই পূর্বপুরুষের পরিচয়টী রক্ষা পায়।

বৈষ্ণবাক্ষণদিগের উপদেশ শুনিবার ইচ্ছা হইলে, সমস্তটুকুই শুনা উচিত। অর্ধেক শুনিয়া ‘দাশ’ লিখিব, আর অপর অর্ধেক, ‘গুপ্ত’ লিখিরা, হাসিয়া উড়াইব, এমন চেষ্টা নিতান্তই হাস্যজনক। শর্মাটুকু সকল সময়ে ব্যবহার করুন না করুন, ‘গুপ্ত’ ব্যবহার করা যে আদৌ উচিত নহে, তাহা আবার কোনো দেশবন্ধু না বুঝাইলে কি বড় লোকের সমাজ বুঝিবেন না?

মহামহোপাধ্যায় বৈষ্ণ পণ্ডিতগণের তালিকা।

- ১। মহারাজ বল্লালসেন—দানসাগর, অদ্ভুত সাগর
- ২। বৈষ্ণ বোপদেব গোস্বামী—মুক্তবোধ ব্যাকরণ, কবিকল্পদ্রুম, শতশ্লোক, ভাগবতটীকা, মুক্তাফল, পদার্থাদর্শ, অশৌচসংগ্রহ, শ্রীকৃষ্ণাণ্ডীপিকা, কাব্যকামধেনু, সিদ্ধমন্ত্র প্রকাশ-ইত্যাদি।
- ৩। কবিরাজ জয়দেব গোস্বামী—গীতগোবিন্দ।
- ৪। মহেশ্বরচাৰ্য্য কবীন্দ্র—বিশ্বপ্রকাশ কোষ।
- ৫। মেদিনীকর—মেদিনীকোষ।
- ৬। কবিরাজ পুরুষোত্তম দেব—বিশ্বরূপ কোষ, একাক্ষরকোষ, হারাবলী, ত্রিকাণ্ডশেষ।
- ৭। বিশ্বনাথ কবিরাজ—সাহিত্যদর্পণ।
- ৮। ত্রিগোচন দাশ—কলাপপঞ্জী।
- ৯। গঙ্গাদাশ—ছন্দোমঞ্জরী।
- ১০। মহামহোপাধ্যায় ক্রমদীপ্তর সংক্ষিপ্তসার ব্যাকরণ।
- ১১। দেবেশ্বর গুপ্ত—কবিকল্পলতা।
- ১২। প্রজাপতিদাশ—পঞ্চস্বর (জ্যোতিষশাস্ত্র)।
- ১৩। মহামহোপাধ্যায় বিজয় রক্ষিত—নিদানটীকা।
- ১৪। মহামহোপাধ্যায় মাধব কর—নিদান
- ১৫। শিবদাস সেন—চক্রদত্তের টীকা ও চরক টীকা।

- ১৬। মহামহোপাধ্যায় শ্রীকণ্ঠ দত্ত—নিদান টীকা।
- ১৭। মহামহোপাধ্যায় চক্রপাণি দত্ত—চক্রদত্ত ও চরকাতির টীকা।
- ১৮। কবিরাজ মুরারী গুপ্ত—সংস্কৃত চৈতন্যচরিত।
- ১৯। ভৃগুরাম দাশ—স্বপ্নতত্ত্ব।
- ২০। মহামহোপাধ্যায় পদ্মনাভ দত্ত—স্বপ্নদ্ব্যাকরণ।
- ২১। কবিকর্ণপুর—চৈতন্যচন্দ্রোদয় প্রভৃতি।
- ২২। কবিরাজ কৃষ্ণদাস, কবিরাজ রামচন্দ্র, গোবিন্দদাস, চৈতন্যদাস, প্রভৃতি অসংখ্য বৈষ্ণব পণ্ডিত।
- ২৩। মহামহোপাধ্যায় অভিরাম কবীন্দ্র।
- ২৪। মহামহোপাধ্যায় শ্রীপতি দত্ত—কলাপপরিশিষ্ট।
- ২৫। মহামহোপাধ্যায় ভরত মল্লিক—চন্দ্রপ্রভা, রত্নপ্রভা, ভটি টীকা প্রভৃতি।
- ২৬। আচার্য্য গঙ্গাধর—প্রমাদভঞ্জনী মনু-টীকা, জল্লকল্পতরু-চরকটীকা, বেদান্তভাষ্য, উপনিষদের ভাষ্য, ষড়দর্শনের বহু গ্রন্থের টীকা ইত্যাদি প্রায় এক শত পুস্তক।
- ২৭। মহামহোপাধ্যায় দ্বারকানাথ।
- ২৮। পরমহংস পরিব্রাজকাচার্য্য শ্রীকৃষ্ণানন্দ স্বামী—গীতা ব্যাখ্যা, বক্তৃতা ও অন্যান্য নানা পুস্তক।
- ২৯। মধুসূদন সেনশর্মা অধ্যাপক, সংস্কৃত কলেজ।
- ৩০। মহামহোপাধ্যায় বিজয়রত্ন সেন।
- ৩১। কবিরাজ পরেশ সেন।
- ৩২। মহাপণ্ডিত গণেশ ফৌজদার।
- ৩৩। পণ্ডিত প্যারীমোহন কবিভূষণ বৈষ্ণবগণ বিনির্গয়, বঙ্গালঙ্কার, কুমারসম্ভব কাব্যের বঙ্গানুবাদ।
- ৩৪। গোপীচন্দ্র সেন বৈষ্ণব-পুরাণতত্ত্ব।

৩২। বেদাচার্য্য উমেশচন্দ্র বিদ্যারত্ন—জাতিতত্ত্ববাগিধি, বেদ-টীকা-মানবের আদি জন্মভূমি ইত্যাদি।

প্রাচীন বঙ্গভূমিতে এইরূপ অসংখ্য বৈষ্ণবপণ্ডিত সমাজের গৌরব বৃদ্ধি করিতেন। তাঁহাদের মধ্যে চুড়ামণি, বাচস্পতি, সার্কভৌম প্রভৃতি উপাধি অনেকের ছিল। নিম্নে বৈষ্ণবকুলজীর দুই এক স্থল হইতে বিদ্বান্ বৈষ্ণবকুলের বিদ্যাগত উপাধির কিঞ্চিৎ পরিচয় দিতেছি --

‘অভিরামঃ কবীন্দ্রাহসৌ সাতারামাদ্বি ভূপতেঃ ।

মহোপাধ্যায়পদবীং মহৎপূর্ব্বান্ অবাপ্তবান্ ।’

‘কর্ণপুরাৎ স্মৃতোজাতঃ রামচন্দ্রঃ শিরোমণিঃ ।’—(সদ্যঃ বসু—)

‘রাঘবেন্দ্রস্ত দাশস্ত পুত্রো বিশ্বেশ্বরোহন্তবৎ ।

বাচস্পতি রিতি খ্যাতো গুণবান্ সচ্চিকিৎসকঃ ॥

পুত্রঃ সূদামদাশস্ত শিরোমণি রিতি কৃতঃ ।

রূপনারায়ণো জ্যেষ্ঠো ষষ্ঠচুড়ামণি-সংজ্ঞকঃ ॥

পরো রত্নেশ্বরো বাচস্পতি রত্নস্ত রাঘবঃ ।

অন্তো মুরারিগুপ্তোহভূৎ যঃ শিরোমণি-সংজ্ঞকঃ ॥’

(চন্দ্রপ্রভা)

‘সার্কভৌমো নরহরিঃ ভরদ্বাজকুলোদ্ভবঃ ।

বিদ্যাধরোহনন্তসেনো মুরারিগুপ্তো নবাব্রিধিঃ ॥

চর্গাদাস স্ততো জজ্ঞে শিরোমণি রিতি স্মৃতঃ ।

চুড়ামণি রিতি খ্যাতো কনিষ্ঠো রত্ননন্দনঃ ॥

গোপীকান্ত-সরস্বত্যাঃ কণ্ঠাভরণম্ অগ্রজঃ ।

রতিকান্ত স্তথা গোপীকান্ত শচ রামকান্তকঃ ॥

জ্যেষ্ঠো হি কণ্ঠাভরণং মধ্যমঃ কবিভারতী ।

কনিষ্ঠান্ কণ্ঠহারশ্চ কণ্ঠয়োরুভযোঃ পতৌ ॥

গঙ্গাধরশচ সেনশচ গোপীনাথশচ সেনকঃ ॥—(কণ্ঠহার)

‘সাক্ষভৌমো জগন্নাথঃ কনীয়ান্ রামচন্দ্রকঃ ।

বিদিতসকলশাস্ত্রশ্চ ধার্মিকঃ সত্যসন্ধঃ ॥’ (বংশোন্নয়নী)

বৈষ্ণবব্রাহ্মণ সমিতির ভূতপূর্ব সভাপতি বৈষ্ণবরত্ন শ্রীযুক্ত যোগীন্দ্রনাথ সেনশর্মা বিত্তাভূষণ, এম্-এ মহাশয় লিখিয়াছেন “আমার বৃদ্ধ প্রপিতামহের নাম ছিল রামমোহন বিদ্যারত্ন। ইহার চারি ভাই ছিলেন, রামপ্রসাদ কবিকঙ্কণ, রামমোহন বিদ্যারত্ন, শঙ্কর কবিরাজ বাচস্পতি এবং রঘুনন্দন চূড়ামণি। আমার অতিবৃদ্ধ প্রপিতামহের নাম ছিল রতিরাম কবিরত্ন। ইহার তিন ভাই ছিলেন, মহানহোপাধ্যায় অতিরাম কবীন্দ্র, হরিরাম সাক্ষভৌম, এবং রতিরাম কবিরত্ন। অতিরামের পুত্র দুর্গাদাস ‘শিরোমণি।’ প্রচীন কালে প্রত্যেক বৈষ্ণবগৃহেই ব্রহ্মস্পতিকল্প পণ্ডিতগণকে বিরাজ করিত দেখা যাইত।

সাধারণ ব্রাহ্মণ অপেক্ষা বৈষ্ণবব্রাহ্মণের উৎকর্ষ।

বাল্যকাল প্রাচীন বৈষ্ণবগণ বংশ পরিচয় দিতে সগোরবে বৈষ্ণব বলিয়াই পরিচয় দিতেন। সাধারণ ব্রাহ্মণ অপেক্ষা বৈষ্ণবব্রাহ্মণদের যে শাস্ত্র-সম্বন্ধ উৎকর্ষ তাহা অত্যাধিক বিদ্যমান আছে, যথা—

সাধারণ ব্রাহ্মণ

বৈষ্ণবব্রাহ্মণ

১। সাধারণ ব্রাহ্মণের বৃত্তি ছয়টি। × বৈষ্ণবের বৃত্তি সাতটি।

(ব্রাহ্মণের ৬ বৃত্তি + চিকিৎসা)

২। সাধারণ ব্রাহ্মণের সর্বশ্রেষ্ঠ বৃত্তি × বৈষ্ণবের শ্রেষ্ঠবৃত্তি অধ্যাপনা
অধ্যাপনা।

ও চিকিৎসা; [এজ্ঞ বৈষ্ণব

বাল্যে বিদ্বান্ ব্রাহ্মণ ও

চিকিৎসক উভয়ই বুঝায়]

৩। সাধারণ ব্রাহ্মণের

× বৈষ্ণবের চিকিৎসাবৃত্তি

চিকিৎসাবৃত্তি নিষিদ্ধ।

প্রশংসনীয়।

৪। সাধারণ ব্রাহ্মণের পক্ষ ঔষধ × বৈষ্ণব পক্ষ ঔষধ সকলের
সকলের অস্পৃশ্য। আকাজক্ষণীয়।

[বৈষ্ণববৃত্তি বর্ণোক্ত্যের সর্বোৎকৃষ্ট সম্প্রদায়ের বৃত্তি, এবং এই জন্তই
উচ্চ ব্রাহ্মণ বা অব্রাহ্মণ কোন অধম সম্প্রদায় বা জাতির গ্রহণীয় নহে।
'নত্বেব জ্যায়সীং বৃত্তিম্ অভিমত্রেত কর্হিচিং' (মনু ১০।২৫)—এই জন্তই
বঙ্গের সাধারণ ব্রাহ্মণগণ কখনও চিকিৎসা করিতেন না।]

৫। সাধারণ ব্রাহ্মণ দ্বিজ। × বৈষ্ণব ত্রিজ।

৬। সাধারণ ব্রাহ্মণের উপনয়ন × বৈষ্ণব উপনয়ন দুইবার।
একবার।

৭। সাধারণ ব্রাহ্মণদের বিভাগত × বৈষ্ণব এ সকলই আছে,
উপাধি যথা, মহামহোপাধ্যায়, উপরন্তু মহাসম্মানকর 'কবি-
বাচস্পতি, শিরোমণি ইত্যাদি। রাজ' উপাধি। [এই উপাধি
বঙ্গালায় বৈষ্ণবই নিজস্ব।
পশ্চিমে বিশিষ্ট পাণ্ডিত
ব্রাহ্মণগণ ও মহাকবিগণ
'কবিরাজ' উপাধি পাইতেন,
কিন্তু বঙ্গে প্রত্যেক বৈদ্য-
সম্মানই উত্তরাধিকারসূত্রে
পূর্বপুরুষদের ঐ উপাধিটী
ব্যবহার করেন।]

৮। সাধারণ ব্রাহ্মণ তিন বেদ × বৈষ্ণব চারি বেদ অধ্যয়ন করেন,
অধ্যয়ন করেন। (আয়ুর্বেদ অথর্ববেদেরই
অস্তিত্ব)।

৯। সাধারণ রাঢ়ী ও বাবুয়া × বৈষ্ণব এই দুই উপাধিই
বঙ্গালী ব্রাহ্মণের পাঁড়ে বিদ্যমান আছে।
ও ঠাকুর উপাধি নাই।

- ১০। সাধারণ ব্রাহ্মণী ব্রাহ্মণের × বৈতথ্য আছে।
'মিশ্র' উপাধি নাই।
- ১১। রাঢ়ী ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণদের × বৈতথ্য চক্রবর্তী উপাধি
'চক্রবর্তী' উপাধি অল্প দিনের। তদীয় কুলজীতেই দৃষ্ট হয়।
- ১২। সাধারণ ব্রাহ্মণেরা বৈতথ্যের × বৈতথ্য নিজেদের জন্ত কবিরাজ
নিকট হইতে উপাধ্যায় (পণ্ডিতরাজ) উপাধি নিজস্ব
উপাধি ও কোলীজ প্রাপ্ত করিয়া রাখিয়াছিলেন। ইহা
হইয়াছিলেন। তাহারা কোন 'উপাধ্যায়' অপেক্ষা অনেক
না কোন স্থানের উপাধ্যায়; উচ্চ
যথা মুখোপাধ্যায়, 'মুখুটী'
গ্রামের, চট্টোপাধ্যায় 'চাটুতি'
গ্রামের ইত্যাদি।
- ১৩। সাধারণ ব্রাহ্মণের মধ্যে শিক্ষার × বৈতথ্যদিগের মধ্যে এই গুলি
বিস্তার, নীচ কর্মে যুগা, এত অধিক যে অন্যর
স্বজাতি-প্ৰীতি অপেক্ষাকৃত অল্প; নিকটে আদর্শস্থানীয়।
- ১৪। শাস্ত্রানুসারে ব্রাহ্মণের প্রত্যহই × বৈতথ্য প্রত্যহ আয়ুর্বেদের
আয়ুর্বেদ পাঠ করা উচিত। অধ্যয়ন, অধ্যাপনা এবং
তাহার প্রয়োগ করিয়া
থাকেন।
- ১৫। সাধারণ ব্রাহ্মণ সন্তান স্থানীয় × বৈতথ্যব্রাহ্মণ পিতৃস্থানীয়।
[কারণ বৈতথ্য হইতেই সাধারণ
ব্রাহ্মণের উৎপত্তি]
- ১৬। সাধারণ ব্রাহ্মণ বৈতথ্যকে × বৈতথ্য সাধারণ ব্রাহ্মণের
গুরুবৎ জ্ঞান করিয়া নমস্কার • গুরুস্থানীয় এবং তিনি
করিবেন, ইহাই শাস্ত্রাদেশ। অকারণে ব্রাহ্মণকে
নমস্কার করিবেন না।

প্রমাণ, যথা—১। ‘গুরুবৎ ভাবধেং রোগী বৈতুং তন্তু নমস্ক্রিয়াম্।

মুনয়ো যদি গৃহুস্তি তে ক্রবৎ দীর্ঘরোগিণঃ ॥”

২। “বৈত্থো নারায়ণঃ স্বয়ম্”।

৩। “দ্বিজেষু বৈত্থাঃ শ্রেয়াংসঃ”।

৪। বৈত্থ পুণ্যতম মান বৃত্তিতে স্থিত।

৫। ‘বৈত্থঃত্রিজঃ’।

৬। মেগাস্থিনিসের সাক্ষ্যানুসারেও বৈত্থ সাধারণ
ব্রাহ্মণের নমস্ত।

—•—

পাঠকবর্গের প্রতি

এই গ্রন্থে রঘুনন্দন-কুল্লুকাতির বিদ্বেষপূর্ণ উক্তি, যাজ্ঞন-ব্রাহ্মণদের গালিবাক্য এবং সত্যেন্দ্রবাবু ও কালীবাবুর নানারূপ গ্রানিপূর্ণ কথার প্রতিবাদ করিতে হইয়াছে। সমাজ বিপ্লবের সময়ে সামাজিক অবস্থার কথাও বলিতে হইয়াছে। গ্রঃস্থর ৩৪৪—৩৪৬ পৃষ্ঠা দেখিলেই বুঝিবেন, কদাচার বা শূদ্রাচার প্রকাশ করিয়া কাহারও নিন্দা বা অত্মের বড়াই কর গ্রন্থকারের উদ্দেশ্য নহে। গ্রন্থ-মুদ্রণ সময়ে কোন কোন অংশ দেখিয়া কেহ কেহ এইরূপ সন্দেহ প্রকাশ করায় এ স্থানে ইহা লিপিবদ্ধ করিতে হইল। রাঢ়-বঙ্গ উভয় সমাজই এক অভিন্ন বস্তু। কে কাহার নিন্দা করিয়া সুখী হইবে? এরূপ সন্দেহ কেহ ভ্রমেও মনে স্থান দিবেন না।

ভ্রম সংশোধন

কয়েকটা প্রধান প্রধান ভ্রম সংশোধিত করিয়া দেওয়া হইল—

পৃঃ ১৭, ১৫ পংক্তিতে ‘মৌলিক.ভ্রম’ স্থলে ‘২। মৌলিক ভ্রম’

পৃঃ ১৭/০ ১৪ পংক্তিতে ‘মজ্জাগত ভ্রম’ স্থলে ‘৩। মজ্জাগত ভ্রম’

পৃঃ ১৭/০ ১০ পংক্তিতে ‘কালীবাবুর’ স্থলে ‘৪। কালীবাবুর’

পৃঃ ২/০ ১১ পংক্তিতে 'মিথ্যার' স্থলে '৫। মিথ্যার'

পৃঃ ২১/০ ১৪ পংক্তিতে 'কালীবাবু' স্থলে '৬। কালীবাবু'

পৃঃ ২১/০ ২০ পংক্তিতে '৫' স্থলে '৬'।

ঐ ২১ পংক্তিতে 'ঐ' স্থলে '৭। ঐ'

পৃঃ ১১, ১৮ পংক্তিতে 'এবং প্রায় প্রতি গৃহে' স্থলে 'বহু বৈষ্ণব গৃহে'।

১২ পৃঃ ১ পঙক্তি—'প্রতিবাদেরা' স্থলে 'প্রতিবাদেরও' হইবে।

৩৮ পৃঃ ৬ পঙক্তি 'উক্ত মানানার' স্থলে 'উত্তমানার' হইবে।

৮০ পৃঃ ২০ পঙক্তি—'নবকৃষ্ণ' স্থলে 'রাজকৃষ্ণ' হইবে।

৮০ পৃঃ ২৩ পঙক্তি—এ সম্বন্ধে বিপিনমোহন সেন প্রণীত চাঁদরানী

গ্রন্থ দ্রষ্টব্য :

৮১ পৃঃ ৩-৪ পঙক্তি—প্রিন্সিপাল বিপিনবিহারী গুপ্ত শর্ম্মা।

ইনি প্রসিদ্ধ গণিতাধ্যাপক রায়-বাহাদুর

বি-ভি-গুপ্ত। ইনি মুরারি গুপ্তের বংশধর।

৯১ পৃঃ ৩ পঙক্তি—বৈষ্ণব ঈশ্বরপুত্রী দশনামী সম্প্রদায়ের লোক :

অব্রাহ্মণকে দশনামী সম্প্রদায়ভুক্ত করিবার
বিধি নাই। ইহাতে প্রমাণ হয়, বৈষ্ণবগণ
চৈতন্যদেবের সময়েও বৈষ্ণব-শ্রেণীর ব্রাহ্মণ
বলিয়া বিদিত ছিলেন।

৯৩ পৃঃ ৪ পঙক্তি—১৮২৫ খৃঃ সংস্কৃত কলেজ স্থাপিত হয়।

গীতাচার্যের পিতৃমাতুল ৬মধুসূদন রায় ঐ
কলেজে টোল বিভাগের জনৈক অধ্যাপক
ছিলেন। সরকারী কাগজ-পত্রে তিনি মধু-
সূদন গুপ্ত শর্ম্মা নামে লিখিত আছেন।

৯৪ পৃঃ ২ পঙক্তি—গার্গ্য-গোত্রীয় বৈষ্ণব কুলজীতে দেখা যায় না,

কিন্তু প্রত্যক্ষতঃ আছে! কুলজীতে সকলের
কথা থাকে না। কুলজী-লেখক মাত্রেই
এ কথা গ্রন্থারম্ভে বলিয়াছেন।

১০৪ পৃষ্ঠা ৬ পঙ্ক্তি—‘অদ্বুত সাগর’ জ্যোতিষগস্থ। ইহার পরি-
বর্তে বোপদেবের ‘পদার্থাদর্শ’ বা ‘শ্রাদ্ধকাণ্ড-
দীপিকা’ পড়িতে হইবে।

১১৪ পৃষ্ঠা ২০ পঙ্ক্তি—‘চিকিৎসা’ স্থলে ‘চিকিৎসাবিক্রম’ হইবে।

১১৪ পৃঃ ২২ পঙ্ক্তি ‘করিতেন না’ স্থলে ‘করিয়া দরিদ্রভাবে
জীবন যাপন করিতেন না’ হইবে।

১১৭ পৃঃ ৯ পঙ্ক্তি—‘বৈশ্ব স্থলে ‘বৈশ্ব’ হইবে।

১৭৯ পৃষ্ঠা ১৮-১৯ পঙ্ক্তি—(মনু ৩।১৮ ও বিষ্ণু ২৬অ, ১-৪) দ্রষ্টব্য -

১৯১ পৃষ্ঠা ১৬ পঙ্ক্তি ‘শরীরাকং’ হইতে বুঝা যায় যে ব্রাহ্মণ পুরুষ
= ২ এবং তাহার পত্নী = ২, সে ব্রাহ্মণের
কণ্ঠাই হউক, আর ক্ষত্রিয়-বৈশ্যের কণ্ঠা
হউক, ব্রাহ্মণের অর্দ্ধাঙ্গী, স্ততরাং ব্রাহ্মণী।

১৯৪ পৃঃ ২১ পঙ্ক্তি—মূর্দ্ধাভিষিক্ত ও অষ্টম পিতৃবর্গ ঔরস পুত্র না
হইলে, ‘শৌদ্র’ পুত্রের স্থায় তাহাদেরও ‘ক্ষাত্র’
ও ‘বৈশ্ব’ সংজ্ঞাদ্বারা পৃথক নির্দেশ করা
হইত। শূদ্রাপুত্রকে শৌদ্র বলায়, এবং
ক্ষত্রিয়পুত্র ও বৈশ্যপুত্রের ঐরূপ পৃথক্ সংজ্ঞা
না করায়, (By antithesis) তাহারা যে
পিতৃবর্গীয় ঔরস পুত্র তাহা স্পষ্ট জানা যায়।

২১৬ পৃঃ ফুট্ নোটে—‘সর্কাস্থ স্থলে ‘সবর্ণাস্থ’ হইবে। পৃঃ ৯৭—
পৃঃ ১১২ অত্যন্ত খারাপ ভাবে মুদ্রিত হইয়াছে। পাঠকগণ অত্যন্ত
ভুল-ভ্রান্তি রূপাপূর্বক সংশোধন করিয়া লইবেন।

৩৪০ পৃষ্ঠায় অম্বশব্দের যে অর্থগুলি দেওয়া হইয়াছে তাহা V. S.
Apteর অভিধান হইতে।

মৌহমুদগার

মধ্যযুগ—বঙ্গালার ঘোর দুর্দিন

যে বরেন্য ব্রাহ্মণ সম্প্রদায় বৌদ্ধ-অনাচার প্রাবিত বঙ্গে সমুন্নত বৈদিক ধর্মের পুনঃ প্রতিষ্ঠা পূর্বক আমাদের চির উপেক্ষিত জন্মভূমিকে * জ্ঞানে-গুণে, শৌর্যে বীর্যে, কৃষি-বাণিজ্যে আর্থ্যাবর্তে সকলের শীর্ষস্থানীয় করিয়াছিলেন, নিয়তির জুর পরিহাসে তাঁহাদের সমস্ত সাধনা একদিন কোথায় ভাসিয়া গেল! যে দিন বঙ্গজননীর গোরবোন্নত মস্তক হইতে স্বাধীনতার স্বর্ণমুকুট খসিয়া পড়িল, যে দিন কাত্যকুজের বিমূঢ় সন্তানগণ বঙ্গজননীর আরাধ্য দেহে স্নেহের দাসত্ব-শৃঙ্খল স্বহস্তে পরাইয়া দিল, সেই দিন হইতে আমরা ঘোর অভিশপ্ত জীবন যাপন করিতেছি। মাতৃহত্যার মহাপাতকে জাতীয় চরিত্র মসীময় আকার ধারণ করিল, সমাজদেহ কুৎসিত ক্ষতে বিকৃত হইয়া খসিয়া পড়িতে লাগিল, ধর্মের নামে লাঞ্ছনা ও অপমানের চূড়ান্ত হইল। ব্রাহ্মণ মরিল। দেবমন্দির বিধ্বস্ত হইল। বিগ্রহ চূর্ণ হইল। দেশ লুপ্ত হইল। শাস্ত্র ভস্মীভূত হইল। সদাচার বিলুপ্ত হইল। যাবনিক ভাষা, যাবনিক পরিচ্ছদ, যাবনিক আচার-ব্যবহার, যবনের সহিত কুটুম্বতা স্পৃহণীয় হইয়া উঠিল! যবন-শোণিত সম্পর্কও ব্রাহ্মণের জাতিপাতের হেতু বলিয়া গণ্য হইল না! ধর্মের নামে অনন্ত অধর্ম দেশকে ছাইয়া ফেলিল। অত্যাচারে ও প্রলোভনে কত হিন্দু স্বধর্ম ত্যাগ করিল। কদাচারের বর্জ্য দেশ ডুবিল। বহু-বিবাহ প্রথা ব্রাহ্মণসমাজকে রসাতলে প্রেরণ করিল। সকল পাপ গোপন

* প্রাচীন কালে বঙ্গদেশ কৈবর্তাধুষিত ছিল। আর্ধ্যগণ স্নেহদ্রব্য বলিয়া এ দেশে বসবাস করিতে চাহিতেন না।

করিয়া কুলীন ব্রাহ্মণ-পুত্রেরাই সমাজের 'মোড়ল' হইল। কথায় কথায় অত্যাচার সমাজের পাতিত্য ঘোষিত হইতে লাগিল। শূদ্রীভূত ব্রাহ্মণ সমাজকে সকলের উপরে রাখিবার প্রয়োজন হওয়ায় অত্যাচার সকল সমাজকেই শূদ্রাচার গ্রহণ করাইয়া শূদ্র সাজাইতে হইল। বঙ্গের অভিজাত-শ্রেষ্ঠ বৈষ্ণবব্রাহ্মণ সম্প্রদায়কে পতিত করায় ক্ষত্রিয় ও বৈষ্ণবগণকেও সঙ্গে সঙ্গে পতিত করিতে হইল। কেবল পতিত হইল না ব্রাহ্মিক ব্রাহ্মণগণের নিজের সম্প্রদায়। তাঁহারা জানিতেন যে, বঙ্গে যদি কোন জাতি সত্য সত্যই পতিত হইয়া থাকে, তবে সে ব্রাহ্মিক ব্রাহ্মণ, কিন্তু পরের চক্ষে ধূলি দিয়া আপনার প্রাধান্য অক্ষুণ্ণ রাখিবার ইচ্ছায় তাহারা নিজের পাতিত্য গোপন করিলেন এবং অত্যাচারের পাতিত্য প্রায়শ্চিত্তভাৱে বিবেচনা করিলেন না। একটা ব্রাত্যকে পুনঃ সংস্কৃত করিলে জলমগ্ন ব্যক্তিকে রক্ষা করার পুণ্য হয় (সম্বর্ত্ত-সংহিতা), প্রায়শ্চিত্তের উপায় জানিয়া তদ্বিষয়ে সুপারামর্শ না দিলে সেই পাপেই পাপী হইতে হয় (অঙ্গিরা), এই সকল শাস্ত্রবাক্য বিশ্বাস হইয়া ব্রাত্যীভূত ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈষ্ণবকে শূদ্রের মত শূদ্রাচার পালন করিতে বাধ্য করিলেন। ব্রাত্যীভূত পতিত ব্রাহ্মণের পৌরোহিত্য য অধিকতর পাতিত্যজনক তাহাও এই সদ্ ব্রাহ্মণেরা প্রয়োজনবশে বিশ্বাস হইলেন। বাঙ্গালার সমস্ত জাতিকে শূদ্রত্বের গণ্ডীর মধ্যে টানিয়া আনিয়া নিজ নিজ স্থানে আবদ্ধ রাখিবার উদ্দেশ্যে তাহাদের পাতিত্য সম্বন্ধে নানা গল্প-কথার রচনা করিলেন এবং অধিকাংশকেই অশ্লীল কথায় জনগণের এক একটা মিথ্যা বিবরণ দিয়া দাগিয়া দিলেন। তদবধি ব্রাহ্মণের মুখনিঃসৃত ঐ বেদবাণীকে বিশ্বাস করিয়া বাঙ্গালী আপনাকে হীন জাতি ভাবিয়া আত্মমর্য্যাদা শূণ্য হইয়াছে। তদবধি শূদ্রের মত অশৌচ পালন, শূদ্রের মত পূজা ও শ্রদ্ধা করা, শূদ্রের মত পরিচয় দেওয়া তাহাদের মজ্জাগত হইল। বৈষ্ণবাচারী বৈষ্ণব-

ব্রাহ্মণকেও গায়ত্রী না বলা, ওঙ্কার উচ্চারণ করিতে নিষেধ করা, উপবীত ধারণ সম্বন্ধে মিথ্যা উপদেশ দেওয়া, বিগ্রহ স্পর্শ করিতে নিষেধ করা, শ্রাদ্ধে ও ভোগে আমান্ন ব্যবহারের উপদেশ দেওয়া ইত্যাদি নানা অশ্রায় কার্য্য ব্রাহ্মণ পণ্ডিতদিগের করণীয় হইল, এবং বৈষ্ণবপণ্ডিতগণেরও করণীয় হইল ঐ সকল কার্য্যের অনুমোদন করা, প্রতিবাদ না করা বা সহ্য করিয়া থাকা। এই সময়ে দ্বিজকন্যারা দ্বিজের গৃহিণী হইয়াও ওঙ্কার ও বেদমন্ত্রে অনধিকারিণী হইল, বিজ্ঞাভ্যাস করিলে বা লেখনী-স্পর্শ করিলে বিধবা হয়, এই ভয় দেখাইয়া তাহাদিগকে লেখাপড়া ত্যাগ করান হইল। সূত্রধারী মাকড়শাটাকেও মারিলে ব্রহ্মহত্যা হয় এবং প্রায়শ্চিত্ত না করিলে নরকে গমন অনিবার্য্য, এইরূপ বিধান হইতে ব্রাহ্মণের যজ্ঞসূত্রকেই লোকে ব্রহ্মার শ্রায় ভয় করিতে শিখিল। ব্রাহ্মণের দেখাদেখি সকল জাতিরই এমন ধর্ম্ম-জ্ঞান গজাইয়া উঠিয়াছিল যে, গঙ্গার সন্তান সিস্র্জন দেওয়া, সন্তোবিধবাদিগকে মৃতপতির সহিত দগ্ধ করা, কুষ্ঠীদিগকে বহ্নিক্লেণ্ডে নিক্ষেপ করিয়া মারা, নববধূকে গুরুর উপভোগে সমর্পণ পূর্ব্বক তাহাকে ‘গুরুপ্রসাদী’ করা প্রভৃতি নানা অকথ্য পাপকার্য্য হিন্দুসমাজে পবিত্র ধর্ম্মানুষ্ঠান বলিয়া গণ্য হইতেছিল! কিন্তু ‘ভরার মেয়ে’ বিবাহ করা, অথবা বালিকা-যুবতী-বৃদ্ধা নির্বিশেষে পৌত্রী-দৌহিত্রীর ও পিতামহী-মাতামহীর সমবয়স্ক শতাধিক স্ত্রী-গ্রহণ, শ্মশাননীর মুমূর্ষুর হস্তে কণ্ঠ্য সম্প্রদান, বিমাতা-ভগিনী-সগোত্রা-সপিণ্ডা-বিবাহ প্রভৃতি ধর্ম্মকার্য্যে তেজীয়া ব্রাহ্মণ-পণ্ডিতদেরই একচেটিয়া অধিকার ছিল।

সুদিনের আশা

তাহার পরে কয়েক শতাব্দী অতীত হইয়াছে। ভগবৎ-কৃপায় এই দীর্ঘ তমোময় যুগের অবসানে উষ্মার আলোক বহন করিয়া

বর্তমান যুগের আবির্ভাব হইয়াছে। সারা পৃথিবীতে এখন গণতন্ত্র ও জ্ঞানের প্রভাব বিস্তার লাভ করিতেছে। বিপন্ন হিন্দু-জাতিও যুগদেবতার অনুগ্রহে এক্ষণে আত্মরক্ষার উপায় দেখিতে পাইয়াছে। বাহিরের নিষ্পেষণ ও শোষণকেও বাধা দিবার জন্ত জাতীয় সংঘশক্তি জাগিয়া উঠিতেছে। জাতি-বিদ্বেষরূপ যে মুমহান্ অন্তরায় জাতীয় একতার পথে দণ্ডায়মান ছিল, তাহা ধীরে ধীরে সরিয়া যাইতেছে। পৃথিবীর নানা জাতির সহিত সংস্রবে আমাদের বন্ধমূল কুসংস্কারগুলি শিথিল হইতেছে, রাজদণ্ডের ভয়ে বহু কুপ্রথা বিলুপ্ত হইয়াছে। পূর্বে ব্রাহ্মণসমাজ যে ভাবে পাতিত্য অধীকার করিয়াই বাঁচিয়া গিয়াছিল, আজি প্রত্যেক শিক্ষিত জাতি তাহা বুঝিতে পারিয়া আরোপিত হীনতা হইতে আপনাকে উদ্ধার করিবার জন্ত চেষ্টা করিতেছে। ভারতবাসী এখন বুঝিয়াছে যে, ভগবান্ কাঙ্ক্ষাকেও অস্পৃশ্য বা দাস করিয়া সৃষ্টি করেন নাই, লোক-ব্যবহার হইতেই ঐরূপ হইয়াছে এবং লোকসমাজ ইচ্ছা করিলেই অস্পৃশ্যকে স্পৃশ্য এবং শূদ্রকে দ্বিজ করিয়া লইতে পারে, যদি তাহারা সদাচার-পরায়ণ হয়। পরাধীন ভারতবর্ষ বিশাল শূদ্রস্থানে পরিণত হইয়া পৃথিবীর জাতিসংঘে দাসের অধিকৃত স্থানে অধোমুখে দণ্ডায়মান ছিল, এখন তাহার ত্রিশ কোটি উদ্বুদ্ধ সন্তান রাষ্ট্রীয়, সামাজিক ও আধ্যাত্মিক শূদ্রত্বের প্রতিকারার্থ বদ্ধপরিকর। কেহই আর আপনাকে শূদ্র বলিতে চাহিতেছে না, সকলেই ভারতের স্বাধীন মুক্ত সন্তান, বন্ধনমুক্ত আর্থ্য, জ্ঞানে প্রতিষ্ঠিত দ্বিজ। এই আত্মজ্ঞানই হিন্দুজাতিকে ঐক্যে ও স্বাধীনতায় প্রতিষ্ঠিত করিবার একমাত্র অমোঘ উপায়। ইহার সাধনায় অগ্রসর হইয়া দাসজনোচিত স্বর্ণা সামাজিক আচার ব্যবহারের পরিবর্তনে প্রত্যেক জাতি অপর জাতিকে সাহায্য করিতে উদ্বুধ। অতঃপর সৈমগ্র হিন্দুস্থানে কোন জাতিই অন্ধকে

দাস-জাতি বলিয়া অবজ্ঞা করিবে না, বরং দ্বিজস্বসাধন্যে সকলেই সকলকে গৌরব দান করিবে।

হিন্দুস্থানের জাগরণ

হিন্দুস্থানের জাগরণ শ্রীভগবানের ঈশ্বিত। তাঁহারই পাঞ্চজ্ঞ্য নিনাদে নিখিল ভারতের নিদ্রাভঙ্গ হইতেছে। তাঁহারই জীবনদায়িনী বাণী দিকে দিকে জাতীয় সংস্কারের প্রতি সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করিতেছে। বঙ্গের সকল সমাজই আবশ্যক সংস্কারের প্রতি মনোনিবেশ করিয়াছে। শূদ্রত্বের কলঙ্ক তাহাদের অসহ্য হইয়াছে। বিদ্যা ও বিনয় অভিমান-শূন্য ক্ষুদ্রতাকে মাথা পাতিয়া স্বীকার করিতে পারে, কিন্তু পরপদ-লেহিনী শূদ্রতা একেবারেই অসহ্য, উহা জাতীয় আত্মহত্যার তুল্য। সমগ্র হিন্দুস্থান আজ শূদ্রত্ব পরিহার পূর্বক রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক স্বরাজ্য লাভের দাবী করিতেছে। ইহা সঙ্গত, কারণ ব্রাহ্মণত্ব বা দ্বিজত্ব স্বাধীনতারই নামান্তর এবং স্বাধীনতা ও শূদ্রত্ব কুত্রাপি একত্র অবস্থান করিতে পারে না।

এই যে সামাজিক উন্নতির চেষ্টা, ইহা বিপ্লব নহে, ইহা কালজীর্ণ সমাজের কালোচিত সংস্কার। হিন্দুজাতি আপনার বৈশিষ্ট্য রক্ষা করিয়া বৈদিক ধর্ম ও সদাচারের অনুসরণ পূর্বক অভিলষিত পরিবর্তনের পথে অগ্রসর হইতেছে। শ্রীভগবানের আশীর্বাদ, কশ্মিরবৃন্দের একাগ্র নিষ্ঠা ও পরস্পরের সহিত নির্ঝিরোধ ব্যবহার জাতীয় তপস্তাকে সাফল্য-মণ্ডিত করিবে।

বৈদ্য-ব্রাহ্মণ সমিতির পরিচয়

বৈদ্য-ব্রাহ্মণ সমাজের সামাজিক ও অধ্যাত্মিক শ্রেয়ঃ সাধনের জন্য বৈদ্য-ব্রাহ্মণ সমিতি নামক একটা সমিতি স্থাপিত হইয়াছে। ইহা নিতান্ত আধুনিক অনুষ্ঠান নহে। ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভে যে

ঋষিকল্প বৈদ্যমণীষী সমগ্র ভারতে অলৌকিক প্রতিভা-সম্পন্ন অদ্বিতীয় পণ্ডিত বলিয়া খ্যাতিলাভ করিয়াছিলেন, সেই গঙ্গাধর-সদৃশ গঙ্গাধর বঙ্গীয় বৈদ্যের ব্রাহ্মণ্য সম্বন্ধে সাধারণের প্রমাদ ভঞ্জনপূর্বক * প্রত্যেক বৈদ্য-হৃদয়ে এই জাতীয় অনুষ্ঠানের হৈম ভিত্তি স্থাপন করিয়া যান। পরমহংস পরিব্রাজকাচার্য্য শ্রীশ্রীকৃষ্ণানন্দ স্বামী সাধনার দ্বারা জীবনের প্রতি কার্য্যে বৈদ্যের ব্রাহ্মণ্য সপ্রমাণ করিয়া তত্পরি যে মণিময় মন্দিরের সূচনা করেন, বেদাচার্য্য উমেশচন্দ্র বিদ্যারত্ন মহাশয় তাহার সুবর্ণশীর্ষে জয় পতাকা উড্ডীন করিয়া তাহার প্রতি সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন। বৈদ্য ব্রাহ্মণ সম্প্রদায়ের বশিষ্ঠ-কল্প পুরোধা পণ্ডিত প্যারীমোহন 'বৈদ্যাবর্ণ-বিনির্গয়' গ্রন্থে ৪০ বৎসর পূর্বে ও কবিরাজ গোপীচন্দ্র ২৫ বৎসর পূর্বে 'বৈদ্যপুরাণ' নামক পুস্তকে বিপুল গবেষণা পূর্বক বৈদ্যের মুখ্য ব্রাহ্মণ্য প্রতিপাদন পূর্বক মন্দির বেদিতে এক অপূর্ব দেব বিগ্রহ স্থাপন করিয়াছিলেন। অনন্তর বিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভ হইতে বহু মনীষী বৈদ্যপণ্ডিত এ বিষয়ে পুস্তকাদি প্রচার করিয়া বৈদ্যসমাজে বিপুল উৎসাহের সৃষ্টি করেন। 'ধ্বন্তরি' পত্রিকা প্রথম ও দ্বিতীয় পর্য্যয়ে প্রতি বৈদ্যগৃহে ব্রহ্মণ্যদেবের আবাহনী গাহিয়াছিল, মহামহোপাধ্যায় ৬দ্বারকানাথ বিদ্যাভূষণ প্রণীত 'অষ্টক কোন্ বর্ণ', কবিচন্দ্রোপাধিক শ্রীরামকমল প্রাণাচার্য্য প্রণীত 'বৈদ্যজাতি-সংগ্রহ সংহিতা', ৬বসন্তকুমার সেন-শর্ম্মা প্রণীত 'বৈদ্যজাতির ইতিহাস', শ্রীযুক্ত শ্যামাচরণ সেন শর্ম্মা কবিরত্ন মহাশয় প্রণীত 'বঙ্গীয় বৈদ্যজাতি', শ্রীযুক্ত জ্ঞানেন্দ্রমোহন সেন শর্ম্মা প্রণীত 'বৈদ্যজাতি-সংগ্রহ', মৎপ্রণীত 'বৈদ্যজাতির উৎপত্তির ইতিহাস' ইত্যাদি

* কবিরাজ গঙ্গাধর কবিরত্ন মহাশয় প্রমাদভঞ্জনী নারী বিস্তীর্ণ মনুটীকায় বৈদ্যের ব্রাহ্মণ্য প্রতিপাদন করিয়াছেন। তিনি এ বিষয়ে একখানি বাঙ্গালা পুস্তকও লেখেন, তাহা এখন পাওয়া যায় না।

অগণিত পুস্তক বৈদ্যসমাজকে জাতীয় সদাচার পালনের দ্বারা ব্রহ্মদেবের পূজাসম্ভার সংগ্রহে উদ্বুদ্ধ করে। তখন কি রাষ্ট্রীয় কি বঙ্গীয় কোন সমাজে এমন এক ব্যক্তিও বিদ্যমান ছিলেন না, যিনি আপনার হৃদয়ানুস্থিত দেবতার ব্রাহ্মণ্যে সংশয়ান ছিলেন, অথবা তদ্বিরুদ্ধে কিছু বলিয়াছিলেন বা লিখিয়াছিলেন।

প্রাচীন বৈদ্য পণ্ডিতগণের শতাব্দী-ব্যাপী আয়োজনে যে কিছু ক্রটি ছিল, তাহা সম্প্রতি সংশোধন পূর্বক ভারতগৌরব মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত গণনাথ সেন দেবশর্মা সরস্বতী মহোদয় ভক্ত-পরায়ণ সহকারিবৃন্দের সহায়তায় মহামহোৎসবে যে সত্য দেবতার বোড়শোপচারে পূজা আরম্ভ করিয়াছেন, তাহা প্রত্যেক বৈদ্যের প্রাণাপেক্ষা প্রিয়, পরম রমণীয় ও ভজনীয়। এই বৈদ্যব্রাহ্মণ সমিতির ন্যায় পবিত্র তীর্থস্থান বৈদ্যের আর দ্বিতীয় নাই। আপাততঃ চারি বৎসর মাত্র পূর্বে গঠিত হইয়া থাকিলেও, ইহা শত বৎসরের সাধনার পরিণতি, সহস্র সহস্র ভক্তের আকুল উচ্ছ্বাসের বহিঃপ্রকাশ। বৈদ্যব্রাহ্মণ সমিতির রাঢ়-বঙ্গে বিস্তৃত অসংখ্য শাখা এই উক্তির সত্যতা সপ্রমাণ করিতেছে।

বৈদ্য-ব্রাহ্মণ সমিতির উদ্দেশ্য

জননী যেমন সন্তানের সর্বাঙ্গীন কল্যাণসাধনে সতত সমুৎসুক, বৈদ্যব্রাহ্মণ সমিতিও তদ্রূপ বৈদ্যসম্প্রদায়ের সর্ববিধ কল্যাণসাধনে বদ্ধবতী। বৈদ্যব্রাহ্মণ সম্প্রদায়ের সর্বতোমুখী শ্রীবৃদ্ধিই এই সমিতির উদ্দেশ্য। স্বজাতীয় ধর্ম ও সদাচার রক্ষা, লুপ্তপ্রায় জাতীয় গৌরবের উদ্ধার, হুঃস্থ বৈদ্যসম্প্রদায়ের জীবিকার ব্যবস্থা, পণপ্রথার প্রতীকার, ছিন্নভিন্ন বৈদ্যসমাজ গুলিকে একাচারনিষ্ঠ করিয়া সম্মিলিত করিবার চেষ্টা, সংঘশক্তি গঠন এবং সংঘশক্তির আশ্রয়ে বিবিধ উন্নতিকর কার্যের অনুষ্ঠান সমিতির আকাঙ্ক্ষিত। বৈদ্যব্রাহ্মণ সমিতি কোনও জাতির

সহিত বিরোধিতা করিতে চাহে না। সকল জাতির প্রতি সহানুভূতি-পূর্ণ ব্যবহার দ্বারা হিন্দুজাতির অভ্যুত্থানে সহায়তা করাই তাহার অন্তরতম উদ্দেশ্য।

ব্রাহ্মণাচার গ্রহণের প্রয়োজনীয়তা

এই সকল উদ্দেশ্য সিদ্ধির জন্ত সর্বদো বৈষ্ণব ব্রাহ্মণাচার গ্রহণ-পূর্বক সংঘবদ্ধ হওয়া আবশ্যিক। প্রথমে গৃহ, পরে পালঙ্কাদি বিবিধ আসবাব-উপকরণ, এই কথাটা মনে রাখি। সমিতি সমাজগৃহের সংস্কারে সর্বাগ্রে মনোনিবেশ করিয়াছেন। সমাজগৃহ স্বসংস্কৃত না হইলে, অত্যাশ্রয় অনুষ্ঠানের প্রতি মনোনিবেশ করা যায় না। ব্রাহ্মণাচার প্রবর্তন দ্বারা সমগ্র বৈষ্ণবসমাজকে সমিতির পৃষ্ঠপোষকরূপে সংঘবদ্ধ করিয়া সত্যধর্মের প্রভাবে জাতীয় আত্মপ্রত্যয়, সংঘম ও সদাচারকে ফুটাইয়া তুলিতে পারিলে, পণপ্রথাাদি অত্যাশ্রয় কদাচারের বিরুদ্ধে যুদ্ধঘোষণা ও জয়লাভ সম্ভবপর হইবে।

বৈষ্ণবসম্প্রদায়ের ব্রাহ্মণত্ব প্রচার বা ব্রাহ্মণত্ব প্রতিষ্ঠাই বৈষ্ণবব্রাহ্মণ সমিতির একমাত্র উদ্দেশ্য নহে। কিন্তু ইহারই আশ্রয়ে আমাদের সর্ববিধ ঐহিক ও পারমার্থিক মঙ্গল সম্ভব হওয়ায়, এবং অত্যাশ্রয় কোন উপায়ে তাহা সম্ভব না হওয়ায়, সর্বাগ্রে বৈষ্ণবসমাজের সর্বত্র ব্রাহ্মণাচার প্রচলনের জন্তই সমিতি বিশেষ চেষ্টা করিতেছে।

সমিতি নিখিল বৈষ্ণবব্রাহ্মণ সম্প্রদায়ের পৃষ্ঠপোষিত

বৈষ্ণবব্রাহ্মণ সমিতির কার্যাবলী আচার্য্য গঙ্গাধর প্রমুখ প্রাচীন বৈষ্ণবপণ্ডিতদিগের মতানুসারিণী, ৬মহামহোপাধ্যায় দ্বারকানাথ, পরমহংস শ্রীকৃষ্ণানন্দ স্বামী, মহামহোপাধ্যায় গণনাথ, বৈষ্ণবতত্ত্ব যোগীন্দ্রনাথ প্রভৃতি ভারতবিখ্যাত পণ্ডিতমণ্ডলী দ্বারা সমর্থিত, অশীতি সহস্র বৈষ্ণবসন্তানের ঐকান্তিক আনুকূল্য দ্বারা পৃষ্ঠপোষিত।

তঁাহারা ধর্ম্মে অনাস্থা প্রযুক্ত সমাজ-বন্ধনকে উপেক্ষা করিয়া এখনও সমিতির সহিত সহযোগিতা করিতে অগ্রসর হন নাই, তঁাহাদের পিতা ও পিতামহাদি গঙ্গাধরের বাণী শ্রদ্ধার সহিত গ্রহণ করিয়াছিলেন, এবং তঁাহারা জীবিত থাকিলে আজ তদীয় সন্তানেরা কিছুতেই জাতীয় কর্তব্য পালনে ঔদাসীন্য অবলম্বন করিতে পারিতেন না। কিন্তু ইঁহারা সাক্ষাৎ সম্বন্ধে উদাসীন হইলেও কার্যতঃ কোনরূপ বিরোধিতা করেন না; বরং অনেক ক্ষেত্রে একটু বুঝাইলেই আনন্দের সহিত সমিতির সেবায় আত্মনিয়োগ করেন।

সমিতির উচ্ছেদে অগ্রসর—শ্রীযুক্ত কালীচরণ সেন ! *

এই জননীরাপণী সমিতির প্লানিজনক নিন্দাবাদে প্রবৃত্ত হইয়াছেন গোহাটীর গবর্ণমেন্ট প্লীডার রায় বাহাছর কালীচরণ সেন, বি-এল, ধর্ম্মভূষণ মহাশয়। কালীচরণ বাবু প্রবীণ উকিল, বহুকাল দফতার সহিত সরঞ্জারি উকিলের কার্য্য করিয়া রাজপ্রদত্ত সম্মানে ভূষিত হইয়াছেন; যাজিক ব্রাহ্মণগণও তঁাহার ধর্ম্মনিষ্ঠায় প্রীত হইয়া তঁাহাকে 'ধর্ম্মভূষণ' উপাধিতে মণ্ডিত করিয়াছেন। আমরা আশা করিয়াছিলাম, ধর্ম্মভূষণ মহাশয় বৈত্তসন্তানের ধর্ম্মরক্ষার আন্দোলনে নেতৃত্ব গ্রহণ করিয়া ধর্ম্মভূষণ উপাধির সার্থকতা করিবেন। আমরা মনে করিয়াছিলাম, বৈত্তপণ্ডিতগণের শাস্ত্রবিচার সহিত তঁাহার ব্যবহার-বিজ্ঞা-মার্জ্জিত বাগ্মিতা মিলিত হইয়া সুষুপ্ত বৈত্ত হৃদয়েও অপূর্ব্ব উন্মাদনার সৃষ্টি করিতে সমর্থ হইবে, নিস্তেজ প্রাণকে উত্তেজিত

* বলিতে লজ্জা হয়, আর একটা লোক সুস্প্রতি কালীবাবুর পৃষ্ঠপোষকতা করিয়া পুস্তক লিখিতে আরম্ভ করিয়াছেন। মোহমুদগরের দ্বিতীয় খণ্ডে পাঠকগণ ইঁহাকেই বিশেষভাবে দেখিতে পাইবেন। ইঁহারা ছুই জনেই ফরিদপুর নিবাসী।

করিবে, বৈষ্ণব ব্রাহ্মণাচার গ্রহণ ২৩ বৎসরের মধ্যেই সম্পূর্ণতা প্রাপ্ত হইবে। কিন্তু হায়, কাহার নিদারুণ অভিপ্ৰাণে মহারাজ রাজবল্লভের বংশধর আজ নিখিল বৈষ্ণবসমাজের বিরুদ্ধাচারণ করিয়া তদীয় শুভ্র যশে ছুরপণেয় কলঙ্ককালিমা লেপন করিতে বদ্ধ পরিকর! বিধাতার নিগূঢ় অভিপ্রায় কে বুঝিবে? কিন্তু যাহারা শাস্ত্রজ্ঞানে সমগ্র ভারতে অপরাজেয় বলিলেও অত্যাক্তি হয় না, সেই ভারত-বিশ্রুত বৈষ্ণবগুণ্ডিতগণের বিরুদ্ধে শ্রীযুক্ত রায় বাহাদুর মহাশয় কি অভিপ্রায়ে এবং কোন্ সাহসে দণ্ডায়মান হইয়াছেন, তাহা আমাদের বুদ্ধির অগম্য।

কালীবাবুর গর্হিত আচরণ

শ্রীযুক্ত রায় বাহাদুর কেবল কথা ও কার্যদ্বারা প্রতিকূলতা করিয়া নিরস্ত হন নাই; বৈষ্ণবব্রাহ্মণ সমিতির কার্যাবলীর প্রতি তীব্র দোষারোপ করিয়া কাশী, কলিকাতা, বহরমপুর ও অন্যান্য নানা স্থানের নানাবিধ প্রকাশ্য সংবাদ পত্রে বারংবার পত্র ছাপাইয়াছেন (বলাবাহুল্য, এই সকল সংবাদ পত্রে সমিতির কৃত প্রতিবাদ কচিং ছাপা হইয়া থাকে), এবং পরিশেষে বৈদ্যব্রাহ্মণ সমিতির সিদ্ধান্তে দোষারোপ করিয়া বৈষ্ণবপ্রবোধনী নাম্নী সমিতির প্রচার-পুস্তিকার বিরুদ্ধে লেখনী ধারণ করিয়াছেন। এত বড় দুঃসাহসিকতার কার্যে তিনি কিরূপে ও কাহার ভরসায় অগ্রসর হইয়াছেন, তাহা আমাদের অজ্ঞাত। আবহমান কালের প্রসিদ্ধি ও আশ্র-প্রত্যয়ের অনুসরণ করিয়া মহামহোপাধ্যায় ভরত মল্লিক ও গঙ্গাধর হইতে আজ পর্য্যন্ত সকলে বলিতেছেন, বৈষ্ণব জন্মতঃ ব্রাহ্মণবর্ণ অথবা মুখ্য ব্রাহ্মণ, অতএব ব্রাহ্মণাচারই বৈষ্ণবের স্বধর্ম, কিন্তু 'কালীবাবু' অদ্ভুত শাস্ত্র-যুক্তির সহিত প্রচার করিতেছেন, বৈষ্ণব বৈষ্ণবর্ণ এবং বৈষ্ণবাচার পালন পূর্ব্বক ১৫ দিন অশৌচ পালন ও নামাস্তে 'গুপ্ত' শব্দ ব্যবহার

করাই তাহার কর্তব্য। কালীবাবুর প্রণীত পুস্তকখানির নাম 'বৈদ্য'। শুনিয়াছি, ইহার প্রায় ১০,০০০ খণ্ড ছাপা হইয়া চারিদিকে বিতরণ হইয়াছে। প্রথম সংস্করণ বৈদ্যপুস্তকে এমন অসম্ভব যুক্তিতর্কের অবতারণা করা হইয়াছিল, এমন ভিত্তিহীন বাক্যকে শাস্ত্রীয় প্রমাণ বলিয়া উপস্থাপিত করা হইয়াছিল যে, তাহাতে লেখকের দুর্গতি দেখিয়া আমরা তাহার কোন প্রতিবাদই আবশ্যক মনে করি নাই। কোন কোন বৈদ্য লেখক কালীবাবুর স্বজাতি-দ্রোহিতায় আত্মসংবরণ করিতে অসমর্থ হইয়া তাঁহার প্রতি কটুক্তি করিয়াছেন, কিন্তু সমিতি সর্বদাই ঐকপ কটুভাষা প্রয়োগের নিন্দা করিয়াছেন। কালীবাবু ঐ সমস্ত সমালোচনা পাঠ করিয়া এমনই ধৈর্য্যচ্যুত হইয়াছিলেন যে, তাহাদের প্রতিবাদকল্পে ক্ষিপ্ততার সহিত আরও দুইখানি ক্ষুদ্র পুস্তিকা ছাপাইয়া 'বৈদ্য' পুস্তকের দ্বিতীয় সংস্করণ ছাপাইয়া ফেলিলেন। আমরা শুনিয়াছি, তিনি নাকি ঢাকায় তাঁহার কোন বন্ধুর নিকটে বলিয়াছেন যে, তাঁহার দেহে মহারাজ রাজবল্লভের এক বিন্দু শোণিত থাকিতে তিনি এই জাতিদ্রোহকর কর্ম হইতে বিরত হইবেন না এবং বৈদ্যব্রাহ্মণ সমিতির কার্যে বাধা দান করিবার উদ্দেশ্যে তিনি ১০,০০০ মুদ্রা ব্যয় করিতেও প্রস্তুত আছেন। কালীবাবু বাঙ্গালার গ্রামে গ্রামে এবং প্রায় প্রতি গৃহে 'বৈদ্য'পুস্তক বিনামূল্যে বিতরণ করিয়া এবং যাজ্ঞিক ব্রাহ্মণদিগকে সমিতির বিরুদ্ধে উত্তেজিত করিয়া এ যাবৎ স্থায়ী প্রতিজ্ঞা রক্ষা করিয়াছেন।

কালীবাবুর কীর্তি

কালীবাবু মনে করেন, বৈদ্য পুস্তকখানি তাঁহার 'একুশ রত্ন' ! কীর্তিমান পুরুষ কীর্তির জন্ত যে পুস্তক লিখিয়াছেন, তাহা যে স্বজাতির অভিসম্পাতে অচিরে কাল-সাগরে বিগীন হইবে, তাহা কালীবাবু ভাবেন নাই। উহার প্রথম সংস্করণ খানি দেখিয়া লোকে হাসিয়া-

ছিল। উহা প্রতিবাদের অযোগ্য বলিয়া অনেকে উহাকে একেবারেই অগ্রাহ্য করিয়াছিলেন, কেহ বা মোটা মোটা বিষয়ে লেখকের অসাধারণ অজ্ঞতা ও ভুল ভ্রান্তির আলোচনা করিয়া সাধারণের নিকটে পুস্তকের যথার্থ মূল্য কি, তাহা জানাইয়া দিয়াছিলেন। এই উদ্দেশ্যেই বৈষ্ণু-হিতৈষিণী-নারী সমিতির পরিচালিত মাসিক পত্রিকায় ঐ পুস্তক সম্বন্ধে অধ্যাপক শ্রীযুক্ত হেমচন্দ্র সেন শর্মা, এম-এ মহাশয়ের সুলিখিত ধারাবাহিক প্রবন্ধও বাহির হয়। জ্ঞানাজন-গ্রন্থাবলীর দ্বিতীয় শলাকাতে শ্রীযুক্ত যতুনন্দন শর্মা মহাশয়ও কিছু রুঢ় ভাষায় উহার আলোচনা করেন। আমরা মনে করিয়াছিলাম, অতঃপর কালীবাবু নিরস্ত হইবেন। কিন্তু তিনি অধিকতর উৎসাহের সহিত তাঁহার পুস্তকের দ্বিতীয় সংস্করণ বাহির করিয়াছেন। পাকা উকিলের হাতে পড়িলে তদ্বীরের জোরে পচা মামলার চেহারাও যেমন বদলাইয়া যায়, দ্বিতীয় সংস্করণ ‘বৈষ্ণু’ পুস্তক তেমনই যেন কাহার চাতুরীপূর্ণ কোশলে সাজিয়া গুজিয়া বাহির হইয়াছে। প্রবীণ উকীল মহাশয় এবারে সাবধান হইয়া নিজের পক্ষকে প্রবল করিবার অভিপ্রায়ে নিঃসঙ্কোচে সদস্য সর্বপ্রকার উপায়ই অবলম্বন করিয়াছেন। ‘In love or war there is nothing unfair’—এই বিলাতী নীতি সম্মুখে রাখিয়া তিনি আপনার ধর্মবুদ্ধিতে কোনরূপ আঘাত লাগিতে দেন নাই। শাস্ত্রানভিজ্ঞ পাঠকগণ বিশেষতঃ কালীবাবুর অনুবর্তী ব্যক্তিরা .এবং পুরোহিতশ্রেণীর অজ্ঞ-বিজ্ঞ স্বার্থলোলুপ ব্রাহ্মণেরা, যাহারা বৈষ্ণুব্রাহ্মণকে শূদ্র বা অন্ততঃ বৈষ্ণু করিয়া রাখিতে পান্ধিলেও বড়ই আনন্দিত হন, তাঁহারা এই পুস্তক দেখিয়া মহা স্তম্ভী হইয়াছেন। কালীবাবুর কথার সত্যাসত্যতা পরীক্ষা করিবার সামর্থ্য বা সময় যাহাদের নাই, সেই সকল বাজক ব্রাহ্মণেরা একজন বৈষ্ণুর মুখ হইতে নিজেদের স্বার্থসিদ্ধির অনুকূল কথা বাহির হইতেছে দেখিয়া

আনন্দে অধীর হইয়াছেন। অনেক উদাসীন বৈদ্য সন্তান তাঁহার বাক্‌চাতুর্য্যে মোহিত হইয়া সংশয়াকুল হইয়াছেন। কিন্তু বিশেষজ্ঞ ব্যক্তির ধর্ম্মভূষণ মহাশয়ের হৃদয়সাহসে ও কৌশলপূর্ণ অন্ত ভাষণে ধর্ম্মের দোহাই দেখিয়া স্তম্ভিত হইয়াছেন। অনেক সময়ে আমাদের এক্রূপ মনে হইয়াছে যে, ইহা হয় ত আসলেই তাঁহার লেখা নয়, হয় ত ইহা আসামবাসী কোন বৈজ্ঞ-বিদ্যেয়ী ভট্টাচার্য্যের লিখিত, অথবা কোন ভট্টাচার্য্য তাঁহাকে যেমন বুঝাইয়াছেন, তিনি তেমনই লিখিয়াছেন।

শ্রীযুক্ত উকিল মহাশয় অনুকূল সত্য প্রমাণের অসম্ভাব দেখিয়া সমাজ-দরবারে ‘যেন তেন প্রকারেণ’ মামলা জিতিবার জন্ত অসাধু উপায় অবলম্বন করিতেও কুণ্ঠিত হন নাই। বোধ হয় আশা ছিল, প্রতিপক্ষে যখন অধিকাংশই টুলো-পণ্ডিত, তখন এই উপায়েই তাহাদের মুখবন্ধ করিয়া সমাজের নিকটে অনুকূল রায় আদায় করিতে পারিবেন। কিন্তু কৌশল দ্বারাই সর্ব্বত্র জয়লাভ হয় না, কৌশল দ্বারা অধিক কাল লোককে ভুলাইয়া রাখাও চলে না। আপাততঃ কোন কোন বৈজ্ঞগৃহে উকিল মহাশয়ের পসার-প্রতিপত্তি কিঞ্চিৎ বাড়িলেও মক্কেলগণ যাহাতে শীঘ্রই তাঁহার হাতছাড়া হন, সে ব্যবস্থা আমরা করিতেছি। আমরা মক্কেল এবং উকিল—সকলকেই চাই। এই উদ্দেশ্যেই এই মোহমূল্যবরের আবির্ভাব।

শ্রীযুক্ত কালীবাবুর দ্বারা উৎসাহিত হইয়া মূর্খ পুরোহিতেরা আজ পণ্ডিত সাজিয়াছে। তাহারা বলিতেছে যে, বৈজ্ঞ বৈশ্যবর্ণ, অতএব বৈজ্ঞের পক্ষে বৈশ্যবৎ কার্য্য করাই শাস্ত্রসম্মত, ব্রাহ্মণবৎ কার্য্য করিলে তদীয় গৃহে আমরা শ্রাদ্ধে যোগদান বা আহার করিব না। শ্রীযুক্ত ধর্ম্মভূষণ মহাশয় এইরূপে স্বধর্ম্মাশ্রয়ী নিরীহ বৈজ্ঞ সন্তানের ধর্ম্ম পালনে ব্যাঘাত জন্মাইয়া যে অধর্ম্ম সঞ্চয় করিতেছেন তজ্জন্ত তাঁহাকে শেষে

পরিতাপ করিতেই হইবে। সেই আসন্ন সঙ্কটকালে কেহই তাঁহাকে বাঁচাইতে পারবে না।

বৈद्य ব্রাহ্মণ সমিতির কর্তব্য

বৈद्य ব্রাহ্মণ সমিতির কর্তব্য শ্রীযুক্ত রায় বাহাদুরকে যেরূপে হউক, স্বজাতি-দ্রোহ হইতে নিরস্ত করা। তিনি আমাদেরই একজন। আমরা তাঁহাকে ধর্মনিষ্ঠ বলিয়া শুনিয়াছি। তাঁহার মত প্রবীণ ব্যক্তি বৃদ্ধ বয়সে জেদের বশবর্তী হইয়া অসত্যের পক্ষ অবলম্বন করিয়াছেন। ইহা বিশ্বাস করিতে প্রবৃত্তি হয় না। অথচ তিনিই বৈद्य পুস্তকের লেখক বলিয়া প্রকাশ। অতএব যদি কেহ তাঁহার যুক্তিতর্কের অসারতা ও প্রমাণাবলীর অসত্যতা অনুধাবন করিয়া কোন রূঢ় কথা লিখিয়া থাকে, আশা করি, ধর্মভ্রমণ মহাশয় তাহাতে বিচলিত না হইয়া সত্যার্থ নির্ণয়ের জন্ত অধিকতর যত্ন-পরায়ণ হইবেন। আমাদের বিশ্বাস, এই পুস্তকের সাহায্যে তাঁহার পুস্তকের দোষগুলি উদ্ঘাটিত হইলে তিনি স্বীয় ভ্রমের জন্ত লজ্জিত ও অনুতপ্ত হইবেন এবং আমাদের সকলকে স্নেহভরে আলিঙ্গন দান করিতে কুণ্ঠিত হইবেন না। এস্থলে একটা কথা বলিয়া রাখি, বৈद्य পুস্তকের প্রকৃত লেখক যিনিই হউন, যে স্থানে দেখিব, তিনি জানিয়া শুনিয়া সত্যের মর্যাদা লঙ্ঘন করিতেছেন, সে স্থানে আমরা তাঁহার অপরাধ মার্জনা করিতে পারিব না। কারণ অজ্ঞতা বশতঃ ভ্রম বরং মার্জনীয়, জ্ঞানকৃত অপরাধ কিছুতেই মার্জনীয় নহে।

‘বৈद्य’পুস্তকের সার মর্ম

বৈद्य পুস্তকের সার মর্ম দুইটি বাক্যে সমাহৃত করা যাইতে পারে—

(১) বঙ্গদেশীয় বৈষ্ণবগণ জাতিতে অষষ্ঠ।

(২) অষষ্ঠ জাতি বৈশ্যবর্ণের অন্তর্ভূত।

এই দুইটা অদ্ভুত সিদ্ধান্ত সপ্রমাণ করিবার জন্ত তিনি যে ভাবে শ্রম স্বীকার করিয়াছেন, তাহা দেখিলে হুঃখ হয়। বহু স্থানে ধর্ম শাস্ত্রের এমন মজার ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে, পড়িতে পড়িতে হাস্য সংবরণ করা হুঃসাধ্য হইয়া পড়ে। তাঁহার শেষ কথা এই, বৈষ্ণব 'অষষ্ঠবর্ণ' বৈশ্য, অতএব তাহার ক্রিয়াকর্ম বৈশ্যবৎ হওয়াই উচিত।

মোহদগমূরের সার মর্ম

এই পুস্তক কালীবাবুর বৈদ্যাগ্রহের খণ্ডন। জ্ঞানাজন শলাকারূপিণী গুরুকৃপা বাহাদের নয়ন উন্মীলন করিতে পারে নাই, তাহাদের হৃগ্‌ম মোহহৃগ্‌ ধ্বংস করিবার জন্তই এই মুদগরের সৃষ্টি। ইহার সার মর্ম এইরূপে সন্নিবদ্ধ করা যাইতে পারে—

(১) বঙ্গদেশীয় বৈষ্ণবগণ জাতিতে অষষ্ঠ নহে, ইহারা সনাতন বৈষ্ণবকুল-জ ব্রাহ্মণ।

(২) অষষ্ঠ জাতি বৈশ্যবর্ণের অন্তর্ভূত নহে।

কালীবাবুর অভিমত সত্যবিরুদ্ধ, যুক্তিবিরুদ্ধ, শাস্ত্রবিরুদ্ধ। দুই একটা স্থান ব্যতীত আর কুত্রাপি তাঁহার কোন সিদ্ধান্ত ভ্রমশূন্য দেখিলাম না। এই মিথ্যার রাশি আজ বৈষ্ণবসম্প্রদায়ের চক্ষে ধর্মভূষণ মহাশয়ের গৌরববৃদ্ধি করিতেছে কি? ধর্মভূষণ মহাশয় যে কতদূর অসাধু সমালোচক, তাহা এইবার দেখাইব।

সমালোচনায় অসাধুতা

বৈষ্ণবপ্রবোধনী বৈষ্ণবব্রাহ্মণ সমিতি কর্তৃক প্রকাশিত বহু গবেষণাপূর্ণ পুস্তক। ইহাতে শাস্ত্র, ইতিহাস, লোকব্যবহার, জনপ্রবাদ প্রভৃতির সাহায্যে বৈষ্ণবের ব্রাহ্মণত্ব সপ্রমাণ হইয়াছে। বিশিষ্ট বৈষ্ণবপণ্ডিতগণ

এই পুস্তক প্রণয়নে সাহায্য করিয়াছেন, কিন্তু স্থানের অল্পতা প্রযুক্ত সকল কথাই সংক্ষেপে বলিতে হইয়াছে। বিস্তীর্ণ গ্রন্থ পাঠ করিবার ধৈর্য্য বা সময় আজকাল কম জন লোকের আছে? এই জগত্ই সংক্ষেপের দিকে কর্তৃপক্ষের দৃষ্টি ছিল। উপরন্তু স্বজাতীয় শ্রেষ্ঠ পণ্ডিতগণ যাহা বলিতেছেন, তাহাতে যে বৈষ্ণবসমাজের কাহারও সন্দেহ বা বিদ্রোহ হইতে পারে, ইহা তাঁহাদের ধারণাতেই আসে নাই। যাহা হউক, এই সামান্য দোষেই সমস্ত জিনিষটা মিথ্যা হইয়া যাইতে পারে না। গণেশ ঠাকুরের ইচ্ছার লেজটা একটু ছোট আঁকা হইলে, সমস্ত ছবিটাই একেবারে মাটি হইয়া যায় না। বাহনজীর লেজের বাহার একটু কম হইলেও গণেশজীকে সকলেই চিনিতে পারে। কালীবাবু ঐ জাতীয় অতি তুচ্ছ খুঁটিনাটি ধরিয়া বৈষ্ণবব্রাহ্মণ সমিতির সিদ্ধান্তকে উড়াইয়া দিবার চেষ্টা করিয়াছেন। কিন্তু তজ্জগৎ আমাদের দুঃখ নাই। কারণ বিশেষজ্ঞগণ কালীবাবুর অতি প্রায় সহজেই বুঝিতে পারিবেন। একটা উদাহরণ দিতেছি।

বৈষ্ণবপ্রবোধনীতে রামায়ণ হইতে একটা শ্লোক উদ্ধার করা হইয়াছে—

কচ্চিদেবান্ পিতৃন্ ভূত্যান্ গুরুন্ পিতৃসমানপি ।

ব্রহ্মাংশ্চ তাতবৈষ্ণাংশ্চ ব্রাহ্মণাংশ্চাভিমত্বসে ॥

(রামায়ণ, অযোধ্যা, ১০০ সর্গ)

[এই শ্লোকে 'ভূত্যা' শব্দের অর্থ 'চাকর' নহে, হিন্দুপরিবারে যাহারা ভরণীয় তাহাদিগকে 'ভূত্যা' বলা যাইতে পারে, যথা ভাৰ্য্যাণি (মনু, ৪।২৭১), এস্থলে ভরণযোগ্য গুরুগণকে বুঝাইতেছে] রামচন্দ্র ভরতকে জিজ্ঞাসা করিতেছেন, 'হে ভরত, তুমি দেবগণকে, পিতৃগণকে, ভরণীয়া ব্যক্তিগণকে, পিতৃতুল্য গুরুজনদিগকে, বৈষ্ণবগণকে এবং ব্রাহ্মণগণকে সম্বৰ্দ্ধনা ও সম্মাননা কর ত ?' এস্থলে বৈষ্ণব ও ব্রাহ্মণ

পৃথক্ উল্লিখিত হইয়াছে বলিয়া বৈদ্যগণ অব্রাহ্মণ হইয়া গেল, এমন কেহ মনে করিবেন না। এই ‘বৈদ্য’ শব্দের অর্থ ‘ভিষক্ ব্রাহ্মণ’ হইতে পারে, ‘বেদজ্ঞ বিদ্বান্ ব্রাহ্মণ’ও হইতে পারে। বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণ বা ভূতদয়্যার্থ চিকিৎসা-প্রবৃত্ত (ত্রিজ) ব্রাহ্মণ সাধারণ (দ্বিজ) ব্রাহ্মণ অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ, ইহা সত্যোক্ত বাবুও তদীয় পুস্তকের ২২ ও ২৩ পৃষ্ঠায় পৃথক্ পৃথক্ স্বীকার করিয়াছেন, কেবল ঐ চিকিৎসক ত্রিজ ব্রাহ্মণই যে প্রকৃষ্টরূপে সৰ্ববিদ্যাবান্ হওয়ায় ‘বৈদ্য’ শব্দ তাঁহাতেই চরিতার্থ হইয়াছে, ইহা বুঝেন নাই। বাহা হউক, ভগবান্ রামচন্দ্রের গ্রাম ক্ষত্রিয়ের নিকটেও বৈদ্যগণকে ব্রাহ্মণাদির সহিত পূজা পাইতে দেখিলে নিরক্ষর লোকেও বুঝিতে পারে যে, সেই বৈদ্যগণ ব্রাহ্মণ, তাহারা সেই প্রাচীনকালের ‘বৈদ্য’ যাহারা “দ্বিজেন্দ্র শ্রেয়াংসঃ” বলিয়া বিদিত ছিল।

বৈদ্যপ্রবোধনী এই দিকে দৃষ্টি রাখিয়াই ‘তাতবৈদ্য’ শব্দটিকে ছই ভাবে লইয়াছে—

(১) তাতসদৃশাঃ বৈদ্যাঃ, পিতৃবৎ পূজনীয়াঃ বৈদ্যকুলজাঃ চিকিৎসক-ব্রাহ্মণাঃ অর্থাৎ পিতৃতুল্য পূজনীয় চিকিৎসক বৈদ্য-ব্রাহ্মণগণ। এক্ষেত্রে ‘তাত’ শব্দ পরবর্ত্তী ‘বৈদ্য’ শব্দের সহিত সমাসবদ্ধ।

(২) ‘তাত’ শব্দ সম্বোধনে, হে তাত ভরত! বৈদ্যাঃ বেদজ্ঞাঃ চিকিৎসকা বা! এস্থলে ছইটি শব্দ পৃথক্, একত্র সমাসবদ্ধ নহে।

বাহা হউক, দ্বিতীয় পক্ষে ‘তাত’ শব্দের সহিত সমাস হইল না বলিয়া বৈদ্যের গৌরব কমিয়া গেল না। বৈদ্যের পূজ্যত্বের প্রমাণ সকল শাস্ত্রেই আছে। বেদজ্ঞ ভিষক্ ব্রাহ্মণকে কে না সম্মান করে? চরক বলিয়াছেন—

শীলবান্ গুণবান্ বিপ্র ব্রহ্মজ্ঞাতিঃ শাস্ত্রপারগঃ।

প্রানিভি গুরুবৎ পূজ্যঃ প্রানার্চ্যঃ স হি স্মৃতঃ ॥—

(সত্যোক্ত, পৃঃ ২২)

['মতিমান্ যুক্তঃ' স্থলে সত্যেন্দ্র বাবু 'গুণবান্ বিপ্রঃ' লিখিয়াছেন ; ভালই করিয়াছেন ।]

বৈদ্য 'প্রাণাচার্য্য', 'গুরুবৎ পূজ্য', 'বিপ্র', 'ত্রিজ' । চরক অতুল বলিয়াছেন, 'কেহই বৈদ্যের নমস্কারের যোগ্য নয়'—

“~~গুরুবৎ~~ ভাবয়েৎ রোগী বৈদ্যং তস্ত নমস্ক্রিয়াম্ ।

মুনয়ো যদি গৃহুস্তি তে ধ্রুবং দীর্ঘরোগিণঃ ॥” - চরক

‘শঙ্করবিজয়’ গ্রন্থে রহিয়াছে —

‘পিতৃকৃত্য জনিরস্ত শরীরিণঃ

সম্বনং গদহারিষু তিষ্ঠতি ।

জনিতমপ্যফলং ভিষজং বিনা

ভিষগসৌ হরিরেব তনুভূতঃ ।’

অর্থাৎ, পিতা শরীর উৎপাদন করেন, কিন্তু রক্ষার ভার চিকিৎসকের হস্তে । চিকিৎসক ব্যতীত জীবনই নিষ্ফল হইতে পারে, এজন্ত শরীরধারী ব্যক্তির নিকটে চিকিৎসক হরির তুল্য পূজ্য । বৈদ্যের পূজ্যত্ব সম্বন্ধে ইহার অধিক আর কিছু বলিবার আছে কি ? তবে বৈদ্যগণকে সমাসবদ্ধ ‘তাতবৈদ্য’ শব্দদ্বারা পিতৃতুল্য বলিলে ক্ষতি কি হইল ? রাজপুতানায় বৈদ্যকে ‘বৈজ্জবাপ’ বলা হয় । অতএব ‘তাত’ শব্দ পৃথক্ ভাবে লইলেও যেমন বৈদ্যের পিতৃবৎ পূজনীয়ত্বের কোনরূপ হানি হয় না, সেইরূপ ‘তাত’ শব্দ বৈদ্য শব্দের সঙ্গে সমস্তভাবে গ্রহণ করিলেও কোনরূপ বিকৃত বা অতিরঞ্জিত অর্থ হয় না, প্রকৃত অর্থেরই বোধ হয় । আর মুদ্রিত রামায়ণে যখন ‘তাতবৈদ্যাংশ্চ’ এইরূপ সমাসবদ্ধ ভাবে পদটী রহিয়াছে, টীকাকারেরাও কেহ বিরুদ্ধ কথা বলেন নাই, তখন বৈদ্যপ্রবোধনীর কৃত সর্বশাস্ত্রে

অনুকূল অর্থ গ্রহণ করিতে কালীবাবু এত নারাজ কেন? ‘তাত’ শব্দটা যে বিস্মিষ্ট করিয়া সম্বোধন পদরূপে ব্যবহৃত হইতে পারে, তাহা ত বৈদ্যপ্রবোধনীতে (৪ পৃঃ) স্পষ্টভাবে বলা হইয়াছে, তবে ‘জাতিতত্ত্ব’-প্রণেতা শ্যামাচরণ বিদ্যাবারিধির শ্যাম আচরণের অনুকরণে এ অর্থশূন্য সমালোচনা কি জন্য? অপর কেহও ত বলিতে পারেন, ‘তাতস্ত বৈদ্যাঃ’ এই অর্থে ‘তাতবৈদ্যাঃ’। বস্তুতঃ ‘তাত’ শব্দ সম্বোধনে প্রযুক্ত হউক, আর নাই হউক, তাহাতে কি আসে যায়? কালীবাবু ৬ই বৎসর পূর্বে যে ব্যর্থ সমালোচনা করিয়াছেন। এই দীর্ঘকালের মধ্যেও তাহার ব্যর্থতা বুঝিয়া দেখিবার সময় সত্যেন্দ্র বাবুর হয় নাই। কালীবাবু যখন প্রবোধনীর পশ্চাতে লাগিয়াছেন, তখন সত্যেন্দ্র বাবুকেও তাহাই করিতে হইবে! এই জন্যই সত্যেন্দ্র বাবু নিজ পুস্তকের ৫১-৫২ পৃষ্ঠাতে রামায়ণ হইতে দশ লাইন পাঠ তুলিয়া মহা আড়ম্বর করিয়াছেন। এইরূপ সমালোচনার দ্বারা মূর্থ পুরোহিত-সমাজকে ভুলান যাইতে পারে, বিদ্বান্ বৈদ্য সমাজে যশস্বী হওয়া যায় না।

সমালোচনায় শঠতা

এই অংশের সমালোচনা করিতে গিয়া বৈদ্য পুস্তকের লেখক যে অসাধু পথ অবলম্বন করিয়াছেন, আমরা তজ্জ্ঞ কালীবাবুকেই দায়ী করিব। কিন্তু কালীবাবু স্বয়ং এরূপ আচরণ করিয়া থাকিলে প্রত্যেক বৈদ্যই লজ্জায় মস্তক নত করিবেন। কালীবাবু বৈদ্য-প্রবোধনীর সমালোচনায় অগ্রসর হইয়া লিখিয়াছেন—

বৈদ্য প্রবোধনো বলিতেছেন—

“উৎকৃষ্ট বিদ্যাসম্পন্ন সর্ববদজ্ঞ শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণদিগকেই বৈদ্য বলা হইয়াছে। অতি পূর্বকালে যে বিপ্রগণ সর্ববিদ্যা সম্পন্ন হইয়া চিকিৎসাদ্বারা সর্ববর্ণের রক্ষক বা পিতৃ-স্বরূপ হইতেন, তাঁহাদিগকেই ‘বৈদ্য’, ‘তাতবৈদ্য’ (তাত—পিতা) ‘সর্বতাত’ (সকলের

পিতৃস্বরূপ) প্রভৃতি নাম দেওয়া হইত। ইহারা ই লোকানুগ্রহার্থ চিকিৎসা করিতেন বলিয়া 'ভিষক্' এবং আয়ুর্বেদশাস্ত্রার্থ পুনরায় বেদোক্ত আয়ুর্বেদোপনয়ন বিধি অনুসারে উপনীত হইয়া সর্ববিদ্যাবান্ হইতেন বলিয়া 'ত্রিজ্ঞ' নামে অভিহিত হইতেন। এই সম্বন্ধে প্রমাণ বলিয়া নিম্নলিখিত কয়েকটি বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন—

(ক) “যত্রৌষধী সমগ্ৰাত রাজানঃ সমিতাবিব।

বিপ্রঃ স উচ্যতে ভিষগ্ রক্ষোহামীবচাতনঃ ॥—(ঋগ্বেদ, ১০মণ্ডল, ২৭ সূক্ত)

ইহার সাধারণ ভাষা—বিপ্রঃ প্রাজ্ঞো ব্রাহ্মণঃ। অমোবা ব্যাধিঃ তস্ত চাতনঃ চাতয়িতা চিকিৎসকঃ ।

যে স্থানে নানাবিধ ওষধি থাকে, সেই স্থানে ওষধি শক্তিজ্ঞ প্রাজ্ঞ ব্রাহ্মণকে ভিষক্ (চিকিৎসক) বলে

(খ) ওষধয়ঃ সমবদন্ত সোমেন সহ রাজা।

যস্মৈ কৃণোতি ব্রাহ্মণ স্তং রাজন্ পারয়ামসি ॥” ঋক্—ঐ

সাধারণ ভাষা—যস্মৈ রুগ্নায় ব্রাহ্মণঃ ওষধিসামর্থ্যাজ্ঞো ব্রাহ্মণো বৈদ্যঃ কৃণোতি করোতি চিকিৎসাম্। অর্থ, যে রুগ্নকে ওষধি শক্তিজ্ঞ ব্রাহ্মণ চিকিৎসক চিকিৎসা করেন।

এই দুইটি মন্ত্র দ্বারা কি ইহাই প্রমাণিত হইল, যে চিকিৎসক (বৈদ্য) সেই ব্রাহ্মণ ?”

এ স্থলে দ্রষ্টব্য এই যে, বৈদ্যপ্রবোধনীর যে অংশ বৈদ্যপুস্তকে উদ্ধৃত করা হইয়াছে, তাহার প্রথম আট পংক্তি তৃতীয় সংস্করণ হইতে এবং পরবর্তী প্রমাণগুলি দ্বিতীয় সংস্করণ হইতে উদ্ধৃত করা হইয়াছে। আরও আশ্চর্য্যের বিষয় এই যে, ঋক্মন্ত্র দুইটির যে বাঙ্গালা অর্থ বৈদ্য-প্রবোধনীর বলিয়া চালান হইয়াছে, তাহা তাঁহার নিজের মনগড়া ! আমরা বিনীত ভাবে জিজ্ঞাসা করিতেছি, তৃতীয় সংস্করণ বৈদ্য-প্রবোধনী কালীবাবুর চক্ষের সম্মুখে থাকিতেও প্রমাণ উদ্ধারের বেলা সহসা দ্বিতীয় সংস্করণের আদানি কেন হইল ? তৃতীয় সংস্করণের প্রবোধনীতে মহীধর-কৃত

স্ববিস্তৃত ভাষা ও তাহার বিশদ বঙ্গানুবাদ দেওয়া হইয়াছে। মহীধরের ভাষ্য সাংগঠনিক ভাষ্য অপেক্ষা সমধিক প্রামাণ্য ও পরিস্ফুট, তাহা গোপন করিয়া কালীবাবু কি উদ্দেশ্যে দ্বিতীয় সংস্করণের সাংগঠনিক ভাষ্য উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহা স্থধী সমাজ ভাবিয়া দেখিবেন। বৈষ্ণব প্রবোধনীর বিরুদ্ধে ধোঁকা ও ধাপ্পা* দিয়া যেখানে হউক ডিক্রি আদায় করিতে হইবে বলিয়া সাক্ষ্যের গোলমাল করা এবং সাক্ষীকে আহ্বান না করা প্রবীণ উকিল ধর্মভূষণ মহাশয়ের পক্ষে কি শোভন হইয়াছে? বৈষ্ণবপ্রবোধনীতে ঋকমন্ত্র হইটীর যে ব্যাখ্যা আছে, তাহা না দিয়া নিজের মনগড়া অসঙ্গত ব্যাখ্যা বৈষ্ণবপ্রবোধনীর স্বক্কে চাপাইয়া বাহাতে বৈষ্ণবপ্রবোধনী হাস্যাস্পদ হয়, সে চেষ্টা কেন? প্রথম ঋকের বাক্যলা ব্যাখ্যায় প্রবোধনীতে রহিয়াছে, “তোমরা তোমাদের আশ্রিত যে **বিপ্রের** নিকটে গমন কর, **তাহাকেই** ভিষক্ বা বৈষ্ণ বলা যায়।” দ্বিতীয় ঋকের ব্যাখ্যায় “ওষধিসামর্থ্যজ্ঞ যে **ব্রাহ্মণ** **অর্থঃ বৈদ্য** কৃষ্ণের চিকিৎসা করেন” এইরূপ আছে। পূর্বমন্ত্রে **ব্রাহ্মণকে** ‘ভিষক্’ বলা হইয়াছে, এবং পরবর্তী মন্ত্রে **ভিষকের** পরিবর্তে ‘ব্রাহ্মণ’ শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে। ইহা স্বয়ং বেদপুরুষের সাক্ষ্য। একমাত্র ব্রাহ্মণই ভিষক্ না হইলে বেদপুরুষ প্রথম মন্ত্রে “বিপ্রঃ স উচ্যতে ভিষক্” না বলিয়া “**ব্রাহ্মণঃ** স উচ্যতে ভিষক্” এবং দ্বিতীয় মন্ত্রে “যস্মৈ কৃণোতি ব্রাহ্মণঃ” না বলিয়া “যস্মৈ কৃণোতি **মানবঃ**” এইরূপই বলিতেন। ধর্মভূষণ কালীবাবু স্বয়ং ভগবানকেও মিথ্যা সাক্ষ্য দেওয়াইতে ইতস্ততঃ করেন নাই! আবার বৈষ্ণবপ্রবোধনীর অনুবাদ বলিয়া নিজের মনগড়া কথা চালাইয়াছেন! তিনি প্রথম মন্ত্রের ব্যাখ্যায় চুপি চুপি

* এরূপ ভাষা আমরা কালীবাবুর কাছেই শিখিয়াছি। ‘বৈদ্য’ পুস্তকে ১০৮ পৃষ্ঠায় তিনি বৈদ্যব্রাহ্মণ পণ্ডিতগণের প্রতি এইরূপ ভাষা প্রয়োগ করিয়াছেন।

লিখিয়াছেন—“ওষধি-শক্তিজ্ঞ প্রাজ্ঞ ব্রাহ্মণকে ভিষক্ বলে”। এস্থলে ‘ব্রাহ্মণকে’ না বলিয়া ‘ব্রাহ্মণকেই’ বলিলে তবে ঋক্মস্ত্রের মর্ষ ও প্রবোধনীর অনুবাদের প্রতি সুবিচার করা হইত। ‘ব্রাহ্মণকেই’ না বলিয়া ‘ব্রাহ্মণকে’ বলায় ক্ষত্রিয়-বৈশ্যাদির নিবৃত্তি হইল না, অর্থাৎ ওষধি-শক্তিজ্ঞ প্রাজ্ঞ ক্ষত্রিয়াদিও ‘ভিষক্’-পদবাচ্য হইতে পারে, এক্রূপ ইচ্ছিত রহিল। পরবর্তী যন্ত্রের ব্যাখ্যাতেও কালীবাবু এক্রূপ চাতুরী দেখাইয়া লিখিয়াছেন—“ওষধিশক্তিজ্ঞ ব্রাহ্মণ চিকিৎসক চিকিৎসা করেন”। এস্থলেও এই ইঙ্গিত রহিয়াছে যে, ওষধি-শক্তিজ্ঞ ক্ষত্রিয়াদিও ঐ কার্য্য করিতে পারেন। অতঃপর কালীবাবু পরিহাস পূর্ব্বক জিজ্ঞাসা করিতেছেন—“এই দুইটা মন্তব্যেরা কি ইহাই প্রমাণিত হইল, যে চিকিৎসক সেই ব্রাহ্মণ ?” আরও আশ্চর্য্য এই যে, বৈজ্ঞানিকপ্রবোধনীর সমালোচনার বেলা এই কথা, অথচ বেশী দূরে নয়, ছয় পংক্তিমিয়ে, নিজের যেমন আবশ্যক হইয়াছে, অমনই বলিয়াছেন, “ব্রাহ্মণগণই ঐ শাস্ত্রের অধ্যয়ন ও অধ্যাপনা করিতেন।...যখন অষ্ট জাতির উৎপত্তি হইল, তখন ঋষিগণ অষ্ট জাতির চিকিৎসাবৃত্তি নির্দিষ্ট করিয়া আয়ুর্বেদখানি তাহাদের হস্তে সমর্পণ করিলেন তদবধি ব্রাহ্মণগণ কর্তৃক চিকিৎসা ব্যবসায় পরিত্যক্ত হইল।” কি ঐতিহাসিক গবেষণা! আমরা ইহা কিছু পরে বিস্তৃতভাবে আলোচনা করিব, এক্ষণে শুধু এই টুকু মাত্র দেখাইতেছি যে, যে কালীবাবু নিজের দায়ে স্বীকার করিতেছেন যে, প্রাচীনতম কালে ব্রাহ্মণগণই চিকিৎসাশাস্ত্রের অধ্যাপনা ও চিকিৎসা করিতেন, সেই কালীবাবুই বৈজ্ঞানিকপ্রবোধনীকে আক্রমণ করিবার প্রয়োজন হওয়ায় বৈদিক যুগের চিকিৎসকের স্বরূপ অনায়াসে ভুলিতে পারিলেন, বেদমন্ত্রের দিক্ত ব্যাখ্যা করিলেন, প্রবোধনীর ব্যাখ্যাকে বিকৃত ভাষায় পরিবর্তিত করিলেন এবং পরিশেষে পরিহাস করিবারও সাহস হইল!

আমরা বৈদ্যপ্রবোধনীর তৃতীয় সংস্করণে ঐ উদ্ধৃত অংশ বিরূপ আছে, তাহা দেখাইতেছি—

“উৎকৃষ্ট-বিদ্যাসম্পন্ন, সর্ববেদজ্ঞ শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণদিগকেই ‘বৈদ্য’ বলা হইয়াছে। অতি পূর্বকালে যে বিপ্রগণ সর্ব-বিদ্যাসম্পন্ন হইয়া চিকিৎসা দ্বারা সর্ববর্ণের রক্ষক বা পিতৃস্বরূপ হইতেন, তাঁহাদিগকেই ‘বৈদ্য’, ‘তাত-বৈদ্য’ (তাত = পিতা), ‘সর্বতাত’ (সকলের পিতৃস্বরূপ) প্রভৃতি নাম দেওয়া হইত। ইহঁরাই লোকান্তরার্থ চিকিৎসা করিতেন বলিয়া ‘ভষক্’ এবং আয়ুর্বেদাধ্যয়নার্থ পুনরায় বেদোক্ত আয়ুর্বেদোপনয়ন বিধি অনুসারে উপনীত হইয়া সর্ববিদ্যাবান্ হইতেন বলিয়া ‘ত্রিজ’ নামে অভিহিত হইতেন। এই সম্বন্ধে কয়েকটি প্রমাণ যথা—

(১) শ্রোত ও স্মৃতি প্রমাণ—

“যত্রৌষধীঃ সমগ্ন্যত রাজানঃ সমিতাবিব।

বিপ্রঃ স উচ্যতে ভিষগ্ রক্ষোহামীবচাতনঃ।”

(ঋগ্বেদ ১০ মণ্ডল ২৭ সূক্ত ৩)

যজুর্বেদ (বাজসনেয়ী সংহিতা) ১২।৮০।

অত্র মহীধরভাষ্যম্—‘হে ঔষধীঃ ঔষধঃ, যত্র বিপ্রো ভৈষজ্যকর্ত্তরি ব্রাহ্মণে যুয়ং সমগ্ন্যত সংগচ্ছত রোগং জেতুং, কে ইব রাজান ইব যথা রাজানঃ দমিতৌ যুদ্ধে শত্রুং জেতুং গচ্ছন্তি; স তবদাপ্রিতো বিপ্রঃ ভিষক্ বৈদ্য উচ্যতে কথ্যতে। কীদৃশো বিপ্রঃ রক্ষোহা রক্ষাংসি হন্তীতি রক্ষোয়ং পুরোডাশং কৃত্বা রক্ষসাং হন্তা রক্ষোপদ্রবনাশকঃ; তথা অমীবচাতনঃ অমীবান্ রোগান্ চাতয়ন্তি নাশয়ন্তি ইতি, ঔষধদানেন রোগনাশকঃ।’

[অর্থাৎ—সামস্ত ব্রাহ্মণ যেরূপ সত্রাণ্টের সহিত সম্মিলিত হইয়া যুদ্ধ জয় করিতে গমন করেন, হে ঔষধিগণ, তোমরা সেইরূপ তোমাদের

আশ্রিত যে বিপ্রেয় নিকট গমন কর, তাঁহাকেই ভিষক্ বা বৈদ্য বলা যায়। সেই ভিষক্ পুরোডাশ যজ্ঞ করিয়া রক্ষোভয় নিবারণ করেন এবং ঔষধ প্রয়োগ দ্বারা যোগ নাশ করিয়া থাকেন]।

“ঔষধয়ঃ সমবদন্ত সোমেন সহ রাজ্ঞা।

যস্মৈ কৃণোতি ব্রাহ্মণস্তং রাজন্ পারয়ামসি ॥” (ঋক্ ৬)

অত্র সাধারণঃ—বস্মৈ কৃণায় ব্রাহ্মণঃ **ঔষধিসামর্থ্যভেদে** **ব্রাহ্মণঃ বৈদ্যঃ** কৃণোতি কৰোতি চিকিৎসাম্ [অর্থ্য—ঔষধিগণ তাহাদের রাজা চন্দ্রকে বলিতেছে, হে রাজন্, ঔষধি-সামর্থ্যভেদে যে ব্রাহ্মণ অর্থ্য বৈদ্য রুগ্নের চিকিৎসা করেন, তিনি যে যোগীর জন্য আমাদিগকে উৎপাটিত করিতেছেন, তাঁহাকে আমরা রোগমুক্ত করিব, ইত্যাদি]।”

বৈদ্যপ্রবোধনীর প্রকৃত পাঠের সহিত মিলাইলে সকলেই দেখিতে পাইবেন, প্রবোধনীর কথা বলিয়া ‘বৈদ্য’ পুস্তকে যাহা উদ্ধৃত করিয়া কালীবাবু সমালোচনা করিয়াছেন, তাহা কতদূর বিকৃত। বৈদ্য-প্রবোধনী, তৃতীয় সংস্করণ, ১৩৩৩ সালে মুদ্রিত; বৈদ্যপুস্তক, দ্বিতীয় সংস্করণ, ১৩৩৪ সালে মুদ্রিত। পূর্বেই বলা হইয়াছে, সর্বোপরি যে ৮ পংক্তি প্রবোধনী হইতে উদ্ধৃত হইয়াছে—তাহা অবিকল ঐরূপ তৃতীয় সংস্করণে আছে, দ্বিতীয় সংস্করণে নাই। অতএব বেশ স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে যে, মুখপাত টুকু ঠিক রাখিয়া দ্বিতীয় সংস্করণ হইতে অপেক্ষাকৃত দুর্বল প্রমাণ যোজনা করিয়া, নিজের মনগড়া বিকৃত অনুবাদ বৈদ্যপ্রবোধনীর স্বন্ধে চাপাইয়া, একটা অসম্ভব বস্তুকে লোকের চক্ষের সম্মুখে ধরিয়া টিটকারী দেওয়াই ধর্মভূষণ মহাশয়ের সাধু উদ্দেশ্য ছিল।

কিন্তু এরূপ অসাধুতা ধর্মভূষণ মহাশয়ের পক্ষে সম্ভব বলিয়া মনে হয় না। বৈদ্য যতই নষ্টবুদ্ধি হউক, সে এতদূর নীচ হইতে পারে না। পাঠক ভাবিয়া দেখুন, ‘বৈদ্য’ পুস্তক পাঠকালে কয়জন লোক

বৈদ্যপ্রবোধনী খুলিয়া এ সকল কথা মিলাইয়া দেখিতে পারে ?
এরূপ ভাবে 'হয়' কে 'নয়' করিয়া লোকের চক্ষে ধূলি নিক্ষেপের
চেষ্টা কি ভাল ? এইরূপ চমৎকার সমালোচনাপূর্ণ পুস্তক দ্বারাই
কি বৈদ্যসম্প্রদায়ের ধর্ম রক্ষা হইবে ? এই শ্রেণীর সমালোচনার
দ্বারাই কি বৈদ্যপ্রবোধনীর খণ্ডন হইবে ? যে সকল ব্রাহ্মণ পণ্ডিত
'বৈদ্য' পুস্তক পড়িয়া কালীবাবুকে ধন্য ধন্য করিয়াছেন, সে কি তাঁহার
শাস্ত্রজ্ঞানের জন্য, না ব্যবহার-সুলভ চাতুরী ও অসত্য ভাষণের জন্য ?*

এই প্রসঙ্গে আমরা চরক, সুশ্রুত ও অভিজানের প্রমাণ হইতে
দেখাইব যে, 'ভিষক্' ও 'বৈজ্ঞ' শব্দ চিকিৎসক অর্থে ব্রাহ্মণেই প্রযুক্ত
হইত। ভিষকের স্বরূপ নির্ণয়ে আয়ুর্বেদেই শ্রেষ্ঠ ও নিঃসন্দ্বিগ্ন প্রমাণ,
কারণ তাহাতেই কে ভিষক্ বা বৈজ্ঞ হইবার অধিকারী, তাহা লিখিত
হইয়াছে। আয়ুর্বেদীয় অভিধানে 'ভিষক্' শব্দের লক্ষণ প্রদত্ত হইয়াছে,
সুতরাং অব্রাহ্মণ ভিষক্ বা বৈজ্ঞ হইতে পারে কি না, তাহা এইক্ষণেই
বুঝা যাইবে। কালীবাবু ঋগ্বেদের শ্রোত প্রমাণের বিরুদ্ধে কথা কহিবার
পূর্বে, এই গুলি অনুসন্ধান করিলেই সকল সন্দেহ হইতে মুক্তিলাভ
করিতেন, আর অনর্থক অর্থের অপব্যয় করিয়া স্বজাতির বিরুদ্ধে
সমরায়োজন করিতে হইত না।

ব্যাধির আক্রমণে মানবজীবন বিপন্ন হইলে যিনি রোগশয্যায়
শয়ান রোগীকে পিতার অধিক যত্নে রক্ষা করেন, পিতার অধিক
অভয় দান করেন, তিনি পিতৃতুল্য পূজনীয় ত বটেই, উপরন্তু ব্রাহ্মণ

* ব্রাহ্মণ পণ্ডিতদের যে কতদূর অধঃপতন হইয়াছে, ইহা তাহারই প্রমাণ।
'জাতিভেদ' নামক পুস্তকে বৈজ্ঞকে ঢঙালসদৃশ অস্পৃশ্য সর্কারী শূদ্র বলিয়া গালি দেওয়ার
যে সকল পণ্ডিত তাহার তারিফ করিয়াছিলেন, কালীবাবুর পুস্তকেরও তাহারাই
তারিফ করিতেছেন। তাহাদের এরূপ করিবার কারণ এই যে, ঐ পুস্তক দুই খানির
(মধ্যে) কোনটীতেই বৈজ্ঞদিগকে ব্রাহ্মণবর্ণীয় বলা হয় নাই।

রোগীও তাহার নমস্কার লইবে না, লইলে অন্নায়ু হইবে, ইহা বলিয়া প্রাণাচার্য্য বৈদ্য বা ভিষক যে বিগ্রশ্রেষ্ঠ, দ্বিজের উপর ত্রিজ, অতএব সকলের প্রণম্য, ইহা চরক বলিয়াছেন। বৈজ্ঞের দয়া-প্রবৃত্তি চিকিৎসারূপে কেবল ব্রাহ্মণের জন্তই নির্দিষ্ট হইয়াছে। রাগদেহ-বিবর্জিত মুনিগণ ইহা বারংবার বলিয়াছেন। আয়ুর্বেদের আচার্য্যগণ যে সে ব্রাহ্মণকেও আয়ুর্বেদের শিক্ষা দিতেন না, কারণ শাস্ত্র তাদৃশ শিক্ষাদান নিষেধ করিয়াছেন, 'তদ্বিদ্ধকুলজম্ অথবা তদ্বিদ্ধাবৃত্তম্... অধ্যাপ্যম্ আহঃ' (চরক, বিমানস্থান, ৮ম অধ্যায়)। যে যে বংশে আয়ুর্বেদ পুরুষানুক্রমে অনুশীলিত হইত, সেই আদি বৈজ্ঞব্রাহ্মণ অর্থাৎ অঙ্গিরা, ভরদ্বাজ, মুদগল, কাশ্যপ ধনুস্তরি, আত্রেয়, অগস্ত্য প্রভৃতি ঋষিদিগের বংশধরগণকে, অথবা যে ব্রাহ্মণেরা আয়ুর্বেদকে ষট্‌বৃত্তির অধিক সপ্তম বৃত্তিরূপে অলঙ্ঘন করিতেন, (ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য চিকিৎসায় অনধিকারী হওয়ায়) কেবল তাঁহাদিগকেই আয়ুর্বেদ শিখিয়া আর্য্যসমাজে চিকিৎসা করিবার অধিকার দেওয়া হইয়াছিল। যে সে ক্ষত্রিয় বা বৈজ্ঞকেও আয়ুর্বেদ শিখান হইত না, যে যে বংশে আয়ুর্বেদ শিক্ষা প্রচলিত ছিল, কেবল সেই বংশীয় বিদ্বাংরাই বিশেষ বিশেষ উদ্দেশ্য সিদ্ধির জন্ত আয়ুর্বেদের নির্দেশ মত তাহাতে শিক্ষা পাইত, চিকিৎসা করিবার জন্ত নহে (চরক, সূত্রস্থান, ৩০অ)। সাধারণ ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈজ্ঞ ও শূদ্র চিকিৎসায় অনধিকারী, তাহাদের কৃত ঔষধাদিও সকলের অম্পৃশ্য ও সেই ঔষধ সেবন জাতিভ্রংশের কারণ বলিয়া সূপ্রাচীন কাল হইতে নির্দিষ্ট হইয়াছিল। সনাতন বৈজ্ঞকুলজ ব্রাহ্মণ ব্যতীত অল্প শ্রেণীর ব্রাহ্মণও এই ঔষধপাকে অধিকারী নহেন, ইহা সকলেই জানে (কালী বাবুর বৈজ্ঞ পৃঃ ৫—৬; শিবদাস সেন প্রণীত প্রাচীন টীকা, প্রায় ৭০০ বৎসরের পুরাতন)। কিন্তু যে ব্রাহ্মণবংশে আয়ুর্বেদ পুরুষানুক্রমে চিরকাল অদীত হইত, তাহার আয়ুর্বেদেই প্রতিষ্ঠিত, সেই বংশীয় অর্থাৎ বৈজ্ঞব্রাহ্মণবংশীয় ব্যক্তিরাই বিজ্ঞা-সমাপ্তিতে চিকিৎসা করিবার যোগ্যতা

অর্জন করিয়া বৈজ্ঞ বা ভিষক্ (Pysic) শব্দ দ্বারা পরিচিত হইতে পারিতেন (চরক, চিকিৎসা স্থান, ১ম অধ্যায়) । ব্রাহ্মণদিগের মধ্যে বৈজ্ঞবংশীয় ব্রাহ্মণ না হইলে যেমন আয়ুর্বেদ শিক্ষায় অধিকার পাওয়া যাইত না, তদ্রূপ তিন বেদ সমাপ্ত না করিয়াও আয়ুর্বেদ অধ্যয়ন সম্ভব হইত না । আপনার স্বাধ্যায় সহিত অত্নাত্ন বেদ সমাপনান্তে আয়ুর্বেদ অধীত হইলে বিজ্ঞাবত্তাসূচক 'বৈজ্ঞ' শব্দ (চরক, চিকিৎসা, ১অ) বিজ্ঞাস্বামী ব্রাহ্মণে (মন্ম ২।১১৪ ও ছান্দোগ্য ব্রাহ্মণ) প্রযুক্ত হইয়া চরিতার্থ হইত । ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের যেমন বেদপাঠে ও যজ্ঞনে (নিজের পূজায়) অধিকার আছে, কিন্তু বেদের অধ্যাপনায় ও যাজ্ঞনে (পৌরোহিত্যে) অধিকার নাই, তদ্রূপ অত্নের চিকিৎসা করিবার অধিকারও তাহাদের নাই । তাহারা তিন বর্ণকে আয়ুর্বেদ অধ্যাপনাও করিতে পারিত না, ইহা বৈজ্ঞবংশীয় ব্রাহ্মণেরাই করিতে পারিতেন । ক্ষত্রিয় আয়ুর্বেদ পড়িতেন আত্মরক্ষার্থ অর্থাৎ নিজের প্রয়োজনের জন্ত, পনের চিকিৎসার জন্ত নহে, এবং বৈজ্ঞ বৃত্তার্থ অর্থাৎ কৃষি-বাণিজ্যাদি নিজ জাতীয় বৃত্তির সুবিধার জন্ত আয়ুর্বেদীয় গাছ-গাছড়ার চাষ ও আয়ুর্বেদোক্ত বিবিধ দ্রব্যের ক্রয়-বিক্রয় বা বাণিজ্যে সুবিধার জন্ত যেরূপ আবশ্যক হইত, সেইরূপ অধ্যয়ন করিতেন (চরক, সূত্রস্থান, ৩০ অঃ) । ক্ষত্রিয় ও বৈজ্ঞ প্রয়োজনাভাবে বিবিধ রোগীর সূচিকিৎসার জন্ত তন্ন তন্ন করিয়া নিখিল আয়ুর্বেদ অধ্যয়নে বা তৎসংক্রান্ত জটিল সমস্তার সুমীমাংসায় প্রায়শঃ যত্নপর হইতেন না এবং চিকিৎসাধিকার না থাকায় [Physic (Physician) ভিষজ্] ভিষক্ বা বৈজ্ঞ উপাধি পাইতেন না । শাস্ত্রে পরিষ্কার উক্ত আছে, ক্ষত্রিয় আবশ্যক হইলে ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যকে এবং বৈশ্য বৈজ্ঞকে উপনয়ন দিয়া আয়ুর্বেদ অধ্যাপনা করিতে পারে,—ব্রাহ্মণকে উপনয়ন দিতে বা অধ্যাপনা করিতে পারে না, কিন্তু, 'ভিষক্' তিন বর্ণকে উপনয়ন দিয়া অধ্যাপনা করিবেন, ইহাই

বিধি (সূত্রত, সূত্রস্থান, ২ অ:)। এখানে ভিষক শব্দদ্বারা ব্রাহ্মণকেই বুঝান হইয়াছে এবং এতদ্বারা ইহাও স্পষ্ট বলিয়া দেওয়া হইয়াছে যে, ভিষক শব্দ কদাপি ক্ষত্রিয়ে বা বৈশ্যে প্রযোজ্য নহে, উহা ব্রাহ্মণেই প্রযোজ্য। পাঠকের কোতূহল নিবৃত্তির জন্ত মূল শাস্ত্রবাক্য উদ্ধৃত করিতেছি—ব্রাহ্মণ-ক্ষত্রিয়-বৈশ্যানাম্ অগ্রতমম্ ভিষক শিষ্য মুপনয়ং (সূত্রত, সূ, ২ অ:) ; পুনশ্চ ব্রাহ্মণ জয়াগাং বর্ণানাম্ উপনয়নম্ কর্তুমর্হতি, রাজন্যোদয়ন্ত বৈশ্যো বৈশ্বশ্বেবেতি (সূত্রত, সূ, ২ অ:)। এ স্থলে বলা হইতেছে, কেবল ব্রাহ্মণই তিনবর্ণকে উপনয়ন দিয়া আয়ুর্কেন্দ্র শিক্ষা দিবেন। তবেই ভিষক যে ব্রাহ্মণ ভিন্ন অন্য কোন জাতি নহে, তাহা সপ্রমাণ হইল। বাহ্য স্বতঃসিদ্ধ ধর্ম, ধর্মগানি হইলে তাহাও বুঝাইতে এত ক্লেশ পাইতে হয়! কিন্তু ধর্মভূষণ মহাশয়কে আজ ধর্মকথা শুনাইতে হইতেছে, ইহাই আমাদের মর্যাস্তিক হইয়াছে।

ব্যবহারতঃ কি উত্তর ভারতে, কি দক্ষিণ ভারতে, কি পশ্চিম ভারতে, কুত্রাপি অব্রাহ্মণ ‘ভিষক’ বা ‘বৈদ্য’ দেখা যায় না। কাব্যে, ইতিহাসে বা পুরাণে কুত্রাপি অব্রাহ্মণ বৈদ্যের উল্লেখ নাই। পরীক্ষিৎ, ভীষ্ম, ভোজরাজ প্রভৃতিকে চিকিৎসা করিবার জন্ত সমাগত ভিষকগণ সকলেই বিপ্রকুলোদ্ভূত বলিয়া বর্ণিত আছেন।

বৈদ্য বা ভিষক বলিলে চিরকাল ভারতীয় হিন্দুসমাজে ও সাহিত্যে সেই ব্রাহ্মণকে বুঝায় যে ব্রাহ্মণ চিকিৎসা করেন। ইহা কুত্রাপি কোন ক্ষত্রিয়কে বা বৈশ্যকে বুঝায় নাই। কোন ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য চরিত্রোৎকর্ষে ব্রাহ্মণতুল্য হইলে তাহার প্রতি ব্রাহ্মণোচিত কুশলপ্রশ্ন করিলে যেমন অজ্ঞায় হইত না, (ঋ, ১।৫৮) তেমনই বিদ্যাবত্তার জন্ত বিদ্বান্ অর্থে ‘বৈদ্য’ শব্দও ‘দ্ব’ একস্থানে তাহাদের প্রতি প্রযোজ্য দেখা যায়। কিন্তু চিকিৎসাবৃত্তির বিদ্যমানতার উপরেই চিকিৎসকার্থে ‘বৈদ্য’ শব্দের

প্রবৃত্তি নির্ভর করায়, এই অর্থে 'বৈদ্য' বা 'ভিষক' শব্দ অত্রাক্ষণের প্রতি প্রযুক্ত হইবার উপায় নাই। ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য পুরোহিত যেমন কুত্রাপি নাই, ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য বৈদ্যও তদ্রূপ কোথাও নাই। ক্ষত্রিয় আপন যজ্ঞন করিতে পারে, কাহারও যজ্ঞন করিতে পারে না, এই নিষেধ বৈশ্যের প্রতিও। ক্ষত্রিয় যে সত্ত্বপ্রধান পবিত্র বৃত্তিতে (চিকিৎসায়) অনধিকারী, বৈশ্য যে তাহাতে আরও অনধিকারী, ইহা বলিয়া দিতে হয় না। সে নিজের বৃত্তি অর্থাৎ কৃষি, গোপালন ও বাণিজ্যের সুবিধার জন্য পশুচিকিৎসা, বনৌষধিবিজ্ঞান ও দ্রব্যগুণ শিখিতে পারিত। হিন্দুজাতির সমাজসংস্থান হইতেও বুঝা যায় যে, যে চিকিৎসককে চিকিৎসার অঙ্গভূত সমস্তক হোম ও নানাবিধ মন্ত্রক্রিয়া অপরের জন্য করিতে হইত, সেই পরার্থে যজ্ঞকর্তা, প্রায়শ্চিত্তের ব্যবস্থাদাতা চিকিৎসক কখনই অত্রাক্ষণ হইতে পারে না (মনু, ১০ অ, ৭৭)। যিনি চারিবারের মুখে অস্তিম জলগণ্ডূষদাতা, যিনি আয়ুর্বেদের রক্ষক, যিনি দ্বিজের উপর ত্রিজ, চাতুর্ধর্মের প্রাণাচার্য্য, চাতুর্ধর্মের নিকট গুরুর তুল্য পূজনীয়, প্রণম্য, শ্রীশঙ্করাচার্য্যের মতে স্বয়ং নারায়ণের ঠায়, সেই বৈদ্য শাস্ত্রশাসিত হিন্দুস্থানের কুত্রাপি বর্ণশ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ ব্যতীত অন্য বর্ণ হইতে পারে না। এক অংশে ব্রাহ্মণ, অত্র অংশে অত্রাক্ষণ, ইহা হইতেই পারে না। ভারতের সর্বত্র বৈদ্য ব্রাহ্মণ, আর বঙ্গে অত্রাক্ষণ, ইহা আরও অসঙ্গত, কারণ বঙ্গীয় বৈদ্যগণই ভারতের আয়ুর্বেদ-গুরু এবং তাহারা যে পশ্চিম ও দক্ষিণ ভারতের সারস্বত বৈদ্যবংশ হইতে অভিন্ন, তাহা তাঁহাদের বংশগত প্রাচীন পদবী, গোত্র, বেদশাখা ও সারস্বত প্রসিদ্ধি হইতেও বুঝা যায়। দুর্জয় কুলজীতে প্রাচীন বৈদ্যগণকে সারস্বত ও বৈষ্ণব এই দুই ভাগে বিভক্ত করা হইয়াছে। বঙ্গীয় বৈদ্যগণ তাঁহাদেরই ধারা, যাঁহাদের অংশধরেরা এখনও পঞ্জাবে সারস্বত (বৈদ্য) ব্রাহ্মণ বলিয়া বিদিত।

অভিধানের প্রমাণও বড় অল্প প্রমাণ নহে । বৈদ্যের লক্ষণ বলিতে গিয়া আয়ুর্বেদীয় প্রামাণিক অভিধান রাজ-নিঘণ্টু বলিতেছে, যে **বিপ্র** বেদে অধীতী, আয়ুর্বেদশাস্ত্রের পারে গমন করিয়াছেন, এবং অতীত বিবিধ ব্রাহ্মণোচিত গুণগ্রামে ভূষিত তিনিই বৈদ্য । বৈদ্য অত্র জাতীয় হইবার অণুমাত্র সম্ভাবনা থাকিলে, এই লক্ষণবাক্যে ‘বিপ্র’ পদটী থাকিত না । নিম্নে প্রমাণটী উদ্ধৃত করিলাম—

‘বিপ্রো’ বৈদ্যক-পারগঃ শুচিরনুচানঃ কুলীনঃ কৃতী

ধীরঃ কালকলাবিদ্যাস্তিকমতি দৰ্শকঃ সূধী ধর্ম্মিকঃ ।

স্বাচারঃ সমদৃগ্ দয়ালু রথলো যঃ সিক্সমন্ত্রকর্ম্মঃ

শান্তঃ কামম্ অনেঃলুপঃ কৃতবশা বৈদ্যাঃ স বিদ্যোত্তমঃ ॥

—রাজনিঘণ্টু, ২০ বর্গ ।

পুনশ্চ—‘বিপ্রঃ স উচ্যতে ভিষক্’ ইত্যাদি শব্দ-অংশের কেমন চমৎকার ব্যাখ্যা এই প্রাচীন অভিধানে রহিয়াছে দেখুন—

‘রাজানো বিজিগীষয়া নিজভুজ-প্রকাণ্ড-মোজোজয়া-

ছৌর্য্যং সঙ্গবরাজসদ্বানি যথা সংবিভ্রতে সংজ্ঞতাঃ ।

যন্নিম্নোষধয় স্তথা সমুদিতাঃ সিধ্যান্তি বীর্ঘ্যাবিকা-

বিপ্রোহসৌ ভিষগুচ্যতে স্বয়মিতি শ্রুত্যাপি

সত্যাপ্রিতম্ ।—রাজনিঘণ্টু, ২০ বর্গ ।

অর্থ এই যে, যে ব্রাহ্মণে ওষধিগণ প্রকাশিত হইয়া শক্তির সহিত কার্য্য করে, সেই **বিপ্রকে** ভিষক্ বলে, ইহা সাক্ষাৎ শ্রুতির সত্য বচন ।

[এই সাক্ষাৎ শ্রুতি-শব্দনকে ধর্ম্মভূষণ মহাশয় কিরূপে হত্যা করিয়াছেন, তাহা পূর্বে দেখান হইয়াছে ।]

ভেষজার্থে ওষধি-খনন ও বৈদ্যব্রাহ্মণের কার্য, যথা—

যথাবহুথায় শুচিপ্রদেশজাঃ দ্বিজেন কালাদিকতত্ত্ববেদিনা ।

যথাযথং চৌষধয়ো গুণোত্তরাঃ প্রত্যাহরন্তে যমগোচরানপি ॥

—রাজনিঘণ্টু ॥

বলা বাহুল্য, এস্থলে ‘দ্বিজ’ শব্দের অর্থ ব্রাহ্মণ, কারণ ঋগ্বেদের ১০ম মণ্ডলের ৯৭ই সূক্তে ওষধি খনন-কর্তাকে ব্রাহ্মণই বলা হইয়াছে। রাজনিঘণ্টু ঐ ওষধি-খনন মন্ত্রের ব্যাখ্যায় ‘বিপ্র’ শব্দই ব্যবহার করিয়াছেন—

যেন স্থাং খনতে ব্রহ্মা যেনেক্তো যেন কেশবঃ

তেনাহং স্থাং থনিষামি সিদ্ধিং কুরু মহৌষধি ।

বিপ্রঃ পঠন্নিমং মন্ত্রং প্রযতাত্মা মহৌষধীম্

খাত্মা খাদিরকীলেন যথাবত্তাং প্রয়োজয়েৎ ॥—রাজনিঘণ্টু,

প্রাচীনতম কালের ঋগ্বেদ, আয়ুর্বেদ ও পরবর্তী কালের অভিধানের প্রমাণ হইতেও জানা যাইতেছে যে, চরকাল ব্রাহ্মণকেই ‘ভিষক্’ বা ‘বৈদ্য’ বলিবার ব্যবস্থা রহিয়াছে।

শ্রীযুক্ত কালীবাবুও যে একথা স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছেন, তাহা বলিয়াছি। বৈদ্য, দ্বিতীয় সংস্করণ, ২৮ পৃষ্ঠার নিম্নভাগে তিনি বলিতেছেন:—“চিকিৎসা-শাস্ত্রের প্রণেতা ঋষিগণই ছিলেন এবং ব্রাহ্মণগণই ঐ শাস্ত্রের অধ্যয়ন ও অধ্যাপনা করিতেন।” কালীবাবু এস্থলে সত্যকথাই বলিয়া ফেলিয়াছেন, কারণ ‘ব্রাহ্মণগণই’ বলাতে ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যগণ অধ্যয়ন ও অধ্যাপনা করিতেন না, ইহাই বলা হইল। কিন্তু কালীবাবুর ভাষা এস্থলে ঠিক হয় নাই, তিনি অনবধানতাবশতঃ ‘অধ্যাপনা’ অর্থেই ‘অধ্যয়ন ও অধ্যাপনা’ ব্যবহার করিয়াছেন, এবং এই অধ্যাপনা ‘ব্রাহ্মণাদি তিন বর্ণীয় ব্রহ্মচারী-দিগের অধ্যাপনা’! যাহা হউক, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য ঈদৃশ অধ্যাপনা

করিতেন না স্ততরাং চিকিৎসাও করিতেন না, ইহা তিনি নিজমুখে
কিয়ৎ নিম্নে স্পষ্টভাবেও স্বীকার করিয়াছেন। জেরা না করিতেই ত
সত্য কথা আপনি বাহির হইতেছে, তবে বৈজ্ঞানিকবোধনীকে কি জ্ঞাত
এত আক্রমণ, কি উদ্দেশ্যেই বা এরূপ অসাধু সমালোচনা ?

স্বজাতির ঘোর অমর্যাদা

কয়েক পংক্তি নিম্নে কালীবাবু বলিতেছেন যে, বৈজ্ঞানিকগণ
কালক্রমে ঐ পবিত্রবৃত্তি অষ্টদিগকে দিয়া নিজেরা দায়মুক্ত হইয়া-
ছিলেন। পূর্বে উদ্ধৃত করিয়াছি, এখনও উদ্ধৃত করিয়া দেখাইতেছি,
কালীবাবু লিখিয়াছেন—“ক্রমে যখন অষ্ট জাতির উৎপত্তি হইল,
তখন ঋষিগণ অষ্ট জাতির চিকিৎসাবৃত্তি নির্ধারণ করিয়া ‘আয়ুর্বেদং
দহন্তম্’ আয়ুর্বেদধানি তাহাদের হস্তে সমর্পণ করিলেন। তদবধি
ব্রাহ্মণগণ কর্তৃক চিকিৎসা-ব্যবসায় পরিত্যক্ত হইল।”
ইহার কিছু পূর্বে বলিয়াছেন, পূর্বে **ব্রাহ্মণগণই** ঐ শাস্ত্রের
অধ্যয়ন অধ্যাপনা করিতেন। অতএব এই দুই বাক্য হইতে জানা
বাইতেছে যে, কালীবাবুর মতেও অষ্টজাতির উৎপত্তির পূর্বে ব্রাহ্মণগণ
চিকিৎসা করিতেন। কিন্তু অষ্টগণকে চিকিৎসা শাস্ত্র দিলেন বলায়
নিজেরা তদবধি চিকিৎসাবৃত্তি পরিত্যাগ করিলেন, ইহা কিরূপে
জানা যায় ? অপিচ **ব্রাহ্মণগণই** চিকিৎসাবৃত্তি করিতেন এবং
তঁাহারাই উহা দিলেন বলায় বুঝা যায় যে, ক্ষত্রিয় ও বৈজ্ঞ চিকিৎসাই
করিত না তা দিবে কি ? ক্ষত্রিয় বৈজ্ঞ চিকিৎসায় নিযুক্ত থাকিলে এই
নূতন উৎপন্ন জাতিটিকে চিকিৎসাবৃত্তির অধিকার দিবার কোন প্রয়ো-
জনও হইত না। কিন্তু সর্বাপেক্ষা আশ্চর্যের বিষয় এই যে, আয়ুর্বেদ
স্বয়ং বলিতেছেন যে, তদ্বিকুলজ অর্থাৎ তদবিজ্ঞাতে বৃত্তিয়ান হইয়া
প্রতিষ্ঠিত বৈদ্যকুলজ ব্রাহ্মণগণই চিরকাল ভূতদয়ার্থ চিকিৎসার উদ্দেশ্যে
আয়ুর্বেদ অধ্যয়ন করিবেন, তবে নিম্নিত চিকিৎসাজীবী অষ্টের হাতে

আয়ুর্বেদ ছাড়িয়া দেওয়া হইল, এ কেমন কথা? তবে কি ভূতদয়ার্থ চিকিৎসা পৃথিবী হইতে বিলুপ্ত হউক, এমন নিশ্চয় ইচ্ছা মহর্ষিদের মনে উদ্ভিত হইয়াছিল, এবং যে বৃত্তিকে রামানুজ তদীয় রামায়ণ টীকায় ‘চিকিৎসা মহতে পুণ্যায়’ বলিয়াছেন (এবং শাস্ত্রদৃষ্ট চিকিৎসক নিন্দা অজ্ঞচিকিৎসক এবং চিকিৎসা বিক্রেতার প্রতিই প্রযোজ্য, চিকিৎসা-বিজ্ঞান, ভূতদয়ার্থ-চিকিৎসা বা তন্নিষ্ঠ বৈদ্যের প্রতি প্রযোজ্য নহে, বলিয়াছেন), সেই পবিত্র বৃত্তিদ্বারা পুণ্যার্জনের সুযোগও পরিত্যাগ করিয়াছিলেন? আর কবেই বা ঐরূপ ইচ্ছা হইল? অশ্বষ্ঠের চিকিৎসা-বৃত্তি ত মনুতে উক্ত হইয়াছে। মনুর পৌত্র অর্থাৎ অত্রির পুত্র মহর্ষি পুনর্নব চরকসংহিতায় বলিয়াছেন, বৈদ্যকুলজ ব্রাহ্মণগণই আয়ুর্বেদের স্বামী, কিন্তু তিনি অশ্বষ্ঠের নামও করেন নাই। স্ততরাং ব্রাহ্মণগণ অশ্বষ্ঠকে আয়ুর্বেদ দিয়া নিজেরা চিকিৎসা ত্যাগ করিয়াছিলেন, ইহা প্রকৃত ঐতিহ্য নহে। অশ্বষ্ঠের হাতে যদি চিকিৎসাবৃত্তি ছাড়িয়া দেওয়া বাইত, তবে মূর্খাবসিক্তের হাতেও যাজন বা অধ্যাপনাটা ছাড়িয়া দিয়া মহর্ষিরা আরও নিশ্চিন্ত হইতে পারিতেন। ‘দহুঃ’ পদের অর্থ কি ‘ছাড়িয়া দেওয়া’? আর আয়ুর্বেদের এক অংশ ছাড়িয়া দিলেও ত ‘দেওয়া’ হয়, ভূতদয়ার্থ পবিত্র মানব চিকিৎসা নিজেদের হাতে রাখিয়া উহার নিন্দিত ব্যবহারটা (‘তে নিন্দিতৈ বর্ন্তয়েয়ু দ্বিজানামেব কশ্মভিঃ’—মনু, ১০।৪৬) অশ্বষ্ঠের হাতে ছাড়িয়া দিলে, উভয় দিকই রক্ষা পাইতে পারে। তবে ভারতীয় নিখিল বৈদ্যব্রাহ্মণগণ একদিন এক প্রকাণ্ড সভা আহ্বান করিয়া সকলে এক যোগে আয়ুর্বেদ ত্যাগ করিয়া সংসারকে বিপৎ সাগরে ভাসাইয়া দিলেন, ইহা কে বিশ্বাস করিবে? ব্রাহ্মণগণ যেদিন আয়ুর্বেদ ত্যাগ করিলেন, সেই দিনই বৈদ্য-অশ্বষ্ঠের *

* কালীদাসের মতে অশ্বষ্ঠগণ ‘অশ্বষ্ঠবর্ণ বৈদ্য’, সত্যেন্দ্র বাবুর মতে অশ্বষ্ঠগণ ‘পারিত্যাবিক বৈদ্য’ !!

সংখ্যা রক্তবীজের বংশের গ্রায় এত অধিক বাড়িয়া উঠিল, যে তাহারা নগরে নগরে, পল্লীতে পল্লীতে দোকান খুলিয়া ভারতবাসীদের নিকটে মূল্য বিনিময়ে চিকিৎসা বিক্রয় করিয়া তাহাদিগকে ধৃত করিল ! এই অভিনব জাতিটী সহসা আয়ুর্বেদে এমনই ব্যাপন্ন হইল যে, সমাজ অচঞ্চল চিত্তে ভারতের বিরাট চিকিৎসা ভার তাহাদের হাতে তুলিয়া দিল ! এ সকল কথা কি কালীবাবু স্তম্ভ মনে বিশ্বাস করিতে পারেন ? একথা যে নিতান্ত প্রত্যক্ষ বিরুদ্ধ তাহা ভীষ্ম, পরীক্ষিত, ভোজদেব প্রভৃতির চিকিৎসাও সমাগত বৈজ্ঞানিকের পরিচয় হইতে জানা যায়, সমগ্র উত্তর ভারতে অশ্বষ্ঠের অবিদ্যমানতা হইতেও জানা যায় । বস্তুতঃ কালীবাবু কথা সত্য হইলে, নিখিল ভারতীয় আয়ুর্বেদ সম্মেলনে কেবলমাত্র অশ্বষ্ঠজাতিই গিস্গিস্ করিত, ব্রাহ্মণ এংটাও দেখা যাইত না !

আয়ুর্বেদ বলিতেছেন, চিকিৎসার তুল্য পবিত্র দয়ার কার্য আর নাই, এদিকে মনু বলিতেছেন, স্ত্রী যেমন ক্ষত্রিয় বৃত্তির নিন্দিত অংশ দ্বারা জীবিকা করিবে, অশ্বষ্ঠ তদ্রূপ চিকিৎসার নিন্দিত অংশ দ্বারা জীবিকা করিবে । এখানে দুইটা কথা আছে, ‘নিন্দিত চিকিৎসা’ এবং সেই ‘নিন্দিত চিকিৎসার বিক্রয় দ্বারা জীবিকা’ । ইহাই অশ্বষ্ঠের হীনতা সূচক জীবিকা । গো-মেষ-মহিষাদি ও অশ্বপুংগু চণ্ডালাদির চিকিৎসাই হীন চিকিৎসা এবং এইরূপ চিকিৎসা বিক্রয়দ্বারা জীবিকা বৈজ্ঞানিকের পক্ষে হীনতর । এই হীন চিকিৎসাও অশ্ব জাতির পক্ষে নিষিদ্ধ । অশ্বষ্ঠ ব্রাহ্মণবর্ণীয় এবং শাস্ত্রতঃ অধিকারী বলিয়াই ব্রাহ্মণগণ তাহাকে এই অধিকার দিয়াছিলেন (মনু ১০।৪৭), ক্ষত্রিয় বা বৈজ্ঞানিকে দেন নাই ।

এ পর্য্যন্ত আমরা কালীবাবুর উদ্ধৃত বৃহদ্রথপুরাণের বচনটির প্রামাণিকতা স্বীকার করিয়া এত কথা বলিলাম । এক্ষণে ঐ বচনটি

যে কত বড় একটা মিথ্যা কথা, তাহা দেখাইব। কালীবাবু ৮ম পৃষ্ঠার ফুটনোটে এবং পৃষ্ঠা ২৮ পৃষ্ঠায় বৃহদ্রশ্ম-পুরাণের বচনটী প্রেম সহকারে তুলিয়াছেন—

“আয়ুর্বেদং দদুস্তস্মৈ বৈষ্ণৱাম চ পুষ্পলম্ ।
তেনাসৌ পাপশৃগোহভূং অষষ্ঠ-খ্যাতিসংযুতঃ ॥”

কিন্তু তিনি দুই পংক্তি মাত্র উঠাইয়াই নিবৃত্ত হইলেন কেন? আমরা পাঠকের কৌতুহল নিবারণের জন্য আরও কতকটা উঠাইয়া দিতেছি—

“আয়ুর্বেদং দদুস্তস্মৈ বৈষ্ণৱাম চ পুষ্পলম্ ।
তেনাসৌ পাপশৃগোহভূং অষষ্ঠ-খ্যাতিসংযুতঃ ॥
অস্মাভি ধানি শাস্ত্রানি কৃতানি সঙ্করোত্তমঃ
তানি তুভ্যঞ্চ দত্তানি ন প্রমাণে কথঞ্চন ॥
চিকিৎসা কুশলো ভূষা কুশলী তিষ্ঠ ভূতলে ।

শূদ্রধর্ম্মান সমাপ্রিত্য বৈদিকানি করিষ্যথ ॥

আয়ুর্বেদস্ত যো দত্ত স্ত্রভ্য মষষ্ঠ ভূমুরৈঃ ।
তেন মন্ত্রঃ ন চৈবাগ্ন্যং পুরাণাদি বদিষ্যসি ॥
আয়ুর্বেদাৎ পরং নাগ্ন্যং যুগ্মাকম্ বাচ্যমহঁতি ।
বৈশ্যস্বভ্য ভৈষজ্যানি ক্লৃণ্বা দাস্ত্যসি সর্বতঃ ॥”

বৃহদ্রশ্ম, ১৪অ, উত্তর খণ্ড ।

পাঠক একটু লক্ষ্য করিলে দেখিবেন, ইহার মধ্যে কত অদ্ভুত কথা সন্নিবেশিত হইয়াছে। প্রথম শ্লোকে অষষ্ঠ জাতির বিরূপে ‘বৈষ্ণৱাম’ নাম হইল, তাহাই যেন বুঝাইবার চেষ্টা করা হইতেছে। প্রাচীন বৈষ্ণৱ মহর্ষিরা কেবল যে তাহাদিগকে চিকিৎসা ছাড়িয়া দিলেন তাহা নয়, আপনাদের ‘বৈষ্ণৱাম’টাও দিয়া তাহাদিগকে ‘জঁকাল’ করিলেন।

তদবধি অশ্বঠেরাই ‘বৈজ্ঞাত্যি’ নামে প্রসিদ্ধ ! পাঠক দেখুন, বান্দালার বাহিরে কুত্রাপি বৈজ্ঞাত্যি না থাকায়, ইহা যে বঙ্গীয় বৈজ্ঞগণকে লক্ষ্য করিয়া লেখা হইয়াছিল, তাহা স্পষ্ট বুঝা যাইতেছে । সনাতন বৈজ্ঞকুলজ বঙ্গীয় ব্রাহ্মণদিগের উপর অশ্বঠ্য আরোপ করিবার পরও যখন তাহারা সহজে ‘অশ্বঠ্য’ এই জাতি নাম গ্রহণ করিল না, তখন তাহাদের বৈজ্ঞ নাম সত্ত্বেও যে তাহারা অশ্বঠ্যজাতি ভিন্ন আর কিছুই নহে, তাহা সমাজ মধ্যে প্রচার করিবার জন্ত কোন দুষ্ট স্মার্ত্ত ব্রাহ্মণ এই কাণ্ড করিয়াছে ! উক্ত অংশের কিঞ্চিৎ উপরে বেণরাজার যথেষ্টাচার এবং বর্ণব্যভিচার দ্বারা বর্ণসঙ্কর সৃষ্টির কথা আছে । মহর্ষিরা আসিয়া রাজাকে নরকের ভয় দেখাইলে, ‘কেমন নরক হয় দেখি’ বলিয়া তিনি রাজ্যে ব্যভিচারের শ্রোত আরও বাড়াইয়া দিলেন । মহাদি মহর্ষিরা যে অশ্বঠ্যকে বিবাহিত পত্নীতে জাগ বুলিয়াছেন, এই জাল বেদব্যাস তাহাকে ব্যভিচার ও বলাৎকার হইতে উৎপন্ন বলিতেছে—

“বলাৎকারেণ ব্রাহ্মণ্যাং সঙ্গময্য তু ক্ষল্লিয়ম্ ।

পুত্র মুৎপাদয়ামাস বেণো নাস্তিক-সন্তমঃ ॥

এব মতং তথাশ্রুত্যাং সঙ্গমব্য তু ভূপতিঃ ।

পুত্রান্ বৈ জনয়ামাস বর্ণসঙ্করকারকঃ ॥

১৩শ অ, উত্তর খণ্ড ।

অনন্তর তিনি নানা অকার্য্যে কুকার্য্যে প্রবৃত্ত হইলে ব্রাহ্মণেরা হুঙ্কার দ্বারা রাজাকে বিনষ্ট করিলেন । অনন্তর পুত্র রাজা হইলেন । ব্রাহ্মণেরা বলিলেন, ‘রাজা, তুমি বর্ণসঙ্করদের একটা ব্যবস্থা কর’ । রাজা বলিলেন, ‘যদি বলেন ত, সবগুলিকে মারিয়া ফেলি ।’ মহর্ষিরা বলিলেন, ‘মারিয়া কাজ নাই, উহাদিগকে ডাকিয়া পাঠাও এবং উহাদিগের জাতি ও বৃত্তি ঠিক করিয়া দাও’ । রাজা তাহাদিগকে

ডাকিলেন, ‘তাহারা বলিল, আমরা বেশ আছি, আমাদের জন্তু কাহারও ভাবনার প্রয়োজন নাই’। ব্রাহ্মণেরা এই উত্তর শুনিয়া হাসিলেন, রাজা রাগিলেন। অনন্তর ব্রাহ্মণদের আদেশে রাজা করণ, অশ্বষ্ঠ, কাংশুকার, স্বর্ণকার প্রভৃতি ৩৬ জাতি বর্ণসঙ্করকে বাঁধিয়া কারাগারে নিক্ষেপ করিলেন। তখন তাড়নায় তাহাদিগের চৈতন্য হইল, তাহারা ‘রাজা, রক্ষা কর’ বলিয়া আর্তনাদ করিতে লাগিল। ব্রাহ্মণগণ বলিলেন, ‘হে সঙ্করগণ, তোমরা ৩৬ প্রকার শূদ্রজাতি হইয়াছ। এক্ষণে তোমরা নিজ শক্তি অনুসারে কে কোন্ বৃত্তি লইবে, বল’। অনন্তর প্রথমে কল্পগণ বলিল, ‘আমরা মূর্থ, জাতিহীন ও বুদ্ধিহীন। আমরা কি বলিব? আপনারা যাহা বিবেচনা হয়, বলুন’। তখন ব্রাহ্মণেরা বলিলেন—

‘অরস্ত করণো নাম শ্রীযুক্তো বর্ত্ততাম সদা, ইত্যাদি। ভাবার্থ, করণ-গণের ব্রাহ্মণের প্রতি ভক্তি আছে; ইহার সৎ শূদ্র।

তার পর ব্রাহ্মণেরা কারামুক্ত অশ্বষ্ঠকে লক্ষ্য করিয়া বলিলেন, ‘এ অপর এক সঙ্কর, বৈশ্যাতে ব্যাভিচার দ্বারা ব্রাহ্মণ কর্তৃক উৎপাদিত, অতএব ইহার নাম অশ্বষ্ঠ। আমরা এই ব্রহ্মপুত্র অশ্বষ্ঠের সংস্কার করিব, যাহাতে এ সংস্কৃত হইয়া পুনরুৎপন্নের প্রায় হয়।’

অয়মন্তঃ সঙ্করোহি বেণশ্চ বশগঃ পুরা।

বৈশ্যাম্ সমুপগময্য চক্রেহুশ্চমপি সঙ্করম্ ॥

তস্মাৎ অশ্বষ্ঠনামা চ সঙ্করোহয়ং ধরাপতে।

অস্মাভি রস্য সংস্কারঃ কর্তব্যো বিপ্রজন্মনঃ।

যেনাসৌ সংস্কৃতো ভূত্বা পুনর্জাত ইবাস্ত চ ॥”১ম অঃ, ৩৮-৩৯

উদ্ধৃত বাক্যের তৃতীয় পংক্তিতে ‘তস্মাৎ’ আছে, কিন্তু ‘কস্মাৎ’ তাহা বুঝিবার উপায় নাই। তার পর তাহাকে আয়ুর্বেদ দিয়া বিবিধ

সমুপদেশ দিলেন। সেই অষ্টম বিপ্রাজ্ঞা শিরে ধারণ করিয়া ব্রাহ্মণ-দিগকে ভক্তিভরে প্রণামপূর্বক কৃতাজলিপুটে দাঁড়াইয়া রহিল। অনন্তর ব্রাহ্মণগণ তাহাকে অত্যন্ত আবশ্যক উপদেশ দিয়া বিদায় দিলেন। এইরূপে সমস্ত সঙ্করদিগের ব্যবস্থা হইয়া গেলে তাহার। জজ্ঞাসা করিল, আমাদের ক্রিয়াকৰ্ম্ম কাহার। করিবেন? ব্রাহ্মণের। সেদিকে বেশ হাঁদয়ার। বলিলেন—‘উক্তমানাং হি জাতীনাং পুরোধাঃ শ্রোত্রিয়াঃ বরম্’, তোমরা উত্তম সঙ্কর, তোমাদের পৌরোহিত্য আমরাই করিব, আর ‘অন্ত্বেবাঋক্বে জাতীনাং পুরোধাঃ পতিতো দ্বিজঃ’ অর্থাৎ পতিত দ্বিজের। অপর সঙ্করদিগের পুরোহিত হইবে।

এই সকল উপাখ্যান পড়িলেই মনে হয়, রাজা গণেশের সময়ে স্লেচ্ছ-ব্যভিচার ছুঁই কোন কুলীন ব্রাহ্মণ নিজের সমাজের দারুণ ব্যভিচার-দোষ ঢাকিবার জন্তই যেন এইস্থলে সকল জাতের উপর কলঙ্ক অর্পণ করিবার চেষ্টা করিতেছে। কারণ, সকল জাতিগুলিই ব্যভিচার ও বলাৎকার হইতে জাত এই ধারণা জন্মাইতে পারিলে, সর্বসাধারণের নিকটে ব্রাহ্মণের উপহাস হইবার ভয় থাকে না।

এই শ্রেণীর জাল বচনের একটি লক্ষণ এট যে, ইহাদের মধ্যে মূর্দ্ধাব-সিক্তের কথা কোথাও নাই। যে বৃহদ্ধর্ম্মপুরাণের মতে মূর্দ্ধাবসিক্তাদি সকলেই বর্ণসঙ্কর, তাহার উচিত ছিল, মূর্দ্ধাবসিক্তকেও কিছু একটা বৃত্তি দিয়া আপ্যায়িত করা এবং ‘সঙ্করোত্তম’ নামটা তাহাকেই দিয়া তাহার ইতিহাস সর্বপ্রায়ে দেওয়া। তাহা না করিয়া অষ্টমকে ‘সঙ্করোত্তম’ বলায় ঐ পুরাণ রচয়িতার বিশিষ্টরূপ অষ্টমপীতিই প্রকাশ পাইতেছে। অতঃপর এই বেদব্যাসটা বলিতেছেন, বাবতীয় বৈষ্ণবশাস্ত্র বাহা আমরা অর্থাৎ বাজক ব্রাহ্মণের। প্রস্তুত করিয়াছি, (অর্থাৎ বাহা তোমরা বৈষ্ণবরা কর নাই), সেই সমস্ত তোমাদিগকে দিলাম (এমনই আমাদের উদারতা !), দেখিও তাহাতে বেন মত্ত হইও না, অল্প পুরাণাদি অধ্যয়ন,

আলোচনা বা ব্যাখ্যা করিতে অগ্রসর হইও না (পুরাণ পাঠক 'স্বত' অপেক্ষাও তোমরা যে নিরুপস্থিত !) বেশ করিয়া চিকিৎসা শিখিয়া কুশলে থাক (আমরা তোমাদের মঙ্গলই চাই), আর তোমরা শূদ্রধর্ম আশ্রয় করিয়া বৈদিক ক্রিয়াকর্ম করিবে (আমরা তোমাদের প্রতি এতদূর পক্ষপাতী যে, তোমরা শূদ্র হইলেও তোমাদিগকে দ্বিজকর্ম করিবার অনুমতি দিতেছি, কিন্তু তোমরা মান রাখিও যে, দ্বিজাতিবিহিত কর্ম করিলেও তোমরা শূদ্র) ! হে অশ্বষ্ঠ, তোমাকে পৃথিবীর দেবতা আমরা (ভৃশ্র) যে আয়ুর্বেদ দিয়াছি, সেই আয়ুর্বেদ ব্যতীত তোমাদের আর কিছু পঠনীয় বা পাঠনীয় নাই, এজন্ত পুরাণাদি স্পর্শ করিও না ।” কালীবাবু এই বৃহদ্রথ পুরাণের প্রামাণ্য স্বীকারপূর্বক যখন আয়ুর্বেদং দদুস্তম্বে” ইত্যাদি বচন উদ্ধার করিয়াছেন, তখন উদ্ধৃত বচনের নিম্নেই এই যে সব শ্লোক রহিয়াছে, তাহাদের প্রামাণ্যও স্বীকার করিয়া তাঁহার নিজের এং স্বজাতিবর্গের বর্ণসঙ্করত্বও ত স্বীকার করিতেছেন ! তবে আর অশ্বষ্ঠের বৈশ্রব্য আচার কেন বলিতেছেন ? আমরা ত দেখিতেছি যে, এখানে স্পষ্ট ভাষায় শূদ্র ধর্ম আশ্রয় করিয়া বৈদিক কার্য্য করিবে, এই বিধান থাকায় অশ্বষ্ঠের পক্ষে শ্রাদ্ধাদি যাবতীয় বৈদিককর্ম শূদ্রবৎ করাই উচিত বলা হইয়াছে । অমরকোষ ত বলিতেছে, ‘আচণ্ডালাং তু সঙ্কীর্ণা অশ্বঃ করণাদয়ঃ’ অর্থাৎ অশ্বষ্ঠ সঙ্কীর্ণ জাতি-বিশেষ, পুরাণ ও অভিধানের এমন সুন্দর প্রমাণ অগ্রাহ্য না করিয়া কুল্লকের মতে সাগ দিয়া আপনাকে অশ্বগর্দভী-সজ্জাত অশ্বতরবংশীয়বৎ মনে করাই ত আরও ভাগ !

বস্তুতঃ বৃহদ্রথ পুরাণের ও অমরের এই স্মৃতিবিরুদ্ধ কথা যে অর্থ-শূণ্য স্মৃতিএব অগ্রাহ্য, তাহা কালীবাবু (ও সত্যেন্দ্র বাবু) ব্যতীত আর সকলেই স্বীকার করিবেন। অনুলোমজ বৈধ পুত্রকে যাহারা বর্ণসঙ্কর বলে, এবং যাহারা অমরাদর বচনে ‘মূর্দ্ধাভিষিক্তাদয়ঃ’ না বলিয়া

অষ্টমের নামই সর্বাগ্রে বসাইয়াছে, তাহারা যে অষ্টকে লক্ষ্য করিয়া গুপ্তহত্যার গুপ্ত ফাঁদ পাতিয়াছে, ইহা নিশ্চিত। একে ত বৃহদ্ধর্ম পুরাণ একখানি উপপুরাণ, তদুপরি যে অংশ এই উক্তিটা আছে, তাহার অর্ধাকালিকত্বের যথেষ্ট প্রমাণ ঐ স্থলেই দেখিতে পাওয়া যায়। পণ্ডিত উমেশচন্দ্র দ্বিয়ারত্ন মহাশয় বলিয়াছেন—“বৃহদ্ধর্ম প্রণেতা বাঙ্গালার সামান্য ব্যক্তি, তাঁহার গ্রন্থে ‘রায়’ শব্দ থাকিতে বুঝিতে হইবে, ইহা কান ঋষি-প্রণীত গ্রন্থ নহে।” উক্ত বাক্যের ভাষাও চমৎকার। কোথাও প্রথম পুরুষ, কোথাও মধ্যম পুরুষ, কোথাও তুভ্যম্, কোথাও যুগ্মাকম্, কোথাও ‘করিষ্যথ’, কোথাও ‘বদিস্যসি’, একবার ‘পংম্’ পুনশ্চ তদর্থক ‘অং’—একি পণ্ডিতের যচা? আবার বিধি অর্থে ভবিষ্যৎ-বোধক ‘করিষ্যথ’ ‘বদিস্যসি’, কেন? জালকর্তার ব্যাকরণ বিজ্ঞা যেমন, “শূদ্রধর্ম্যান্ সমাশ্রিত্য বৈদিকানি করিষ্যথ” বলায় স্মৃতির বিজ্ঞাও তদ্রূপ বুঝা যাইতেছে। বৃহদ্ধর্মপুরাণের সূচীপত্রে যে কয়টি অধ্যায়ের উল্লেখ আছে, এই জালবচন তাহাদের মধ্যে কোনটিতেই নাই, ইহা তদতিরিক্ত একটা প্রক্ষিপ্ত অধ্যায়ে শোভা পাইতেছে। দ্বাদশ অধ্যায় বিশিষ্ট মনুসংহিতার অধ্যায় ও বিষয় গ্রন্থমধ্যেই উল্লিখিত আছে, দ্বাদশ অধ্যায়ের অতিরিক্ত ত্রয়োদশ অধ্যায় থাকা যেমন অসম্ভব এবং নাই, বৃহদ্ধর্মপুরাণের অতিরিক্ত অধ্যায়ও তদ্রূপ অসম্ভব, স্মরণ্য জাল বুঝা যাইতেছে।

এ হেন জাল বচনের দ্বারা কালীবাবুর মত প্রবীণ উকিল মহাশয় প্রভারিত হইলে দুঃখের সীমা থাকে না। কিন্তু যখন দেখি, তিনি জানিয়া শুনিয়া ইচ্ছাপূর্বক ঐ সকল জাতীয় অমর্যাদাকর বাক্যকে প্রমাণরূপে মানিয়া লইয়াছেন এবং স্বজাতিকে পুনঃ পুনঃ তাহা শুনাইতেছেন, (বৈদ্য পুস্তক, ২য় সংস্করণ পৃষ্ঠা ৮ এবং ফুটনোট পৃষ্ঠা ২৮)

তখন ধৈর্য্য রক্ষা করা অসম্ভব হইয়া পড়ে। [শ্রীযুক্ত সত্যেন্দ্রবাবুও এই পুরাণ বাণ্যকে প্রমাণ বলিয়া মানিয়া লইয়াছেন !! (পৃষ্ঠা ৪১).]

বৈদ্য বৈষ্ণবর্ণ নহে

(ক) কুলপঞ্জিকার সাক্ষ্য—

বৃহদ্ধর্ষপুর্নাণের ঙ্গাল বেদব্যাস অষ্টম সম্প্রদায়কে জেলে পুরিয়াছে, চাবুক লাগাইয়াছে এবং যাহা খুসি বলিয়া গালি দিয়াছে ! অষ্টম বর্ণসঙ্কর, জারুজ, শূদ্র—কিছুই বলিতে বাকি রাখে নাই, আবার আশ্বাস দিয়াছে যে তাহারাই তাহাদের পোরোহিত্য করিবে এবং অন্তঃগ্রহ করিয়া তাহাদিগকে উপনয়ন সংস্কারও দিবে ! কোন জাতির প্রতি বিশেষ আক্ৰোশ না থাকিলে এরূপ কথা কেহ বলিতে পারে না। পাঠকবর্গ অবগত আছেন, অত্য়াপি ছুট ব্রাহ্মণেরা ‘ইত্যমরঃ’ বলিয়া অমরকোষের নামে ঐরূপ একটা অশ্লীল গালি আঙড়াইয়া থাকে, যদিও উহা কোন অমরকোষে বা কোন শাস্ত্রে নাই। কালীবাবু প্রাচীন সমাজে চারিদিকে নিরপেক্ষ পণ্ডিত ব্যক্তিদিগকে শোভা পাইতে দেখিয়াছেন। কিন্তু সমাজ একান্ত পণ্ডিতশূন্য না হইলে, মধ্যদি স্মৃতির বিরুদ্ধে এই সকল বীতংস উক্তি সমাজে কিরূপে চলে ? শৈলগণের মধ্যে সেনরাজগণকে প্রাচীনতম বৈষ্ণুদিগের মধ্যে ধরা যাইতে পারে, তাহারা জাতিতে ‘অষ্টম’ হইলে, আজ বাঙ্গালা সমাজে ও সাহিত্যে ‘অষ্টম’ শব্দটা কি সকলের নিকটে পরিচিত থাকিত না ? বৈষ্ণুদিগের পক্ষে ‘অষ্টম’ বলিয়া পরিচয় দেওয়াই ত গৌরবের বিষয় হইত ? ‘বৈষ্ণু’ বলিয়া পরিচয় সকল অষ্টমের হয়ই বা কিরূপে, সকলে ত চিকিৎসা করিত না ? সেন রাজগণ তাহাদের প্রদত্ত দানপত্রে বা রচিত পুস্তকে কোথাও আপনাদিগকে অষ্টম বলিয়া পরিচয়ও দেন নাই, বৈষ্ণু বা ক্ষত্রিয় বলিয়াও পরিচয় দেন নাই, কোনও প্রমাণে তাহাদের এরূপ বলা যায় না, বরং তাহারা আপনাদিগকে ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন (পরে

দ্রষ্টব্য) এবং বাহিরের নানা প্রমাণ হইতে তাঁহাদিগকে ব্রাহ্মণ বলিয়াই জানা যায় । কিন্তু কালক্রমে ভগবান্ যেমন ভূত হইয়াছিল, বৈষ্ণবদিগের চিকিৎসাবৃত্তি দেখিয়া অল্পজ্ঞ ব্রাহ্মণেরা তাহাদিগকে অষষ্ঠ জ্ঞান করিয়া, (অষষ্ঠ ব্রাহ্মণ নহে, এই ভুল ধারণবশতঃ) বৈষ্ণবদিগের ব্রাহ্মণাচার লোপ করিবার জন্য সচেষ্ট হইয়াছিল । আমরা দেখিতে পাই, খ্রীঃ পঞ্চদশ শতাব্দীতেও সেনরাজগণকে কুত্রাপি ‘অষষ্ঠ’ বলেন না, ‘বৈষ্ণব’ই বলিয়াছেন ; কিন্তু এই বৈষ্ণব যে শাস্ত্রোক্ত অষষ্ঠ জাতি এই ভ্রম তাঁহার ও অত্যাচারী কুলচার্য্যদিগের মধ্যে কাহারও কাহারও মাথায় ঢুকিয়াছিল এবং তাঁহাদের মুখে ‘অষষ্ঠেরা মাতৃবর্ণ’ এইরূপ প্রচারের ফলেই লোকে ক্রমে ক্রমে তাঁহাদিগকে ব্রাহ্মণের জাতি বিশেষ বলিয়া মনে করিতেছিল । তাঁহারা যে ধীরে ধীরে ব্রাহ্মণত্ব হইতে বৈষ্ণবত্বে নামিতেছিলেন, তাহার প্রমাণ বৈষ্ণব পুস্তকে উদ্ধৃত ভুলোর * বচন হইতেই পাওয়া যায় ।

বৈষ্ণব রাজা আদিশূর ক্ষত্রিয়-আচার ।

বেদে ব্রহ্মবৎ কার্য্যে মাতৃ-ব্যবহার ॥

বৈষ্ণব-র সংস্করণ ২৪ পৃষ্ঠা ।

ইহাতে তিনটি কথা আছে, ব্রহ্মবৎ, ক্ষত্রিয়বৎ, ও (মাতৃবৎ অর্থাৎ) বৈষ্ণবৎ । একই জাতির ত্রিবিধ আচার ! বৈষ্ণবকুলপঞ্জীতে এই আশ্চর্য্য হৈয়ালির সজ্জতার দেওয়া হইয়াছে । বৈষ্ণবজাতি নাকি যুগে যুগে পতিত হইয়া এইরূপ অবস্থান্তর প্রাপ্ত হইয়াছে ! এজন্য স্থলভেদে বৈষ্ণবদিগের ত্রিবিধ আচারই বিद्यমান । কিন্তু ভারত সমাজে একমাত্র অষষ্ঠ জাতিরই যে যুগে যুগে এইরূপ বিচিত্র অধোগতি হইল, ইহার নিশ্চয় কোন গুপ্ত কারণ থাকিবে ! যাহা হউক, অষষ্ঠ পতিত হইয়া কিরূপ হইয়াছে, তাহা ভরতনারায়ণ ১৬৭৫ খৃষ্টাব্দে এইরূপ বলিয়াছেন—

* ইহার প্রকৃত নাম পঞ্চাশন চট্টোপাধ্যায়, জন একজন অসাধারণ তেজস্বী কুলচার্য্য ছিলেন । ইহার ‘গোষ্ঠি’ কথা ৫০০ বৎসর পূর্বে লিখিত । (বৈদ্য ২৩ পৃষ্ঠা)

সত্যে বৈদ্যাঃ পিতৃস্বল্যাঃ ত্রেতায়াঞ্চ তথা স্মৃতাঃ ।

দ্বাপরে বৈশ্যবৎ প্রোক্তাঃ কলাবপি তথা মতাঃ ॥

(চন্দ্রপ্রভা, ৪ পৃঃ)

চতুর্ভূজের কুলচঞ্জিকা বচন আরও সুন্দর—

‘সত্যে বৈদ্যাঃ পিতৃস্বল্যাঃ ত্রেতায়াঞ্চ তথা স্মৃতাঃ ।

দ্বাপরে ক্ষত্রবৎ প্রোক্তাঃ কলৌ বৈশ্যোপমাঃ স্মৃতাঃ ॥’

মুদ্রিত ঈর্ষহারে যে বাঙ্গালা ভূমিকা লেখা হইয়াছে, তাহাতে এই বচন আছে । কালীবাবুর নিকটে এই অংশ অতি ‘গ্রামাণিক’ (বৈদ্য পৃঃ ৬) ।

অশ্বষ্ঠের পিতা ব্রাহ্মণ, স্মৃতরাং ব্রাহ্মণ ও বৈদ্য কুলাচার্যাগণের মতে জানা যাইতেছে যে, অশ্বষ্ঠ জাতি জন্মতঃ ব্রাহ্মণ এবং প্রথমে তাহার সমস্ত ক্রিয়াকর্ম ব্রাহ্মণবৎ হইত, পরে তাহারা ক্ষত্রিয়বৎ এবং শেষে বৈশ্যবৎ কার্য্য করিতে বাধ্য হয় । কিন্তু আর্দ্র ভট্টাচার্য্য মহাশয়ের রূপায় বৈদ্যাভাগ্যে বৈশ্যের অবস্থাতেও ‘কুলষ্টপ্’ পড়ে নাই ।

কালীবাবু কুলপঞ্জিকার উক্তির উপরে গভীর আস্থাসম্পন্ন । তিনি বলিয়াছেন—“কুলাচার্যাগণ কেহই স্বকীয় স্বাধীন মতের উপর গ্রহ প্রতিষ্ঠিত করেন নাই । সকলেই পূর্ব পূর্ব কুলাচার্যাগণের উক্তির উপর নির্ভর করিয়া গ্রহ প্রণয়ন করিয়াছেন । পূর্ব কুলাচার্যাগণের উক্তির সহিত সামঞ্জস্য রক্ষা করাই তাঁহাদের পক্ষ ছিল” (বৈদ্য, পৃষ্ঠা ৭) । এক্ষণে কুলপঞ্জিকাকারদিগের কথাতেই ত বেশ জানা যাইতেছে যে, বৈদ্যগণ জন্মতঃ বৈশ্যোপম অর্থাৎ বৈশ্যাচারী নহে, তাহারা ব্রাহ্মণোপম অর্থাৎ ব্রাহ্মণাচারী ।

পুনশ্চ বুলো—“আদিশূর রাজা বৈদ্য বৈশ্যে তার জাতি ।

একচ্ছত্রী রাজা ছিল ক্ষত্রবৎ ভাতি ॥’

এস্থলে বুঝা যাইতেছে যে, রাজা ছিলেন বলিয়াই আদিশূরের ‘ক্ষত্রবৎ ভাতি’ ছিল, পরন্তু তিনি ‘বৈষ্ঠ’ বলিয়া বিদিত ছিলেন। বৈষ্ঠ আদিশূরের প্রায় ৪।৫ শত বৎসর পরে নুলো তাঁহার জাতি নির্ণয় করিতে প্রয়াস পাইয়া প্রসিদ্ধির আশ্রয় বলিতেছেন, আদিশূর ক্ষত্রিয় ছিলেন না, তিনি বৈষ্ঠসম্প্রদায়েরই একজন। কিন্তু তাঁহার হৃদয় স্মার্তবুদ্ধির সাহায্যে ঐ বৈষ্ঠকে বৈশ্য মনে করায়, চোক গিলিয়া বলিলেন, ‘বৈষ্ঠ তার জাতি’ !

আদিশূর রাজা ‘বৈষ্ঠ’, ইহাই ত তাঁহার জাতিপরিচয়ে যথেষ্ট। এস্থলে ‘বৈষ্ঠে তার জাতি’ বলায়, ‘বৈষ্ঠ’ শব্দ যে সনাতন বৈষ্ঠকুলজ ব্রাহ্মণের বংশধরকে বুঝাইত, তাহা কুলাচার্য্য মহাশয় ইচ্ছা করিয়াই হউক, আর ভুল করিয়াই হউক, বলিলেন না। তাহাকে বৈষ্ঠ করিবার জন্তই যেন ‘বৈষ্ঠে তার জাতি’ এরূপ রটনা করা হইল। রাজা আদিশূর অষ্টম বলিয়া পরিচিত থাকিলে, কোন গোলই হইত না, নুলো তাঁহাকে অষ্টম বলিয়াই নির্ণয় করিতে পারিতেন। কিন্তু তাহা না বলিয়া ‘বৈষ্ঠ রাজা আদিশূর’ বলায় ইহাই প্রতীতি হয় যে, তিনি ‘বৈষ্ঠ’ বলিয়াই বিদিত ছিলেন। বস্তুতঃ ‘বৈষ্ঠ’সম্প্রদায়েরই একজন না হইলে, ‘বৈষ্ঠ রাজা আদিশূর’ এরূপ বলার কোন সার্থকতাও থাকে না। স্মরণ্য সেন-রাজগণের সময়ে তাঁহারা যে ‘বৈষ্ঠ’ বলিয়াই পরিচিত ছিলেন, ‘অষ্টম’ নাম যে বাঙ্গলার কেহ তখন জানিত না, তাহা বেশ বুঝা যায়। সেনরাজগণের সমসাময়িক ‘মেনহাজ উদ্দিন’ তদীয় তবাকত-ই-নাসিরিতে লিখিয়াছেন, “সেন-রাজগণ জাতিতে বৈষ্ঠ ছিলেন”। (সত্যজ্ঞ, পৃষ্ঠা ৩৯) এতদ্বারা বেশ বুঝা যায় যে, যাহারা “দ্বিজেশু শ্রেয়াংসঃ”, দ্বিজের উপর ‘ত্রিজ’, তাঁহাদের বংশধরগণ সাধারণ সপ্তমতা প্রভৃতি নিম্নশ্রেণীর ব্রাহ্মণ হইতে আপনাদিগকে পৃথক করিয়া পরিচয় দিবার জন্ত গৌরবময় ‘বৈষ্ঠ’ শব্দটী ব্যবহার করিতেন,

এবং রাজজাতিরূপেও প্রজাবর্ণ হইতে পৃথক্ থাকায় ‘বৈষ্ণ’ নামে পৃথক্ সম্প্রদায় হইতে ক্রমশঃ ‘বৈদ্য’ জাতিতে পরিণত হইয়াছিলেন। সেনরাজগণের সময়ে বৈষ্ণের ‘অষষ্ঠ’ বলিয়া পরিচয় ছিল না। কিন্তু বঙ্গবিজয়ের তিন চারিশত বৎসর পরে তাঁহাদের জাতি পরিচয় দিতে উদ্যত হইয়া তদানীন্তন স্মার্তপণ্ডিতগণ ঐচ্ছ শব্দ শাস্ত্রনির্দিষ্ট কোন জাতিকে বুঝায় না জানিয়াই, ভ্রমক্রমে জাতিবাচক ‘অষষ্ঠ’ শব্দদ্বারা তাঁহাদের পরিচয় দিয়া থাকিবেন। বৈষ্ণসম্প্রদায়ের উপর অষষ্ঠজাতিত্বের আরোপ ভ্রান্তির ফল। অষষ্ঠের বৈষ্ণবর্ণস্থ খাপনও ঐরূপ দ্বিতীয় ভ্রান্তি। স্মার্তেরা যে ভ্রম করিয়াছিলেন, পরবর্তী কালে কোন কোন বৈষ্ণ (কালীবাবু ও সত্যেন্দ্র বাবুর মত) গুরু-পুরোহিতের নিকটে অবিনয়ের ভয়ে (বৈষ্ণপ্রতিষেধিনী, পৃষ্ঠা ৮৭।৮৮) এবং শ্রীযুক্ত গ্রামাদাস কবিরাজ মহাশয়ের কথামত ‘জলেবাস করিয়া কুমীরের সঙ্গে বিবাদ করা’ অবিবেচনার কার্য্য, এই অতিবুদ্ধি নীতি অনুসারে, অথবা ব্রহ্মশাপের আতঙ্কে তাহাকেই প্রকৃত জাতীয় ঐতিহ্য বলিয়া মানিয়া লইলেও হুলো পঞ্চানন প্রভৃতি বৈদ্যকে ‘জন্মতঃ বৈষ্ণ্য’ বলেন নাই! হুলোর উক্তি একস্থানে এইরূপ—

‘বল্লাল লয় যদি পদ্মিনী জাতিহীন।

লক্ষণ কহে ~~দ্বিজ~~ এ প্রথা ত দেখ না ॥

তাই বল্লাল ত্যজে কুপুত্র বলিয়া স্মৃতে।

লক্ষণ তেজে পৈতা বৈদ্য-কুল রক্ষিতে ॥

(সঙ্কল্প নির্ণয় ৫৮৫—৫৮৯)

এখানেও ‘দ্বিজ’ ও ‘বৈষ্ণ’ শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে, অষষ্ঠ শব্দ ব্যবহৃত হয় নাই। বরং এই প্রসঙ্গে “শূদ্রকতা ব্রাহ্ম-জায়া না লাগে অরঙ্গী” এরূপ বলিয়া সেনরাজগণকে মূলতঃ ‘ব্রাহ্মণ’ বলিয়াছেন। পরবর্তী ব্রাহ্মণ

ও কারস্থ কুলপঞ্জিকায় কোন কোন কুলাচার্য্য সেনরাজগণকে সাহস করিয়া স্পষ্টাক্ষরে ‘অশ্বষ্ঠ’ বলিয়াছেন! কিন্তু এই সকল কুলাচার্য্য এমনই পণ্ডিত ছিলেন যে, তাঁহাদের মুখনিঃসৃত কোন শাস্ত্রীয় কথা বিশ্বাসযোগ্য বলিয়া মনে হয় না। ইহাদের মধ্যে কেহ কেহ অশ্বষ্ঠকে ব্রাহ্মণের পুত্র বা ব্রহ্মপুত্র স্থির করিয়া অশ্বষ্ঠ-বংশজাত বল্লালকে ব্রহ্মপুত্রবংশ-জাত বা ব্রহ্মপুত্র বংশীয় বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। এই ব্রহ্মপুত্র তাঁহাদের মতে তন্নামা প্রসিদ্ধ নদ! বল্লাল কিরূপে ব্রহ্মপুত্র হইতে উৎপন্ন হইয়াছিলেন, তদ্বিষয়ে অনেক গল্পও রচিত হইয়াছিল। কুলপঞ্জিকায় লিখিত একটি গল্পের অর্থ এই যে, বল্লাল ব্রাহ্মণবেশী ব্রহ্মপুত্র নদের বীৰ্য্যে জাত! বারেন্দ্র কুলজীগ্রন্থে কোন কুলাচার্য্য সংস্কৃত শ্লোকাবলী লিখিয়া ঘটনাটা এইভাবে বর্ণনা করিয়াছেন—

“তচ্ছ্রুত্বা ব্রহ্মপুত্রোহপি তাম্বাচ সতীং প্রতি ।

হে রাজকন্যে স্নভগে ব্রহ্মপুত্রোহহমাগতঃ ॥

...

...

...

...

কালে তদগর্ভতো জাতো বল্লালসেন-ভূপতিঃ ॥”

(গোড়ে ব্রাহ্মণ, ২৬৩ পৃষ্ঠা)।

সংস্কৃত শ্লোকে রচিত হইয়াও ইহা যে শাস্ত্রের বচন হইয়া দাঁড়াই নাই, ইহা আমাদের ভাগ্য বলিতে হইবে। বাহা হউক, রাজা গণেশের সময়ে, বৈষ্ণব ও অশ্বষ্ঠ যে অভিন্ন, এইরূপ ধারণা কুলাচার্য্য ও পুরোহিত শ্রেণীর স্মার্ত পণ্ডিতদের মধ্যে প্রায় বদ্ধমূল হইয়াছিল। ব্রহ্মস্মরণপুরাণের ও ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণের প্রাক্ষেপটা ইহার কিছু পরেই হইয়া থাকিবে। প্রাচীনকালে নামাজিক ক্রিয়া কর্ত্তে কুলাচার্য্যগণ কুলবর্ণনা করিবার সময় কোন রাজার রাজত্ব সময়ে কি উপলক্ষ্যে ব্রাহ্মণ ও কারস্থগণ বঙ্গে আসিয়াছিলেন, কোন্ রাজা তাঁহাদিগকে

কৌলীন্য দিয়াছিলেন ইত্যাদি সমাজসমক্ষে বলিতেন, এবং সেই সঙ্গে বৈষ্ণবজাদিগের জাতিতত্ত্ব আবিষ্কার করিয়া, তাঁহারা যে ‘অষষ্ঠ’ ছিলেন, তাহাও সকলকে শুনাইতেন, কিন্তু তথাপি জনসাধারণ ঐ শব্দটির সহিত চেনা-পরিচয় করিয়া উঠিতে পারে নাই। বৈষ্ণবগণও তাহা মানিয়া লন নাই। বহু কুলপঞ্জিকায় সেন-রাজগণ বৈষ্ণব বলিয়াই বর্ণিত আছেন, অষষ্ঠ বলিয়া নহে (পরে দ্রষ্টব্য)। কোন প্রাচীন বৈষ্ণব-কুলপঞ্জিকার নাম ‘অষষ্ঠ-কুলপঞ্জিকা’ নহে, প্রত্যেক কুলপঞ্জিকার নাম ‘বৈষ্ণব-কুলপঞ্জিকা’। ‘অষষ্ঠ’ সম্বন্ধে কোন কথাই ৭০০ বৎসর পূর্বের চায়া, দুর্জয় (১৪০০) ও কণ্ঠহারের (১৬৫৩) কুলপঞ্জিকায় নাই। বৈষ্ণবাগর্ভে বৈষ্ণবের উৎপত্তির কথাও চায়া, দুর্জয় ও কণ্ঠহার বিদিত ছিলেন না। ১৩৪৭ খৃষ্টাব্দের চতুর্ভূজও বৈষ্ণব-কুলচন্দ্রিকায় ‘অষষ্ঠ’ শব্দ বা বৈষ্ণবের বৈষ্ণবাগর্ভে জন্মের কথা লিখিয়াছিলেন বলিয়া মনে হয় না। ঐ মর্শের যে সকল শ্লোক উহাতে দেখা যায়, তাহা মহারাজ রাজবল্লভের আদেশে পরে প্রক্ষিপ্ত হইয়াছিল বলিয়াই আমাদের বিশ্বাস। কুলপঞ্জিকা-লেখক ব্রাহ্মণগণের মধ্যে কেহ কেহ বৈষ্ণবগণকে অষষ্ঠ বলিয়াছেন বটে, কিন্তু কোন বৈষ্ণব-কুলপঞ্জিকা তাহা না বলায় ঐরূপ উক্তি বিশ্বাসের অযোগ্য।

আমাদের মনে হয়, ভারত মঙ্গলকের চন্দ্রপ্রভায় অষষ্ঠোৎপত্তির কাহিনী বাহির হইবার পরে কতকগুলি লোকে ঐ কাহিনীকে আরও পল্লবিত করিয়া স্বন্দপুরাণের নাম দিয়া কুলচন্দ্রিকায় প্রবিষ্ট করাইয়াছে। বৈষ্ণব সম্প্রদায়ের শাস্ত্রীয় ও সংস্কৃত জাতি-নাম ‘অষষ্ঠ’ হইলে সংস্কৃত ভাষায় লিখিত কোন কুলগ্রন্থেই তাহা ব্যবহৃত হইল না কেন? ইহা কি নিতান্ত আশ্চর্য্য নহে? তাই বলি, কুল-পঞ্জিকাস্থিত ‘বৈদ্য’ শব্দই বঙ্গীয় বৈদ্যদিগের বোধক একমাত্র সংস্কৃত শব্দ এবং ইহা হইতেই বুঝা যায় যে, তাঁহারা আদি বৈদ্য-ব্রাহ্মণদের কুলে জাত বৈদ্য-ব্রাহ্মণ।

অপর শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের নিকটে গুনিয়া কোন কোন বৈষ্ণব আপনাদিগকে হয় ত অশ্বষ্ঠ বলিয়া ম'ন করিতেছিলেন, কিন্তু তথাপি নিঃসংশয়রূপে বুঝিয়া জাতি নামটা বদলাইয়া ফেলিতে সমর্থ হন নাই ;

কালীবাবু শব্দকল্পদ্রুম ও চন্দ্রপ্রভাকে প্রমাণ বলিয়া মানিয়াছেন, (বৈষ্ণ, পৃষ্ঠা ৭ ও ৯)। এক্ষণে আমরা এই দুইটা প্রমাণের পরীক্ষা করিব। কুল্লুক, রাজা গণেশ ও রঘুনন্দনাদির সময় হইতে প্রায় ১০০ বৎসর পরে মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিক কর্তৃক চন্দ্রপ্রভা রচিত হয়। এই দ্বাদশ কাল গুরুপুরোহিতদের মুখে নিজেদের জাতি-নাম 'অশ্বষ্ঠ', ইহা গুনিতে গুনিতে মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিক প্রভৃতির মনেও সেই সন্দেহ ঘনাইয়া আসিতেছিল। চন্দ্রপ্রভার রচনাকাল ১৬৭৫, প্রথম মুদ্রণ হয় সন ১২৯৯ সালে অর্থাৎ ১৮৯২ খৃষ্টাব্দে। তাহার ৪০ বৎসর পূর্বে শব্দকল্প-দ্রুমের প্রথম সংস্করণ এবং এখন হইতে ১৮ বৎসর পূর্বে দ্বিতীয় সংস্করণ মুদ্রিত হয়। ঐ শব্দকল্পদ্রুমে 'বৈষ্ণ' বা 'অশ্বষ্ঠ' শব্দের অর্থ আমরা সকলকে দেখিতে অনুরোধ করি। এই জুয়ের কোন স্থলেই 'বৈষ্ণ' বা 'অশ্বষ্ঠ' যে বর্ণসঙ্কর বা ঠৈশ্রবর্ণ তাহা বলা হয় নাই, বরং 'বৈষ্ণ' শব্দ স্থানে বেছোৎপত্তিবিষয়ক যে চারিটা ভিন্ন ভিন্ন মত উপস্থাপ্ত করা হইয়াছে, তাহাতে আর কিছু না হউক, বৈষ্ণের ব্রাহ্মণবর্ণনাই সপ্রমাণ হইয়াছে। শব্দকল্পদ্রুমে যে চারিটা বিবরণ আছে, তাহা নিম্নে ক্রমে ক্রমে দিতেছি—

নং ১। এই বিবরণ ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণে আছে। ইহার সার মর্ম এই যে, বৈষ্ণ কোন ব্রাহ্মণের জ্ঞীতে অশ্বিনীকুমারদ্বয়ের মধ্যে একজনের দ্বারা উৎপাদিত। অশ্বিনীকুমার তাহাকে সমস্তে চিকিৎসা-শাস্ত্র ও অত্যাশ্র শাস্ত্র অধ্যাপনা করেন। তিনি পৃথিবীতে জ্যোতির্বিজ্ঞান-বিৎ ও বিপ্র বলিয়াই বিদিত হইয়াছিলেন। (ব্রহ্মবৈবর্ত, ব্রহ্মখণ্ড, ১০ অ)।

এস্থলে জন্মে অপসদৃশ-দোষ অংশে করিলেও বৈজ্ঞানিক অত্রাঙ্গণ বলা হয় নাই, 'বিপ্র' বলা হইয়াছে।

নং ২। এই বিবরণও ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণ হইতে গৃহীত। কেহ দেবতা ও ব্রাহ্মণের বিত্ত হরণ করিলে, নানাবিধ নরকে বহুযুগ কষ্ট সহ্য করিয়া শাস্ত জন্ম মুখিক হয়, তারপর পক্ষীও কৃমি হয়, তারপর বৃক্ষ হইয়া ক্রমশঃ মলুষ্য হয়। মলুষ্যজন্মে প্রথমে স্নেহজাতি, পরে স্বর্ণকার, অনন্তর সুবর্ণবণিক, পরে যবনসেবী গণক ব্রাহ্মণ, তারপর “**বিপ্রো** দৈবজ্যোপজীবী বৈজ্ঞানিক চিকিৎসকঃ” অর্থাৎ গণনাকুশল চিকিৎসক হইয়া জন্মগ্রহণ করে। এখানেও বৈজ্ঞানের যতই নিন্দা থাকুক, তাহাকে অত্রাঙ্গণ বলা হয় নাই, 'বিপ্র' বলা হইয়াছে। (ব্রহ্মখণ্ড)

নং ৩। এই বৃত্তান্তটী দ্বিতীয় বৃত্তান্তেরই মত। জীব অনেক ঘুরিয়া শেষে সপ্তম জন্মে গণক ও বৈজ্ঞানিক হয়। [এখানে বৈজ্ঞানিক 'ব্রাহ্মণ' কি 'অত্রাঙ্গণ' তাহা সুস্পষ্ট বলা হয় নাই]

কিন্তু এস্থলে দ্রষ্টব্য এই যে, গণকত্ব ও বৈজ্ঞানিক একই কর্মের ফল ও এক সঙ্গে লিখিত হওয়ায়, ইহাদের মধ্যে একটী ব্রাহ্মণ হইলে অপরটীও ব্রাহ্মণ হইবে। নং ১ ও নং ২ বিবরণে গণকত্ব ও বৈজ্ঞানিক একাধারে উল্লেখ করিয়া তদান্ বাক্তিকে 'বিপ্র' বলা হইয়াছে। এরূপ ক্ষেত্রে নং ৩ বিবরণে 'গণক' ও 'বৈজ্ঞানিক' যে দুই শ্রেণীর ব্রাহ্মণকে বুঝাইতেছে, তাহাতে সন্দেহ নাই।

এই সকল উৎপত্তির বিবরণ যতই অসম্ভব হউক, একটী কথা এই জানা যাইতেছে যে, 'বৈজ্ঞানিক' ব্রাহ্মণ। এই জন্ত বহু পণ্ডিতের মন হইতে 'বৈজ্ঞানিক ব্রাহ্মণ', এই ধারণা একেবারে অন্তর্হিত হয় নাই। সাধু-প্রকৃতিক স্মার্ত ব্রাহ্মণেরা বৈজ্ঞানিক ব্রাহ্মণ বলিয়া স্বীকার করিতেন এবং অত্যাশী করেন। পঞ্চাশ বৎসর পূর্বে এই জন্তই সংস্কৃত কলেজেও বৈজ্ঞানিক অধ্যাপকতা ও বেদের বিভাগে অধ্যয়ন সম্ভব হইয়াছিল। এইজন্তই

বৈষ্ণবগণ যাজিক ব্রাহ্মণদের জ্ঞায় মহামহোপাধ্যায় উপাধি ধারণ করিলে বা প্রতিগ্রহ করিলে তাঁহারা কলহ করিতেন না, আশ্চর্য্যও হইতেন না। পাতিত্বের জন্ত বৈশ্যবৎ ১২ দিন অশৌচ পালন এবং গুণ্ডাস্ত নামেই দৈব ও পিত্র্য কার্য্যগুলি করিলেও বৈষ্ণব অপতিত অবস্থায় যে অধিকার-গুলি ভোগ করিত, তাহা ব্রাহ্মণ সমাজ একেবারে কাড়িয়া লন নাই। ইহার কারণ আর কিছুই নয়, চিকিৎসক বলিয়া তাঁহাদিগকে অত্যাশ্রিত জাতির মত একেবারে অবজ্ঞাত করা সহজ হয় নাই।

নং ৪। মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিক প্রণীত চন্দ্রপ্রভা নামক কুল-গ্রন্থ হইতে অবিকল গৃহীত। এই পুস্তকেও বৈষ্ণব যে জন্মতঃ ব্রাহ্মণ তাহা লেখা হইয়াছে। তাহার বৈশ্যত্ব বা শূদ্রত্ব কদাচার-হেতু পাতিত্য বশতঃ, জন্মতঃ মাতৃবর্ণত্ব হেতু নহে, এরূপ কথা ভরতম্পষ্টই বলিয়াছেন। তিনি পরিষ্কার ভাষায় বলিয়াছেন, ক্ষত্রিয় ও বৈষ্ণব বৈষ্ণব পতিত হইয়াছে, আমরাও তজ্জন পতিত হইয়াছি, ইহা স্মার্ত্তভট্টাচার্য্য ও বাচস্পতি মিশ্র লিখিয়াছেন। তবেই বুঝা যাইতেছে যে, সেকালের পণ্ডিত বৈষ্ণবরাও পুরোহিত শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের কথাকে একে-বারে বেদবাক্য বলিয়া মানিতেন। কুলাচার্য্যদের এক কথায় কুলীনেরা যেমন নিকুল ও নিকুলেরা কুলীন হইয়া বাইত, সেই রূপ তাহাদের যজমান বৈষ্ণবরাও, তাহারা ‘পতিত হইয়াছে’ শুনিয়াই আপনাদিগকে পতিত বলিয়া মনে করিয়াছিলেন। ভরতমল্লিক কি ভাবে সসঙ্কোচে আপনার জন্মতঃ দ্বিজত্ব প্রকাশ করিয়াছেন, তাহা দেখাইতেছি—

প্রথম অধ্যায়—“নত্বা শিবং শিবকরং শিবয়া সমেতং

বাণীং গুরুন দ্বিজগণং ভিষজ্ঞানং গণক।

গৌরান্ধমল্লিকস্মৃতো ভরতো বিনীতঃ

বৈদ্যোদ্যম্ভস্মা বদতি বৈষ্ণুকুলস্ত তত্ত্বম্ ॥

এস্থলে দ্রষ্টব্য এইষে, এই পুস্তকে ৪৫০ পৃষ্ঠা ও প্রত্যেক পৃষ্ঠায়

দুই শুভ করিয়া সর্বশুদ্ধ ১৪০০০ শ্লোক বিद्यমান আছে ; তন্মধ্যে প্রায় এক সহস্র স্থলে বৈষ্ণ বা ভিষক্ শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে এবং মাত্র ১২ দ্বাদশ স্থলে ‘অম্বগ’ শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে। ভরত বলিতেছেন—

‘বৈদ্যানাম্ কীর্তনাং পুণ্যং বিপ্রাণাম্ ইব জায়তে ।

তস্মান্ পূৰ্বেঃ কৃতিভিঃ কৃতা পঞ্জী যয়াহপি চ ॥ ৭ ॥

বৈষ্ণদিগের বংশকীর্তন করিলে বিপ্র-গুণকীর্তনের স্থায় পুণ্য হইবে, এই আশায় পূর্ববর্তী বৈষ্ণকুলাচার্য্যগণ এবং আমি বৈষ্ণকুল-পঞ্জী রচনা করিয়াছি।

ধর্ম্মার্থকামমোক্ষাণাম্ আরোগ্যম্ মূলমুত্তমম্ ।

তৎ বৈষ্ণাং জায়তে যস্মাৎ তদ্বৈদ্যো বর্ণ উত্তমঃ ॥ ১০ ॥

ধর্ম্ম, অর্থ, কাম ও মোক্ষ এই চতুর্বর্ণের মূল আরোগ্য বৈষ্ণের রূপ। বশতঃ হয়, অতএব বৈষ্ণ বর্ণোত্তম অর্থাৎ ব্রাহ্মণ।

সর্বেষা মেব বর্ণানাং মাননীয়ঃ শুভ শ্রুতঃ ।

যন্ত সংকীর্তনাং পুণ্যমারোগ্যমপি জায়তে ॥ ১ ॥

যিনি সকল বর্ণের মাননীয়, হিতকাবী, ঈহাংর কীর্তন হইতেও পুণ্য ও আরোগ্য হইয়া থাকে।

বৈষ্ণ যে ব্রাহ্মণ, এ বিশ্বাস মহামহোপাধ্যায়ের ধমনীতে প্রবহমান ! কুলাচার্য্যদিগের ও স্মার্ত পণ্ডিতদের কথায় বৈষ্ণগণ অম্বষ্ঠজাতি এরূপ ধারণা হইলেও, অম্বষ্ঠ যে জন্মতঃ ব্রাহ্মণবর্ণীয় এ বিশ্বাস তাঁহাকে ছিল। প্রতি মুহূর্ত্তে তাঁহার হৃৎপিণ্ড তাঁহাকে একথা শুনাইতেছিল। কিন্তু তাঁহার চারিদিকে ব্রাহ্মণগণ শুনাইতেন ‘বৈষ্ণ পতিত’। তবে ‘পতিত’ হইলে আর ‘বর্ণোত্তম’ বলা চলে কি ? তাই আমরা পরবর্তী শ্লোকে ‘বৈষ্ণ সকলের প্রণম্য’ এরূপ কথা পাইতেছি না। বৈষ্ণ সকল বর্ণের প্রণম্য, ইহা চরকে পাঠ করিয়া থাকিলেও আজ মহামহো-পাধ্যায়ের লেখনী হইতে সেই কথা বাহির হইতেছে না, সুতরাং অনেক

ভাবিয়া লিখিলেন, ‘মাননীয়া’। বৈষ্ণব গুণকীর্তনে পুণ্য হয়, শুধু এ কথা বলিলেই ত হইত, অতএব এ কথা বলিয়াছেন, কিন্তু তৃপ্তি অনুভব করিতেছেন না, কি যেন বলা হইল না, অথচ তাহা মুখ ফুটিয়া বলিবার যো নাই, কারণ তাঁহারা যে এখন ‘পতিত’! শেষে উপমার ভিতর দিয়া কোনরূপে লিখিলেন, ‘বৈষ্ণবাঃ কীর্তনাং পুণ্যং বিপ্রাণামিব জায়তে’। হায়, আজ যদি এই স্বজাতি-সেবক মহাত্মা দেখিতে পাইতেন, বাঙ্গালার সহস্র সহস্র গৃহে বৈষ্ণবগণ অবিকল ব্রাহ্মণাচার পালন করিতেছেন, তবে তাঁহার হৃদয়-নিহিত শল্য উৎপাটিত হইত!

অতঃপর বৈষ্ণব উপপত্তি সম্বন্ধে নিজ ভাষায় মহামহোপাধ্যায় লিখিতেছেন—

সত্যত্রেতাঋপরেষু যুগেষু ব্রাহ্মণাঃ কিল।

ব্রাহ্মক্ষত্রিয়বিটশূদ্রকন্যাকা উপধেমিরে ॥ ২ অ-১ শ্লোক

পূর্বে ব্রাহ্মণেরা ব্রাহ্মণাদি চারিবর্ণের কথা বিবাহ করিতেন। এইরূপে স্বজাতির অধঃপতন উপলব্ধ করিয়া, তাঁহারা যে কতদূর বিবাহ হইতেন, তাহা বর্ণনা করিয়া মনে আনন্দ অনুভব করিতেছেন—

তত্র বৈশ্যশূত্ৰায়াঃ যে জগ্মিরে তনয়া অমী।

সর্বেষু তে মুনয়ঃ খ্যাতা বেদবেদাঙ্গপারগাঃ ॥ ২ অ-২

সেই আদি অধঃপতন সকলেই বেদ-বেদাঙ্গপারগ স্থানি ছিলেন।

শিক্ষাদাতা কুলাচার্যাগণের মুখে যেমন শুনিয়াছিলেন, মহামহোপাধ্যায় তেমনই লিখিলেন—

তেষাং মুখ্যোহমুক্তাচার্য্য স্তস্বাবধাকুলে হি তৎ।

ইত্যসাবুক্ত স্ততো জাতিপ্রবর্তনাং ॥ ২ অ-৩

সেই মুনিগণের মধ্যে অমৃত্যুচাৰ্য্য শ্রেষ্ঠ । তিনি অম্বা কুলে থাকায় তাঁহার নাম অম্বষ্ঠ হইল ।

এ স্থলে ভরত এই মাত্র স্বীকার করিতেছেন যে, মাতৃকুলে কিছুকাল থাকায় অমৃত্যুচাৰ্য্যের ‘অম্বষ্ঠ’ এই নাম হইয়াছিল । অমৃত্যুচাৰ্য্য বৈশ্য হইয়া গিয়াছিলেন, একথা বলিতেছেন না । ‘অম্বষ্ঠ’ নাম সম্বন্ধে সংশয় থাকিলেও তিনি প্রতিবাদ করিতে পারেন নাই, কারণ স্মার্ত বৃদ্ধগণ ঐরূপ বলিতেন । শাস্ত্রানুসন্ধানপূৰ্ব্বক তিনি বুঝিয়াছিলেন যে, অম্বষ্ঠ পিতৃবর্ণ অর্থাৎ ব্রাহ্মণ হইত, মাতৃবর্ণ হইত না । কুলীনের ছেলে শ্রোত্রিয় মাতুলের ঘরে পালিত হইলেই যদি শ্রোত্রিয় না হয়, তবে ব্রাহ্মণের পুত্র বৈশ্য মাতুলের গৃহে থাকিলে বৈশ্যই বা কেন হইবে ? ইহাও স্মরণ রাখিতে হইবে যে, সে কালের ধর্মনিষ্ঠ ব্রাহ্মণগণ বিবাহ করিয়া (বাঙ্গালী) কুলীন ব্রাহ্মণের ছায় স্নোকে তদীয় পিত্রালায়ে ফেলিয়া রাখিতেন না । কোন ব্রাহ্মণের অনুলোমজ পুত্র মাতুলালয়ে গিয়া দিন কতক থাকিলেই সে মাতামহের বর্ণ পাইয়া যাইবে, এত বড় বিষয় কথা ! ইহা কোন্ স্মৃতির ব্যবস্থা ? বাহা হউক, মহামহোপাধ্যায় অম্বষ্ঠ নামটা স্বীকার করিয়াছিলেন বটে, কিন্তু তাহার বৈশ্যবর্ণত্ব স্বীকার করেন নাই ।

অম্বষ্ঠ যে দ্বিজ অর্থাৎ ব্রাহ্মণ, তাহা তিনি বলিয়াছেন—

“জননীতো জন্মলঙ্কা যজ্ঞাত। বেদসংস্থিতোঃ ।

অম্বষ্ঠা স্তেন তে সর্বে দ্বিজাঃ । বৈশ্যশ্চ কীৰ্ত্তিতাঃ ॥৪

জননী হইতে জন্মলাভ করিয়া পুনশ্চ বৈদিক সংস্কার দ্বারা দ্বিতীয়বার জাত হওয়ায় অম্বষ্ঠগণ দ্বিজ ও বৈশ্য বলিয়া সুবিদিত । অম্বষ্ঠ বৈশ্য হইলে, ‘বৈশ্য’ শব্দই ব্যবহৃত হইত । এস্থলে ‘দ্বিজ’ শব্দের অর্থ ব্রাহ্মণে ; ‘উত্তম বর্ণ’ ত পূর্বেই বলা হইয়াছে ।

[দ্বিজস্ব স্থাপিত হইল ।] বঙ্গাল-লক্ষণ কলহে বহু বৈশ্য

নিরূপবীত হইলেও এবং রবুনন্দন ও বাচ'স্পতি মিশ্র বৈজ্ঞকে 'শূদ্র' বানাইতে চাহিলেও ভরত তাহা স্বীকার করিতেছেন না—

“সত্যে বৈজ্ঞাঃ পিতৃস্তুল্যাঃ ত্রেতায়াঞ্চ তথা স্মৃতাঃ ।

দ্বাপরে বৈশ্যাবৎ প্রোক্তাঃ কলাবপি তথা মতাঃ ॥”৫

বৈজ্ঞগণ অশ্বষ্ঠ এবং অশ্বষ্ঠের পিতা ব্রাহ্মণ, ইহা স্বীকৃত হইয়াছে । এক্ষণে মহামহোপাধ্যায় প্রাচীন যুগের কথা স্মরণ করিয়া বলিতেছেন, হায়, আমরা কি অধঃপতন হইয়াছে, আমরা সত্যযুগে ব্রাহ্মণ ছিলাম, ত্রেতাতেও তদ্রূপ, তখন আমাদের ক্রিয়াকর্ম উপনয়ন, বিবাহ, শ্রাদ্ধ, সকল সংস্কার অবিকল শাস্ত্রীয় আচারে অর্থাৎ ব্রাহ্মণাচারেই হইত ; দ্বাপরে আমরা বৈশ্যবৎ হইয়া পড়িয়াছিলাম । তখন ক্রিয়াকর্ম বৈশ্যবৎ হইত, কলিতেও তাহাই আছে । ‘অশ্বষ্ঠ মাতৃবর্ণ বলিয়া চিরকালই বৈশ্যাচারী’, একথা মহামহোপাধ্যায় বলিতেছেন না । স্মৃতি পুরাণে ও ইতিহাসে ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য জাতির পতনের কথা আছে, মহামহোপাধ্যায় ভাবিতেছেন, হয় ত আমার জাতিও সেই ভাবে পতিত হইয়া থাকিবে ! কিন্তু পতিত হউক, আর নাই হউক, কলিযুগে ‘বৈশ্যোপম’ হইয়া যেমন বৈশ্য-বর্ণ হইয়াছে, সত্যযুগে সেইরূপ ‘পিতৃস্তুল্যাঃ’ থাকায় পিতৃবর্ণ অর্থাৎ ব্রাহ্মণবর্ণ ছিল, ইহা জানা যাইতেছে । এই শ্লোকটি কুলচন্দ্রিকা হইতে উদ্ধৃত করিয়া পূর্বে (৪৩ পৃষ্ঠায়) দেখান হইয়াছে যে, বৈজ্ঞগণ সত্যযুগে ব্রাহ্মণ, ত্রেতায় ব্রাহ্মণ, দ্বাপরে ক্ষত্রিয় ও কলিতে বৈশ্যবৎ ।

ব্রাহ্মণের সন্তান ব্রাহ্মণ অশ্বষ্ঠ এখনও নিজ গোত্রে পরিচয় দিয়া থাকে । মহামহোপাধ্যায় বলিতেছেন—

“যশ্ব যশ্ব যুনে যো যঃ সন্তানঃ সঃ স বিক্রতঃ ।

তত্তদগোত্রাদিনা বৈজ্ঞঃ শ্রেষ্ঠাত্তত্ত্ব স্বকর্মণা ॥৯॥

বৈজ্ঞগণ যে যে মূনির সন্তান, সেই সেই মূনির নামে গোত্র পরিচয়

দিয়া থাকেন। বৈদ্য ব্রাহ্মণ বলিয়াই তাহার নিজস্ব গোত্রের কথা মহামহোপাধ্যায় বলিলেন।

মহামহোপাধ্যায় এতদ্বারাও বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্ব ফুটাইয়া তুলিবার চেষ্টা করিতেছেন। পাতিত্যা হেতু আজ বৈশ্য বলিয়া গণ্য হইলেও, সাধারণ বৈশ্যাদি অপেক্ষা অশ্বষ্ঠের উৎকর্ষ এই যে, অশ্বষ্ঠের গোত্র নিজস্ব জিনিষ, আমরা জানি, কে কোন মহনীয় ঋষি-বংশে জন্মগ্রহণ করিয়াছি। অনন্তর মহামহোপাধ্যায় স্মৃতি হইতে প্রমাণ তুলিয়া সপ্রমাণ করিতেছেন যে, বৈদ্য অর্থাৎ অশ্বষ্ঠ ব্রাহ্মণের বিবাহিত বৈশ্যকথ্যে জাত, সে ব্রাহ্মণ পিতার আত্মা বা স্বরূপ, অর্থাৎ পিতৃবর্ণ। ব্রাহ্মণের বৈশ্যকথ্য বিবাহ অনিন্দ্য ও সন্তানবর্ধন, স্মৃতরাং অশ্বষ্ঠ অব্রাহ্মণ নহে।

তিশ্রো বর্ণানুপূর্য্যেণ দ্বৈতধৈকা যথাক্রমম্।

ব্রাহ্মণক্ষত্রিয়বিশাং ভাৰ্য্যাঃ স্বা শূদ্রজন্মনঃ ॥১০॥

যদ্যচ্যতে দ্বিজাতীনাং শূদ্রাদারোপসংগ্রহঃ।

নৈতন্মম মতং যস্মাৎ তত্রাত্মা জায়তে স্বয়ম্ ॥১১॥

... ...

সবর্ণেভ্যঃ সবর্ণাসু জায়ন্তে বৈ সজাতয়ঃ।

অনিন্দ্যেযু বিবাহেষু পুত্রাঃ সন্তানবর্ধনাঃ ॥১৩

অর্থাৎ, ব্রাহ্মণ তিন বর্ণ হইতে ভাৰ্য্যা গ্রহণ করিতে পারেন, যথা, ব্রাহ্মণ কথ্য, ক্ষত্রিয় কথ্য ও বৈশ্য কথ্য। শূদ্র কথ্যকে ভাৰ্য্যা রূপে গ্রহণ করা উচিত নহে, কারণ ঐ বিবাহই ব্যর্থ। আত্মার প্রজননই বিবাহের উদ্দেশ্য, ভাৰ্য্যাকে আত্মাই জন্মগ্রহণ করে, অথচ শূদ্রবিবাহ অমন্তক হওয়ায় সংস্কারাভাবে শূদ্রের পত্নীত্ব সিদ্ধ হয় না এবং তদীয় গর্ভে দ্বিজের আত্মা ও ঐশ্বর্য পিওন পুত্র জন্মলাভ করে না। এই পুত্রকে নরু 'শৌদ্র' বলিয়াছেন। সবর্ণা জ্ঞাতে সবর্ণ পতি হইতে পিতার 'সজাতি সন্তান উৎপন্ন হয়। অনিন্দ্য বিবাহে

অর্থাৎ কি সর্বণ বিবাহে, কি অনুলোম বিবাহে সন্তানবর্দ্ধন পুত্রই জন্মিয়া থাকে। অসর্বণ বিবাহে পুত্রগণ পিতার 'সজাতি' না হইলেও তাহার সহিত সমবর্ণ (সর্বণ) হয়। ঐ সকল পুত্রের মূর্দ্ধাভিষিক্ত, অষষ্ঠ প্রভৃতি পৃথক জাতি নাম থাকিতে পারে, কিন্তু তাহারাও পিতার সন্তানবর্দ্ধন হয়, অর্থাৎ ব্রাহ্মণ হয়, ইহাতে অব্রাহ্মণ জাতির 'বৃদ্ধি' হয় না। মনু নবম অধ্যায়ে ১৫৮-১৬০ শ্লোকে দ্বাদশবিধ পুত্রের কথা বলিয়াছেন। তন্মধ্যে কানীন, সহোঢ়, ক্রীত, পৌনর্ভব, স্বয়ংদত্ত ও শৌদ্র, ইহারা পিতার গোত্র ও ধন পায় না। অপর ছয় পুত্র যথা. ঔরস, ক্লেভজ, দত্ত, কৃত্রিম, গৃঢ়োৎপন্ন ও অপবিদ্ধ, ইহারা পিতার গোত্র ও ধন প্রাপ্ত হয়। এখন স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে যে, বিবাহিত বৈশ্যকথ্যে জাত অনিন্দ্য-পুত্র অষষ্ঠ পিতার ত্রিংশ পুত্র. স্ততরাং গোত্র ও ধনে অধিকারী ঔরস পুত্র পিতার গোত্র পাইয়া পিতার বর্ণই প্রাপ্ত হয়, স্ততরাং অষষ্ঠ ব্রাহ্মণ।

'অষষ্ঠ' যে ব্রাহ্মণের বৈধ সন্তান-বর্দ্ধন পুত্র, তাহা মহামহোপাধ্যায় পূর্ব শ্লোকের 'পুত্রাঃ সন্তানবর্দ্ধনাঃ'র ঠিক পরবর্তী শ্লোকে মূর্দ্ধাভিষিক্ত, অষষ্ঠ প্রভৃতি নাম করিয়া জানাইয়াছেন। এগুলি বিবাহিত স্ত্রী পক্ষে এক্রপও বলিয়াছেন। তৎপরবর্তী শ্লোকে প্রতিলোমজাত পুত্রদের নাম বলিয়াছেন, কিন্তু এস্থলে বিবাহের সন্তানবনা না থাকায় বুঝা যায় যে, তাহারা 'সন্তানবর্দ্ধন' নহে। [মহামহোপাধ্যায় না বলিলেও সংহিতায় পরবর্তী শ্লোকে "অসংসন্তস্ত বিজ্ঞেয়াঃ প্রতিলোমানুলোমজাঃ" এই যাজ্ঞবল্ক্যোক্তি হইতে আমরা বুঝিতে পারি যে, প্রতিলোমজাত পুত্রগণ অসং পুত্র হওয়ায়, অনুলোমজাত 'অষষ্ঠ' সংপুত্র অর্থাৎ পিতার সন্তান-বর্দ্ধন, অর্থাৎ সজাতি না হইলেও সর্বণ। যথা

বিপ্রান্মূর্দ্ধাভিষিক্তোহি ক্ষত্রিয়ানাং বিশঃ স্ত্রিয়াম্।

জাতোঅষষ্ঠস্ত শুদ্রায়াং নিষাদঃ পার্শ্ববোহপি বা। ১০॥

বৈশ্বাশূদ্র্যোচ্চ রাজস্বান্নাহিন্দ্রোদ্রো স্ততো স্ততো ।

বৈশ্বাত্ত্ব করণঃ শূদ্র্যাং বিন্দ্ভাশ্বেষ বিধিঃ স্মৃতঃ ॥১৫

বিবাহিত স্ত্রীতে জাত পুত্রদের কথা এখানে বলা হইয়াছে, তাহাদের মধ্যে অষ্টম একজন । অতএব মহামহোপাধ্যায় (২য় অঃ, ১ শ্লোকে) নিম্ন কথায় যাহা বলিয়াছিলেন, তাহা স্মৃতি বাক্য দ্বারা সমর্থিত হইল । [ইহাদের মধ্যে শূদ্রা-পুত্রদের উল্লেখ আছে বটে, কিন্তু শূদ্রাপুত্র যাজ্ঞবল্ক্য বা মনুর 'অভিমত' নহে, স্মৃতরাং সন্তানবর্দ্ধন নহে, প্রতিলোমজাত পুত্রও সন্তানবর্দ্ধন নহে, ইহা অব্যবহিত পরে সংহিতার ১ম অ, ৯৩:৯৪:৯৫ শ্লোকে বলা হইয়াছে ।]

অতঃপর মনু, পরাশর ও শঙ্খ হইতে বচন তুলিয়া অষ্টমের জন্ম যে ব্রাহ্মণ ও বৈশ্বা হইতে, তাহা কহিয়া যাজ্ঞবল্ক্যের সহিত অগ্র স্মৃতির বিরোধ নাই, দেখাইলেন । [শঙ্খ ও পরাশরের উক্তি তত্তং সংহিতায় না পাওয়া গেলেও, মনু-বাক্যটি ঠিক আছে দেখিয়া, আমরা মহামহোপাধ্যায়ের অভিপ্রায় বুঝিতে পারি] এখন সমাজে অষ্টমের স্থান কিরূপ, তাহা দেখাইতে হইবে । অষ্টম পূর্বকালে যখন পিতৃবৎ (ব্রাহ্মণ) ছিল, তখন ক্ষত্রিয়ের উপরে তাহার স্থান ছিল এবং ব্রাহ্মণবর্ণ মধ্যে তাহার তৃতীয় স্থান ছিল । যথা—

ব্রহ্মা মুর্দ্ধাভিষিক্তশ্চ বৈশ্বঃ ক্ষত্রবিশাবপি ।

অমৌ পঞ্চ দ্বিজা এষাং যথাপূর্বঞ্চ গৌরবম্ ॥

ইতি হারীতঃ ।

মহামহোপাধ্যায় বলিতেছেন, ব্রাহ্মণ, মুর্দ্ধাবসিক্ত, বৈশ্ব, ক্ষত্রিয়, বৈশ্ব গৌরব অনুসারে এইরূপ পরে পরে দ্বিজাতিগণের নাম উল্লেখ করিলে দেখা যায় যে, বৈদ্যের নাম ক্ষত্রিয়ের উপরে হারীতে এই শ্লোক পাওয়া যায় না । যাহা ইউক, বুদ্ধানুমোদিত হওয়ায় ভরত ইহা ত্যাগ করেন নাই, বিশেষতঃ তিনি ইহা দ্বারা বৈদ্যদিগের সামাজিক

প্রতিষ্ঠা করূপ তাহাই দেখাইতেছেন। ক্ষত্রিয়ের উপরে থাকায় মহামহোপাধ্যায় এখানেও সমাজকে বুঝাইতেছেন যে, বৈষ্ণব ব্রাহ্মণবর্ণীয় বলিয়াই ক্ষত্রিয়ের উপরে। সুতরাং রঘুনন্দন প্রভৃতি বৈষ্ণবকে পতিত বলিলেও, এমন কি ‘শূদ্রবৎ’ বলিলেও, তিনি তাহাকে ক্ষত্রিয়ের উপরে রাখিতেছেন। ইহা অপেক্ষা রঘুনন্দনের তীব্রতর প্রতিবাদ অথচ কোন বৈষ্ণবসন্তান করিতে পারেন নাই! মহামহোপাধ্যায় বলিতেছেন, তোমরা আমাদিগকে যতই পতিত বল, আমাদের স্থান ক্ষত্রিয়ের উচ্চে, আমরা ব্রাহ্মণ। এখনও ক্ষত্রিয়ের উপরে আমাদের সামাজিক স্থান, অতএব আমরা তোমাদের রটান পাতিত্য স্বীকার করি না, সমাজ তাহা স্বীকার করে না। যে টুকুতে বাধ্য করিয়াছ সেই টুকুতেই আমরা অব্রাহ্মণ, আর সকল বিষয়ে ব্রাহ্মণ।

অনন্তর বৈষ্ণবদিগের ব্রাহ্মণত্বে বুদ্ধ বৈষ্ণবদিগেরও মত আছে দেখাইতেছেন—

“মূর্খাভিষিক্তাষষ্ঠ্যোরপি পিতৃবৎস্৷ দ্বিজত্বম্,”

চন্দ্রপ্রভা, পৃঃ ৫।

অষষ্ঠ ‘দ্বিজ’ কেন? ‘মাতৃবৎ’ বলিয়া নহে, কিন্তু ‘পিতৃবৎ’ বলিয়াই তাহার দ্বিজত্ব। মহামহোপাধ্যায় ভারত মল্লিক অষষ্ঠের উৎপত্তি ও বর্ণসঙ্কে আড়াই শত বৎসর পূর্বে যে কথা বলিয়াছেন, বৈষ্ণবব্রাহ্মণ সমিতি এবং প্রত্যেক বৈষ্ণবব্রাহ্মণ পণ্ডিত সেই কথা বলিতেছেন, কেবল কয়েক জন ছুঁই ব্রাহ্মণ ও তাহাদের চরণ-চাটা কয়েক জন ছুঁই বৈষ্ণব অথচ কথা বলেন। ব্রাহ্মণদের মধ্যে ভাল মন্দ চিরকাল আছেন। অহুকূল ব্রাহ্মণেরা বৈষ্ণব ব্রাহ্মণত্ব অস্বীকার করিতেন না বলিয়াই মহামহোপাধ্যায় এরূপ লিখিতে পারিয়াছিলেন। প্রবল প্রতিপক্ষ স্মার্ত-সম্রাট রঘুনন্দনের বৈষ্ণবপাতিতা সূচক শাসন প্রতিকূলে না থাকিলে, অদ্বিতীয় সমাজসেবক মহামহোপাধ্যায় ভারত মল্লিক আড়াই শত বৎসর পূর্বেই বৈষ্ণব-ব্রাহ্মণ

সমিতির কার্য শেষ করিতেন, আজ মহামহোপাধ্যায় গণনাথকে এত শ্রমস্বীকার করিতে হইত না। স্মার্ত সত্ৰাটের শাসন বাক্য এই যে, বৈষ্ণু আর পূর্বের বৈষ্ণু নাই, সে পতিত হইয়া শূদ্র হইয়াছে। রাজা গণেশের শাসন বাক্যে কালীবাবুর সন্দেহ হয়, কিন্তু স্মার্ত ভট্টাচার্য্যের শাসনে ত সন্দেহ করিবার যো নাই। তবে গণেশ-শাসন অপেক্ষা সেরা রঘুনন্দন-শাসন মানিয়া কালীবাবু শূদ্রের মত ক্রিয়াকর্ম কেন না করেন? সত্যেন্দ্র বাবুরও বৈষ্ণাচার দ্বারা অবিনয় দেখান উচিত নয়, কবিরাজ বাচস্পতি মহাশয়েরও ত উচিত ‘কুমীররা’ যাহা বলিয়াছে, তাহা মানিয়া শূদ্রবৎ কার্য করা। কালীবাবু প্রভৃতি যদি রঘুনন্দনী শাসন না মানেন, তবে ত মহামহোপাধ্যায়ের “পিতৃবৎসং দ্বিজত্বম্”, “সত্যে বৈষ্ণাঃ পিতৃস্বল্যাঃ” ও “বর্ণ উত্তমঃ” প্রভৃতি স্মরণ করিয়া ব্রাহ্মণাচারেই সমস্ত ক্রিয়াকর্ম করা উচিত। বৈষ্ণাচারের মধ্য-লীলায় মগ্ন থাকেন কেন? সেকালে রাজশাসন অপেক্ষা ব্রাহ্মণ-শাসনকে ধর্মের শাসন মনে করিয়া লোকে অধিক ভয় করিত। লোকে রাজা গণেশের কথা ভুলিয়াছে, কিন্তু রঘুনন্দনের কথা ভুলে নাই, বিশেষতঃ ভট্টাচার্য্যের শাসন স্মৃতিনিবন্ধে লিখিত হইয়া মন্ত্রাদির উক্তির গায় গৃহে গৃহে পঠিত ও পূজিত হইতেছে। রঘুনন্দনের শাসন রাজ-শাসনের অপেক্ষা অধিক-তর অন্তরঙ্গ। একটীতে বৈষ্ণুত্বই সীমা, অপরটীতে শূদ্রত্ব। আজ যদি কোন রাজা বলেন, চুরি করিলে দক্ষিণ হস্ত ছেদন করা হইবে, এবং পরবর্তী অপর রাজা বলেন, চুরি করিলে মস্তকচ্ছেদন করা হইবে, তবে পূর্ববর্তী রাজার হস্তচ্ছেদনের আদেশ, আর লোকনিয়ামক বলিয়া গ্রাহ্য হয় না। একরূপ অবস্থায় রাজা গণেশের আদেশের অস্তিত্বে কালীবাবুর সন্দেহের মূল্য কি? উহা থাকিলেই বা কি, আর না থাকিলেই বা কি? যাহা হউক, মহামহোপাধ্যায় ভারত মল্লিক প্রভৃতি রাষ্ট্রীয় বৈষ্ণু সমাজ-পতিগণ যে স্মার্তশাসনের সম্মুখে একেবারে মস্তক নত করেন নাই, তাহা

রাড়ের অখণ্ডিত উপনয়ন ও বৈশ্বাচার হইতে জানা যাইতেছে। আবার ‘বৈশ্বাচারী বা বৈশ্ববৎ’, কিন্তু বৈশ্ববর্গীয় নয়, একরূপ জ্ঞান থাকাতে প্রাচীন বৈষ্ণৱা বৈশ্ববৎ পঞ্চদশাহ অশৌচ পালন করিলেও, ব্রাহ্মণত্বের অভিমানে স্বচ্ছন্দে আচার্য্যত্ব ও প্রতিগ্রহ করিতেন, মহামহোপাধ্যায়াদি উপাধি ধারণ করিতেন, ব্রাহ্মণ শিষ্যকে চরণ ধূলি দিতেও কুণ্ঠিত হইতেন না। মহামহোপাধ্যায় মহাশয়ের সুযোগ্য বংশধর বিখ্যাত কবিরাজ জ্যোতির্শ্রয় সেনশর্মা (মল্লিক) কবিচিন্তামণি মহাশয় আপনার পূর্ব পিতামহের ভূরি ভূরি প্রতিগ্রহের কথা যেমন শুনিয়াছেন, অত্যাপি গল্প করিয়া থাকেন। এই মহাপুরুষ নামমাত্রে বৈশ্বাচার স্বাকার করিয়া স্মার্তপণ্ডিতদের মান রক্ষা ও মেজাজ ঠাণ্ডা করিয়াছিলেন, কিন্তু পারত পক্ষে কাপুরুষ আমাদের মত সমস্ত অধিকার বিসর্জন দিতে প্রস্তুত ছিলেন না।

মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিক বৈশ্বাচার পর্য্যন্ত পাতিত্য স্বীকার করিয়াছিলেন, তন্নিম্নে নামেন নাই। এই স্বীকৃত বৈশ্বত্ব তাঁহাকে প্রতিমুহূর্ত্তে যজ্ঞা দিত। অহীনকর্মা শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ হইয়া বৈশ্ববৎ আচার! তাই দারুণ ক্ষোভে কাতর হইয়া নিজেকে সাত্বনা দিতেছেন—

আয়ুর্বেদোপনয়নাং বৈত্থো দ্বিজ ইতি স্মৃতঃ ।

তপোযোগাং পুরা বৈত্থা স্তেজসা পিতৃবৎ স্মৃতাঃ ॥ ২৫ ॥

এস্থলে ‘দ্বিজ’ পাঠ প্রকাশকের ভুল। ইহা ‘ত্রিজ’ হইবে। দ্বিজপুত্র উপনয়ন হইলেই ‘দ্বিজ’ হয়, পরে আয়ুর্বেদ অধ্যয়ন কালে তাহাকে পুনরুপনয়ন দেওয়া হয়। এইজন্ত বিদ্যাসমাপ্তিতে তাহাকে ‘ত্রিজ’ বলে, ইহা চরক বলিয়াছেন। মহামহোপাধ্যায় চরকোক্তি স্মরণ করিয়া বলিতেছেন, বৈষ্ণৱা ‘ত্রিজ’ এবং পূর্বে সেই তেজোমণ্ডিত বৈষ্ণৱগণ ব্রাহ্মণ বলিয়াই গণ্য হইতেন।

[গঙ্গাধর কবিরাজ, কবিরাজ যশোদানন্দন সরকার, সতীশচন্দ্র শর্মা,

অবিনাশচন্দ্র কবিরত্ন ও দেবেন্দ্রনাথ সেন এই পাঁচজনের চরক-সংস্করণেই ‘ত্রিজ’ পাঠ আছে ।]

বিপ্রকল্পজতো ন্যূনাঃ ক্রিয়য়া বৈশ্ববৎ কৃতাঃ ।

শনৈঃ শনৈঃ ক্রিয়ালোপাদত্ব তা বৈশ্বজাতয়ঃ ॥

কলৌ শূদ্রসমা জ্ঞেয়া যথা ক্ষত্রা যথা বিশঃ । ইতি বিষ্ণুঃ ২৬/২৭

কালক্রমে বৈশ্বেরা ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয় হইতে হীন হইয়া বৈশ্ববৎ হইলেন এবং এক্ষণে আরও ক্রিয়ালোপ হওয়ায় তাঁহারা শূদ্রবৎ হইয়াছেন, মনে করা যাইতে পারে । ‘যথা ক্ষত্রা যথা বিশঃ’ বলায় সকল ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য যেমন শূদ্র হয় নাই, সেইরূপ সকল বৈশ্বও যে শূদ্র হয় নাই, তাহা বুঝা যাইতেছে । কিন্তু বৈশ্বের চরম পাতিতাসূচক এই বচনটী বিষ্ণুতে নাই ! সম্বন্ধনির্ণয়-কার এই শ্লোকটীকে একবার এ ঋষির, অগ্রবার অগ্র ঋষির বলিয়াছেন ! বস্তুতঃ ‘বৈশ্ব’ নামে কোন জাতি কোন স্মৃতিতে নাই, স্মৃতিরাজ ইহা ঋষিপ্রণীত বাক্য হইতেই পারে না । এ শ্লোকের অর্থ উত্তর, পশ্চিম বা দক্ষিণ ভারতীয় কোন পণ্ডিতই বুঝিতে পারিবে না, কেবল বুঝিবে বাঙ্গালার জাল-রচনাকারী পাণ্ডিতমণ্ডলী ! এই ভিত্তিহীন বচনের বলে সকল বৈশ্বেরই ক্রিয়ালোপের চরম হইয়াছে অর্থাৎ সকলেই শূদ্রবৎ হইয়াছে, ইহা ভরত-মল্লিকও বলিতেছেন না । কারণ, তিনি পূর্বেই বলিয়াছেন যে, বৈশ্বগণ দ্বাপরে বৈশ্যত্ব প্রাপ্ত হইয়া কলিতেও বৈশ্যবৎ আছে ।

স্মার্ত্ত ভট্টাচার্য্যের শাসন এই যে, বৈশ্বেরা শূদ্র হইয়াছে, সেই শাসনকে বলবৎ করিবার জন্ত অগ্রাগ্র স্মার্ত্তেরা যে সকল নির্মূল বচন আওড়াইতেন, মহামহোপাধ্যায় অনন্তোপায় হইয়াই সেইরূপ এষ্ট বচন বিষ্ণুর নামে এখানে লিখিতে বাধ্য হইয়াছেন । আর একটি ঐরূপ বচন এই—

“যুগে জঘন্তে দ্বৈ জাতী ব্রাহ্মণঃ শূদ্র এব চ ॥২৮॥ ইতি দ্বয়ঃ

কলিযুগে দুইটিমাত্র জাতি, ব্রাহ্মণ ও শূদ্র ! মধ্যভাগে ক্ষত্রিয় বা বৈশ্যের স্থান নাই ! সনাতন চাতুর্ভূষণের হানিস্থচক এই বাক্য যতই অসঙ্গত হউক, স্মার্তদিগের ইহা একটি প্রবল অস্ত্র হইয়াছিল, এটা তাঁহারা যমের বচন বলিয়া চালাইতেন, সুতরাং ভরতও তদ্রূপ লিখিয়াছেন। আপনাদের পাতিতাস্থচক নির্মূল বচন কোন ব্যক্তিই ইচ্ছা করিয়া লিপিবদ্ধ করে না, কিন্তু সমাজে যখন কতক বৈদ্যকে সত্যই শূদ্রাচারী অর্থাৎ অনুপনীত দেখা যাইতেছিল, তখন না লিখিয়াই বা উপায় কি ছিল ? কিন্তু এ কথা লিখিতে যে তাঁহার হৃদয় বিদীর্ণ হইয়াছিল, ইহা প্রত্যেক স্বজাতিবৎসল ব্যক্তির অনুভূতি-সিদ্ধ ! স্মার্ত অত্যাচারে বৈষ্ণব সমাজের অবস্থা কিরূপ হইয়াছিল, ভরত তাহা লিখিতেছেন—

“শনৈকৈস্ত ক্রিয়ালোপাদিমাঃ ক্ষত্রিয়জাতয়ঃ ।

বৃষলত্বং গতাং লোকে ব্রাহ্মণাদর্শনেন চ ॥২৯॥ ইতি মনু-বচনং ধৃত্বা ‘এবমদৃষ্টাদীনামপি কলৌ শূদ্রত্ব মতি স্বস্বগ্রন্থেষু বাচস্পতিমিশ্রাদিভিন্তথা শুদ্ধিতত্ত্বে স্মার্তভট্টাচার্যোণাপি উক্তম্ ।’ অর্থাৎ মনুতে আছে, **কতকগুলি** ক্ষত্রিয় এক সময়ে পতিত হইয়াছিল, কিন্তু সেই বংশ ধরিয়া বাচস্পতি মিশ্র, রঘুনন্দন ভট্টাচার্য্য প্রভৃতি স্মার্তেরা নিজ নিজ পুস্তকে ‘এইরূপে অদৃষ্টগণও পতিত হইয়াছে’, এইরূপ লিখিয়াছেন। এখন উপায় কি ? অবিচার হইলেও ব্রাহ্মণ শাসন অমাত্য করে, হিন্দুর এমন শক্তি ছিল না। ভরত বলিতেছেন, এই জন্তই পূর্ববর্তী কোন বৈষ্ণব-কুলপঞ্জিকায় শূদ্রত্ব মানিয়া লইয়াও এইরূপে মনকে সান্ত্বনা দিবার চেষ্টা করা হইয়াছে—

“অতিদীর্ঘং হি বৈষ্ণবশূদ্রত্বং ক্ষত্রিয়াদিবৎ ।

তস্যাং ক্ষত্রবিশো জ্বল্যঃ বৈষ্ণবঃ শূদ্রস্ত পূজিতঃ” ॥৩০॥

অর্থাৎ বৈষ্ণব ত খাঁটি শূদ্র নয়, পূর্বে দ্বিজ ছিল, এখন পতিত হইয়া শূদ্রবৎ হইয়াছে। অনেক ক্ষত্রিয় ও বৈষ্ণব-বেমন ক্রিয়ালোপহেতু শূদ্রবৎ

হইয়াছে, বৈষ্ণব সেইরূপ ক্রিয়ালোপহেতু শূদ্র প্রাপ্ত হওয়ায় অপর শূদ্রগণের নমস্ত ।

ঐ সময়ে স্মার্তদিগের অনুগ্রহে (রাঢ়ীয় বৈষ্ণব ব্যতীত) বাঙ্গালার সকল জাতিই শূদ্র হইয়াছিল । বাঙ্গালার ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য বিজ-বলিয়া গণ্য থাকিলে, বৈষ্ণব পণ্ডিতগণ এত সহজে শূদ্র স্বীকার করিতেন না ।

আমরা শব্দকল্পদ্রুমের ও চন্দ্রপ্রভার সম্মিলিত প্রমাণ হইতে দেখি-
লাম যে, শব্দকল্পদ্রুমে চারি দফা বৈষ্ণবোৎপত্তির বিবরণে কুত্রাপি বৈষ্ণবের
জন্মগত বৈশ্যত্ব প্রকাশিত হয় নাই, **বিপ্রত্বই** হইয়াছে । শব্দকল্পদ্রুম
(প্রথম সংস্করণ) এখন হইতে এক শত বর্ষ পূর্বে প্রকাশিত হইতে
আরম্ভ হয় এবং উহাতে তদানীন্তন ব্রাহ্মণ পণ্ডিতদেরই অভিমত প্রকা-
শিত হইয়াছে । চন্দ্রপ্রভা হইতে ধৃত ভরত মল্লিকের প্রমাণও ঐ সকল
ব্রাহ্মণদের অভিমতের সহিত সগোরবে ধৃত হইয়াছে । ভরত মল্লিক
বৈষ্ণব পণ্ডিতদের শীর্ষস্থানীয় । তবেই দেখা যাইতেছে যে, কি স্মার্ত-
পণ্ডিত, কি বৈষ্ণবপণ্ডিত উভয় শ্রেণীর সম্মিলিত মত এই যে, **বৈষ্ণব
জন্মতঃ ব্রাহ্মণবংশঃ** । তবে কালী বাবু যে বৈষ্ণবকে জন্মতঃ
বৈশ্যবর্ণীয় সপ্রমাণ করিবার চেষ্টা করিয়াছেন, তাহা একান্ত অত্যাচার,
এবং শব্দকল্পদ্রুম ও চন্দ্রপ্রভার প্রমাণ উল্লেখ করিয়া নিজ মত স্থাপনের
চেষ্টা দুরভিসন্ধিপূর্ণ চাতুরী ব্যতীত আর কিছুই নহে ।

আমরা পূর্বেই বলিয়াছি যে, চাষু প্রণীত ৭০০ বৎসরের পুরাতন
কুলপঞ্জিকায় অষ্ট শব্দ নাই, প্রায় ১৪০০ খ্রীষ্টাব্দের দুর্জয় কুলপঞ্জীতে
'অষ্ট' শব্দ নাই । ৩০০ বৎসরের পুরাতন কণ্ঠহারের সন্নিবেশ কুল-
পঞ্জিকায়ও অষ্ট শব্দ নাই । এই তিনখানি পুস্তকেরই নাম বৈষ্ণবকুল
পঞ্জিকা । সংস্কৃত ভাষায় রচিত এই গ্রন্থত্রয়ে 'অষ্ট' নাম ব্যবহৃত হয়
নাই । কোনখানিতেই অষ্টোৎপত্তির গল্পকাহিনী সন্নিবেশিত হয় নাই ।

কোন বৈয়াকরণকে ‘অষ্টাঙ্গ’ বলিয়া বিশেষিত করা হয় নাই। কোন বৈয়াকরণ-নামান্তে গুপ্ত নাই। কিন্তু কালী বাবু বৈয়াকরণ পুস্তকের ৬ পৃষ্ঠায় লিখিতেছেন—

“১২৯২ সনে শ্রীযুক্ত রাজকুমার সেনগুপ্ত ও খান্দারপাড়ার কুলীন শ্রীযুক্ত চন্দ্রনাথ সেনগুপ্ত নানা স্থান হইতে ১৪ খানি হস্ত লিখিত কণ্ঠহার সংগ্রহ করিয়া কুলপঞ্জিকা মুদ্রিত করেন। তাঁহারাও বৈয়াকরণ যে অষ্টাঙ্গ ও দ্বিজাতি তাহা মনুর ১০।৮ শ্লোক ও অশ্বাশ্ব শাস্ত্র বচন মুখবন্ধে উদ্ধৃত করিয়া প্রমাণ করিয়াছিলেন এবং নিজেরা সেনগুপ্ত বলিয়াই স্বাক্ষর করেন। কণ্ঠহার একখানি প্রামাণিক গ্রন্থ।”

এ সকল কথাই অর্থ কি? অক্ষরচীনে প্রকাশকেরা মুখবন্ধে মাথামুণ্ড কিছু লিখিলে তাহা প্রাচীন গ্রন্থকর্তার স্বাক্ষরে চাপান যায় কিরূপে? প্রকাশকেরা ‘সেনগুপ্ত’ লিখিয়াছেন, সেজন্ত কণ্ঠহার দায়ী নাকি? ইংরাজের আমলে যে সময় হইতে ‘সেন’, ‘দাস’, ‘দত্ত’ প্রভৃতি উপাধি-ধারী অগ্র জাতীর লোকেরা তত্ত্বপাধিধারী বৈয়াকরণের সঙ্গে এক মেসে-বাণ, এক আকিসে কাজ, এক স্কুলে বা কলেজে পড়া আরম্ভ করিতে-ছিলেন, বিশেষতঃ কলিকাতা অঞ্চলে নিমন্ত্রণাদিতে এক সঙ্গে আহায়ে বসিবার উপক্রম করিতেছিলেন, সেই সময়েই বৈয়াকরণ মহোদয়ের অগ্র জাতি হইতে নিজেদের পার্থক্য বুঝাইবার জন্ত পরিচয়ে বৈয়াকরণানুযায়ী ‘গুপ্ত’পদবী ব্যবহার করিতে আরম্ভ করেন! রাজকুমার বাবু ও চন্দ্রনাথ বাবু এই জন্তই ‘গুপ্ত’ শব্দ ব্যবহার করিয়াছিলেন। তাঁহারা যে ‘জন্মতঃ বৈশাখ’, ইহা তাঁহারা মুখবন্ধে কুতাপি বলেন নাই, বরং মহামহোপাধ্যায় ভরতের প্রমাণাবলীর অনুসরণ করিয়া বৈয়াকরণকে জন্মতঃ ব্রাহ্মণই বলিয়াছেন। তবে ধোঁকা দিয়া সরলচিত্ত পাঠককে ভুলাইবার জন্তই যে এরূপ লেখা হইয়াছে; এবং শেষে ‘কণ্ঠহার একখানি প্রামাণিক গ্রন্থ’ এই কথাগুলি লিখিয়া কণ্ঠহারই যেন অষ্টাঙ্গ ও

বৈশ্য প্রচার করিয়া ‘গুপ্ত’ লিখিতে উপদেশ দিয়াছেন, এইরূপ বোধ জন্মাইবার চেষ্টা কালী বাবুর পক্ষে প্রশংসনীয় হয় নাই !

কণ্ঠহারের ‘সবৈষ্ণুকুলপঞ্জিকা’ রচনার ২২ বৎসর পরে মহামহো-
পাধ্যায় ভরত মল্লিক ‘চন্দ্রপ্রভা’ ও ‘রত্নপ্রভা’ লেখা শেষ করেন। মহা-
মহোপাধ্যায় দুইখানি পুস্তককেই ‘বৈষ্ণুকুলপঞ্জিকা’ নাম দিয়াছেন, ‘অষ্ট
কুলপঞ্জিকা’ বলেন নাই। রত্নপ্রভায় প্রায় ৩০০০ হাজার শ্লোক আছে,
কিন্তু এই দীর্ঘ কলেবরের কুত্রাপি কোন বৈষ্ণুর পরিচয়ে ‘অষ্ট’ শব্দ
নাই। বৈষ্ণ বা ভিষক্ শব্দ শত শত বার আছে, কিন্তু পুনরুক্তি পরি-
হারের জন্য এক স্থলেও ‘অষ্ট’ শব্দ ব্যবহৃত হয় নাই। কেবল ‘ব্রাহ্মণ,
ক্ষত্রিয়, বৈশ্য, শূদ্রাভিষিক্ত ও অষ্ট’দিগের পিতার ও মাতার অসপিণ্ডা
স্ত্রীকে বিবাহ করা উচিত, এই সাধারণ স্মার্ত ব্যবস্থায় অষ্ট শব্দটি মাত্র
একবার আছে, কিন্তু বৈষ্ণ সম্প্রদায়কে লক্ষ্য করিয়া উহা ব্যবহৃত না
হওয়ায় উহার জন্য কিছুই আসে যায় না। চন্দ্রপ্রভা গ্রন্থে প্রায় ১৪০০০
‘চৌদ্দ হাজার, তাহাতেও গ্রন্থ প্রারম্ভে জাতিবিষয়ক আলোচনা স্থলেই
অষ্ট শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে, অগ্রত হয় নাই বলিলেই চলে। ‘বৈষ্ণ’ ও
‘ভিষক্’ শব্দ হাজার হাজার বার আছে, কিন্তু ‘অষ্ট’ শব্দ মাত্র ১২/১৩
বার ! ইহা হইতেই বুঝা যায় যে, বৈষ্ণ ও অষ্ট যে এক, ইহাতে বৈষ্ণ
পণ্ডিতদিগের সংশয় ছিল, উহা তাঁহাদের স্বাভাবিক বা স্বসমাজের মত
নহে। তাঁহারা দায়ে পড়িয়াই ‘অষ্ট’ নামটি স্বীকার করিতে বাধ্য
হইয়াছিলেন। রত্নপ্রভা ও চন্দ্রপ্রভা হইতে একটু উঠাইয়া দেখাই—

রত্নপ্রভা

বৈষ্ণুকুল-পঞ্জিকা

প্রারম্ভশ্লোকাঃ

পার্বতীশঙ্করো নম্রা বৈষ্ণানাং কুলপঞ্জিকাম্।

রত্নপ্রভাঃ সমাসেন কুরুতে ভরতো ভিষক্ ॥ ১ ॥

ময়া চন্দ্রপ্রভা নাম বৈদ্যানাম্ কুলপঞ্জিকা ।
 যা কৃত্য তত্র সর্বেষাং অন্ত্যশেষং বিবেচনম্ ॥ ২ ॥
 অত্র সংক্ষেপতো বক্ষ্যে বৈদ্যান্ সর্কান্ স্থানানি চ ।
 গোত্রাণি প্রবরানেবং বীজিনঃ পুরুষানপি ॥ ৩ ॥
 সেনাদি-সর্ক-বৈদ্যানাম্ তৎ চন্দ্রপ্রভোদিতম্ ।
 ইহ সংক্ষেপতো বক্ষ্যে সেনাদি-ত্রিতয়াবয়বম্ ॥ ৪ ॥

প্রথম ৪টা শ্লোকেই ৪ বার 'বৈজ্ঞ' ও ১ বার 'ভিষক্' আছে । এই
 পুস্তকের অধ্যায়ের নাম গুলিও এইরূপ—

- ১। সেনাদি-ত্রয়োদশ-বৈদ্যাঃ ।
 - ২। বৈদ্যানাম্ স্থানানি ।
 - ৩। বৈদ্যানাম্ পূজা-ব্যবস্থা ।
 - ৪। বৈদ্যানাম্ গোত্রাণি ।
 - ৫। বৈদ্যানাম্ বীজিপুরুষকথনম্ ।
- ইত্যাদি ।

মহামহোপাধ্যায় চন্দ্রপ্রভায় পিতার ও নিজের পরিচয় এইরূপ
 দিতেছেন—

গঙ্গাকৃতম্নান-বিশুদ্ধমুষ্টি-
 গঙ্গামৃদা দীপ্তবপুঃপ্রদেশঃ ।
 স্পৃহিতবাসা জলদগ্নিতাসঃ ।
 সোমাতিসৌম্যো দদৃশে মৃদা যঃ ॥

দদৌ সদা য় স্তলসীদলানি ভব্যানি ভূরীণি স্তসংস্কৃতানি ।

ফলানি পুষ্পাণি মনোরমাণি প্রকামভক্ত্যা গরুড়ধ্বজায় ॥ পৃঃ ৩১-

[ইনি স্বহস্তে নারায়ণ পূজা করিতেন]

পুনশ্চ—

পরো ভরতমল্লীকো দ্বিজবৈদ্যাজি-সেবকঃ ।

ভূরিশ্রেষ্ঠ-মহোপাল-সভাপ ওত-বিশ্রুতঃ ।

বৈদ্যানামাজ্জহা যোহমুং কুরুতে কুলপঞ্জিকাম্ ॥

যে বৈদ্যকে তিনি পূর্বে 'দ্বিজ' ও 'বর্ণোত্তম' (ব্রাহ্মণ) বলিয়াছেন, সেই দ্বিজ বৈদ্যের (স্বজাতির) তিনি সেবক ।

অবসানশ্লোকাঃ

বিনায়কস্ত চায়োশ্চ পঙ্ককায়োশ্চ বংশজাঃ ।

প্রসিদ্ধাঃ কতিচিৎ প্রোক্তা ইহ বৈদ্যাজ্জহা ময়া ॥

এষামপ্যপরেষাঞ্চ সর্বেষাং ভিষজাঃ ময়া ।

বিজ্ঞাতা বংশজা যে যে যজ্ঞাং বিবিধচেষ্টয়া ॥

চন্দ্রপ্রভায়াং তে প্রোক্তা নৈব কেচিৎপেক্ষিতাঃ ।

তত্রৈব সর্বে বিজ্ঞেয়া বৈদ্যোৎপত্ত্যাদিকং তথা ॥

যজ্ঞান্নাবগতা যে যে ত এব তত্র নোদিতাঃ ।

তে বৈদ্যা বৃদ্ধবৈদ্যাদিদ্বারা জ্ঞেয়াঃ সদাশ্রয়ৈঃ ॥

ইতি গৌরামল্লীপুত্রো ভরতমল্লিকঃ ।

চক্রে রত্নপ্রভাং নাম বৈদ্যানাং কুলপঞ্জিকাম্ ॥

ইতি শ্রীভরতমল্লিককৃতা রত্নপ্রভাখ্যা বৈদ্যকুলপঞ্জিকায় সমাপ্তা ।

চন্দ্রপ্রভা-শেষশ্লোকাঃ

তস্মাৎ সন্তো নিশম্যামুং সমাভাষ্য যথোচিতম্ ।

জানন্তু বৈদ্য-বর্গস্ত পৌরুষাণ্যোদিতং কুলম্ ॥

বহুনামেব বৈদ্যানাম্ আজ্ঞায়ম্ অতিশ্রমৈঃ ।

ভরতেন কৃতো গ্রন্থঃ সত্তিরজ্জ প্রমুখতাম্ ॥

ইতি হরিহর-খান-বংশসম্ভব-গৌরাঙ্গমল্লিকাঅজ-শ্রীভরতসেন-বিরচিত-
বৈদ্যকুলপঞ্জিকাক্ষ চন্দ্রপ্রভা সমাপ্তা ।

সর্বত্রই এইরূপ 'বৈথ' শব্দের ব্যবহার ।

পণ্ডিতপ্রবর ভরতমল্লিক অনিচ্ছাসত্ত্বেও অশ্বষ্ঠ্য পরিহার করিতে পারেন নাই, বরং কুলজিগ্রহে তাহা স্বীকার করিয়া অনেকটা পাকা কারয়াছিলেন। তাহার কিঙ্কিনূন এক শত বৎসর পরে মহারাজ রাজবল্লভ অশ্বষ্ঠ্যের সহিত বৈশ্বজ্ঞকেও পাকা করিয়া তুলিয়াছিলেন! মহারাজ আপনার ও আপনার শ্রেণীর বৈথদের ব্রাত্যত্বজনিত শূদ্রত্ব দূর করিবার জন্ত অশ্বষ্ঠ্যের বৈশ্যবর্ণত্ব স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন। বৈশ্যবর্ণত্ব স্বীকার না করিয়া বিপ্রবর্ণত্বের দাবী করলে তিনি কখনই ব্রাহ্মণদিগের নিকটে অমুকুল ব্যবস্থা পাইতেন না, ফলে তাঁহার শূদ্রত্বও ঘুচিত না, রাঢ়ায় বৈথের সহিত আচারসাম্যও স্থাপিত হইত না। এই ঘটনার পর হইতে অনেক বৈথ স্মার্তপণ্ডিতদের পরামর্শানুসারে বৈশ্যচারকেই আপনাদের প্রকৃত শাস্ত্রীয় আচার মনে করিতেছিলেন। তদবধি বৈথগণ আপনাদিগকে বৈশ্যবর্ণীয় মনে করিয়া প্রতিগ্রহ, গুরুবৃত্তি, উর্দ্ধপুণ্ড্র-ধারণ, স্বহস্তে নারায়ণের সেবা, পক্ষান্ত্রে ভোগ ও পিণ্ড দেওয়া প্রভৃতি দ্বিজজনোচিত সকল কার্যই ধীরে ধীরে ত্যাগ করিতেছিলেন, স্বহস্তে নারায়ণ সেবায় বৈশ্যের কথা কি, সংশ্লেষেরও অধিকার আছে, পক্ষান্ত্রে ভোগ ও পিণ্ড দেওয়ার বৈশ্যেরও অধিকার আছে। কিন্তু আশ্চর্য্যের বিষয় এই যে, পুরোহিতদের উপদেশে বৈথগণ ক্রমে অসং শূদ্রের ত্রায় ব্যবহার করিতেও লজ্জা বোধ করিতেন না! তখনও শ্রেষ্ঠ বৈথ-সমাজে ব্রাহ্মণাচারের পরিবর্তে সর্ববিধ বৈশ্যচার, অথবা নিকৃষ্ট সমাজে বৈশ্যচারের পরিবর্তে সর্ববিধ শূদ্রাচার।

চলিত হয় নাই, তাই রক্ষা ! পণ্ডিত বৈষ্ণবগণ তখনও ব্রাহ্মণাচার ও ব্রাহ্মণত্বের অভিমান ত্যাগ করেন নাই, সমাজেও বহু স্থলে তাঁহাদের ব্রাহ্মণবৎ সম্মান ছিল। ক্রমে সাধারণ বৈষ্ণব-গৃহে পুরোহিতের অত্যাচারে উপনয়ন, কুশণ্ডিকা, শ্রাদ্ধ ইত্যাদি যাবতীয় ক্রিয়াকৰ্ম্মে অনাচার প্রবেশ করিতেছে দেখিয়া তাঁহারা সামাজিকগণকে সাবধান করিয়া দিতে লাগিলেন। একে ত পাতিত্যজ্ঞানিত বৈশ্যাচারই কত দূর অপমানজনক, তাহার উপর আবার ঐ বৈশ্যাচার ক্রমশঃ শূদ্রাচারে পরিণত হইলে অধর্ম্মের ও অপমানের সীমা থাকিবে না, ইহা সকলকে বুঝাইয়া দিতে লাগিলেন। কিন্তু তখনও প্রায়শ্চিত্ত দ্বারা বৈশ্যাচার দূর করিয়া ব্রাহ্মণাচার গ্রহণের অন্তকূল সময় সমাগত হয় নাই ! এজন্ত ক্রিয়াকৰ্ম্মে ব্রাহ্মণাচার পালনীয় জানিয়াও তাহা পালন করিতে পারিতেছিলেন না। বৈষ্ণবগণ যে সনাতন বৈষ্ণবকুলজ ব্রাহ্মণ, অশ্বষ্ঠ বা বৈশ্য নহেন, এই কথা আজ নূতন কেহ আবিষ্কার করে নাই, ইহা বৈষ্ণবদিগের সনাতন ধারণা। মধ্যে অশ্বষ্ঠ-শ্রোতে গা ভাসাইয়া দিলেও এই ধারণা একেবারে অন্তর্হিত হয় নাই। অশ্বষ্ঠমানীরা জগ্নতঃ আপনাদিগকে ব্রাহ্মণ বলিয়া বিশ্বাস করিলেও মনে করিতেন যে, তাঁহারা যখন পতিত হইয়া এ যাবৎ বৈশ্যাচার পালন করিয়া আসিতেছেন, তখন বৈশ্যাচারই পালনীয়। সমস্ত সমাজ পুনর্বার একযোগে কখনও ব্রাহ্মণাচার গ্রহণ করিবেন, একথা তখন কেহ স্বপ্নেও ভাবিতে পারিতেন না। কাহাকেও পতিত করা বা পতিত অবস্থা হইতে উদ্ধার করা সমাজের কাজ। ইহা নিজের ইচ্ছায় হয় না। এই জনাই হিন্দুসমাজের তদানীন্তন অবস্থায় প্রচলিত বৈশ্যাচার ত্যাগ করিয়া পুনর্বার ব্রাহ্মণাচার গ্রহণ অত্যাশ্র জাতির ও সামাজিকবর্গের অনভিমত হইবে, এই আশঙ্কায়, হয়ত, সে আশা ভাহাদের হৃদয়েই বিলীন হইত ! বাহারা শূদ্রাচারী হইয়া পড়িয়াছিলেন; তাহারা বৈশ্যাচারী রাঢ়ী বৈষ্ণবদিগের দৃষ্টান্ত দেখাইয়া অনেক

কষ্টে ঐচ্ছিকস্বাক্ষর সংস্কার করিতে পারিয়াছিলেন। এইরূপে নামান্তে ‘গুপ্ত’ শব্দ ব্যবহার, ২৪ বৎসরের মধ্যে একটা উপনয়ন দেওয়া এবং গুপ্তান্ত নামে দৈব ও পিতৃ কৰ্ম করা ইত্যাদি বৈশ্য্যচারের প্রতি সকলে মনোযোগ দিতেছিলেন। এখন সকলে বুঝিয়াছেন, যদি কেহ বাংলায় পতিত হইয়া থাকে, তবে সে ঐ অকৃতজ্ঞ পুরোহিত শ্রেণীর ব্রাহ্মণগণ, যাঁহাদের শরীরে কোলীজের অনাচারে ও স্লেচ্ছ যবনাদির অত্যাচারে বিস্তৃত ব্রাহ্মণশোণিত একবিন্দুও নাই। অদৃষ্টের পরিহাসে আজ অভিজাত শ্রেষ্ঠ বৈষ্ণ পতিত, আর উহারাই সকলের প্রণয়! বাহারা ব্রাহ্মণীয় সভ্যতা, ব্রাহ্মণীয় ভাষা ও ব্রাহ্মণীয় গৌরবের স্মৃতি কর্তা বলিলেও অত্যাতি হয় না, সেই বাংলার গুরুস্থানীয় বৈষ্ণসম্প্রদায় আজ পতিত, কায়ণ তাহার চিকিৎসাবৃত্তি ঐ ছুটদিগের মিথ্যা কথায় আজ হীনবৃত্তি বলিয়া গণ্য! কতদিক হইতে শাস্ত্রের যে কত বিপর্যয় ও বিপরীত ব্যাখ্যা হইয়াছে, বৈষ্ণকে পতিত করিবার চেষ্টায় হিন্দুশাস্ত্রকেই কিরূপে খণ্ড খণ্ড করা হইয়াছে, তাহা দেখিয়া অতি শাস্ত্রপ্রকৃতিক ব্যক্তিও প্রকৃতিস্থ থাকিতে পারেন না। আমরা অত বিখ্যাসের ফলে, সমাজে অস্ত্রার ভাবে বহু লাঞ্ছনা সহ করিয়া আজ তাহার প্রতিকারে স্বপ্নবান হইয়াছি। এ অরহ্মার কালীবাবুর মত মনস্বী বৈষ্ণদিগের উচিত, লক্ষ্যের সহিত একযোগে কার্য্য করা, বিরুদ্ধ পথ অবলম্বন করা উচিত নয়। কালীচরণ বাবু দুর্জয় জালকর্তাদের জালবচনের অনুসরণ করিয়া বৈষ্ণের বৈষ্ণবৃত্তিকেই আদর্শ জাতীয় বৃত্তি বলিয়া মনে করেন! তিনি ‘বৈষ্ণ’পুস্তকে ইহাই সপ্রমাণ করিবার চেষ্টা করিয়াছেন যে, বঙ্গীয় বৈষ্ণ চিরকাল অদ্বৈত-বৈষ্ণ বলিয়াই বিদিত, তাহার যা সনাতন বৈষ্ণকুলজ ব্রাহ্মণসন্তান, ইহা তাঁহার ধারণাতেই আসে না! [সম্প্রতি তাঁহার স্তরে পৌঁ ধরিবার লোকও পাওয়া গিয়াছে। কিন্তু বৈষ্ণব্রাহ্মণ-সমিতির লামামা ধ্বনি ঐ দুই স্তরকেই ঢাকিয়া ফেলিবে!]

যাহা হউক, কালীবাবু বৈজ্ঞানিক বৈশ্ববর্ণীয় বলায় সাধারণ পাঠকের পক্ষে তাঁহার কথার সত্যাসত্যতা নির্ণয় করিতে কষ্ট হইবে না। কারণ, (১) ইতিহাস, লোকাচার ও প্রসিদ্ধির সাহায্যে বৈদ্যগণ যে ব্রাহ্মণ তাহা প্রমাণিত হইলেই কালীবাবুর কথা মিথ্যা হইয়া পড়িবে। (২) বৈদ্য যে অশ্বষ্ঠ নহয়, অথবা (৩) অশ্বষ্ঠ যে বৈশ্য নহয়, ইহা প্রমাণিত হইলেও কালীবাবুর কথা মিথ্যা হইবে।

দ্বিতীয় অধ্যায়

বৈদ্য ব্রাহ্মণ

প্রথম অধ্যায়ের শেষ অংশে বৈদ্য জন্মতঃ বৈশ্যবর্ণীয় নহে, ইহা অজ্ঞাত কুলজীর প্রমাণ হইতে ও মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিকের স্পষ্ট উক্তি হইতে দেখান হইয়াছে। প্রবোধনীতে ইতিহাস, লোকাচার ও দেশপ্রসিদ্ধি হইতে যে সমস্ত প্রমাণ সন্নিবেশিত করিয়া বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্ব সপ্রমাণ করা হইয়াছে, তাহা দ্বারাই বৈশ্যত্ব নিরাকৃত হইয়াছে। কিন্তু ঐ সকল প্রমাণ অখণ্ডনীয় হইলেও অতি সংক্ষেপে বিবৃত হওয়ায় অনেকের বুঝিবার অসুবিধা হইয়াছে। শ্রীযুক্ত কালীবাবু ও শ্রীযুক্ত সত্যেন্দ্র বাবুও এই কারণে প্রবোধনীর সকল কথা বুঝিয়া উঠিতে পারেন নাই। ইহা আমাদেরই ত্রুটি।

এই অধ্যায়ে আমরা প্রবোধনীর অনুসরণ করিয়া যে সকল অখণ্ডনীয় প্রমাণ উপস্থাপিত করিব, তাহা দ্বারা বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্ব নিবৃত্তিরূপে প্রমাণিত হইবে। বৈদ্য ব্রাহ্মণ ইহা সপ্রমাণ হইলেই, তাহার বৈশ্যত্ব অপ্রমাণ ও অলীক কথা বলিয়া জানা যাইবে।

বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্ব সম্বন্ধে আমরা ইতঃপূর্বে এই প্রমাণগুলি দিয়াছি—

- (১) শ্রুতির প্রমাণ।
- (২) আয়ুর্বেদের প্রমাণ।
- (৩) অভিধানের প্রমাণ।
- (৪) কুলপঞ্জিকা ও কুলাচার্যের প্রমাণ।
- (৫) শব্দকল্পদ্রুমের প্রমাণ।
- (৬) মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিকের প্রমাণ।

অতঃপর বৈদ্যসমাজের চিরন্তন ব্রাহ্মণাচার একটা একটা করিয়া ধরিয়া দিব। আমরা কালীবাবু ও সত্যেন্দ্র বাবুর মনে কণামাত্র সন্দেহ থাকিতে দিব না। এই অধ্যায়টী পাঠ করিলেই তাঁহারা বুঝিতে পারিবেন, না বুঝিয়া তাঁহারা কত বড় জাতিদ্রোহকর কার্য্য করিয়াছেন।

বৈদ্যসমাজে এখনও যে সকল ব্রাহ্মণাচার বর্তমান আছে, অথবা যে সকল ব্রাহ্মণাচার একসময়ে বর্তমান ছিল, নিম্নে তাহাদের উল্লেখ করা যাইতেছে—

(৭) বৈদ্যসমাজের চিরন্তন ব্রাহ্মণাচারের প্রমাণ—

১। **স্নাত্ত্বে বৈদ্যই বৈদ্যের বৈদিক গুরু।** স্নাত্ত্বে প্রতি বৈদ্যগৃহে উপনয়ন কালে মাণবকের পিতা, পিতৃব্য, মাতুল, জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা বা ঐরূপ অগ্র্য কেহ আচার্য্যের কার্য্য করিয়া থাকেন। আচার্য্য হোমাদি করিয়া মাণবকের কর্ণে গায়ত্রীমন্ত্র দান করেন, তিনিই বৈদিক গুরু, তিনিই উপনয়নান্তে মাণবকের বেদ অধ্যাপনা করেন, “উপনীয় তু যঃ শিষ্যং বেদমধ্যাপয়েৎ দ্বিজঃ। সকলং সরহস্তং বা তম্ আচার্য্যং প্রচক্ষতে ॥” (মহু, ২।১১০) ব্রাহ্মণ ব্যতীত অগ্র্য বর্ণ এই কার্য্য করিতে পারেন না, এজগৎ ক্ষত্রিয়াদির উপনয়ন কালে একজন ব্রাহ্মণ (পুরোহিত অথবা গুরু) কর্ণে মন্ত্র দিয়া থাকেন। কিন্তু কোন বেদ্য অভিভাবকই পুরোহিতকে এই কার্য্য করিতে দেন না। পুরোহিত মন্ত্রাদি পাঠে সহায়তা বা তত্ত্বধারকতা মাত্র করিয়া থাকেন। এই আচার্য্যত্ব বৈদ্যগণের ব্রাহ্মণত্বের একটা উৎকৃষ্ট প্রমাণ।

প্রবোধনোত্তে আছে, বৈদ্য-উপনয়নে ব্রাহ্মণবৎ কার্পাসমূত্র-নিষ্পিণ্ড যজ্ঞোপবীত ব্যবহৃত হয়, বৈশ্যবৎ মেঘলোমের উপবীত ব্যবহৃত হয় না, ব্রাহ্মণবৎ বিষদণ্ড ও কুম্ভসার চন্দ্র ব্যবহৃত হয়, ভিক্ষাকালেও ব্রাহ্মণবৎ “ভবতি ভিক্ষাং দেহি” বলা হয়, বৈশ্যবৎ “ভিক্ষাং দেহি ভবতি” বলা হয় না। এই সকল খুঁটিনাটীও ব্রাহ্মণত্বের প্রমাণ।

কালীচরণ বাবু এতদুত্তরে বলিয়াছেন—“~~ব্রাহ্মাণ্যগণ~~” বৈষ্ণবদিগের যজ্ঞোপবীত দিয়া থাকেন, তাঁহারা অতটা তলাইয়া দেখেন না, এবং এরূপ পার্থক্য যে আছে, তাহা অনেকেরই জানা নাই। তাঁহারা নিজে যে ভাবে ভিক্ষা করিতেন, তদ্রূপই বলিতে শিক্ষা দেন।” (বৈষ্ণ, দ্বিতীয়সং, পৃষ্ঠা ৫৬) যাজ্ঞিক ‘~~ব্রাহ্মাণ্যগণ~~’ বৈষ্ণব উপবীত দিয়া থাকেন, একথা মিথ্যা, ইহা উপরে দেখান হইয়াছে। পূর্ববঙ্গীয় স্মার্ত পণ্ডিতেরা রাঢ়ী বৈষ্ণবদিগের সহিত কথা কহিবার কালে এই সকল জানিতে পারিয়া আশ্চর্য্য হন, এবং কেহ কেহ বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ্য সম্বন্ধে প্রমাণ পাইয়া সন্তুষ্ট হন। কালীচরণ বাবু জানিবেন, অনেক সময়ে তাঁহার মত বৈষ্ণবদিগের শূদ্রবং ব্রাহ্মণপদলেখিতা ও অত্যাশ্রয় কদাচারই বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ্যের বিরুদ্ধে প্রমাণরূপে দণ্ডায়মান হয়। তাঁহাদেরও গৃহে গৃহে যদি বৈষ্ণবগণই আচার্য্যরূপে বিদ্যমান থাকিতেন, তবে কি আজ এ কথা উঠিতে পারিত? বস্তুত বৈষ্ণবদিগের ব্রাহ্মণোচিত সম্মান একেবারে হ্রাস হইয়াছে সেই দিন হইতে, যে দিন হইতে বারেন্দ্র ও পূর্ববঙ্গীয় ব্রাহ্মণগণ বৈষ্ণবসম্বন্ধে একটা কুধারণা পূর্ববঙ্গ হইতে আনয়ন করিয়া রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণ সমাজে ছড়াইয়াছেন, এবং বঙ্গীয় বৈষ্ণবগণও তাঁহাদের ভ্রষ্ট আচার সংশোধন না করায়, উহাই বৈষ্ণবগণের শাস্ত্রীয় আচার মনে করিয়া রাঢ়ীয় সমাজের সামাজিকবর্গও বৈষ্ণবকে শূদ্রজ্ঞানে নিন্দা করিতে শিখিয়াছেন। শ্রীযুক্ত কালীচরণ বাবুও আপন দেশের বর্তমান আচারকে সমস্ত বৈষ্ণব শাস্ত্রীয় আচার মনে করিয়া পুস্তকে ছাপাইয়া সকল সমাজের লোকদিগকে জানাইতেছেন যে, ‘ব্রাহ্মণগণই বৈষ্ণবজাতির যজ্ঞোপবীত দিয়া থাকেন। ‘~~ব্রাহ্মাণ্যগণ~~’ দিয়া থাকেন এতে ভুল নাই, কিন্তু সেই ব্রাহ্মণ কে? এই উপনয়নে যে রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণ পুরোহিত বৈষ্ণবব্রাহ্মণ আচার্য্যের সহিত চিরকাল একযোগে কার্য্য করেন! কালীচরণ বাবু যেরূপ লিখিয়াছেন, তাহাতে

যাজিক ব্রাহ্মণগণই একমাত্র ব্রাহ্মণ এবং বৈষ্ণবগণ অব্রাহ্মণ, ইহাই প্রকাশ পাইতেছে। উপনয়নের অত্যাচার খুঁটিনাটি গুলিও উড়াইয়া দেওয়া যায় না, কারণ অজ্ঞ পুরোহিতেরা ‘তলাইয়া’ না দেখিতে পারেন, কিন্তু বিজ্ঞ সামাজিকবর্গ ত উপনয়নকালে উপস্থিত থাকেন? সেকালের স্বধর্মনিষ্ঠ বৈষ্ণবগণই বা মিথ্যাচার অবলম্বন করিতে যাইবেন কেন? তাঁহাদের কর্ণে ত বৈষ্ণব-ব্রাহ্মণ সমিতি কোন মন্ত্র দিতে যায় নাই। তবে কুলাচার না হইলে সর্বকক্ষে ব্রাহ্মণাচার পালন কিরূপে তাঁহারা অনুমোদন করিতেন? এই প্রশ্নে কালী বাবু বলিয়াছেন, “বৈষ্ণবগণ যে ব্রাহ্মণ নহে, তাহার প্রমাণ যে দেশে উপনয়ন অখণ্ডিত সে দেশ হইতেই পাওয়া যায়। বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ হইলে ব্রাহ্মণের গ্রাম তাহারও ১০ দিন অশৌচ, এত বড় একটা মোটা কথায় কাহারও ভুল হইত না।” কি প্রশ্নে কি কথা! যেন রাঢ়ে ‘উপবীত’ অখণ্ডিত রহিয়াছে বলিয়া অত্যাচার পূর্বাচারও অখণ্ডিত রহিয়াছে! ভরত কি বলেন নাই যে, জন্মতঃ ব্রাহ্মণ হইলেও বৈষ্ণব ক্রিয়ালোপ হেতু ক্রমশঃ পণ্ডিত হইয়া বৈষ্ণব হইয়াছে? রঘুনন্দন কি বলেন নাই যে বৈষ্ণব শূদ্র হইয়াছে? তবে ১০ দিন স্থানে ১৫ দিন বা ৩০ দিন হইয়াছে বলিয়াই কি কালী বাবু ঐ ভ্রষ্ট আচারকে সনাতন কুলাচার মনে করিবেন? ১০ দিন অশৌচ প্রচলিত থাকিলে, আজ বৈষ্ণব ব্রাহ্মণস্ব সম্বন্ধে কোন কথাই উঠিত না! উহা অপ্রচলিত বলিয়াই বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ্যে লোকের সংশয় হয়, এবং সেই সংশয় নিরসনের জন্তই বৈষ্ণব-প্রবোধনীতে এই সকল প্রমাণ দ্বারা বৈষ্ণব ১৫ দিন বা ৩০ দিন অশৌচ যে ভ্রষ্টাচার তাহা সপ্রমাণ করা হইয়াছে। তবে কালীবাবু ঐ ৩৫ দিন অশৌচের কথা তুলিয়া বৈদ্যকে বৈষ্ণব বলিতে চান কেন?

২। রাঢ়ের প্রায় সর্বত্রই বৈষ্ণবগণের জননা-শৌচ ব্রাহ্মণ-ব্রহ্ম দশদিন। কলিকাতা অঞ্চলে ভ্রষ্টাচার

প্রবেশ করায় কোন কোন পরিবারে উহা একদিন সংক্ষিপ্ত হইয়া নব্ব দিন হইয়াছে, কিন্তু অধিকাংশ স্থানে অত্যাধি দশদিন অশৌচই দেখা যায়। ঐ দিন নথ কাটিয়া স্নান করার পর হইতে প্রস্থতির অঙ্গাপৃষ্ঠাঙ্ক দূর হয়। ইহাও যে অতীত ব্রাহ্মণ্যের সাক্ষ্য তাহাতে সন্দেহ কি? মৃত্যুশৌচে পুরোহিতেরা গোলযোগ করেন, ১৬ দিনে কার্য্য করিয়া শ্রাদ্ধ পণ্ড করেন। কিন্তু জননাশৌচের বেলা গৃহী সনাতন কুলপ্রথা অনুসারে ব্রাহ্মণাচারই পালন করিয়া থাকে।

বল্লাল-লক্ষণের কলহের ফলে উপবীত-ত্যাগী শাণ্ডিল্যগোত্রীয় বৈষ্ণবগণ নোয়াখালি জিলায় গিয়া বাস করেন। সংস্কারবর্জিত হেতু তাঁহারা ৩১ দিনে শ্রাদ্ধও করিয়া থাকেন, কিন্তু দশম দিনেই ‘হাড়ি পাতিল’ ফেলেন। এই প্রথা যে বৈষ্ণব পূর্বানুসৃত ব্রাহ্মণাচারেরই ভগ্নাবশেষ তাহাতে আর সন্দেহ কি? ৩০ দিন অশৌচ থাকিলেও যে বংশের গৃহলক্ষ্মীরা দশমদিনে ‘হাড়ীকুড়ি’ ফেলিয়া দেন, সে বংশে যে পূর্বে ঐ দিনেই অশৌচান্ত হইত, ইহা ত সকলেই বুঝিতে পারে। তত্পরি যখন দেখা যায়, এই অংশুত বৈষ্ণবগণ আজও দেবীপূজায় তত্ত্বধারকতা করিয়া থাকেন ও সিদ্ধান্তেই দেবতাকে ভোগ দেন, তখন সকলগুলি মিলাইয়া একত্র বিচার করিলে তাহাদের পূর্ব পুরুষদের বর্ণনাম্বন্ধে আর কোন সংশয় থাকে না। এখন কালীবাবু বুঝিতে পারিতেছেন কি যে, বৈষ্ণব ‘ব্রাহ্মণ’ বলিয়াই ব্রাহ্মণের ঞায় তাহারও (স্বতকে) দশদিন অশৌচ প্রথা চলিত রহিয়াছে এবং (মৃতকে) কোন কোন দেশে অশৌচান্ত না হইলেও ‘হাড়ী-পাতিল’ ফেলিয়া অশৌচান্ত করিবার মত ব্যবহার দেখা যাইতেছে?

৩। **উর্দ্ধপুণ্ড শারন**। প্রাচীনবৈষ্ণবরা যে ব্রাহ্মণবং উর্দ্ধপুণ্ড ধারণ করিতেন, তাহা মুকুন্দরাম চক্রবর্তী কবিকঙ্কনের চণ্ডী কাব্য হইতে জানা যায় (“উঠিয়া প্রাতঃকালে উর্দ্ধ-ফঁটা করি ভালে” ইত্যাদি)।

"উর্দ্ধক্ষেঁটা ধারণ যে প্রসিদ্ধ ব্রাহ্মণাচার তাহা সর্বজন বিদিত।" বৈষ্ণ-প্রবোধনীর এই উক্তিকে অপ্রমাণ করিতে গিয়া কালীবাবু লিখিতে-ছেন—“(মুকুন্দরাম) বৈষ্ণগণ যে ব্রাহ্মণ এমন কথা বলেন নাই, (বৈষ্ণ, পৃষ্ঠা ৪২)...বরং ব্রাহ্মণের অধ্যায়ে বৈষ্ণগণের বর্ণনা না করিয়া ক্ষত্রিয় ও বৈষ্ণগণের অধ্যায়ে বর্ণনা করিয়া বৈষ্ণগণ যে ব্রাহ্মণ নহে, তাহাই প্রমাণ করিয়াছেন।” (বৈষ্ণ, পৃষ্ঠা ৪৪)।

মুকুন্দরাম ১৫৭৭ খৃষ্টাব্দে চণ্ডী-কাব্য রচনা করেন। সে সময়ে বৈষ্ণ সমাজের উপরে স্মার্ত অত্যাচারের পূর্ণ জোয়ার চলিয়া গিয়াছে। পুরাণ-রচনাদি তখন শেষ হইয়াছে। বৈষ্ণেরা অষ্টম এ বিষয়ে স্মার্ত পণ্ডিতগণ তখন প্রায় একমত। সুতরাং ব্রাহ্মণ কবি হয় ত বৈষ্ণকে অব্রাহ্মণ জ্ঞানে অব্রাহ্মণদিগের অধ্যায়ে সন্নিবেশিত করিয়াছেন, এবং ক্ষত্রিয় ও বৈষ্ণের পরে বৈষ্ণের কথা বলিয়া বৈষ্ণ যে ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য অপেক্ষা সামাজিক গৌরবে হীন, তাহাও যেন প্রকাশ করবার ইচ্ছা করিয়াছেন।

বৈষ্ণের গৌরব ও প্রতিষ্ঠা যে ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য অপেক্ষা উচে তাহা কালীবাবু বৈষ্ণ-পুস্তকের ভূমিকায় দ্বিতীয় পৃষ্ঠায় স্বীকার করিয়াছেন (গ্রন্থমধ্যেও বলিয়াছেন)। তবে বৈষ্ণের সর্ব শেষে উল্লেখ কিরূপে তাঁহার সহ হয়? বৈষ্ণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য এক অধ্যায়ে আছে বলিয়া তাহারা গৌরবে সমান হইলে কালীবাবুর কথা মিথ্যা হয়, আর গৌরবে অসমান হওয়া সত্ত্বেও এক অধ্যায়ে উল্লেখ থাকিলে, বৈষ্ণ ব্রাহ্মণ-বর্ণীয় হইলেও ত হইতে পারে! ক্ষত্রিয় ও বৈষ্ণ বিভিন্ন বর্ণ হইয়াও যদি এক প্রকরণে স্থান পায়, তবে বৈষ্ণ এক শ্রেণীর ব্রাহ্মণ হইয়াও তাহাদের সহিত স্থান পাইতে পারে! বস্তুতঃ কালীবাবুর যুক্তি কিছুমাত্র সারবত্তী নহে। বৈষ্ণ-প্রবোধনী এমন কথা বলে নাই যে, কবিকঙ্কন বৈষ্ণকে ব্রাহ্মণ বলিয়াছেন। কিন্তু কবিকঙ্কন বৈষ্ণকে অব্রাহ্মণ,

অস্বস্ত অথবা বৈশ্য কিছুই বলেন নাই। বৈষ্ণব বর্ণনাই হউক উর্দ্ধ-ফেঁটা ধারণরূপ ব্রাহ্মণাচার তাহাদের মধ্যে আবহমান কাল হইতে প্রচলিত ছিল, ইহাই প্রবোধনী প্রমাণ করিতেছেন। কবিরূপ ‘বৈষ্ণবগণ’ বলিয়াছেন, কোনও বিশিষ্ট বৈষ্ণবের উল্লেখ করিয়া এ কথা বলেন নাই। তবে সমস্ত জাতিটাই যে এই ব্রাহ্মণাচারে ভূষিত ছিল, তাহা বুঝা যাইতেছে। পাঠক এটুকু মনে রাখিবেন প্রাচীন কালে যে কোন ক্ষত্রিয়, বৈশ্য বা শূদ্র উর্দ্ধ-ফেঁটা ধারণ করিতে পারিত না। আধুনিক যুগে বৈষ্ণবগণের মধ্যে ইহার ব্যতিক্রম দৃষ্ট হইলেও, অবৈষ্ণব গণের মধ্যে অদ্যাপি ব্যতিক্রম হয় নাই। শাস্ত্র গ্রন্থ চণ্ডীতে বর্ণিত বৈষ্ণবগণ যে বৈষ্ণব ছিলেন না, তাহা অনায়াসেই বুঝা যায়। ব্রাহ্মণ ও বৈষ্ণবের উর্দ্ধপুণ্ড্রে বিশেষ প্রভেদও আছে। বৈষ্ণবদিগের উর্দ্ধপুণ্ড্র ব্রাহ্মণোচিত না হইয়া বৈষ্ণবোচিত হইলে কবি বিশেষ করিয়া বৈষ্ণবকেই উহার উল্লেখ করিতেন না। কালীবাবু লিখিতেছেন—

“কবি গোপীনাথ দত্তের “দত্ত বংশাবলী”তে লিখিত আছে যে, বৈষ্ণব মহামহোপাধ্যায় চক্রপাণি দত্তের বংশধর শ্রীবৎস দত্ত যিনি, “দত্ত খাঁ” নামে প্রসিদ্ধ ছিলেন, তিনি উর্দ্ধ-তিলক দিতেন—“উর্দ্ধ-তিলক দিত ললাট পুরিয়া”—

একদিন তাঁর কাছে বিপ্র একজন।

নমস্কার করিলেক জানিয়া ব্রাহ্মণ ॥

প্রায়শ্চিত্ত করিয়া প্রতিজ্ঞা কৈল পরে।

যোর বংশে কেহ যেন তিলক না ধরে ॥

সেই হইতে উর্দ্ধ-তিলক হইল মানা।

এই বংশে তিলক না ধরে কোন জনা ॥—(বৈষ্ণব, পৃ. ৪৪)।

শ্রীযুক্ত কালীবাবু বৈষ্ণব-প্রবোধনীকে পরাজয় করিবার জন্য এই যে প্রমাণটি লিখিলেন, তাহাতে নিজেই পরাজিত হইতেছেন, কারণ এখানে

একজন শ্রীচাচারী বৈষ্ণবও ব্রাহ্মণবৎ উর্দ্ধ-পুণ্ড্র ধারণ দেখা যাইতেছে । কালীবাবুর ভাষায় সে কালের বৈষ্ণবরা ত বৈষ্ণ-ব্রাহ্মণ সমিতির সভ্য-দিগের মত হজুগে মাতিয়া এই ব্রাহ্মণাচারটী গ্রহণ করে নাই, তাহার। ত পিতৃ-পিতামহের অনুষ্ঠিত আচারই পালন করিয়া আসিতেছিল, তবে কবি মুকুন্দরাম ও গোপীনাথের প্রমাণ হইতে বেশ বুঝা যাইতেছে যে, সনাতন কাল হইতে ‘দত্ত খাঁ’ মহাশয়েরা এবং অন্যান্য বৈষ্ণবগণ এই আচার পালন করিতে ছিলেন । মহারাজ বল্লাল ও বৈষ্ণ সভাসদ পণ্ডিতগণ এই আচার পালন করিতেন, কারণ মুকুন্দরামের লেখায়—কোন বিশেষ ব্যক্তি বা বংশের কথা নাই, ‘বৈষ্ণবগণ’ বলিয়া সকল বৈষ্ণবই উর্দ্ধপুণ্ড্র ধারণের কথা আছে । কিন্তু পাঠক এখানে দেখুন, দত্ত-খাঁ মহাশয়ের পরিবারে কি তুচ্ছ কারণে উর্দ্ধ-পুণ্ড্র ধারণ পারিত্যক্ত হইয়াছিল । বৈষ্ণবগণ ব্রাহ্মণ বলিয়াই উর্দ্ধ-পুণ্ড্র ধারণ করিতেন, যখন অশ্বত্থের বৈশ্য খ্যাতি হইল, তখনও এই আচার বিলুপ্ত হয় নাই, যখন অনেকে উপবীত ত্যাগ করিয়া শূদ্রবৎ হইলেন, তখনও এই প্রাচীন আচার লুপ্ত হয় নাই । কিন্তু একদা একজন নমস্কার-ব্যবসায়ী ব্রাহ্মণ দত্ত খাঁ মহাশয়কে নমস্কার করিয়া বিপদে ফেলিল ! শত শত ও সহস্র সহস্র ব্রাহ্মণ মন্ত্র শিষ্য ও অন্তঃবাসী ঠাঁহাদের চরণোপান্তে বসিয়া উপদেশ লাভ করিত, আজ ঠাঁহাদের কি অবস্থা বিপর্যয় ! এইরূপ নমস্কার যে পূর্বে কোন বিপ্র ঐ বংশের কাহাকেও কখনও করে নাই, তাহা নয়, কিন্তু আজ দত্ত-খাঁ মহাশয়ের ফাঁড়া কাটিল না ! মহামহোপাধ্যায় চক্রপাণি দত্তের বংশধর শ্রীবৎস দত্ত ঐ পবিত্র কুলাচার লোপ করিতে কিঞ্চিৎ মাত্র ইতস্ততঃ করিলেন না । “সেই হইতে উর্দ্ধ তিলক হইল মানা” এবং সেই হইতে “এই বংশে তিলক না ধরে কোন জনা ।” দৃষ্টব্য এই যে, এই উর্দ্ধতিলক বৈষ্ণবোচিত হইলে, ইহা মানা করিবার প্রয়োজনই হইত না ! কালীবাবু অনেক স্থানে বিদ্রব্য

প্রকাশ করিয়াছেন, আচার কিরূপে লুপ্ত হয়। কিন্তু তাঁহাদের ত্রিশ দিন অশৌচ হওয়া অবধি একে একে কত দ্বিজাচার বিলুপ্ত হইয়াছে, এবং এখন বৈশ্যাচার গ্রহণ করিয়াও সে সকলের কত গুলি উদ্ধার করিতে পারিতেছেন না, তাহা কি তিনি অবগত নহেন? কালীবাবুরা এখন বহু পুরুষ উপবীতী দ্বিজ। তথাপি তাঁহাকে স্বহস্তে বিগ্রহ পূজা করিতে দেখিলে অথবা পক্ষ অন্নদ্বারা ভোগ ও পিণ্ড দিতে দেখিলে ব্রাহ্মণেরা আশ্চর্য্যই বা হয় কেন, এবং ঐ ব্যবহারের সমর্থন না করিয়া বাধাই বা দেয় কেন? দত্ত র্থী মহাশয় উপবীতশূন্য শূদ্রাচারী অবস্থায় আপনাকে উর্দ্ধ-পুণ্ড্র ধারণে অনধিকারী জানিয়া—ঐ আচার পরিত্যাগ পূর্ব্বক ব্যবহারে সামঞ্জস্য রক্ষা করিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন। কিন্তু সেই সময়ে উপবীত গ্রহণ পূর্ব্বক ব্রাহ্মণাচারী হইলেই ত্রায়া আচরণ হইত, তাহা হইলে উর্দ্ধপুণ্ড্র ধারণ ত্যাগ করিতে হইত না। কালীবাবুর উচিত নামান্ত্রে ‘গুপ্ত’ শব্দ ব্যবহার ও ১৫ দিন অশৌচ পালনের পরিবর্তে ‘শর্শ্বন’ শব্দ ব্যবহার ও ১০ দিন অশৌচ পালন করা এবং পূর্ব্ব পুরুষদের ত্রায়া উর্দ্ধ-তিলক ধারণ করা। তিনি ধর্শ্বনিষ্ঠ, প্রত্যহ সাধন ভজন করিয়া থাকেন, এ অবস্থার তাঁহার পক্ষে ব্রাহ্মণাচার গ্রহণে বিরত থাকা অত্যন্ত অশোভন বলিয়াই বোধ হয়।

আমরা বৃদ্ধ-প্রমুখাৎ অবগত আছি যে, শোভাবাজারের মহারাজ নবকৃষ্ণ দেব বাহাদুরের সময়ে বৈদ্যদিগের উর্দ্ধ-পুণ্ড্র ধারণ সঙ্গত কি অসঙ্গত, এরূপ প্রশ্ন উঠিলে পণ্ডিত জগন্নাথ তর্কপঞ্চানন বৈদ্যদিগের ব্রাহ্মণত্বের সপক্ষে প্রমাণ উপস্থিত করিয়া মুকুন্দরামের উক্তি দ্বারা ঐ ব্যবহারের সমর্থন করিয়াছিলেন।

বেণ্ড-ব্রাহ্মণ সমিতির মহাকারী সভাপতি শ্রীযুক্ত যতীন্দ্রমোহন সেন-শর্শ্বা গীতাচার্য্য স্মৃতিশাস্ত্রী মহাশয় বলেন যে, বাল্যকালে শোভাবাজারের

রাজবাটীতে তিনি মাতুলবংশকে প্রতি বর্ষে পণ্ডিত-বিদায় উপলক্ষে নিমন্ত্রিত হইয়া প্রতিগ্রহ করিতে দেখিয়াছিলেন। গীতাচার্য মহাশয়ের মাতামহ প্রসিদ্ধ পণ্ডিত ছিলেন, তদীয় মৃত্যুর পর তৎপুত্র প্রিন্সিপ্যাল বিপিন বিহারী গুপ্তশর্মা মহাশয় ঐ বিদায় আনিতেন। এক সময়ে বিপিন বাবু পীড়িত হওয়ায়, তিনি যাইতে পারিবেন না শুনিয়া মহারাজা নরেন্দ্রকৃষ্ণ দেব বাহাদুর তাঁহাকে দেখিতে আসেন, এবং তখন স্থির হয় যে, তাঁহার ভাগিনেয় বালক গীতাচার্য (তখন তাঁহার বয়স ১৪ বৎসর মাত্র) প্রতিনিধি হইয়া যাইবেন। বালক গীতাচার্য মহারাজের সহিত যথাকালে রাজবাটীতে উপস্থিত হইলে অধ্যক্ষ মহাশয় জিজ্ঞাসা করিলেন, ‘তুমি সন্ধ্যা জ্ঞান?’ গীতাচার্য উত্তর করিলেন, ‘হাঁ’। অধ্যক্ষ পুনর্বার জিজ্ঞাসা করিলেন, তোমরা কোন্ বেদী? গীতাচার্য উত্তর করিলেন, ‘যজুর্বেদী কাথশাখী’। অধ্যক্ষ পুনশ্চ সন্ধ্যামন্ত্র পাঠ করিতে বলায়, বালক গীতাচার্য এমন সুস্পষ্ট উচ্চারণ পূর্বক আবৃত্তি করিতে লাগিলেন যে, তিনি তখন সাতিশয় প্রীত হইয়া একখানি রূপার ধালের উপর মালা ও রূপার বাটী, তাহাতে দুই খানি গিনি ও চন্দন, হস্তে লইয়া গীতাচার্যকে উর্দ্ধপুণ্ড্র তিলক পরাইয়া ঐ গুলি তাঁহাকে দিলেন। গীতাচার্যও ‘ওঁ স্বস্তি’ বলিয়া গ্রহণ করিলে মহারাজ নরেন্দ্রকৃষ্ণ তাঁহাকে প্রথমতঃ সাষ্টাঙ্গে পরে হাঁটু গাড়িয়া এবং শেষে দাঁড়াইয়া প্রণাম করিলেন। অজ্ঞাতিরা বাটীতে এইরূপ প্রতিগ্রহ চিরকালই চলিয়া আসিতেছিল, এক্ষণে অজ্ঞাত জাতিরা বৈষ্ণবের অন্নই ভোজন করিতে চাহিতেছে না, তা প্রতিগ্রহে নিমজ্জন করিবে কি? সমগ্র পণ্ডিতমণ্ডলীর মধ্যে বৈষ্ণবালক যে সম্মান পাইল তাহা রাষ্ট্রীয় সমাজের সনাতন রীতির অন্তর্মোহিত। কানোবাবু অথবা সত্যেন্দ্র বাবু এ সকল বৃত্তান্তের সংবাদ রাখেন কি? এই শ্রেণীর অজ্ঞাত-বৈষ্ণবগোরব ‘সর্বজ্ঞ’ লেখকদিগের হাতে পড়িয়া বৈষ্ণবগোরবকে পদে পদে লাক্ষিত হইতে

হইতেছে। রাষ্ট্রীয় বৈজ্ঞানিক কদাচারকে যেমন উত্তরপশ্চিম প্রদেশীয় বৈজ্ঞানিক সদাচার বলিয়া মনে করা উচিত নহে, তদ্রূপ পূর্ববঙ্গের ততোধিক কদাচারকেও বঙ্গদেশীয় বৈজ্ঞানিক সনাতন আচার মনে করা অত্যন্ত অন্তায়।

৪। বৈজ্ঞানিকগণের অধ্যাপনা বৈজ্ঞানিক-দায়েব্র ত্রাস্থ্যের একটী প্রবল প্রমাণ। কালী-বাবু বৈজ্ঞানিক পুস্তকের ৩৭ পৃষ্ঠায় বৈজ্ঞানিক প্রবোধনকে পরিহাস করিয়াছেন, কারণ প্রবোধনীর মতে “বৈজ্ঞানিক যখন আয়ুর্বেদের অধ্যাপনা করেন তখন তাঁহারা ব্রাহ্মণ।” পুনশ্চ কালীবাবু বলিতেছেন “আমরা আয়ুর্বেদের অধ্যাপনা করাইয়া থাকি, অতএব আমরা ব্রাহ্মণ।” এরূপ যুক্তি অপ্রাসঙ্গিক। আমরা জিজ্ঞাসা করি, সারা ভারতে কাহার আয়ুর্বেদের অধ্যাপনা করিতেছে? কোন ক্ষত্রিয় বা বৈজ্ঞানিক এ কার্য করিতেছে? শাস্ত্রে কি ক্ষত্রিয় বা বৈজ্ঞানিক এ কার্যের অধিকার দেওয়া হইয়াছে? চরক ও সূশ্রুত বলিলেন, ব্রাহ্মণই তিন বর্ণকে আয়ুর্বেদ অধ্যাপনা করিবে, (পৃষ্ঠা ২৭-২৮), কালীবাবুও একথা বৈজ্ঞানিক পুস্তকের ২৮ পৃষ্ঠায় স্বীকার করিয়াছেন, তবে কোন্ মুখে প্রবোধনকে পরিহাস করিতে সাহস করেন? কালীবাবুর কথার মধ্যে সামঞ্জস্য নাই। কারণ ৩৮ পৃষ্ঠায় তিনি বলিতেছেন, ‘সূশ্রুত ত্রিবর্ণকেই আয়ুর্বেদের অধ্যাপক বলিয়াছেন।’ ৩৪ পৃষ্ঠায় “তখন (প্রাচীনকালে) ত্রিবর্ণই বৈজ্ঞানিক (চিকিৎসক) হইতে পারিতেন।” আমরা ইতঃপূর্বে এই সকল কথার আলোচনা করিয়াছি। তবে পাঠক মহাশয়কে স্মরণ করাইয়া দিই যে, ক্ষত্রিয়-ক্ষত্রিয়-বৈজ্ঞানিক এবং বৈজ্ঞানিক বৈজ্ঞানিক অধ্যাপনা করিতে পারিতেন, ত্রিবর্ণকে নহে; ইহা কালীবাবুর ভ্রম। ক্ষত্রিয় আয়ুর্বিজ্ঞান কৃষি-বাণিজ্যাদি তদীয় বৃত্তির পরিপূষ্টির জন্ত প্রয়োগ করিতেন। এরূপ অবস্থায়, যে কার্যে

কজিয় ও বৈশ্য অনধিকারী এবং কেবল বৈদ্য-কুলর ব্রাহ্মণগণই অধিকারী, সেই কার্যে বঙ্গ-দেশীয় বৈদ্যকে অধিকারী দেখিতেছি। তবে বঙ্গদেশীয় বৈদ্যের ব্রাহ্মণ্যের ইহা যে একটি বিশিষ্ট প্রমাণ, তাহাতে আর সন্দেহ কি ? বঙ্গীয় বৈদ্যগণ বিবিধ আয়ুর্বেদ গ্রন্থ লিখিয়া নিখিল ভারতের আয়ুর্বেদ গুরুর আসনে আসীন রহিয়াছেন, ইহা যে তাঁহাদের ব্রাহ্মণত্বের প্রমাণ তাহাতে সন্দেহ কি ? অনধিকারী হইলে ধর্মভীরু বৈদ্যগণ কখনও আয়ুর্বেদ গ্রন্থ প্রণয়নে ও ব্রাহ্মণের জন্ত আয়ুর্বেদ গ্রন্থ ব্যাখ্যায় অগ্রসর হইতেন না।

কালীবাবু দেখিয়াও দেখেন না, শুনিয়াও শুনেন না, ‘বৈদ্য’ পুস্তকের ২য় পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন—

“রাঢ়দেশীয় বৈদ্যগণ চিরদিনই বিজ্ঞানস্মী ও উপবীতধারী ছিলেন। তাহাদের মধ্যে অনেকের মন্ত্র-শিষ্য ছিল এবং সম্ভবতঃ এখনও আছে। মহারানী স্বর্ণময়ী খ্রীষ্ণের বৈদ্যগোপামী মহাশয়দিগের মন্ত্রশিষ্য ছিলেন। বহু সম্ভ্রান্ত ব্রাহ্মণ বংশও বৈদ্য গোপামিগণের নিকট মন্ত্র গ্রহণ করিয়াছিলেন। ভাজনঘাটেব প্রখ্যাতনামা কৃষ্ণ-কমল গোপামী মহাশয় ঢাকায় অনেক নবশাখের দীক্ষাগুরু ছিলেন। আিরামপুর ও ইসলামপুরের বৈদ্য ঠাকুর মহাশয়গণের ব্রাহ্মণ শিষ্য দেখিতে পাওয়া যায়। মহাপ্রভুর অন্তরঙ্গ সদাশিব কবিরাজের পৌত্র পুরুষোত্তমের চারিজন ব্রাহ্মণ শিষ্যের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। চৈতন্যচরিতামৃত লিখিত আছে, সেই পুরুষোত্তম কবিরাজের চারিজন ব্রাহ্মণ শিষ্য ছিলেন। [কালীবাবু দুইবার কেন লিখিলেন জানি না] শ্রীমুখ, মাধবাচার্য্য, পণ্ডিত ষাণ্ডবাচার্য্য ও দেবকীনন্দন। শেখোড় ব্যক্তি গোড় রাজার অতীব প্রধান লোক বলিয়া প্রখ্যাত ছিলেন। ইনি শ্রীমদ্বৈক্য-বন্দনা গ্রন্থের প্রণেতা।

মহাপ্রভুর পারিষদগণের মধ্যে অনেক কৃতবিদ্য ও ভক্ত বৈদ্য সম্ভ্রান্ত ছিলেন। চৈতন্যচরিতামৃত প্রণেতা কৃষ্ণদাস কবিরাজ গোপামী, সংস্কৃত চৈতন্য-চরিত প্রণেতা। মুরারিগুপ্ত, লোচন দাস, কবি কণপুত্র, শিবানন্দ সেন, রঘুনাথ দাস গোপামী প্রভৃতি সকলেই বৈদ্য সম্ভ্রান্ত ছিলেন। বৈদ্যগণ আয়ুর্বেদ, কণ্ঠ্য, ব্যাকরণ, নাটক, অলঙ্কার প্রভৃতি অধ্যয়ন করিতেন। বেদাদি শাস্ত্রের অধ্যয়নে অধিকারী ছিলেন। তাহাদের মধ্যে কবিভূষণ, কবীন্দ্র, কবিরত্ন প্রভৃতি বহু উপাধিধারী পণ্ডিত ছিলেন।

স্বর্গীয় বন্ধিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায় ঈশ্বর গুপ্তের গ্রন্থাবলীতে লিখিয়াছেন,—‘কীচরাপাড়া গ্রামের রামচন্দ্র দাস একটি বৈষ্ণবংশের আদি পুরুষ। তাঁহার একমাত্র পুত্রের নাম রামগোবিন্দ। রামগোবিন্দের দুইপুত্র, বিজয়রাম ও নিধিরাম। বিজয়রাম পণ্ডিত বলিয়া খ্যাত ছিলেন। সংস্কৃত ভাষার তাঁহার বিলক্ষণ অধিকার ছিল। সেই জন্ম বাচস্পতি উপাধি প্রাপ্ত হয়েন। তাঁহার আর একটা টোল ছিল। তথায় অনেক ছাত্র সংস্কৃত সাহিত্য, ব্যাকরণ, কাব্য, অলঙ্কার প্রভৃতি তাঁহার নিকট শিক্ষা করিত। তিনি সংস্কৃত ভাষায় কয়েকখানি গ্রন্থ প্রণয়ন করেন, কিন্তু তাহা প্রকাশিত হয় নাই’।

প্রসিদ্ধ ডিঃ গুপ্ত (৮দ্বারকানাথ গুপ্ত) মহাশয়ের পূর্বপুরুষ রাম রাম দাস নামে একজন পণ্ডিত ছিলেন, তাঁহার উপাধি অলঙ্কারবাগীশ ছিল। তিনি শোভা-বাজারে মহারাজ নবকৃষ্ণের সভাপণ্ডিত ছিলেন। চক্রবর্ত্ত-প্রণেতা মহামহোপাধ্যায় চক্রপাণি দত্ত, সুপদ্য ব্যাকরণ প্রণেতা মহামহোপাধ্যায় ত্রীপতি দত্ত প্রভৃতি বৈষ্ণব পণ্ডিতগণ মহামহোপাধ্যায় উপাধিতে ভূষিত ছিলেন। মাধবকর, মেদিনীকর, ভারত-বিশ্রুত ভারত মল্লিক প্রভৃতি শত পত পণ্ডিত বৈষ্ণব জাতির মধ্যে বিদ্যমান ছিলেন। একালেও অশেষ শাস্ত্রদর্শী ৮দ্বারকানাথ সেন কবিরত্ন ও বিজয়রত্ন সেন প্রভৃতি মহামহোপাধ্যায় উপাধি লাভ করিয়াছিলেন। এই সকল শাস্ত্রজ্ঞ মহা মহাপণ্ডিতগণ কেহই কখনও সেন শর্মা বা দাস শর্মা প্রভৃতি উপাধি গ্রহণ করেন নাই এবং

বরাবরই ১৫ দিন অশৌচ পালন করিতেন।’’

কালীবাবু দেখিয়াও দেখেন না, শুনিয়াও শুনেন না, এক কথা কেন বলিয়াছি, তাহা বোধ হয় পাঠক মহাশয় বুঝিতেছেন। কিন্তু বুঝিয়াও না-বুঝ সাজিয়া পরকে ধোঁকা দিবার চেষ্টা করা অতীব গুরুতর অপরাধ। কালীবাবু এখানে যে মহামহোপাধ্যায় বৈষ্ণব পণ্ডিত যশুদাস নাম করিয়াছেন, তাঁহারা কি বৈষ্ণব ব্রাহ্মণাচারে বা ব্রাহ্মণ পরিচয়ের বিরোধী ছিলেন? এই স্বর্গত মহাত্মাদের নিকট হইতে কোন্ দেবদুর্ভাগ কালীবাবুর নিকটে আসিয়া তাঁহাকে জানাইয়া গিয়াছেন, যে তাঁহারা কখন কোনরূপ ব্রাহ্মণাচার পালন করেন

নাই, অথবা নামাস্তে ‘শর্ম্মা’ লেখেন নাই? ব্রাহ্মণ্যে বিশ্বাস করা এক কথা এবং ব্রাহ্মণাচারে প্রতিষ্ঠিত থাকা আর এক কথা। পূর্ব পুরুষেরা পারিপার্শ্বিক অবস্থার প্রতিকূলতা বশতঃ আপনাদিগকে জন্মতঃ ‘ব্রাহ্মণ’ জানিয়াও বৈষ্ণাচার পালন করিতে বাধ্য হইতেন, কিন্তু তাঁহারা নিজেদের ব্রাহ্মণ্যে বিশ্বাস করিতেন বলিয়াই, তাঁহাদের উৎসাহে উৎসাহিত হইয়া আজ আমরা ব্রাহ্মণাচার পালনে সমর্থ হইয়াছি। তাঁহাদের জীবিত কালে সময় অনুকূল হয় নাই, এজ্জ হয়ত তাঁহারা শর্ম্মাস্ত নামে কার্য্য করিতে পারেন নাই। কিন্তু কালীবাবুর কথা যে মিথ্যা অর্থাৎ স্বর্গত পণ্ডিতগণের মধ্যে অনেকেই যে শর্ম্মাস্ত নামে কার্য্য করিয়াছিলেন, তাহা দেখাইব। প্রথমতঃ মহর্ষিকল্প গঙ্গাধর কবিরাজ। প্রদত্ত তালিকার মধ্যে তাঁহার নাম নাই। তিনি আপনাকে ও আপনার জাতিকে ব্রাহ্মণ বলিয়াই বিশ্বাস করিতেন, তজ্জন্ম অনেক লড়াই করিয়াছেন, স্বর্গত জননীর শ্রাদ্ধও একাদশাহে করিয়াছিলেন। তল্লিখিত সুবিস্তীর্ণ প্রমাদভঞ্জনী-নামক মনুসংহিতার টীকায় এ সম্বন্ধে সকলের প্রমাদ ভঞ্জন করিয়া শেষে আপনাকে ‘ব্রাহ্মণ’ বলিয়াই পরিচয় দিয়াছেন—‘ইত্যম্বষ্ঠ-বিপ্র-কুলসম্ভবেন বৈষ্ণবগঙ্গাধররায়েণ কৃত্য প্রমাদ-ভঞ্জনী টীকা সমাপ্তা’। শ্রীযুক্ত মহামহোপাধ্যায় গণনাথ সেনশর্ম্মা সরস্বতী মহোদয়ের পিতা কাশীরাজের রাজবৈদ্য ভারতবিদিত ৬বিংশনাথ বিদ্যাকল্পদ্রুম আপনাকে ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচয় দিতেন, এবং তাঁহার গৃহে সর্ববিধ সংস্কার ব্রাহ্মণাচারেই হইত। কিন্তু ইহার নামও ঐ তালিকা নাই। এগুলি কি জ্ঞানকৃত অপরাধ নহে? মহামহোপাধ্যায় দ্বারকানাথ কবিরত্ন মহাশয়ের নামে যাহা লিখিয়াছেন তাহাও মিথ্যা। কবিরত্ন মহাশয় পুস্তক লিখিয়া বৈষ্ণবজাতির ব্রাহ্মণ্য প্রচার করিয়াছিলেন, কখনও নামাস্তে ‘গুপ্ত’ শব্দ ব্যবহার করিতেন না, শিষ্যদিগকে বৈষ্ণব

ব্রাহ্মণ্যসম্বন্ধে উপদেশ দিতেন, এবং তাঁহার কোন কোন পুস্তকে 'অতাপি শম্ভাস্ত নাম তাঁহার হস্তাক্ষরে লিখিত আছে। তিনি 'অষষ্ঠ কোন বর্ণ' নামক পুস্তিকা দ্বারা সাধারণে বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ্য প্রচার করিয়াছিলেন, তদীয় পুত্র শ্রীযুক্ত বৈষ্ণব কবিরাজ যোগীন্দ্রনাথ বিদ্যভূষণ, এম্ এ মহাশয় ১৩৩৪ সালের চৈত্র সংখ্যার বৈষ্ণবহিতৈষিনী পত্রিকায় এ সম্বন্ধে অনেক কথা লিখিয়াছেন। [বৈ. প্রতী. ৩৩ পৃষ্ঠাও দ্রষ্টব্য।]

তিনি মহামহোপাধ্যায় উপাধি প্রাপ্তি উপলক্ষ্যে বৈষ্ণবভার নিকট হইতে যে অভিনন্দন পত্র পাইয়াছিলেন, তাহাতে 'অষষ্ঠ' শব্দ নাই, 'ত্রিজ' শব্দ আছে। ['ত্রিজ' শব্দ দ্বিজের উপর, ইহার অর্থ শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ, 'দ্বিজবু বৈষ্ণাঃ শ্রেয়াংসঃ' এতৎখানি না বলিয়া এক কথায় 'ত্রিজ' বলিলেই চলে]—

যৎ সূক্ষ্মতোহপি সমিতৌ নহুবাগ্ ভটৌহপি
বাদেষু যদ্ দৃঢ়বলৌহসি কিমত্র চিত্রম্ ।
এতত্ত্ চিত্রমতি বৈষ্ণব শাস্ত্রশিক্ষাং
যৎ ত্বং ত্রিজৌহপি পুনরত্রিজবৎ দদাসি ॥

সূক্ষ্মত, বাগ্ ভট, দৃঢ়বল, অত্রিপুত্র পুনর্কস্ম—এই মহর্ষিগণই আয়ুর্-
র্বেদের আদি গুরু। তাঁহাদের নাম লইয়া কবিরাজ মহাশয়ের
পাণ্ডিত্যের প্রশংসা করা হইতেছে। অথচ সূক্ষ্মত শব্দের অর্থ, যাহার
বহু পাণ্ডিত্য ; বাগ্ ভট শব্দের অর্থ, যিনি বাগ্ যুদ্ধে বীর, দৃঢ়বল শব্দের
অর্থ, যিনি বিশেষ শক্তিশালী। ত্রিজ শব্দে শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ, অত্রিজ শব্দে
অত্রিপুত্র পুনর্কস্ম। শ্লোকের অর্থ এই, সভাতে বিচার বিতর্ক উঠিলে
আপনি যে সূক্ষ্মত, বাগ্ ভট ও দৃঢ়বল হইয়া একাকী তিন ব্যক্তি
হইতে পারেন, তাহাতে বিশ্বাসের কারণ কি? আপনি 'ত্রিজ' হইয়াও
আবার যে অ-ত্রিজের (অথচ পুনর্কস্ম) তায় আয়ুর্বেদ শাস্ত্র অধ্যাপনা
করিয়া থাকেন, চারি ব্যক্তির স্থায় হন, তাহাই বিচিত্র।

অত্যাশ্রয় প্রাচীন বৈদ্য পণ্ডিতগণ পুস্তকাদিতে নামান্তে ‘শর্শন’ শব্দ ব্যবহার না করাতেই তাঁহারা আপনাদের ব্রাহ্মণ্যে সন্দেহান ছিলেন, ইহা সপ্রমাণ হয় না। কারণ তাহা হইলে বাল্মীকি, বেদব্যাস, পরাশর, উশনা, হারীত, যাজ্ঞবল্ক্য, ভবভূতি, ভারবি, কালিদাস সকলেই অব্রাহ্মণ হইয়া পড়েন !

তারপর কালীবাবু যে পাঁচ জন মহামহোপাধ্যায়ের নাম তালিকায় উল্লেখ করিয়াছেন, তাঁহাদের স্বীয় ব্রাহ্মণ্যে বিশ্বাস না থাকিলে, এবং ঐ উপাধি তাঁহাদের বংশে আবহমান কাল হইতে প্রচলিত না থাকিলে, তাঁহারা উহা ধারণ করিতেন কি ? কালীবাবু কোন ক্ষত্রিয় বা বৈশ্যকে এই উপাধি ধারণ করিতে শুনিয়াছেন কি ? এই দ্বিতীয়া ভারত-ভূমিতে কালীবাবু কি এমন একজন ক্ষত্রিয় বা বৈশ্যকে দেখাইতে পারেন, যিনি কোনকালে ব্রাহ্মণসমাজের অনুমোদন ক্রমে ব্রাহ্মণসমাজ প্রদত্ত বাচস্পতি, শিরোমণি, মহামহোপাধ্যায় প্রভৃতি উপাধি ধারণ করিয়াছেন ?

কালীবাবু শোভাবাজারের সভাপণ্ডিত বৈষ্ণৱ রামরামদাসের নাম করিয়াছেন। রামরামদাশ মৌদগল্য গোত্র, ইঁহার বংশধরগণ ‘দাশ’ শব্দকে শূদ্রত্ববোধক ‘দাস’ হইতে অভিন্ন বিবেচনা করিয়া ‘গুপ্ত’ শব্দের প্রচলনের সময়ে (মাত্র ৫০৬০ বৎসর পূর্বে) ‘দাশ’ শব্দ একেবারে বর্জন করিয়া (বৈষ্ণৱত্বচক!) ‘গুপ্ত’ শব্দটি ব্যবহার করিতে আরম্ভ করেন, তদবধি ইঁহারা ‘ডি-গুপ্ত বংশ’ (দারকানাথ গুপ্তের বংশ) বলিয়া বিদিত ! কালীবাবু কি জানেন না, কোন্ জাতি সভাপণ্ডিত হইয়া থাকে ? অত্যাশ্রয় সভাপণ্ডিত হইলে রাজসভার ও রাজার মান বজায় থাকে ? একথা কেহ কল্পনাও করিতে পারে কি ? পূর্বে ঐ শোভাবাজারের রাজবংশীতে বৈষ্ণৱ পণ্ডিতদের বার্ষিক বিদায় প্রাপ্তির কথা বলিয়াছি।

কালীবাবু তালিকার মধ্যে কবি কর্ণপুরের নাম করিয়াছেন। তিনি জানেন না যে, আমরা কবিকর্ণপুরের আত্মকুলজীতে কবিকর্ণপুরের ব্রাহ্মণের নিঃসংশয় প্রমাণ পাইয়াছি। তিনি লিখিয়াছেন, কেন্দুলীনিবাসী ভক্ত জয়দেব গোস্বামীর বংশজ বীরভূম জেলার বীরহাথীর রাজার রাজ পণ্ডিত ৬/বিষ্ণুপদ শিরোমণির একমাত্র কন্যা গঙ্গাদেবীর সহিত নরহট্ট (কাঁচরাপাড়া) নিবাসী সেন শিবানন্দ গোস্বামীর পুত্র চৈতন্তদেবের প্রিয় শিষ্য কবি কর্ণপুর সেন গোস্বামীর ১৫৩৯ খৃষ্টাব্দে ফাল্গুনমাসে শুক্লা অষ্টমীতে বিবাহ হয়। কালীবাবু কি মনে করেন, এই বিবাহ Civil marriage Act অনুসারে হইয়াছিল? এস্থলে ব্রাহ্মণ পরিচয়ে বিদিত জয়দেব যে ‘বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ’ ছিলেন এবং বৈষ্ণব কবিকর্ণপুরও যে ব্রাহ্মণাচারী ছিলেন, তাহা বুঝা যাইতেছে। এই প্রাচীন পুঁথি নাটোরে আছে।

তালিকায় সংস্কৃত চৈতন্তচরিত প্রণেতা মুরারি গুপ্তের নাম দেখা যায়। এই মুরারি গুপ্ত মহাপ্রভুর পারিষদ ছিলেন। শ্রীচৈতন্তচরিতা-মৃত গ্রন্থে এইরূপ লেখা আছে—

“শ্রীমুরারি গুপ্ত শাখা প্রেমের ভাণ্ডার।

প্রভুর হৃদয় দ্রবে শুনি দৈন্ত-যাঁর ॥

প্রতিগ্রহ নাহি করে, না লয় কারো ধন।

আত্মবৃত্তি করি করে কুটুম্ব ভরণ ॥

চিকিৎসা করেন যারে হইয়া সদস্য।

দেহ-রোগ ভব-রোগ দুই তার ক্ষয় ॥

অধ্যাপনা যাজ্ঞ ও প্রতিগ্রহ এই তিনের মধ্যে প্রতিগ্রহ ব্রাহ্মণের অত্যন্তম বৃত্তি। অতঃ কোন জাতির প্রতিগ্রহে অধিকার নাই—ইহাই শাস্ত্র বিধি। শাস্ত্র ব্রাহ্মণের অধ্যাপনা বৃত্তির প্রশংসা করিয়াছেন এবং যাজ্ঞ ও প্রতিগ্রহের নিন্দা করিয়াছেন। উদ্ধৃত স্থলে মুরারি

গুপ্তের প্রতিগ্রহে অধিকার সুব্যক্ত হইয়াছে, প্রতিগ্রহে অধিকার স্বেচ্ছা তিনি ঐ কার্যকে নিকৃষ্ট জানিয়া ঐ কার্য হইতে বিরত থাকিতেন, এই কথা এস্থলে তাঁহার মাহাত্ম্য-খ্যাপনার্থ বলা হইয়াছে। নতুবা যাহার প্রতিগ্রহে অধিকার নাই, তিনি প্রতিগ্রহ করেন না, এই কথা বলিয়া প্রশংসা করা সম্ভব হয় না। মুরারি গুপ্ত বৈষ্ণুকুলজ ব্রাহ্মণের অধ্যাপনা ও চিকিৎসা রূপ শ্রেষ্ঠ দুইটি বৃত্তি বা স্বভাবজ কর্ম অবলম্বন করিয়াছিলেন, তাহাই এস্থলে বলা হইয়াছে। অতঃপর অস্বাচিত প্রভৃতি উপায়ে তাঁহার সংসার চলিয়া যাইত। (‘অমৃতং জ্ঞানং অস্বাচিতম্’—মহু, ৪।৫)

গৌড়ীয় মঠ হইতে প্রকাশিত চৈতন্যচরিতামৃত টীকায় মুরারি গুপ্তকে ‘বিপ্র’ বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে। [ঐ সময়ের অন্যান্য বৈষ্ণবগুরুত্বদেরও ‘বৈষ্ণব-উপাধ্যায়’, ‘বিপ্র’ ইত্যাদি বিশেষণ আছে। সে সকল অপ্রাসঙ্গিক বোধে উল্লিখিত হইল না]

শ্রীমুক্ত কালীবাবু মহাপ্রভুর অন্তরঙ্গ সদাশিব কবিরাজের পুত্র পুরুষোত্তম কবিরাজের চারিজন ব্রাহ্মণ শিষ্যের উল্লেখ করিয়াছেন এবং ১ম পৃষ্ঠার পাদটীকায় একটি শ্লোক উদ্ধার করিয়াছেন—

‘তত্ত্ব প্রিয়তমাঃ শিষ্যা শ্চজ্ঞারো ব্রাহ্মণোত্তমাঃ ।

শ্রীমুখো যাদবচার্য্যো যাদবচার্য্যপণ্ডিতঃ ॥

দেবকীনন্দনদাসঃ প্রখ্যাতো গোড়মণ্ডলে ।

যেনৈব রচিতা পুস্তী শ্রীমদবৈষ্ণববন্দনা ॥ চৈতন্যচরিতামৃত’

কবিরাজ পুরুষোত্তমের চারিজন ব্রাহ্মণোত্তম শিষ্য ছিল। কিন্তু এই শ্লোকে বৈষ্ণবগুরুর ব্রাহ্মণ শিষ্য থাকার সংবাদ অপেক্ষা আমরা আর একটি উৎকৃষ্টতর সংবাদ এই পাইতেছি যে, ইহাদের মধ্যে যিনি লিখিল গোড়মণ্ডলে বিখ্যাত ছিলেন, তিনি বৈষ্ণবংশীয়। ইনি বৈষ্ণববন্দনা-রচয়িতা ‘দেবকীনন্দন দাস’। কালীবাবু এস্থলে ‘দেবকীনন্দন দাস’ লিখিয়া ছন্দঃপাত করিয়াছেন। ছন্দের অনুরোধে ‘দেবকী-

‘নন্দনো দাসঃ’ বলাও যায় না, কারণ তাহা হইলে ‘দাস’ শব্দ তৎক্ষণাৎ বিশেষণ হওয়ায় পদবী বুঝাইবে, ‘কৃষ্ণদাস’ শব্দের অংশের স্থায় নামাংশ হ’বে না। দাস পদবী-যুক্ত দেবকীনন্দন অবশ্যই শূদ্রজাতীয় হইয়া পড়িবেন! শূদ্রকে অত্যাচারিত ব্রাহ্মণের সঙ্গে ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচিত করা যায় না। অতএব এস্থলে ‘দেবকীনন্দনো দাশঃ’ এই পাঠই সমীচীন (চন্দ্রপ্রভা পৃঃ ২৫৮)। ইহার অর্থ ‘দাশোপাধিকঃ দেবকীদন্দনঃ’ ইনি দাশোপাধিক ব্রাহ্মণ হওয়ায় মোদগল্য গোত্রীয় দাশশর্ম্মা বৈষ্ণবব্রাহ্মণ হইয়া পড়েন। বৈষ্ণববন্দনা পুস্তকও ইহাতে সাক্ষ্য দিবে।

কালীবাবু লিখিয়াছেন ‘বহু সম্ভ্রান্ত ব্রাহ্মণ বংশও বৈষ্ণব গোত্রাধিপতির নিকটে সম্ভ্রান্ত করিয়াছিলেন।’ ইহাও এই বৈষ্ণব গুরুগণের ব্রাহ্মণ্যের প্রমাণ। শ্রীমদ্রামানুজ আবির্ভাবের পূর্বে হইতেই বৈষ্ণবদিগের ঠাকুর ও গোত্রাধিপতি উপাধি ছিল। ইহারা মনে করেন, চৈতন্যদেবের আবির্ভাবের পর হইতে বৈষ্ণববংশে গোত্রাধিপতি উপাধির প্রচলন হইয়াছে, তাঁহারা ভ্রান্ত। ইহারা মনে করেন, অত্যাচারিত জাতির মধ্যেও গোত্রাধিপতি উপাধি আছে বলিয়া এই উপাধিটী ব্রাহ্মণ্য সম্বন্ধে প্রমাণ বলিয়া গৃহীত হইতে পারে না, তাহাদের কথাও সমীচীন নহে। কারণ শ্রীশ্রীচৈতন্যদেবের আবির্ভাবের পূর্বে কালে কোন ব্রাহ্মণের পক্ষে এই উপাধি ধারণের সম্ভাবনা ছিল না, ইহা তাঁহারাও স্বীকার করিবেন। (বোপদেব-গোত্রাধিপতি, জয়দেব গোত্রাধিপতি, কান্দু ঠাকুর, পানু ঠাকুর প্রভৃতি মহাপ্রভুর বহুপূর্বে বিদ্যমান ছিলেন। অতএব “ব্রাহ্মণোত্তর জাতিতে গোত্রাধিপতি পদবী মহাপ্রভু চৈতন্যদেবের সময় হইতে প্রবর্তিত হইয়াছে” (বৈষ্ণব পৃষ্ঠা ৪৭), কালীবাবু এই উক্তি হইতেই বৈষ্ণবগণের ব্রাহ্মণত্ব সমপ্রমাণ হইতেছে। স্বঃ মহাপ্রভু বৈষ্ণবকে ‘ব্রাহ্মণ’ জানিতেন বলিয়াই তাঁহার নিকট দীক্ষা গ্রহণ করেন। ইহা শুধু আমাদের কথা নহে, ‘আলাচনা’ পত্রের সম্পাদক শ্রীযুক্ত বোগীন্দ্রনাথ চট্টোপাধ্যায়

মহাশয়ও ‘নদের নিমাই’ নামক গ্রন্থে লিখিয়াছেন—“সেই সময় ত্রীপাঠ নবদ্বীপে কুমারহট্ট (বর্তমান হালিসহর) নিবাসী বৈদ্যবংশীস্ব প্রভুপাদ ঈশ্বরপুরী নামক জনৈক প্রেমবিহ্বল বৈষ্ণব আসিয়া উপস্থিত হন। ইনি মাধবেজ্ঞপুরী নামক জনৈক মহাপুরুষের শিষ্য” ইত্যাদি। বৈষ্ণব গোস্বামী ও ঠাকুরগণ চারি বর্ণকেই মন্ত্র দিতেন, যথা,—

অভানি লোকৈ রথ রায়ঠাকুরঃ

স বৈষ্ণবত্বেন জগৎ-প্রতিষ্ঠিতঃ ।

দয়ালুতাক্রান্তমনাঃ মুরদ্বিষো

দদৌ চ মন্ত্রং লিখিলাম্মু জাতিষু ॥

চন্দ্রপ্রভা, ৩৫১ পৃষ্ঠা ।

অর্থাৎ, লোকে ইহাকে ‘রায়ঠাকুর’ বলিত ; বৈষ্ণবত্ব হেতু ইনি জগতে প্রতিষ্ঠালাভ করিয়াছিলেন এবং দয়াপরবশ হইয়া ব্রাহ্মণাদি সকল জাতিকে কৃষ্ণমন্ত্র দান করিয়াছিলেন ; কাণীবাবু বলেন কায়স্থজাতীয় ‘গোস্বামী’ও আছেন। কিন্তু বৈষ্ণব গোস্বামী ও কায়স্থ গোস্বামীর পার্থক্য এই যে, বৈষ্ণব গোস্বামীরা আবহমান কাল হইতে ‘গোস্বামী’ উপাধি ধারণ করিতেছেন, কিন্তু কায়স্থ গোস্বামীরা ত্রীশ্রীচৈতন্য দেবের আবির্ভাবের পর হইতে ঐ উপাধি ধারণ করিতেছেন। এই কারণেই বৈষ্ণবগোস্বামীদের ব্রাহ্মণ শিষ্যের অভাব নাই, কিন্তু কায়স্থ গোস্বামী মহাশয়দিগের একজনও ব্রাহ্মণশিষ্য দেখা যায় না। বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ বলিয়া পূর্বে হইতেই টোল রাখিয়া অধ্যাপনা করিতেছে, এজন্য তাহার ব্রাহ্মণ শিষ্যও যথেষ্ট। কিন্তু কায়স্থাদি জাতিরা বৈষ্ণব যুগেও অধ্যাপনা বৃত্তি হাতে লইতে পারেন নাই, তাঁহাদের টোল নাই, ছাত্রও নাই। সমাজ-সংস্থান একদিনেই বদলাইয়া যায় না। এইজন্ত বৈষ্ণব যুগেও অনধিকারী কোন জাতির পক্ষে টোল থুলা বা ব্রাহ্মণকে মন্ত্র দেওয়া সম্ভব হয় নাই। তবেই দেখা যাইতেছে, বৈষ্ণব

ব্রাহ্মণশিষ্য, গোস্বামী ও ঠাকুর উপাধি, টোল রক্ষা, অধ্যাপনা ও গুরুবৃত্তি আদ্যমান কাল হইতে এবং এই জন্তই বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ ।

বৈষ্ণব প্রবোধনীতে লিখিত হইয়াছে যে, প্রাচীন কুর্চিপত্রে ‘সেন রাঘব শর্মা’ এইরূপ লেখা দেখিতে পাওয়া গিয়াছে । এই রাঘব সেন চট্টগ্রামের অশেষ-শান্ত্রদর্শী প্রখ্যাতনামা কবিরাজ শ্রীযুক্ত শ্রামাচরণ সেনশর্মা কবিরত্ন মহাশয়ের পূর্বপুরুষ । কালীবাবু ইহার প্রতিবাদে লিখিয়াছেন,—

“রাঢ় দেশের কুলগ্রন্থে এরূপ কোন পাঠ নাই ।” অপিচ শ্রীখণ্ডের সমাজপতি রাঘবচন্দ্রের বংশের শ্রীযুক্ত গিরিজামোহন রায় মহাশয় তাঁহাকে পত্র দিয়াছেন যে, তাঁহাদের বংশতালিকায় ‘শর্মা’ শব্দের উল্লেখ নাই !

আমরা আজিমগঞ্জ-নিবাসী শ্রীযুক্ত গিরিজামোহন রায় মহাশয়কে বিলক্ষণ চিনি । তিনি রাঘব সেনের বংশ বটে, কিন্তু হুঃখের বিষয়, এ রাঘব সেন আর ও রাঘব সেন এক ব্যক্তি নহেন । ভিন্ন বংশকে পিতৃবংশ বলিয়া গিরিজা বাবু একটু বেশী দূরে গিয়াছেন । ইনি ধনস্তরি গোত্রীয়, উনি বৈষ্ণব গোত্রীয় । এতৎ সম্বন্ধে শ্রীযুক্ত শ্রামাচরণ কবিরত্ন মহাশয়ের উক্তি প্রামাণ্য, কারণ তিনিই তাঁহার অধস্তন পুরুষ । কবিরত্ন মহাশয় তদীয় “বঙ্গীয় বৈষ্ণবজাতি”র ৯১ পৃষ্ঠায় এইরূপ লিখিয়াছেন—

“চট্টলং বরমা গ্রামের বৈষ্ণব গোত্র সেন বংশের কুর্চিপত্রের শিরোভাগের লিখিত শ্লোক দৃষ্টে জানা যায়, তাঁহাদের পূর্ব পুরুষগণ ‘শর্মা’ লিখিতেন—

রাঢ়ায়াং পশ্চিমে দেশে কুলচ্ছত্র-সমুদ্ভবঃ ।

বৈষ্ণবরস্তু গোত্রস্তু সেন-রাঘবশর্মাঃ ॥

চট্টলে গচ্ছতি সূত্যে রামস্তিষ্ঠতি বঙ্গকে ।

যশো রাঢ়ে সমুদ্ভিত্য সেনাটাবুপতিষ্ঠতি ॥

সুতরাং, কালীবাবুর সমালোচনা যে এখানে সম্পূর্ণ লক্ষ্যভ্রষ্ট হইয়াছে, তাহা দেখা গেল।

এই প্রসঙ্গে আমরা অত্যাশ্রয় প্রাচীন বৈষ্ণবদিগের ন্যায়ান্তে শব্দ ব্যবহারের নিদর্শন দিতেছি। তাত্ত্বশাসনে শ্রীপীতবাস গুপ্ত শব্দ ও শ্রীকৃষ্ণ ধরদেবশব্দ্যর উল্লেখ আছে। এই পীতবাস গুপ্তশব্দ্য মকর গুপ্তের প্রপৌত্র, বরাহ গুপ্তের পৌত্র ও সুমঙ্গল গুপ্তের পুত্র, সুতরাং ‘গুপ্ত’ শব্দটি যে পদবী মূলক তাহাতে ভুল নাই তজ্জন শ্রীকৃষ্ণ ধরদেবশব্দ্য জগৎ ধরের প্রপৌত্র, নারায়ণ ধরের পৌত্র, নরসিংহ ধরের পুত্র। সুতরাং এখানে ‘ধর’ শব্দও যে কৌলিক পদবী তাহা বুঝা যাইতেছে। নামের পূর্বে শ্রী-শব্দ দ্বারা বুঝা যাইতেছে যে, ইহার বাঙ্গালী ব্রাহ্মণ। অত্যাশ্রয়ে শ্রী-শব্দ ব্যবহারের রীতি নাই, ইহা ‘শ্রীবোন্দেবঃ কবিঃ’ এই প্রসঙ্গে মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিতবাজ যাদবেন্দ্র তর্করত্ন মহাশয়ও বলিয়াছিলেন। দ্বিতীয় তাত্ত্বশাসনটির পাঠোদ্ধার করিয়া শ্রীযুক্ত রামগতি ন্যায়রত্ন মহাশয় তদীয় সাহিত্য-বিষয়ক গ্রন্থে লিখিয়া গিয়াছেন।

প্রথম তাত্ত্বশাসনটির পাঠোদ্ধার শ্রীযুক্ত অক্ষয়কুমার মৈত্রেয় মহাশয় করিয়াছেন। দুই জনের কেহই বৈষ্ণব নহেন এবং দুই জনেই বিশ্বাস যোগ্য ব্যক্তি, সুতরাং এই পাঠোদ্ধারে বৈষ্ণবদিগের পক্ষে টানিয়া কথা কহা হইয়াছে, এমন কেহই বলিতে পারিবেন না। এক্ষণে কথা এই যে, বাঙ্গালী ব্রাহ্মণদের মধ্যে রাঢ়ী, বারেন্দ্র বা বৈদিক শ্রেণীতে ‘গুপ্ত’ উপাধি নাই। ‘ধর’ উপাধিটি রাঢ় ও বারেন্দ্র শ্রেণীর মধ্যে নাই, বৈদিক শ্রেণীর মধ্যে আছে, কিন্তু লক্ষ্মণ সেনের সময় বৈদিক ব্রাহ্মণগণ বঙ্গে আগমন করেন নাই, ইহা বৈদিক ব্রাহ্মণগণেরই নিজের কথা। শ্রীকৃষ্ণ ধরশব্দ্যর গার্গঙ্গগোত্র, অঙ্গিরোবৃহস্পতি-শিনি-গর্গ-ভরদ্বাজ প্রবর। এই গোত্র ও প্রবরের বৈষ্ণব অত্যাশ্রয় বিদ্যমান

আছেন। সুতরাং ইনি যে বর্তমান বৈষ্ণব ব্রাহ্মণদের একজন পূর্ব পুরুষ তাহা বুঝা যাইতেছে।

অপর প্রতিগ্রহীতা পীতবাস গুপ্তশর্ম্মার গোত্রটী ঠিক পাঠ করা যায় না। মৈত্রেয় মহাশয় ‘শখল্য’ পাঠ করিয়া বন্ধনীর মধ্যে শাণ্ডিল্য লিখিয়াছেন। অর্থাৎ তিনি জানাইয়াছেন যে, যে পাঠ আছে তাহা ‘শখল্য’, তবে বোধ হয় উহা ‘শাণ্ডিল্য’। ‘শখল্য’ শব্দের পরেও তিনি কিয়দংশ পাঠ করিতে পারেন নাই। এই সকল কারণে বাহ্য পাঠ করা যায়, বৈষ্ণবপ্রবোধনীতে তাহাই উদ্ধৃত হইয়াছে, যেটুকু সংস্কারগত তাহা উদ্ধৃত হয় নাই। কিন্তু ‘গুপ্ত’ পদবী হইতেই বুঝা যাইতেছে যে, এই ব্রাহ্মণ নিশ্চিতই বৈষ্ণবব্রাহ্মণ। এজন্ত বৈষ্ণবপ্রবোধনীতে আবশ্যক অংশ উঠাইয়া লেখা হইয়াছে—‘এখানে গুপ্তশর্ম্মা উপাধি দ্বারাই প্রতিগ্রহীতার বৈষ্ণব স্থচিত হইতেছে। কারণ রাঢ়ীয় বা বারেন্দ্র ব্রাহ্মণগণের মধ্যে ‘গুপ্ত’ উপাধি নাই’। ইহার সমালোচনায় কালীবাবু লিখিয়াছেন—“বৈষ্ণবপ্রবোধনী সাহিত্য পত্রিকা হইতে তাম্রশাসনের উপরি উক্ত অংশ উদ্ধৃত করিয়াছেন, কিন্তু কি জানি কি মতাবে গোত্রটী চাপা দিয়াছেন” (বৈদ্য, পৃঃ ১০৬)। কালীবাবু আমাদের কু-মতলব ঠাহরাইয়াছেন, কিন্তু যে অংশ ঠিকভাবে লিখিত হয় নাই, তাহার একটা অপ্রকৃত পাঠ কল্পনা করিয়া আমরা তাহাকে সপক্ষে খাড়া করি নাই, ইহাই আমাদের অপরাধ। আমাদের পরিত্যক্ত অংশ বাহা তিনি তুলিয়াছেন, তাহা এইরূপ—

“শখল্য (শাণ্ডিল্য) স্য (স) গোত্রস্য ত্রিষ-
প্রবরস্য মরুত-গুপ্তস্য প্রপৌত্রস্য বরহ-গুপ্তস্য
পৌত্রস্য সুনন্দন-গুপ্তস্য পুত্রস্য শান্তি বারিক-
ত্রীণীতবাস-গুপ্তশর্ম্মণে” ইত্যাদি (বৈদ্য, পৃঃ ১০৬—১০৭)।

কালীবাবু লিখিতেছেন—

“গুপ্ত তাঁহার কৌলিক উপাধি । পীতবাসের শাণ্ডিল্য গোত্র ছিল এবং তাঁহার তিন ঋষির (মূলে ত্রিষি) প্রবর ছিল । শাণ্ডিল্য গোত্রের তিন প্রবর যথা শাণ্ডিল্যাসিতদেবলাঃ ” (বৈষ্ণ, ১০৭ পৃঃ)

গুপ্ত যে ইহাদের কৌলিক উপাধি তাহা কালীবাবু স্বীকার করিতেছেন । ‘শখল্যন্ত’ কথাটা যে কি, তাহা বুঝা যায় না । অক্ষয় বাবু ‘শখল্য’ পাঠ পৃথক করিয়াছেন, পরে যে একটা ‘ন্ত’ আছে, তাহাও বুঝা যায় নাই, এত উহাকে বন্ধনীর মধ্যে (স) এইরূপ লিখিয়াছেন । যাহা হউক, ‘শাণ্ডিল্য’ পাঠ যখন নাই, তখন কালীবাবু ‘পীতবাসের শাণ্ডিল্য গোত্র ছিল’ ইহা কিরূপে বলেন ? তাবপরে বিবেচনা -

“এখন দেখা যাউক, গুপ্ত বৈষ্ণোর শাণ্ডিল্য গোত্র আছে কি না ।.....গুপ্ত বৈষ্ণোর তিন গোত্র, কাশ্যপ, গৌতম ও সাবর্ণি।

‘গুপ্ত বৈষ্ণোর শাণ্ডিল্য গোত্র নাই । কাহ্নেই উল্লিখিত পীতবাস শাণ্ডিল্য গোত্রীয় খাঁট ব্রাহ্মণ ছিলেন । তিনি বৈষ্ণবজাতীয় নহেন । গুপ্ত বৈষ্ণোর মধ্যে শাণ্ডিল্য গোত্র নাই ।

বৈষ্ণবব্রাহ্মণগণের শর্ম্মার দুটি পুঁজ ছিল, তাহা বিলয় প্রাপ্ত হইল । বৈষ্ণবপ্রবোধনীর অব্যাবস্থা বৈষ্ণবগ্ৰন্থে প্রদর্শিত হইয়াছে । এবার আর অব্যাবস্থা নহে, ধোঁকা দিয়া মিথ্যাকে সত্য প্রতিপন্ন করিবার প্রয়াস !”

পাঠক কালীবাবুর সৌজন্যপূর্ণ ভাষার দিকে লক্ষ্য করিবেন । আমরা ব্যবহারজীবী নহি । সত্যকে মিথ্যা এবং মিথ্যাকে সত্য বন্নিয়া অনর্থক হৈচৈ করিয়া গলাবাজ বা কলমবাজি দ্বারা জয়লাভ করিতে চাহি না । সত্য ও ধর্ম্মের দিকে দৃষ্টি রাখিয়া কালীবাবু বলুন, এই কথা গুলি তিনি কেন বলিলেন ? শাণ্ডিল্য পাঠ যখন ঐ স্থানে নাই, তখন তিনি অক্ষরের কোন শব্দ আছে বলিয়াই কি তাহাকে নিজের সুবিধা মত

শাণ্ডিল্য পড়িতে হইবে ? কালীবাবু নিজেরই বলিতেছেন গুপ্ত বৈষ্ণবদিগের তিনটি গোত্র আছে, কাশ্যপ, গৌতম, সাবর্ণি। কুলশঙ্কিকায়ও ঐ কথা বলা হইয়াছে। তাম্রশাসনের প্রাচীনরীতির লেখা স্পষ্ট না হইলে পড়া বড়ই গোল। তবে পীতবাস গুপ্তশর্মা মহাশয় কাশ্যপ গোত্র, গৌতম গোত্র বা সাবর্ণি গোত্রও তাহাতে পারেন। ‘সাবর্ণি’কে কুলশঙ্কিকায় ‘সাবর্ণ’ও বলা হয়। আপ্তম্ভে সাবর্ণের তিন প্রবরও বলা হইয়াছে, যথা, ভার্গব, ঔর্ধ্ব, জামদগ্ন্য। আখ্যায়ন মতেও তিন প্রবর। [বোধায়ন মতে পঞ্চ প্রবরও আছে, কিন্তু এখানে তিন প্রবর বলায় তাহা ধরা হইল না] তবে পীতবাস গুপ্ত শর্মা সাবর্ণ গোত্র, তিন প্রবর ও বৈষ্ণবব্রাহ্মণ হইলেন—সকল দিকে মিলিয়া গেল। কিন্তু আমরা জিজ্ঞাসা করি, কালীবাবুর ‘শাণ্ডিল্য’ গোত্র পাঠ স্বাকার করিলেও ‘গুপ্ত’ পদবীর কি করিবেন ? ‘গুপ্ত’ পদবী ত ‘বৈষ্ণব’ শ্রেণীর ব্রাহ্মণ ভিন্ন অত্র শ্রেণীতে দেখা যায় না। তিনি কি প্রয়োজন হইয়াছে বলিয়া রাঢ়ী ও বারেন্দ্র শ্রেণীর মধ্যে উহা স্থাপিত করিবেন ?

‘সেন-রাঘবশর্মা’ ও পীতবাস-গুপ্তশর্মা’ এই দুই প্রমাণ সম্বন্ধে কালীবাবু ও সত্যেন্দ্র বাবু একইরূপ যুক্তিতর্ক করিয়াছেন। পাঠকবর্গ এক্ষণে সুবিচার করুন।

প্রবোধনী পাঠকদিগকে ধোঁকা দিয়া মিথ্যাকে সত্য প্রতিপন্ন করিবার প্রয়াস করিয়াছে, ইহাও শুনিতে হইল। এই সকল অশ্রদ্ধা উক্তির বিরুদ্ধে আমরা কোনরূপ রূঢ় ভাষা প্রয়োগ করতে চাহিনা। আমাদের আশা এই, শ্রীযুক্ত কালীবাবু নিজের ভ্রম বুঝিয়া বিরোধিতা ত্যাগ করিবেন এবং বন্ধুভাবে আমাদের সহিত একযোগে কার্য্য করিতে প্রবৃত্ত হইবেন।

‘শর্মান্’ শব্দ সম্বন্ধে উৎকল-কারিকার যে প্রসিদ্ধ শ্লোক প্রবোধনীতে উল্লিখিত হইয়াছে, অনেক ব্রাহ্মণ প্রথমে তাহা বিশ্বাস করিতে

চাহিতেন না, বলিতেন ব্রাহ্মণদিগের মধ্যে কর, ধর ইত্যাদি উপাধি কি আছে? পরে যখন ধরাইয়া দেওয়া হইল যে, সংস্কৃত কলেজের অধ্যক্ষ মহামহোপাধ্যায় আশুতোষ শাস্ত্রী, এম্-এ মহাশয়দিগের মৌলিক উপাধি 'ধর', এখন 'ভট্টাচার্য্য' উপাধি দ্বারা ধর-উপাধি গোপন করিয়াছেন, এবং 'কর' উপাধিক ব্রাহ্মণও বৈদিক ব্রাহ্মণদের মধ্যে যখন দেখাইয়া দেওয়া গেল, তখন তাঁহারা নিরস্ত হইলেন। কালীবাবু লিখিতেছেন, তিনি শ্রীক্ষেত্রের প্রধান পাণ্ডামহাশয়ের নিকট হইতে একটি তালিকা আনিয়া দেখিয়াছেন যে, "তাহাতে ধ্বস্তরি গোত্র কি সেন, দত্ত, গুপ্ত, প্রভৃতি পদবীর উল্লেখ নাই।" (বৈষ্ণ, পৃ: ১১১)। এই সংবাদ সত্য নহে। বাঙ্গালায় ব্রাহ্মণদের মধ্যেও এমন অনেক উপাধি আছে, যাহার সন্ধানই কেহ রাখে না। পাণ্ডা হইলেও কালীঘাটের 'হালদার' মহাশয়ের বা শ্রীরামপুর-মাহেশের 'অধিকারীরা' কখনই এ সকল বিবরণ দিতে পারিবেন না। এজন্ত আমরা কালীবাবুর সংগৃহীত সংবাদ বিশ্বাস করিতে পারিতেছি না। পাণ্ডামহাশয়কে চিঠি লিখিবার পূর্বে যে কোন "উড়ে বামুন"কে জিজ্ঞাসা করিলেও ত আমাদের কথার সত্যতা বুঝিতে পারিতেন, কারণ অধিকাংশ উড়িয়া বামুনেরা মৌদগল্য গোত্রের দাশ। কালীবাবু কিছু নিম্নেই লিখিতেছেন, "লাল মোহন বিজ্ঞানিধি তাঁহার (সম্বন্ধ) নির্ণয় গ্রন্থের পরিশিষ্টে দাক্ষিণাত্য বৈদিক ব্রাহ্মণের যে কারিকা উল্লেখ করিয়াছেন তাহা এই—

“করশর্মা ভরবাজো ধরশর্মা চ গৌতম: ।

আত্রেয়ো রথশর্মা চ নন্দ (নন্দী) শর্মা চ কাশ্যপ: ।

কৌশিকো দাশশর্মা চ পতিশর্মা চ মুদগল: ॥”

বলা বাহুল্য, বাঙ্গালার যে বৈদিক ব্রাহ্মণের্য দক্ষিণ হইতে আসিয়া-
ছিলেন, তাঁহাদেরই ঐ সকল গোত্র ও পদবী। কালীবাবু পুনশ্চ

লিখিতেছেন, “নানা দেশের নানা প্রকার পদ্ধতি ও গোত্র প্রচলিত আছে”। তবে বৈষ্ণবপ্রবোধনীর উদ্ধৃত—

“করশর্মা ভরদ্বাজো ধরশর্মা পরাশরঃ (পাঠান্তর কৌশিকঃ)।

মোদগল্য দাশশর্মা চ গুপ্তশর্মা চ কাশ্যপঃ ।

ধনুস্তরিঃ সেনশর্মা দত্তশর্মা চ কৌশিকঃ ॥”

এই কারিকাটিকে উড়াইয়া দেন কি করিয়া ?

অতঃপর কালীবাবু বলিতেছেন,—“সেন-উপাধিক গয়ালী পাণ্ডা-গণের গোতম গোত্র এবং গুপ্ত উপাধিক গয়ালীগণ কথগোত্র । বঙ্গীয় সেন উপাধিধারী বৈষ্ণবগণের আট গোত্র, গোতম গোত্র নাই । বঙ্গীয় গুপ্ত বৈষ্ণবগণের তিন গোত্র । কথগোত্র নাই ।”

এতদ্বারা কালীবাবু এই বলিতে চাহিতেছেন যে, অত্মদেশে সেন হউক, গুপ্ত হউক, দাশ হউক, নন্দ (নন্দী) হউক, কর হউক, ধর হউক—কোন পদবীরই ব্রাহ্মণ-পরিচয়ে বাধা নাই, কেবল বাঙ্গালায় সেন, গুপ্ত, দাশ, কর, ধর ব্রাহ্মণ না হইলেই হইল ! স্বজাতি-প্ৰীতিই কি ইহার কারণ ? মথুরার অমৃতসেনী, পাঞ্জাবের দত্তশর্মা, গুজরাটের নন্দী, সোম, দাশ ইত্যাদি তাহারাও ত ব্রাহ্মণ ! শ্রীযুক্ত রমাপ্রসাদ চন্দ তাঁহার এথ্নোলজি সংক্রান্ত পুস্তকে বলিয়াছেন, There are thirteen Sarmans among the Nagar Brahmins in Guzerat—দত্ত, নন্দী, সোম, চন্দ্র ইত্যাদি ১৩ প্রকার বিভিন্ন প্রকারের শর্মা গুজরাটেও আছে । আবার গোতম, কথ প্রভৃতি গোত্রের ব্রাহ্মণ বঙ্গে না থাকিলেও, বঙ্গের বাহিরে ঐ সব গোত্রের ব্রাহ্মণ থাকিতে কোন বাধা নাই, কিন্তু গয়ায় কি দাক্ষিণাত্যে ধনুস্তরি অথবা শক্তি গোত্রীয় ব্রাহ্মণ নাই বলিয়া বাঙ্গালার ধনুস্তরি গোত্রীয় বা শক্তি গোত্রীয় সেনেরা ব্রাহ্মণ হইবে না ! এ যুক্তি বড় মন্দ নয় ।

বৈষ্ণবব্রাহ্মণ সমিতির ও ব্রাহ্মণ্যের একনিষ্ঠ সাংক অধ্যাপক শ্রীহেমচন্দ্র সেন শর্মা, এম্-এ মহোদয় ১৯১২৯ তারিখে আমাকে পত্র দ্বারা এইরূপ জানাইয়াছেন - “আমি বড়দিনের ছুটিতে কাশীতে গিয়াছিলাম। পথে গয়ায় নামি। গয়ার পাণ্ডা ৬ বালগোবিন্দ সেনের পৌত্র ও মতিলাল সেনের পুত্রের সহিত দেখা হয়। পাণ্ডা ঠাকুরকে তাঁহার গোত্র জিজ্ঞাসা করিলে তিনি বলিলেন তাঁহার গোত্র **কৌশিক**।” কালীবাবু সেন বৈষ্ণবদিগের যে আট গোত্রের কথা বলিয়াছেন, কৌশিক তাহাদের মধ্যে একটি। চন্দ্রপ্রভায় ৭ম পৃষ্ঠায় নামগুলি এইরূপ আছে—

ধ্বস্তরিশ্চ শক্তিঃচ তথা বৈশ্বানরাশ্চকৌ।

মৌদগল্য-কৌশিকৌ কৃষ্ণাত্রেয় আজিরসোহপি চ॥

অষ্টৌ গোত্রাণি সেনানাম্ - ”

কৌশিক গোত্রীয় সেন-গণ গয়ায় ব্রাহ্মণ, আর ১০০ মাইল পূর্বে বাঙ্গালার হাওয়ার গুণে অব্রাহ্মণ, ইহাও আমাদিগকে বিশ্বাস করিতে হইবে? বস্তুতঃ কৌশিক গোত্রীয় সেন বৈষ্ণবগণ ব্রাহ্মণ প্রমাণিত হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে বঙ্গীয় আট গোত্রের সেন এবং নিখিল বৈষ্ণব সম্প্রদায় ব্রাহ্মণ প্রমাণিত হইতেছে! সুতরাং গয়ায় কথগোত্রীয় গুপ্তগণ যেমন ব্রাহ্মণ, বঙ্গে কাশ্যপ, সাবর্ণ ও গৌতম গোত্রীয় ‘গুপ্ত’গণও তদ্রূপ ব্রাহ্মণ। ‘সেন-উপাধিক গয়ালী পাণ্ডাগণের গৌতম গোত্র’—কালীবাবুর এই উক্তি সত্য নহে। কোন কোন সেন গৌতম-গোত্রীয় হইতে পারে। বাঙ্গালায় যেমন সেন-উপাধিক বৈষ্ণবদিগের ধ্বস্তরিশ্চ, শক্তি, বৈশ্বানর প্রভৃতি আট গোত্র, গয়াতেও ঐরূপ একাধিক গোত্র আছে। এইজন্যই অধ্যাপক মহাশয় কৌশিক সেনকে দেখিয়াছেন, কালীবাবু গৌতম সেনকে দেখিয়াছেন। আইনজ্ঞ কালীবাবু এক আইন সর্বত্র খাটাইতে গিয়া এই গল্টি করিয়াছেন।

(৫) আদিশুর ও সেনরাজগণের ব্রাহ্মণত্ব

বৈদ্যগণের ব্রাহ্মণত্বের প্রমাণ। আদিশূর ও সেন-
রাজগণ ব্রাহ্মণ কারণ, —

(ক) তাঁহারা বৌদ্ধধর্মের উচ্ছেদ করিয়া বৈদিক ধর্মের প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন। ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয় ভিন্ন অত্র যে কোন জাতির পক্ষে বৌদ্ধধর্মই সুবিধাজনক, অতএব রাজা অত্রজাতীয় হইলে বৈদিক ধর্মের প্রতিষ্ঠার জন্ত চেষ্টা করিতেন না। অথচ ঐ রাজারা ক্ষত্রিয় ছিলেন না, ইহা কালীবাবু বলিয়াছেন (বৈষ্ণ, পৃষ্ঠা ২৫)।

(খ) ‘রাজত্বধর্ম্যাশ্রয়ঃ’ ‘ক্ষত্রচারিত্র্যার্চ্যা’, প্রভৃতি শব্দ হইতেও বুঝা যায় যে ঐ রাজারা ক্ষত্রিয় ছিলেন না। কিন্তু শাস্ত্রানুসারে নিম্নবর্ণীয় ব্যক্তির পক্ষে উচ্চ বর্ণের বৃত্তি নিষিদ্ধ (মনু ১০।১২৫)। অতএব তাঁহারা উচ্চবর্ণীয় অর্থাৎ ব্রাহ্মণ ছিলেন। তাঁহারা ক্ষত্রিয়ত্বের ভান করেন নাই।

(গ) অক্ষত্রিয় রাজা হইলে, কাত্যকুল হইতে আগত ব্রাহ্মণগণ তাঁহাদের প্রদত্ত ভূমি, বিত্ত, অন্ন গ্রহণ করিতে পারিতেন না। কারণ ‘ঘোর স্তম্ভ প্রতিগ্রহঃ’, ঐরূপ রাজা দশ হাজার ‘কসাই’য়ের তুল্য (মনু, ৪।৮৬)!

(ঘ) বেদবিৎ ব্রাহ্মণ সমস্ত জগতের রাজা হইবার উপযুক্ত। “সৈন্য-পত্যঞ্চ রাজ্যং চ দণ্ডনেতৃত্বম্ এষ চ। সর্বলোকাধিপত্যং চ বেদশাস্ত্র-বিদর্হতি॥” (মনু, ১২।১০০) ক্ষত্রিয় ত জন্মতঃ এ সকল কার্যের অধিকারী, ব্রাহ্মণই জন্মতঃ এইগুলিতে অধিকারী নহেন। কিন্তু যদি তিনি বেদবিৎ হন তবে এ সকল কার্যই তিনি সহজভাবে করিতে পারেন, তাঁহার পক্ষে ইহা আপদধর্মের ব্যবস্থা নহে। দ্বারভাঙ্গার রাজা এইরূপ ব্রাহ্মণ রাজা, এবং ভারতবর্ষের গুরুস্বরূপ। অতথা আপদধর্মকে সহজ ধর্ম করায় তিনি পতিত হইতেন। প্রাচীনকালে সেন রাজগণের

এই গৌরব ছিল, কিন্তু হতভাগ্য আমরা আজ তাঁহাদের ও আমাদের জাতিতত্ত্বই বিদিত নহি।

(৬) ক্ষত্রিয়ত্বের তান করিলে ক্ষত্রিয় বলিয়াই পরিচয় দিতে হইত, রাজগু-ধর্ম অবলম্বন করিয়াছি, “ক্ষত্রিয়ের গ্রায় আচরণ করিতেছি” এরূপ বলা হইত না! ‘ব্রহ্মক্ষত্রিয়’ পদ আরও পরিস্ফুট। উহা হইতে তাঁহারা যে ব্রাহ্মণ হইয়াও ক্ষত্রিয়বৃত্তি অবলম্বন করিয়াছিলেন, ইহাই জানা যায়।

(৮) ‘চন্দ্রবংশীয়’ বলায় কালীবাবু লিখিতেছেন—“চন্দ্রবংশীয় রাজাগণ সকলেই ক্ষত্রিয় ছিলেন। বল্লাল সেন অষ্টম বৈষ্ণব জাতি হইয়াও যদি কখন চন্দ্রবংশীয় বলিয়া পরিচয় দিয়া থাকেন, তাহা সম্পূর্ণ ভ্রান্তি বিজৃষ্ণিত বই আর কি বলিব? প্রবোধনীর মতে বল্লাল ব্রাহ্মণ ছিলেন, তাহা হইলে, “চন্দ্রবংশীয় কথাটা **থাপ থাস না।**” (পৃষ্ঠা, ২৩)।

অর্থাৎ সেন রাজগণ নিজেদের জাতি ভুলিয়া গিয়াছিলেন, তাই এই ভ্রান্তি! কালীবাবু পরের মুখে যা তা শুনিয়া নিজের জাতি নির্ণয় করিতেছেন, এবং তাহাকে সত্য ভাবিয়া সেনরাজগণের উক্তিকে ‘মিথ্যা’ বলিতেছেন! চন্দ্রবংশে কত ক্ষত্রিয় ব্রাহ্মণ হইয়াছিলেন, তাহা পুরাণ পাঠ করিলেই কালীবাবু দেখিতে পাইতেন! অত্রি, অত্রির পুত্র চন্দ্র ও তৎপুত্র বুধ সকলেই যে ব্রাহ্মণ বলিয়া শাস্ত্রে বর্ণিত হইয়াছেন। চন্দ্র যে ‘দ্বিজরাজঃ’, ‘রাজা ব্রাহ্মণানাম্’—এ রাজা যে ব্রাহ্মণজাতীয় রাজা! ইনি যে “ন-ক্ষত্র-পতি”! সাধারণ ক্ষত্রিয়েরা ত ব্রহ্মার বাহ হইতে নিঃসৃত হইয়াছিলেন। কিন্তু ব্রহ্মার মুখমণ্ডলস্থিত চন্দ্র ও সূর্য্য স্থানীয় দুই চক্ষু হইতে যে সকল ব্রাহ্মণেরা জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন, সেই ব্রহ্মর্ষি ব্রাহ্মণদের বংশে জাত হইয়াও ঐহারা ক্ষত্রিয়াচার গ্রহণ করিয়াছিলেন, তাঁহরাই চন্দ্রবংশীয় ও সূর্য্যবংশীয় ক্ষত্রিয়। ইহারা ক্ষত্রিয় হইয়া

ক্ষত্রিয় ধর্ম পালন করিতে থাকিলেও সাধারণ ক্ষত্রিয় নহেন, ইহা জানাইবার জন্তই চন্দ্র ও সূর্য্যবংশের নামে ইহারা পরিচয় দিতেন। এই জন্ত 'বৈয়্যত্রপত্তগোত্রায় সাক্ষতিপ্রবরায় চ' মন্ত্রে চন্দ্রবংশীয় ক্ষত্রিয় ভীষ্মদেবের নিজস্ব গোত্র উল্লিখিত দেখা যায়। কারণ ব্যাঘ্রপাদ ও সাক্ষতি তাঁহার পূর্বপুরুষ। কিন্তু তাই বলিয়া চন্দ্র ও সূর্য্যের বংশে সকলেই ক্ষত্রিয় হইয়া গিয়াছিল, এ কথাও সত্য নহে। চন্দ্রবংশীয় ব্রাহ্মণেরা যাহারা অতি প্রাচীনকালে ক্ষত্রিয় আচার গ্রহণ করিয়াছিলেন, তাঁহারা "চন্দ্রবংশীয় ক্ষত্রিয়" বলিয়াই বিদিত এবং ক্ষত্রিয় ধর্ম মানিয়া চলিতে বাধ্য হইতেন। যাহারা অর্ধাচীন কালে ক্ষত্রিয় ধর্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন, তাঁহারা আপনাদিগের প্রাচীনতর বংশকাহিনী স্মরণ করিয়া আপনাদিগকে 'চন্দ্রবংশীয়' রাজত্বধর্ম্মাশ্রয়ী ব্রাহ্মণ বা 'ব্রহ্মক্ষত্র' বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন।

চন্দ্রের ও সূর্য্যের সন্তানেরা মূলতঃ ক্ষত্রিয় (ব্রাহ্মণ নহে), সুতরাং তদংশীয়েরা ক্ষত্রিয়, এরূপ স্বীকার করিলেও 'চন্দ্রবংশীয়' বা 'সূর্য্যবংশীয়' বলিলে ক্ষত্রিয় হইতে হইবে এরূপ ধারণা ভ্রান্ত। বিশ্বামিত্র সূর্য্যবংশীয় রাজা। তিনি ব্রাহ্মণ হইলে তদংশজাত বিশ্বামিত্র-গোত্রীয় ব্রাহ্মণগণ এবং পুরাণের অন্যান্য সূর্য্যবংশীয় ও চন্দ্রবংশীয় বহু রাজা ব্রাহ্মণত্বলাভ করিয়া যে সকল নূতন নূতন ব্রাহ্মণধারার সৃষ্টি করিয়াছিলেন, তাঁহারা কি চন্দ্রবংশীয় বা সূর্য্যবংশীয় নহেন? তবে বল্লালাদি ব্রাহ্মণরাজা যে ব্রহ্মক্ষত্র ও চন্দ্রবংশীয় বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন, তাহা ত 'ভ্রান্তিবিজৃম্বিত' নহে! তাহাই তাঁহাদের প্রকৃত বংশ বিবরণ, ভ্রান্তি কালোবাস!।

সুশ্রুত সংহিতার টীকায় এক স্থলে ডল্লনাচার্য্য লিখিতেছেন -
 "নগরীবর-মথুরা-সমীপে অঙ্কোলানাংমকং বৈজ্ঞানম্ অস্তি, যত্র সৌর-
 বংশজা ব্রাহ্মণা সমস্তভূমিপতিমাতা। অশ্বিনীকুমারসমানাঃ
 পার্শ্বচন্দ্রকৃচ্চয়ঃ প্রসাধিতদ্বিগুণা ঠৈশ্চ অভুবন্। তদন্বয়ে গোবিন্দ-

নামা চিকিৎসকশিরোমণি রত্নং । তন্তস্তংপুত্রো ভিষক্শিরোমুকুটমণিঃ
জ্ঞাপালঃ সমজনি ।”

এখানে সূর্য্যবংশীয় ব্রাহ্মণদের কথা রহিয়াছে ।
তঁাহাদের কিরূপ প্রতিষ্ঠা তাহাও দেখুন এবং তঁাহারা যে ভিষক্,
চিকিৎসক ও বৈদ্য শব্দ দ্বারা অভিহিত হইয়াছেন, তাহাও দেখা
যাইতেছে । সূর্য্য যে আয়ুর্বেদ-সংহিতা রচনা করিয়াছিলেন, তাহা
শাস্ত্র বলিতেছে । কালীধাবু শাস্ত্রবিদ্বাসী । তিনি কুলার্ণব তন্ত্রের
পঞ্চদশোন্ন্যাসে দেখিবেন—

“বিচিস্ত্য তেষামর্থং চৈবায়ুর্বেদং চকার সঃ ।

কুত্বা তু পরমং বেদং ভাস্করায় দদৌ বিভুঃ ।

স্ব-তন্ত্রসংহিতাং তস্মাৎ ভাস্করশ্চ চকার সঃ ।

ভাস্করশ্চ স্বশিষ্যোভ্য আয়ুর্বেদং স্বসংহিতাম্ ।

প্রদদৌ পাঠয়ামাস তে চক্রুঃ সংহিতান্ততঃ ?”

এই ভাস্করসংহিতার বিবরণ মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত গণনাথ সেন
শর্মা সরস্বতী প্রণীত ‘প্রত্যক্ষ-শারীরম্’ গ্রন্থের প্রারম্ভেও আছে ।
অগ্রেদে দৃষ্ট হয়, প্রসন্ন মুনি সূর্য্যকে প্রসন্ন করিয়া তঁাহার কৃপায়
আরোগ্য লাভ করিয়াছিলেন । শাস্ত্রও সূর্য্য স্তব করিয়া কুষ্ঠরোগ
হইতে মুক্ত হইয়াছিলেন । সূর্য্য-পূজা দ্বারা ব্যাধি আরোগ্য হয়, ইহা
সর্বজন-প্রসিদ্ধ । অধিকন্তু ভাস্করের আয়ুর্বেদ অধ্যাপনার কথা উপরে
বলা হইয়াছে । তবে চন্দ্রবংশীয় ও সূর্য্যবংশীয় যে সকল ব্রাহ্মণের বংশে
আয়ুর্বেদ চিরকাল অনুশীলিত হইতেছে, তঁাহারা আপনাদিগকে সূর্য্য-
বংশীয় বা চন্দ্রবংশীয় ব্রাহ্মণ বা বৈদ্য বলিয়া পরিচয় দিলে সেরূপ পরিচয়
“ব্রাহ্মি বিজ্ঞপ্তিত” বলা নিতান্ত অজ্ঞতার ও বাচালতার পরিচায়ক
বলিতে হয় ।

(ছ) সেনরাজগণ ২৫০ বারেন্দ্রে ব্রাহ্মণকে ভ্রষ্টাচার জানিয়া দেশ হইতে বহিস্কৃত করিয়া দিয়াছিলেন, গুণবান্ ব্রাহ্মণদিগকে কৌলীগ্র দিয়া-
ছিলেন, পুনশ্চ নিগুণ দেখিলে কৌলীগ্র কাড়িয়া লইয়াছিলেন, ইহা-
তঁাহাদের ব্রাহ্মণ সমাজপতিত্বের পরিচায়ক। কোন অব্রাহ্মণের পক্ষে
ব্রাহ্মণ সমাজকে এরূপ শাসন করার কথা কেহ শুনিয়াছেন কি ?

(জ) বল্লাল প্রভৃতি কর্তৃক ‘দানসাগর’, ‘অদ্ভুতসাগর’ প্রভৃতি
স্মৃতি গ্রন্থের রচনা হইতেও তঁাহাদের ব্রাহ্মণত্ব বুঝা যায়, কারণ অব্রাহ্মণ
স্মৃতি গ্রন্থ রচনা করিতে পারে না। বল্লালরচিত স্মৃতিনিবন্ধের প্রামাণ্য
স্মৃতিসত্রটি রঘুনন্দন ও অগ্রাণ্ড পশ্চিম দেশীয় পণ্ডিত স্বীকার
করিয়াছেন।

(ঝ) ‘স্বাপালনারায়ণ’, ‘শ্রুতিনিয়মগুরু’, ‘বিশ্ববন্দ্য’, ‘ব্রহ্মবাদী’
প্রভৃতি বিশেষণ হইতেও বুঝা যায় যে, সেনরাজগণ অব্রাহ্মণ ছিলেন না।

(ঞ) সেনরাজগণের নামান্তে ‘দেব’ শব্দ ব্যবহার সত্যই ব্রাহ্মণত্বের
পরিচায়ক। একথা ঠিক যে, ‘দেব’ শব্দ আর্য্যত্বের বোধক এবং
সেই জন্ত দ্বিজা দ্বীর নামান্তে ‘দেবী’ শব্দ ব্যবহৃত হয়। কিন্তু ‘দেব’
শব্দ দ্বারা কোন বর্ণের আর্য্য তাহা বুঝা যায় না বলিয়া বৈষ্ণবগণ ‘দেব-
ভূতি’ বা ‘দেবগুপ্ত’, ক্ষত্রিয়গণ ‘দেবশর্মা’ ও ব্রাহ্মণগণ ‘দেবশর্মা’ বা
শর্মা বলিয়া থাকেন। আবার দ্বিজ শব্দ যেমন তিন বর্ণের বাচক হইলেও
সাধারণতঃ ‘ব্রাহ্মণ’ অর্থেই ব্যবহৃত হয়, তদ্রূপ ‘দেব’ শব্দ দ্বারাও কেবল
ব্রাহ্মণকেই বুঝান হইত। এই জন্ত বিধি আছে, ‘দেবঃ শর্মা চ বিপ্রশ্রু’।
আবার “দেবপূর্বং নরাখ্যং হি শর্ম্মবশ্মাদিসংযুতম্” এরূপ বিধানও
রহিয়াছে। পণ্ডিতদিগের অভিমত দুই রূপ—ব্রাহ্মণ নামান্তে দেবশর্মা
বলিবেন, অথবা দেব বা শর্মা যাহা ইচ্ছা ব্যবহার করিবেন। বস্তুতঃ দেব-
শর্মা ও শর্মা দুইই যখন প্রচলিত রহিয়াছে, তখন ‘দেব’ও কোন কোন
স্থানে প্রচলিত আছে বা ছিল। সুতরাং নামান্তে ‘দেব’ শব্দ দেখিয়াই

তাহাকে নরপতিস্থ বাচক মনে করা উচিত নহে। বিশেষতঃ যদি নৃপতি, রাজনৃ, নরপতি প্রভৃতি শব্দ ঐ সঙ্গেই বিশেষণ রূপে থাকে, তাহা হইলে ‘দেব’ শব্দের পুনশ্চ ‘নৃপ’ অর্থ কল্পনা সমাচীন নহে। আর ‘দেববৎ পূজ্য’ এই অর্থে ‘দেব’ এরূপ তর্ক করিলেও বলা যাইতে পারে যে, ব্রাহ্মণ্য ঐ অর্থে ‘ঠাকুর’ শব্দ ব্রাহ্মণেই প্রযোজ্য হয়, সুতরাং উহা ব্রাহ্মণত্বেরই বাচক। এক্ষণে দেখা যাক, সেনরাজগণ ‘দেব’ শব্দ নৃপার্থে ব্যবহার করিয়াছেন, কি নৃপ বা নৃপবাচক অস্ত্র শব্দের সহিত ব্রাহ্মণ অর্থে ব্যবহার করিয়াছেন। আমরা অস্ত্র তাম্র ফলকাদির অনুসন্ধানে যাইব না। কালীবাবু যাহা প্রামাণিক বলিয়া (১১/০—১) ৬ পৃষ্ঠা উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহাতেই দেখা যায়—‘পরম-ভট্টারক-মহারাজাধিরাজ-শ্রীবল্লাল-সেন-দেবপাদানুধ্যাত’ ছইবার আছে। এস্থলে ‘ভট্টারক’, ‘মহারাজ’, ‘অধিরাজ’ সবই বলা হইয়াছে। সুতরাং নামান্তে “রাজা ভট্টারকো দেবঃ” এই অর্থে দেব বলিবার অবকাশ নাই! অপিচ রাজা নিজের জাতি বলেন নাই বলিয়া যে ‘চার্জ’ আনা হয়, তাহা ত এই ‘দেব’ শব্দকে ব্রাহ্মণবাচক মনে করিলেই ‘ডিম্‌মিস্’ হইয়া যায়। স্মৃতি গ্রন্থ প্রণেতা রাজা কি এমনই বোকা ছিলেন যে, সঙ্কল্পের সময়ে ব্রাহ্মণেরা নামান্তে ‘শর্মা’ বলে, ক্ষত্রিয়েরা ‘বর্মা’ বলে, বৈশ্যেরা ‘গুপ্ত’ বলে, শূদ্রেরা ‘দাস’ বলে, ইহা রাজ্যের সর্বত্র দেখিয়াও তিনি নামান্তে বর্ণপরিচায়ক কোন শব্দই ব্যবহার করিলেন না? ‘শ্রীমান্ লক্ষ্মণসেন-দেবনৃপতিঃ’ অনেক স্থলে আছে (সত্যোজ্জ বাবুর বৈজ্ঞানিকপ্রতিবোধিনী ২য় পৃষ্ঠা)।

কালীবাবু লিখিয়াছেন, “আসামে কোচবংশীয় রাজগণ অত্য়পি ‘দেব’ শব্দ ব্যবহার করিতেছেন।” কিন্তু তাহাতে আমাদের কি? উহার ‘দেব’ ছাড়িয়া ‘শর্মা’ ব্যবহার করুক না।

(ট) কালীবাবু লিখিয়াছেন, “বৈজ্ঞানিকপ্রতিবোধিনী ২য় পৃষ্ঠার গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন।

বল্লভ যে অষ্টম বৈষ্ণব তাহাই তাঁহার প্রতিপাদ ছিল।” (বৈষ্ণব পৃষ্ঠা ২৬)।

কিন্তু কালাবাবু বৈষ্ণবপুস্তকের অগ্রত্ব লিখিয়াছেন, “অষ্টমগণ বৈষ্ণবজাত হইলেও তাহারা আচারাদিতে ব্রাহ্মণসদৃশ ও গোণব্রাহ্মণ ইহাই তাঁহার প্রতিপাদ বিষয় ছিল” (১২ পৃঃ)। বিদ্যারত্ন মহাশয় প্রতিপাদন করিয়াছিলেন যে, অষ্টমগণ ব্রাহ্মণ।

অতএব দুইটি বচন একত্র করিলে বুঝা যায় যে উমেশ চন্দ্রের মতে সেন রাজগণ ব্রাহ্মণ ছিলেন। শেষ বয়সে বিদ্যারত্ন মহাশয় বুঝিয়াছিলেন যে, অষ্টম ও বৈষ্ণব এক বস্তু নহে এবং বঙ্গীয় বৈষ্ণবগণ সনাতন বৈষ্ণবকুলজ ব্রাহ্মণ, অষ্টম নহে। অতএব তাঁহার পরিবর্তিত মত অনুসারে সেন রাজগণও সনাতন বৈষ্ণবকুলজ ব্রাহ্মণ, অষ্টম নহে। তিনি আমাদিগকে বলিয়াছিলেন যে, তাঁহার পুস্তকের নূতন সংস্করণে প্রয়োজন মত পরিবর্তন করিয়া দিগেন। [আমরা তাঁহার মতানুসারেই চলিতেছি।]

(৪) পৃথিবীপ্রসিদ্ধ ঐতিহাসিক ভাণ্ডারকর ও ভিস্কেণ্ট স্মিথ বলেন যে, সেনরাজগণ দাক্ষিণাত্য ব্রাহ্মণ ছিলেন, দক্ষিণ হইতে বঙ্গে আগমন করেন।

(৫) ‘ব্রাহ্মণসর্কস্ব’ গ্রন্থে হলায়ুধ বলিতেছেন যে, রাজা লক্ষ্মণসেনের অনুরোধে তিনি ঐ পুস্তকখানি কাঞ্চনাখী যজুর্বেদীয় ব্রাহ্মণদিগের জ্ঞাত স্বচনা করিলেন। ঝড়ী ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণদের মধ্যে কাঞ্চনাখী যজুর্বেদীয় ব্রাহ্মণ নাই, বৈদিক ব্রাহ্মণদের মধ্যে আছে। কিন্তু এই বৈদিকেরা মহারাজ লক্ষ্মণ সেনের সময়ে আসেন নাই। তবে, যে বৈষ্ণবগণ কাঞ্চনাখী যজুর্বেদীয় বলিয়া চিরকাল প্রসিদ্ধ, তাহারা এই ‘ব্রাহ্মণ সর্কস্ব’ কাঞ্চনাখী যজুর্বেদীয় ব্রাহ্মণ বলিয়া গণ্য হইয়াছে এবং রাজার ও রাজার স্বজাতীয় ব্রাহ্মণদের জ্ঞাত যে রাজ্যদেশে ঐ পুস্তক রচিত হইয়াছিল তাহা

বুঝা যাইতেছে। তখন ঐ পুস্তকের নাম ‘বৈষ্ণবসর্কস্ব’ না হইয়া ব্রাহ্মণ-সর্কস্ব হওয়ায় বেশ বুঝা যায় বৈষ্ণবগণ তখন ব্রাহ্মণবর্ণ বলিয়াই বিদিত ছিলেন এবং বঙ্গে তাঁহাদের সংখ্যাই অধিক ছিল।

৩। প্রাচীন বঙ্গসাহিত্যে বৈষ্ণবগণের ব্রাহ্মণ-পরিচয় ব্রাহ্মণত্বের প্রমাণ। পূর্বে ৮৮ পৃষ্ঠায় মুরারি গুপ্ত সঞ্চকে—

(ক) “প্রতিগ্রহ নাহি করে না লয় কারো ধন” ইত্যাদি বলা হইয়াছে।

(খ) ঘনরাম প্রণীত ত্রীধর্ম মঙ্গলে ১৭১০ খৃঃ দেখিতে পাই—

“স্বধর্ম মণ্ডিত বিধর্ম খণ্ডিত

ব্রাহ্মণ পণ্ডিত বৈষ্ণ৷ ॥

সমাদরে তত্ত্ব বৈসে ক্ষত্র বৈশ্য

ধত্ত ধরা ধর্মপাল ।”

নগর পত্তন হইতেছে। কাহাকে কিরূপ বসান হইল, তাহাই বলা হইতেছে।

(গ) মুকুন্দরাম চক্রবর্তীর চণ্ডীকাব্যে (প্রায় তিন শত বর্ষ পূর্বে)—

বৈষ্ণবজনের তত্ত্ব গুপ্ত সেন দাস দত্ত

কর আদি বৈসে কুলস্থান ।

* * * * *

উঠিয়া প্রাতঃকালে উল্লিফোঁটা করি ভালে

বসন মণ্ডিত করি শিরে ॥ ইত্যাদি

(ঘ) জয়ানন্দ চক্রবর্তীর চৈতন্য মঙ্গলে—

বৈষ্ণ৷ ব্রাহ্মণ যত নবদ্বীপে বৈসে ।

নানা মহোৎসব করে মনের হরষে ॥

এখানে অল্প জাতির কথা বলা হইল না। সমাজে যাহারা শ্রেষ্ঠ আসন অধিকার করিয়াছিলেন, তাঁহাদের কথাই বলা হইতেছে।

(৬) শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে আদি লীলার একাদশ পরিচ্ছেদে রহিয়াছে—

“রঘুনাথ বৈদ্য উপাধ্যায় মহাশয়।

যাঁহার দর্শনে কৃষ্ণে প্রেম ভক্তি হয় ॥

(চ) চৈতন্য ভাগবতে শ্রীবৃন্দাবনদাস ঠাকুর লিখিয়াছেন—

রঘুনাথ বৈদ্য উপাধ্যায় মহামতি।

যাঁর দৃষ্টিপাতে কৃষ্ণে হয় রতি মতি ॥

(ছ) শ্রীশ্রীচৈতন্য চরিতামৃত-লেখক কবিরাজ গোস্বামী সম্বন্ধে এইরূপ আছে—

রাঢ়ে জন্ম যার কৃষ্ণদাস দ্বিজবর।

শ্রীনিত্যানন্দের তঁহো পরম কিঙ্কর।

(জ) চৈতন্য ভাগবতে—

রাঢ়ে জন্ম মহাশয় বিপ্র কৃষ্ণদাস।

নিত্যানন্দ পারিষদে যাঁহার বিকাশ ॥

(ঝ) কবি গোপীনাথ দত্তের “দত্তবংশাবলী” হইতে পূর্বেই উদ্ধৃত হইয়াছে। ৭৮ পৃষ্ঠা দেখ।

(ঞ) বৈদ্য বিজয় গুপ্তের মনসা মঙ্গলে—(ফুল্লশ্রী গ্রামের বর্ণনায়)

“চারিবেদাধ্যায়ী তথা ব্রাহ্মণ সকল।

বৈদ্যজাতি নিজশাস্ত্রে অতীব কুশল ॥”

ইহা পতিতসাবিত্রীক বৈদ্যদিগের বর্ণনা। তথাপি ঐ দেশে অপর ব্রাহ্মণেরা আয়ুর্বেদ হস্তগত করিতে পারে নাই !

(ট) ভারতচন্দ্রের বিদ্যাসুন্দরেও ব্রাহ্মণদের পরেই বৈদ্যদিগের কথা

আছে। বৈষ্ণব মহেশ্বরভাচার্য্য, ‘বিপ্র’ বৈষ্ণব বোপদেব গোস্বামী কবিরাজ, জয়দেব গোস্বামী কবিরাজ, ব্রাহ্মণ বলিয়া প্রসিদ্ধ কবিরাজ বিশ্বনাথ ও কবিরাজ কৃষ্ণদাস—ইহাদের ব্রাহ্মণ বলিয়া প্রসিদ্ধি থাকায় প্রাচীন কবিরাজগণ বা সমস্ত বৈষ্ণবগণ যে ব্রাহ্মণ ছিলেন, তাহা বুঝা যায়। যে যে স্থলে বৈষ্ণবকে ব্রাহ্মণের সহিত সগৌরবে উল্লিখিত না করিয়া ক্ষত্রিয়-বৈষ্ণবের সঙ্গে বা তাহাদের পরে উল্লিখিত করা হইয়াছে, সেখানে বুঝিতে হইবে যে, উপবীত-ত্যাগী বৈষ্ণবের কথা হইতেছে। রাঢ়ীয় বৈষ্ণবগণ বৈষ্ণবাচার গ্রহণের পূর্বে ‘বিপ্র’ ও ‘দ্বিজবর’ বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন, এবং পরেও দ্বিজ বলিয়া বৈষ্ণবের প্রতিবাদ করিয়াছেন, যথা, ‘দ্বিজ রামপ্রসাদ’।

(৭) বৈষ্ণবগণ ব্রহ্মত্রা ভূমি পাইতেন। ইহাও ব্রাহ্মণের প্রমাণ। ইহার উদাহরণ, বৈষ্ণব প্রবোধনীতে দেওয়া হইয়াছে (পৃ: ১৬)। প্রাচীন উদাহরণ পীতবাস গুপ্তশর্মা ও শ্রীকৃষ্ণ ধর-দেবশর্মা পূর্বে উল্লিখিত হইয়াছে। কালীণবু পীতবাসকে উড়াইতে গিয়া যে অশ্লীলতা করিয়াছেন, তাহাও (২৫ পৃষ্ঠা) দেখাইয়া দেওয়া হইয়াছে। কৃষ্ণচন্দ্রের নিকট হইতে সাধকপ্রবর রামপ্রসাদ সেন ব্রহ্মত্রা ভূমি প্রাপ্ত হন। একজন কায়স্থ জমিদার প্রিন্সিপাল বিপিনবিহারী গুপ্ত মহাশয়ের বৃদ্ধ প্রপিতামহ চন্দ্রনাথ গুপ্ত মহাশয়কে ১০১ বিঘা জমি ব্রহ্মত্রা করিয়া দিতে চাহিলে, উহা বহু ভূমি বলিয়া তিনি লইতে রাজি হন নাই, পরে ১০০ বিঘা জমি কবিরাজ মহাশয়ের গৃহ-বিগ্রহের সেবার জন্ত দান করিয়া এক বিঘা মাত্র সেবাইত স্বরূপে কবিরাজ মহাশয়কে দান করেন। দানপত্রে ব্রহ্মত্রা লেখাসত্ত্বেও এবং ‘বিধিবৎ উদকপূর্বকং কৃত্বা’ ইহা তাম্রশাসনে লেখা থাকিলেও ঐ দান ‘ব্রহ্মত্রা’ নহে, ‘চাক্রান্’ মাত্র একরূপ মনে করা নিতান্ত হীনচিত্ত ব্যক্তির পক্ষেই সম্ভব।

(৮) বৈদ্যগণের মধ্যে পাঁড়ে, মিশ্র, চক্রবর্তী প্রভৃতি কৌলিক পদবী ও মহামহোপাধ্যায়, বাচস্পতি, শিরোমণি প্রভৃতি বিভাগত উপাধি তাহাদের ব্রাহ্মণত্বের প্রমাণ। কালীবাবু বলেন, এই সকল উপাধির “একটিও ব্রাহ্মণের জাতীয় উপাধি নহে। শাস্ত্রানুসারে ব্রাহ্মণের শর্মা, ক্ষত্রিয়ের বর্মা, বৈশ্যের গুপ্ত ও শূদ্রের দাস জাতীয় উপাধি।” (পৃষ্ঠা ৩৮)

এখানে সহসা ‘শাস্ত্রানুসারে’ কথাটি বদান হইল কেন? মুখোপাধ্যায়, বন্যোপাধ্যায় প্রভৃতি কি রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণদিগের জাতীয় উপাধি নহে? পাঁড়ে, মিশ্র, চক্রবর্তী কি বিস্তীর্ণ ভারত ক্ষেত্রে কোন ক্ষত্রিয়ের বা বৈশ্যের কৌলিক উপাধি? জল দিবার জন্ত যে ব্রাহ্মণ ষ্টেশনে নিযুক্ত থাকে, সেও ‘পানি-পাঁড়ে’; দেববিগ্রহের সেবাইতরূপে সে ‘পাত্তা’, বিদ্বৎসভায় সে ‘পণ্ডিত’। বাঙ্গালার রাঢ়ী মহাশয়দিগের কাত্তকুলে অবস্থিতিকালে হয় ত ঐ সকল উপাধিই জাতীয় উপাধিরূপে ব্যবহৃত হইত, বঙ্গে আসিবার পর তাহা পাগড়ির সহিত অদৃশ্য হইলে নূতন উপাধি সৃষ্টি করিতে হইয়াছিল। যাহা হউক, এ সকল পদবী বা উপাধি ব্রাহ্মণ ভিন্ন অব্রাহ্মণকে কখন বুঝায় না; মহামহোপাধ্যায়াদি উপাধিও বাঙ্গালার বাহিরে কখন কোন অব্রাহ্মণ ধারণ করে নাই। তবে বাঙ্গালায় তাহার ব্যতিক্রম হইবে কেন? মুখোপাধ্যায় ইত্যাদি বাঙ্গালী ব্রাহ্মণের জাতীয় উপাধি, চক্রবর্তীও তাহাই, ওঝা মৈথিলী ব্রাহ্মণের জাতীয় উপাধি, মিশ্রও পশ্চিমা ব্রাহ্মণের জাতীয় উপাধি।

শ্রীযুক্ত কালীবাবু ৩৯ পৃষ্ঠায় বলিতেছেন, “বৈদ্যগণ বিজাতি এবং শাস্ত্রে অধিকারী ছিলেন, কাজেই পণ্ডিত বৈদ্যের পক্ষে ঐ সকল (মহামহোপাধ্যায়, বাচস্পতি, শিরোমণি ইত্যাদি) উপাধি ধারণ করা বিচিত্র নহে।” শ্রীযুক্ত সত্যেন্দ্র বাবুও এই মত প্রকাশ করিয়াছেন। অব্রাহ্মণেরাও এই সকল উপাধি ধারণ করিতে সমর্থ, এই ধারণাই

অতীব বিচিত্র ! এরূপ বদ্ধমূল ধারণা থাকিলে বৈষ্ণবপ্রবোধনীর ভুল ধরা সহজ হয় !

অতঃপর কালীবাৰু লিখিতেছেন, “পণ্ডিতাগ্রগণ্য দ্বারিকানাথ সেন ও বিজয়রত্ন সেন গভর্ণমেন্ট হইতে মহামহোপাধ্যায় উপাধি প্রাপ্ত হইয়াছিলেন, কিন্তু তাঁহারা কখনও শাস্ত্রা লিখিয়া ব্রাহ্মণগণের ভান করেন নাই। গভর্ণমেন্ট এখন মহা-মহোপাধ্যায় উপাধির জন্ত একটি বৃত্তি নির্দেশ করিয়াছেন। ঐ বৃত্তি ব্রাহ্মণগণের প্রাপ্য হওয়া উচিত, উহার প্রতি আমাদের লোভ সংবরণ করাই শ্রেয়ঃ। ব্রাহ্মণ পণ্ডিতগণ সমাজের ও শাস্ত্রের রক্ষক ; হিন্দু রাজগণ তাঁহাদের রক্ষার বিধান করিতেন। সমাজও শাস্ত্রাদি ক্রিয়ায় বিদায় ও বৃত্তি আদির দ্বারা এতকাল ব্রাহ্মণ জাতির রক্ষার বিধান করিতেছিলেন। বৈষ্ণব পণ্ডিতগণ কখনও ব্রাহ্মণ বৃত্তি পান নাই। তখন তাঁহাদের মহামহোপাধ্যায় বৃত্তি নিয়া ব্রাহ্মণগণ সহ কলহ সৃষ্টি করা সুবুদ্ধির পরিচায়ক নহে।” (পৃষ্ঠা, ৩৯)

এরূপ কথা যে একজন বৈষ্ণব লিখিতে পারেন, তাহা আমরা স্বপ্নেও ভাবি নাই। যে চিরন্তন বিজ্ঞা গৌরবের জন্ত বৈষ্ণব সম্প্রদায় বিখ্যাত, সেই বিজ্ঞা গৌরবকে বিসর্জন না দিলে যে অধঃপতনের চরম হয় না ! কোথায় বহু সংখ্যক মহামহোপাধ্যায় হইয়া কিসে জাতীয় মান-মর্যাদার বৃদ্ধি হয়, তাহার চেষ্টা করিতে উপদেশ দিবেন, যে সকল সদাচার বিলুপ্ত হইতেছে, তাহাদের পুনরুদ্ধারের পরামর্শ দিবেন, না অগ্নান মুখে বলিতেছেন, মহামহোপাধ্যায় বৃত্তি লইয়া ব্রাহ্মণগণ সহ কলহ সৃষ্টি করা সুবুদ্ধির পরিচায়ক নহে ! দেশের যে উচ্চ রাজপদগুলি খেত-ব্রাহ্মণদের হস্তে আছে তাহাতে ভাগ বসাইবার চেষ্টাও এ

দেশবাসীর পক্ষে সুবুদ্ধির পরিচায়ক নহে ! স্বরাজের কথা কহিয়া ইংরাজের সহিত কলহ সৃষ্টি করাও সুবুদ্ধির পরিচায়ক নহে ! খয়ের-খাঁই লোকেরা এরূপ বলিয়া থাকেন বটে, কিন্তু রায়-বাহাদুর ও গভর্নমেন্ট প্লাজার হইয়াও শ্রীযুক্ত ধর্মভূষণ মহাশয় এরূপ বিসদৃশ কথা বলিয়াছেন বলিয়া আমরা শুনি নাই। তবে আজ বৈজ্ঞের কর্তব্য সম্বন্ধে একি কথা তাঁহার মুখ হইতে শুনিতেছি ? তিনিই ত বৈজ্ঞ পুস্তকের ২য় পৃষ্ঠায় কত বৈজ্ঞ মহামহোপাধ্যায়ের নাম উল্লেখ করিয়াছেন। এ সকল উপাধি ত ব্রাহ্মণ-অব্রাহ্মণ লইয়া গঠিত বঙ্গসমাজ চিরকাল অনুমোদন করিয়া আসিতেছে। শত শত বৈজ্ঞ মহামহোপাধ্যায় বাঙ্গালায় সংস্কৃত বিজ্ঞা ও ব্রাহ্মণের গৌরব বদ্ধিত করিয়া জন্ম-ভূমিকে ভারতবর্ষের শীর্ষস্থানীয় করিয়াছেন, শিক্ষার প্রভাবে বাঙ্গালী মাত্রকেই যেন ব্রাহ্মণ্যগৌরবে মণ্ডিত করিয়াছেন ! আজ ধর্মভূষণ মহাশয় দেশের এই গৌরবে স্বজাতির কতটা হাত ছিল, তাহা কেমন করিয়া ভুলিলেন ? আর, কাহার টাকায় বৃত্তি দেওয়া হয় ? একি অল্প শ্রেণী ব্রাহ্মণকে বদ্ধিত করিয়া বৈজ্ঞ পণ্ডিতগণকে দেওয়া হয় ? আয়ুর্বেদে ত অল্প ব্রাহ্মণের অধিকারই নাই। আয়ুর্বিজ্ঞান বৈজ্ঞের জাতীয় বিজ্ঞা। সেই বিজ্ঞার উৎকর্ষ সাধন কে করিবে, পরে ? কোন বৈজ্ঞপণ্ডিত নিজের কোলিক বিজ্ঞায় সুপণ্ডিত হইয়া মহামহোপাধ্যায় হইলে বা গভর্নমেন্টের টাকায় বৃত্তি পাইলে, নিতান্ত ঈর্ষান্বিত ব অনস্ব্যাপর ব্যক্তি ব্যতীত অল্প কাহার কি ক্ষতি ?

এই প্রসঙ্গে বৈদ্যপণ্ডিতগণ শ্রাদ্ধাদিতে কখন বিদায় বা বৃত্তি আদি পান নাই বলিয়া যে সকল কথা বলিয়াছেন, তাহা মিথ্যা। ৭০.৮০ বৎসর পূর্বে এরূপ বিদায় ও বৃত্তি বৈদ্যোয়্য বহু পাইতেন। তৎপরে দ্যগণ 'বারু' ও 'চাকুরিয়' হইতে লাগিলেন, সংস্কৃত চর্চা যেমন কনিতে লাগিল, ব্রাহ্মণের বৃত্তিকে তেমনই 'উচ্চবৃত্তি' বলিয়া কুক্ষিত

নাসিকায় স্থণাভরে ত্যাগ করিতে লাগিলেন। ব্রাহ্মণেরা সুযোগ বুঝিয়া বজ্রমানদিগকে সুপরামর্শ দিতে লাগিলেন, অত্যাচারী ব্রাহ্মণ জাতি ব্রাহ্মণের উত্তেজনায় বৈদ্যের প্রতি একটা বিদ্বেষভাব পোষণ করিতে লাগিল, বৈদ্যের বৃত্তি ও বিদায় অত্যন্ত সঙ্কুচিত হইয়া গেল। পরে হোমিওপ্যাথি, এলোপ্যাথি, হাকিমি প্রভৃতি বিবিধ চিকিৎসামার্গ সম্মুখে উন্মুক্ত হওয়ায় বৈদ্যের চিকিৎসা-গৌরব একেবারে অন্তমিত প্রায় হইল। যাহা হউক, ভগবৎ-কৃপায় পুনশ্চ আয়ুর্বেদের উত্থানের লক্ষণ দেখিতেছি, এক্ষণে সঙ্গে সঙ্গে বৈদ্যেরও উত্থান চাই। এই জাতীয় দুর্দিনেও ব্রাহ্মণপ্রধান শ্রীরামপুরে অপর শ্রেণীর ব্রাহ্মণ গৃহে যেঠেরা পূজায় পদধূলি দিবার জন্ত এই ব্যক্তি বারংবার নিমন্ত্রিত হইয়াছে। আমার অসুস্থ হইতে ভক্তিপূর্বক চরণধূলি লওয়া হইয়াছিল এবং আমাকে পৈতা, পান, সুপারী, চিনি, সন্দেশ সরায় সাজাইয়া দেওয়া হইয়াছিল। এক বনিয়াদী কায়স্থবাড়ীতে শ্রাদ্ধ উপলক্ষ্যে ব্রাহ্মণভোজন করাইয়া ভোজন করিবেন বলিয়া শ্রাদ্ধকর্ত্তা সর্বাগ্রে আমাকে ও একটা রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণকে একসঙ্গে ভোজন করাইয়া দক্ষিণা দান পূর্বক অনুমতি লইয়া ভোজন করিয়াছিলেন।

কালীবাবু বৈদ্যপুস্তকের ৫৭ পৃষ্ঠায় বলিয়াছেন—“রাজগণ ভূমি দান করিয়া নানা জাতিকে প্রতিষ্ঠা করিতেন, ইহার বহুল দৃষ্টান্ত বর্ত্তমান আছে। আসামদেশে হিন্দু রাজগণ ব্রাহ্মণের জাতিকে সদৃশ্যের পুরস্কার স্বরূপ অনেক ভূমি দান করিয়াছিলেন। ঐ সকল দান-গ্রহীতার উত্তর পুরুষগণ অদ্যাপি তাহা ভোগ করিতেছে।”

বড়ই পরিচাপের বিষয় যে ধর্ম্মভূষণ মহাশয় ব্রহ্মত্মা ভূমি, চাক্রান ভূমি বা বক্লিসের কোন পার্থক্য বুঝিতে পারিলেন না। আমরা ৯৩-৯৪ পৃষ্ঠায় পীতবাস গুপ্ত শর্ম্মাকে যে ভূমি দেওয়ার কথা উল্লেখ করিয়াছি (প্রবোধনীতে এইটী ও অত্যাচার আরও উদাহরণ দেওয়া হইয়াছে) তাহা

“বিধিবৎ উদকপূর্বকম্” অর্থাৎ যেমন করিয়া ব্রাহ্মণকে দিতে হয়, সেইভাবে দেওয়া হইয়াছে। মহারাজ কৃষ্ণচন্দ্রের দানপত্রেও ঐরূপ পাঞ্জাসমেত ব্রহ্মত্রা বলিয়া লিখিয়া দেওয়া হইয়াছে, এ সকলকে উড়াইয়া দিবার যো নাই। বৈষ্ণু চিরদিন অহীনকর্মা অথচ স্বাধীন-বৃত্তিক এবং বিজ্ঞানের ও পাণ্ডিত্যের আধার। তাঁহারা অপর শ্রেণীর ব্রাহ্মণগণের দ্বারা বৃত্তি দ্বারা রাজাদিগের প্রতিপাল্য ছিলেন।

৮। **স্বাভাবিকতা ও ব্রাহ্মণ্যের প্রমাণ**।—যাহারা পরের স্বাভাবিক করে, তাহারা নিজেদের স্বাভাবিক করে। যে জাতি নিজেদের স্বাভাবিক করে সে জাতি ব্রাহ্মণ। (৭৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। কান্তকূজ হইতে ব্রাহ্মণ আনয়নের পূর্বে বৈষ্ণবগণ নিজেদের ক্রিয়া কর্ম নিজেরাই করিতেন। আদিশুরের মত রাজা পুত্রোষ্ট্র যোগের সময়ে যে মাত্র পাঁচটি ব্রাহ্মণ আনয়ন করিয়াছিলেন, তাহা হইতেই এ সকল কথা বুঝা যায়। ঐ সময়ে দেশময় শিকার ভার তাঁহাদের হাতেই ছিল। এজন্ত প্রাচীন-কালে এত বৈষ্ণবপণ্ডিত ও তাঁহাদের শ্রেণীত এত সংস্কৃত গ্রন্থ! বৈষ্ণবপ্রবোধনীতে এই সকল পুস্তকের মধ্যে অনেকগুলির নাম উল্লিখিত হইয়াছে। এই অনন্তসাধারণ বিদ্যালোচনা হইতে বঙ্গে ‘কবিরাজ’ শব্দ কেবলমাত্র বৈষ্ণবক্ষেই প্রযোজ্য হইয়া উঠিয়াছিল। বঙ্গে অপর শ্রেণীর ব্রাহ্মণেরা কবিরাজ উপাধি প্রাপ্ত হন নাই। দেশের সমগ্র সংস্কৃত শিক্ষা যাহাদের হাতে থাকে তাহারা অব্রাহ্মণ হইতে পারে না। ইহারা অদৃষ্ট হইলে চিকিৎসা দ্বারা অর্থোপার্জন করিয়া সুখে কালতিপাত করিতে পারিতেন, আজীবন বিদ্যালোচনা, বিদ্যাদান ও গ্রন্থ রচনা, ইহাতেই অধিকাংশ বৈষ্ণব আত্মনিয়োগ করিতেন না।

বৈষ্ণবদিগের গুরুবৃত্তি খ্রীশ্রীমহাপ্রভুর বহু পূর্ব হইতে। তাঁহাদের অগণিত ব্রাহ্মণ মন্ত্রশিষ্য ছিল। স্বয়ং চৈতন্য দেবও বৈষ্ণব সন্ন্যাসীর শিষ্য। বৈষ্ণবের শাক্ত ও শৈব শিষ্যও যথেষ্ট ছিল। অতাপি রাঢ়ে বৈষ্ণব

এরূপ শিষ্যের একান্ত অভাব নাই। তবে বৈষ্ণাচার ও শূদ্রাচার গ্রহণের পর হইতে অনেকে পুরোহিত শ্রেণীর হাতে যজ্ঞমানদিগকে ছাড়িয়া দিয়াছেন। রাঢ়ে প্রতি গৃহে বৈষ্ণই বৈষ্ণের আচার্য্য গুরু। বৈদিক দীক্ষা বৈষ্ণ অবৈষ্ণ-ব্রাহ্মণের নিকটে গ্রহণ করেন না। কালী-বাবুর পরামর্শ মত মহামহোপাধ্যায় উপাধির ভ্রাতৃ এই সকল ব্রাহ্মণ্য-সূচক গৃহাচারের প্রতি আস্থ্য না থাকিলে, তাহার অভাব আমরাদিগকে আরও অব্রাহ্মণ করিয়া তুলিবে।

কালীবাবুর মতে বৈষ্ণদিগের গোস্বামী, ঠাকুর প্রভৃতি উপাধি ও গুরুবৃত্তি ব্রাহ্মণত্বের প্রমাণ নহে। তিনি লিখিয়াছেন—

“আসাম প্রদেশে বৈষ্ণবগণের মধ্যে অনেক কায়স্থ ও শূদ্র গুরু আছে। তাঁহাদের হাজার হাজার শিষ্য আছে। কয়েক পুরুষ পরে এই অভ্যুত্থানে তাঁহারাও ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচয় দিতে পারেন। ঢাকা জেলার ভিতর সানাড়া নামক গ্রামে একটা কায়স্থ পরিবার গোস্বামী ও গুরু বলিয়া সুদীর্ঘকাল সম্মানিত।” (বৈষ্ণ, পৃ: ৩৫)।

এস্থলে অনেকগুলি বিষয় দ্রষ্টব্য। প্রথমতঃ, কালীবাবু রাঢ়ের আচার মীমাংসায় আসাম ও পূর্ববঙ্গের কথা তুলিয়াছেন। ইহা ভ্রাতৃসঙ্গত নহে! রাঢ়ে ঐরূপ প্রমাণ দিতে পারিলে আমরা কালীবাবুর কথার সারবত্তা স্বীকার করিতাম। দ্বিতীয়তঃ, আসামে বহু বৈষ্ণব্রাহ্মণ ও অত্র ব্রাহ্মণ লিপিবৃত্তিক হইয়া কায়স্থ সমাজে মিশিয়া গিয়াছেন। অতএব ভূতপূর্ব বৈষ্ণব্রাহ্মণ বা অত্র শ্রেণীর ব্রাহ্মণদিগের বংশধর বলিয়া তথায় কোন কায়স্থ মহাশয়ের গুরুবৃত্তি অত্য়পি বিদ্যমান থাকিলে, তাহাতে বিস্মিত হইবার কোন কারণ নাই। খুব সম্ভব কলনাড়ার কায়স্থ পরিবার ঐরূপ ভূতপূর্ব ব্রাহ্মণ বংশধর। বৈষ্ণগণ রাঢ়ে পতিত হইয়া বৈষ্ণাচারী হইলেও তাঁহাদের ব্রাহ্মণ শিষ্যগণ তাঁহাদের ত্যাগ করেন নাই। বহু ব্রাহ্মণ বংশ চৈতন্য দেবের বহুপূর্ব হইতেই বৈষ্ণদিগের যজ্ঞমান।

ঐ প্রাচীন বৈষ্ণবদিগের ব্রাহ্মণাচার ও ব্রাহ্মণ-প্রসিদ্ধি না থাকিলে কাতকুজীয় ব্রাহ্মণসন্তানেরা কখনই সহজে তাঁহাদিগকে গুরু বলিয়া স্বীকার করিতেন না, এবং ধার্মিক বৈষ্ণবগণও কখনই বেদ, স্মৃতি ও সদাচার পদতলে দলিত করিয়া গুরুবৃত্তি করিতে সাহসী হইতেন না ! তৃতীয়তঃ, আমরা বিখ্যাত সূত্রে অবগত হইয়াছি, ঢাকা জেলার যে কায়স্থ গোস্বামীদিগের কথা কালীবাবু বলিয়াছেন, তাঁহাদের একটাও ব্রাহ্মণ শিষ্য নাই । * অতএব উপরে অনুমিত দ্বিতীয় কথাটা বলবৎ না হইলেও কালী বাবুর কিছুই সুবিধা হইতেছে না । অর্থাৎ ঐ কায়স্থ পরিবারটা খাঁটা কায়স্থ হইলে ঐ উদাহরণ দ্বারা অব্রাহ্মণের পক্ষে ব্রাহ্মণশিষ্যের গুরু হওয়া সপ্রমাণ হইল না !

কালীবাবু লিখিয়াছেন, “বৈষ্ণবগণের পোরোহিত্য কার্য্য করার কোন নিদর্শন নাই । নিজের বাড়ী দুর্গাপূজা কি কালীপূজা করিবার কোন বাধা নাই । চণ্ডীপাঠ সকল দীক্ষিত ব্যক্তিই করিতে পারেন । পুরাণপাঠে সকলজাতির সমান অধিকার শাস্ত্রে বর্ণিত আছে । তন্ত্র-শাস্ত্রের বিধান মত আগমোক্ত পূজা গুরুর অভাবে যজমান নিজেই করিবে ।” (বৈদ্য, পৃঃ ৫২) ।

কালীবাবুর এই কথাগুলি শুনিতে বেশ, কিন্তু কয়টা ব্রাহ্মণকে ইহা স্বীকার করাইতে পারিয়াছেন ? শুধু ঐগুলি নয়, নারায়ণ-স্পর্শ, অন্নভোগ ও পক্কান্নে শ্রাদ্ধ করিবার অধিকারও প্রত্যেক বৈষ্ণবেরই আছে, তবে কালীবাবুর মতে বৈষ্ণবগণ বৈষ্ণব গৃহে এ গুলির অনুমোদন করিতে ব্রাহ্মণের মাথা কাটা যায় কেন ? রাজনগরীয় গায়ত্রীর কথা কালীবাবু কি ভুলিয়া গিয়াছেন ? কালীবাবুর মত পদস্থ বৈষ্ণবগণও শূদ্রোচিত হীনতার সহিত এই অত্যাচার নীরবে সহ করেন কেন ? রাঢ়ে যে অত্য়পি গৃহে গৃহে বৈষ্ণব বৈষ্ণব বৈদিক গুরু বা আচার্য্য ।

ঢাকা-বানারি নিবাসী শ্রীযুক্ত সতীশচন্দ্র দাস শর্মা প্রভৃতির নিকটে ।

ইহা অপেক্ষা গুরুবৃত্তির অথবা ব্রাহ্মণত্বের আর কি বলবত্তর প্রমাণ আছে ?

(৯) বৈদ্যের নিজস্ব গোত্র ব্রাহ্মণ্যের প্রমাণ ।
কালীবাবুর মতে বৈদ্যের আভিজাত্যগর্বের কোন মূল্য নাই । উহা মিথ্যা ; কারণ, আমরা যাহাদিগের সন্তান বলিয়া পরিচয় দিই, আমরা তাহাদিগের সন্তান নয় ! আমরা ‘মোদগল্য’, ‘ভরদ্বাজ’, ‘আত্রেয়’ প্রভৃতিকে ‘বৈদ্য’ বলিয়াছি । বৈদ্য শব্দের অর্থ শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ । ঐ শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণদের সহিত জাতিহিসাবে আমাদের কোন সম্বন্ধই নাই, কারণ তাঁহারা মুখ্য ব্রাহ্মণ এবং আমরা তদ্ব্যবসায় বৈদ্য ।

কালীবাবু বলিতেছেন—

“প্রবোধনী বলেন—‘মোদগল্য, ভরদ্বাজ, আত্রেয়, কৃষ্ণাত্রেয়, কাশ্যপ, কৌশিক প্রভৃতি (বৈদ্যগণের গোত্র প্রবর্তক) মহর্ষিগণও যে বৈদ্য ছিলেন, তাহার যথেষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায় (চরক সূত্র-২১-২১ অধ্যায় দ্রষ্টব্য) ।’ ইহার অর্থ কি ? প্রবোধনীর মতে বৈদ্য শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ । সেক্ষেত্রে কেবল এই কয়জন ঋষি কেন, সমস্ত ঋষিগণই বৈদ্য । আর বৈদ্য অস্বর্গ্যবর্ণ হইলে, ইহারা কেহই যে অস্বর্গ্য ছিলেন না, ইহা নিশ্চিত ।” (বৈদ্য, পৃষ্ঠা, ৫৯)

কালীবাবু যাহা বলিলেন, তাহারই বা অর্থ কি ? বৈদ্যপ্রবোধনী যে সকল মহর্ষিকে চরকের প্রামাণ্যে বৈদ্যদিগের পূর্বপুরুষ বলিয়া নির্দেশ করিতেছে, যাহাদের কুলে জন্মগ্রহণ করিয়া বৈদ্যগণ চিরকাল ‘তদ্বিকুলজ’ হইয়াছে, তাঁহারা কি আদি বৈদ্য নহেন, তাঁহাদের সন্তানেরাই কি তাঁহাদের গোত্র নামে তত্তদগোত্রীয় বৈদ্য বলিয়া পরিচিত নহেন ?

আমি বৈদ্য কেন ? আমার পিতা যে বৈদ্য । পিতা বৈদ্য কেন ?

পিতামহ যে বৈদ্য ! এইরূপে দেখিতে পাই, সাধারণ ব্রাহ্মণের ছেলে যেমন হিন্দুসমাজে পুরুষানুক্রমে ব্রাহ্মণ বলিয়া বিদিত হইয়াছে এবং সমাজে ব্রাহ্মণের অধিকার পাইয়াছে, বৈষ্ণবসন্তানও তদ্রূপ পুরুষানুক্রমে বৈষ্ণব বলিয়া বিদিত হইয়াছে এবং বৈষ্ণববৃত্তি পাইয়াছে । ঐ আদি বৈষ্ণব ঋষিদের কথা পূর্বে ও পরে উল্লেখ করা হইয়াছে । তাঁহাদের যে সকল সন্তান প্রাচীন কাল হইতে আয়ুর্বেদ ত্যাগ করিয়াছিলেন, অথবা যাহারা তত্তদবংশের অবিধি-উৎপাদিত ধারা, তাঁহারা পিতৃবৃত্তিতে অনধিকার হেতু আয়ুর্বেদকে সপ্তমবৃত্তি (স্বভাবজ কর্ম) রূপে গ্রহণ করিবার গৌরব ও সৌভাগ্য হইতে বঞ্চিত হইয়াছিলেন । তদীয় বংশধরেরা আজ সাধারণ শ্রেণীর ব্রাহ্মণ বা ‘বামুন’ বলিয়া বিদিত । এই সকল ‘বামুন’ দিগের সহিত পিতৃবৃত্তির অধিকারে গৌরবান্বিত বৈষ্ণবগণ মিশিতে চাহিতেন না ।

কুলীনব্রাহ্মণ যেমন নিজপরিচয়ে ‘কুলীন’ শব্দটা ব্যবহার করিতে গৌরব অনুভব করেন, বৈষ্ণবব্রাহ্মণগণও তদ্রূপ আপনাদের শ্রেষ্ঠতা স্বরণ পূর্বক ‘বৈষ্ণব’ নামেই চিরকাল সর্গোরবে পরিচয় দিয়া আসিতেছেন । কে জানিত সংসার এমন নিরক্ষর হইবে যে, ‘জাতবামুন’ই বামুন বলিয়া গণ্য হইবে, কিন্তু ‘জাতবৈষ্ণব’ বলিয়া পরিচয় দিলেও বৈষ্ণব ব্রাহ্মণকে সংশয় জাগিয়া উঠিবে !

কালীবাবুর শেষ বাক্যটির অর্থ বোধ হয় এই যে, বৈদ্য যদি অষ্ট-বর্ণ(?) হয়, তবে ঐ মহর্ষিরা অষ্ট বলিয়া বিদিত না থাকায়, ইহাই সপ্রমাণ হয় যে, বৈষ্ণবগণ তাঁহাদের বংশধর নহে, অথবা তাঁহাদেরই দ্বারা বৈষ্ণবজ্ঞান গর্ভে উৎপাদিত ! এজ্ঞান পূর্বপুরুষ ‘বৈষ্ণব’ বলিয়া পরিচিত থাকিলেও, আমরা যে অষ্ট-বৈষ্ণব তাহাতে ভুল নাই ! এস্থলেও, বোধ হয়, ~~আসামেন্দ্র~~ অসমীয়া ইতিহাস হইতে প্রমাণ তুলিয়া দেখান যাইতে পারে যে, বঙ্গদেশে বিভিন্নগোত্রীয় বৈষ্ণবদিগের আদি

জননীগণ অমুক অমুক বৈশ্যের কণ্ঠা? ধন্ত কালীবাবু! আপনিই ধন্ত!

বৈজ্ঞপ্তকের ৫৯ পৃষ্ঠার নিম্নভাগে আছে—

“রঘুনন্দন বলেন—‘প্রত্যেক বংশের আদিপুরুষ ব্রাহ্মণকেই গোত্র বলে; স্মৃতরাং ব্রাহ্মণ ভিন্ন আর কোনও বর্ণেরই গোত্র সম্ভবে না। অথচ বিবাহাদি ধর্ম-কর্ম্মানুষ্ঠানে সর্ব জাতিরই গোত্রোল্লেখ শাস্ত্রে আদিষ্ট হওয়ায় ক্ষত্রিয় বৈশ্য ও শূদ্রদিগের স্ব স্ব গোত্রের অভাব হেতু পূর্বপুরুষীয় পুরোহিতদিগের গোত্রই তাহাদিগের গোত্র বুঝিতে হইবে।’ * এই মত ঠিক হইলেও অষ্টম বৈদ্যের প্রতি বর্ণিতে পারে না। অষ্টমগণ যখন ব্রাহ্মণের ত্রিভুজে বৈশ্যকতা জাত তখন যে ব্রাহ্মণ আদি পুরুষ হইতে জন্ম হইয়াছে, তাহার নাম অনুসারে বৈদ্যের গোত্র প্রবর্তিত হইয়াছে।”

কালীবাবু এস্থলে মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিকের লিখিত বৈদ্যের ‘নিজস্ব’ গোত্রের কথা স্মরণ করিয়া আলোচনা করিতেছেন। শাস্ত্রানুসারে কেবল ব্রাহ্মণেরই নিজস্ব গোত্র। অতএব প্রাচীন কুসজ্জি দেখিয়া এবং সামাজিকবর্ণের নিকটে প্রসিদ্ধি শুনিয়া ভরত মল্লিক বৈদ্যের ‘নিজস্ব’ গোত্রের কথা যাহা বলিয়াছেন, তাহা বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্বের একটা প্রবল প্রমাণ (৫৪ পৃষ্ঠা)। ভরতমল্লিক বলিয়াছেন—

“যশ্চ যশ্চ মুনর্যোযঃ সন্তানঃ স স বিশ্রুতঃ।

তত্তদগোত্রাদিনা বৈদ্যঃ শ্রেষ্ঠাদ্যন্ত স্বকর্ম্মণা। (চন্দ্রপ্রভা)

অর্থাৎ, বৈদ্যদিগের গোত্রনাম পূর্বপুরুষের নাম অনুসারেই হইয়াছে।

—“বংশগুরুপ্রাপ্তিসম্মানিতপুরুষব্রাহ্মণগণং গোত্রম্।
এতৎকালে ব্রাহ্মণগণের গোত্রপ্রবর্তন বৈদ্যের গোত্রপ্রবর্তন হইয়াছিল। শূদ্র ও
বৈশ্যগণের গোত্রপ্রবর্তন হইয়াছিল। বৈদ্যগণের গোত্রপ্রবর্তন হইয়াছিল। বৈদ্যগণের গোত্রপ্রবর্তন হইয়াছিল।
পুরোহিতগণের গোত্রপ্রবর্তন হইয়াছিল।”

যে বৈষ্ণব ঋষির সন্তান, সেই বৈষ্ণব গোত্র সেই ঋষির নামানুসারেই হইবে। কালীবাবু সত্যেন্দ্রবাবু ও তাঁহাদের শিক্ষাগুরু কুল্লুকগণ সকলেই ইহার সত্যতা স্বীকার করেন। সকলেই বলেন বৈষ্ণব গোত্র তাহার 'নিজস্ব' গোত্র। এদিকে স্বয়ং গৃহসূত্র বলিতেছেন এবং স্মার্ত-সম্রাট রঘুনন্দনও গৃহসূত্রাদির প্রামাণ্য বলিতেছেন যে, কেবল ব্রাহ্মণেরই নিজস্ব গোত্র হইয়া থাকে, তাহা ছাড়া অত্র বর্ণের অর্থাৎ ক্ষত্রিয়াদির ধার-করা গোত্র! অতএব কুলপঞ্জিকার প্রামাণ্যে ইহাই প্রমাণিত হইতেছে যে, বৈষ্ণবগণ ব্রাহ্মণ, "অতথা তাঁহাদের নিজস্ব গোত্র হইত না। প্রত্যক্ষতঃ ও দেখিতেছি, ধনুস্তরি, বৈশ্বানর, শালঙ্কায়ন প্রভৃতি মহর্ষিগণের নামের গোত্র সাধারণ ব্রাহ্মণদিগের গোত্রতালিকায় নাই! এই সকল সুপ্রাচীন দেবকুল ঋষি দেবতা বলিয়া এখন ব্রাহ্মণদের বন্দনীয়। ঐ দেবকুল ঋষি বা দেবতাদিগের বংশধারা অত্য়পি বৈষ্ণবদিগের মধ্যে বর্তমান। এই সকল দেবকুল ঋষিদের সন্তানগণ এবং তাঁহাদের স্বজাতীয় অত্র বৈষ্ণবব্রাহ্মণগণ মুখ্য ব্রাহ্মণ হইলেও কালীবাবুর মতে 'অষষ্ঠ'! কালীবাবুর মতে অষষ্ঠ বৈশ্যবর্ণ! অতএব বৈশ্যবর্ণেরও নিজস্ব গোত্র হইল! শাস্ত্রে কোনও জাতির সম্বন্ধে কিছু না কহিয়া বর্ণ নাম দ্বারা বলিয়া দেওয়া হইয়াছে, যে যে জাতি ক্ষত্রিয়, বৈশ্য বা শূদ্রবর্ণের মধ্যে পড়িবে, তাহাদের গোত্র নিজস্ব গোত্র নহে, অর্থাৎ নিজেদের পূর্বপুরুষের নামে নহে। তবে কালীবাবুর 'অষষ্ঠবর্ণ বৈশ্য' কল্পে নিজপূর্বপুরুষের নামে গোত্র-পরিচয় দেয়? তবে হয় কালীবাবুর কথা মিথ্যা, নহা শাস্ত্র মিথ্যা! ফলতঃ কালীবাবুর কথাই যে মিথ্যা, অর্থাৎ অষষ্ঠ যে বৈশ্যবর্ণ নহে, এবং বৈষ্ণবগণও যে অষষ্ঠ নহেন, ইহা সকলেই বুঝিতে পারিতেছেন। আর ইহাও বোধ হয় বুঝিতেছেন যে, কালীবাবু একজন মন্ত 'মহর্ষি' কারণ, তাঁহার কথায় ব্রাহ্মণ কর্তৃক

শূদ্রাতে উৎপাদিত শৌজ পারশবও পূর্বপুরুষদের গোত্রধারী হইবে ! *
 ব্রাহ্মণ হইতে জাত বলিয়া শূদ্দেরও যদি নিজস্ব গোত্র থাকিতে পারে,
 তবে শাস্ত্র কেন এত বাজে কথা বলিয়া মাথা ঘামাইল ? রঘুনন্দনই
 বা অত কথা কেন বলিলেন ? এস্থলে আর একটু মজা আছে ।
 কালীবাবু অষ্টমকে ব্রাহ্মণের উরসে বৈশ্যকণ্ঠাতে জাত বলিয়াছেন,
 অথচ 'ওরস পুত্র' হইয়াও অষ্টম অত্রাহ্মণ ! কালীবাবুর ভাষা ও ভাব
 বোঝা দেবতারও অসাধ্য !

১০। দাক্ষিণাত্য বৈদিক ব্রাহ্মণদিগের সহিত
 আচার্যগত সাম্য এবং প্রাচীনকালে তাহা-
 দিগের সহিত বিবাহ বৈদ্যদিগের ব্রাহ্মণ্যের
 প্রমাণ । গোত্রসাম্য, পদবীসাম্য সামাজিক আচারসাম্য বৈজ্ঞ ও
 বৈদিকদিগের মধ্যে যথেষ্ট । প্রাচীনকালে বিবাহও প্রচলিত ছিল । ইহা
 হইতেও বৈজ্ঞদিগের ব্রাহ্মণত্ব প্রমাণিত হয় । প্রবোধনীতে আছে—

‘রামসেনেন জগৃহে নিজহৃদেবদোষতঃ ।

শ্যামদাশস্ত্র মিশ্রস্ত্র কন্থকা কটকস্থিতেঃ ॥’ (চন্দ্রপ্রভা, পৃ: ১৯৬)

* ব্রাহ্মণের ওরস পুত্র অষ্টম ব্রাহ্মণবর্ণ, ব্রাহ্মণবর্ণ বলিয়াই সে পিতৃগোত্রভাক্ ।
 অত্রাহ্মণ হইলে তাহার পিতৃগোত্রে পরিচয় হইত না । কারণ একমাত্র ব্রাহ্মণেরই
 নিজস্বগোত্র । কালীবাবুর মতে বৈজ্ঞবর্ণ পিতৃগোত্রে পরিচয় দিতে সমর্থ ! তবে
 পারশব শূদ্রও পিতৃগোত্রে অধিকারী হইয়া পড়ে ! ইহা মনুস্মৃতি (১।১৬০) ।
 ব্রাহ্মণের ছাদশবিধ পুত্রের মধ্যে সকলে পিতার গোত্র পায় না, অর্থাৎ ব্রাহ্মণ হয় না ।
 যে ছয় প্রকার পুত্র পিতার গোত্র পায় (মনু ১।১৫৯) তাহারাই সমাজে ব্রাহ্মণ বলিয়া
 পরিচিত হইত । এই ছয় পুত্রের মধ্যে ওরস সর্বশ্রেষ্ঠ । অষ্টম ব্রাহ্মণের 'ওরস পুত্র',
 ব্রাহ্মণের আত্মা—ব্রাহ্মণ । কালীবাবুর মতে অষ্টম ওরস পুত্র হইলেও বৈজ্ঞ ! নিজস্ব-
 গোত্রের অধিকারী হইলেও বৈজ্ঞ !!

অর্থ—রামদেব কটকনিবাসী শ্যামদাশ মিশ্রের কন্যাকে বিবাহ করেন । ইহা তদীয় দুর্ভাগ্যবশতঃ হইয়াছিল ।

‘বাণসেনঃ শশী সেনঃ পুণ্ডরীকাক্ষসেনকঃ ।

তে সূৰ্য্যে ওড়দেশীয়-বিদদাশসুতাসুতঃ ॥’ (ঐ, ২১১ পৃঃ)

অর্থ—বাণসেন, শশী সেন, পুণ্ডরীকাক্ষ সেন, ইহারা সকলেই উড়িষ্যা দেশীয় বিদদাশের কন্যার পুত্র ।

‘অথো শরণকৃষ্ণেণ বালেশ্বরনিবাসিনঃ ।

কন্যা মহেশদাশস্ত গৃহীতা দৈবদোষতঃ ॥’ (ঐ, ১৪১ পৃঃ)

অর্থ—শরণকৃষ্ণ বালেশ্বরবাসী মহেশদাশের কন্যাকে বিবাহ করিয়াছিলেন ।

‘ধনীরামো ভদ্রকস্থ-গোবিন্দদাশজা-পতিঃ ॥’ (ঐ, ১২৪ পৃঃ)

অর্থ ধনীরাম ভদ্রকবাসী গোবিন্দদাশের জামাতা ।

কালীবাবু বলিয়াছেন, যে সকল মিশ্রোপাধিক উড়িষ্যাবাসীর সহিত বৈষ্ণবদিগের ক্রিয়াকৰ্ম্ম হইয়াছে, তাঁহারা বৈদিক ব্রাহ্মণ নহেন (বৈষ্ণ, পৃষ্ঠা ৫১ - ৫২) । কালীবাবুর মতে তাঁহারা উড়িষ্যাবাসী আচারভ্রষ্ট বৈষ্ণ । কিন্তু তাহা হইলে, তাঁহার নিজের কথায় ইহাই সপ্রমাণ হইল যে, ‘মিশ্র’ এই উপাধি ওদানীন্তন বৈষ্ণবগণ ব্যবহার করিতেন, এবং তাঁহাদের সন্তানেরা অত্ৰাপি এই উপাধি উড়িষ্যায় ব্যবহার করিতেছেন, এবং খাঁটা ব্রাহ্মণ বলিয়াই বিদিত আছেন । তাঁহাদের মধ্যে স্থানভ্রংশ বা আচার-ভ্রংশ বশতঃ কেহই শূদ্র বলিয়া বিদিত হয় নাই ! কি উড়িষ্যায় কি বিহারে মিশ্রোপাধিক ব্যক্তিগণ কেহই অত্রাহ্মণ নহে । মিশ্র-উপাধিধারী ক্ষত্রিয়, বৈশ্য বা অত্র জাতি বাঙ্গালায় বিহারে বা উড়িষ্যায় নাই । সুতরাং এপথে বৈষ্ণের ব্রাহ্মণত্ব প্রমাণ করা আরও সহজ হইল । আমরা বলিতেছিলাম, বৈষ্ণেরা মিশ্রোপাধিক বৈদিক ব্রাহ্মণের ঘরে বিবাহ করিতেন, কালীবাবু বলিতেছেন, ঐ মিশ্রোপাধিক ব্রাহ্মণগণ

বাল্মীকীর প্রাচীন বৈজ্ঞানিক ! ভালই হইল। আমরা মনে করিতেছিলাম, দক্ষিণাত্য বৈদিক ব্রাহ্মণের ঘরে কোন পাশ্চাত্য বৈদিকের বিবাহ হইলে, পাশ্চাত্য বৈদিকেরা যেমন উহাকে নিন্দিত কর্ষ বলিয়া মনে করে, আভিজাত্যগর্বী বৈজ্ঞানিক ও যাজ্ঞজ্ঞীবী দক্ষিণাত্য ব্রাহ্মণদিগের ঘরে বিবাহ করাটাকে তদ্রূপ ‘দুর্দ্দেব’ বলিয়া মনে করিতেন। কালীষাবু ভাহার মীমাংসা করিয়া বলিতেছেন, বৈজ্ঞানিক স্বসমাজ হতে দূরে গিয়া বাস করিলে স্থানভ্রংশ দোষে পতিত হইতেন, এবং সেই জন্যই স্বজাতীয় বলিয়া এ সকল ক্ষেত্রে বিবাহ হইলেও, উহাতে হুঃখের কারণ থাকায় উহা ‘দুর্দ্দেব’ বলিয়া বিবেচিত হইত। এক্ষণে সুধী পাঠকবর্গ বিচার করুন। ঐ ‘দাশ’ ও ‘মিশ্র’ উপাধিধারী উড়িষ্যাবাসী ব্রাহ্মণগণ চিরকালই ‘শর্মা’ শব্দ নামান্ত্রে ব্যবহার করিতেছেন এবং দশাহ অশৌচ পালন করিতেছেন। তাঁহারা বৈজ্ঞানিক হইলে ত কথাই নাই—কিন্তু বৈজ্ঞানিক হউন, আর বৈদিক ব্রাহ্মণ হইউন, তাঁহারা সনাতন ব্রাহ্মণকুলজ ব্রাহ্মণ, ইহাতে সন্দেহ নাই। ইহারা বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিককে জামাতা করিয়াছেন, বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিকের কথা আনিতে পারেন নাই। বঙ্গীয় বৈদ্যগণও ব্রাহ্মণ-কত্থাকে পত্নীরূপে গ্রহণ করিতে পারিয়াছিলেন, কিন্তু সন্মাজে গৌরব প্রাপ্ত হন নাই, বরং লাঘব হইয়াছিল। অতএব বঙ্গীয় বৈদ্যগণ যে ঐ উড়িষ্যাবাসী ব্রাহ্মণগণ অপেক্ষা উৎকৃষ্ট ব্রাহ্মণ ছিলেন, তাহা নিশ্চিত। বৈদ্যগণ ব্রাহ্মণ না হইলে ‘বিবাহের’ কথা কেহ স্বপ্নেও ভাবিতে পারিত না, এরূপ বিবাহ হইতই না। ইহা শাস্ত্র শাসিত বঙ্গ সমাজের প্রাচীন বিবাহচিত্র, ইহা Civil Marriage নহে, উপবীতভ্যাগী ব্রাহ্মণের অপর শূদ্রশ্রেণীর সহিত বিবাহ নহে, ব্যভিচার নহে। ইহা সামাজিকগণের সমক্ষে বহ্নিস্থাপন পূর্বক, নামগোত্র উল্লেখ পূর্বক যথারীতি যথাশাস্ত্র সমস্তকু বিবাহ। ইহা হইতেই প্রাচীন বৈদ্যগণ যে ব্রাহ্মণ ছিলেন, তাহা দিবালোকের ত্রায় প্রতীত

হয়। অতঃপর আধুনিক বৈদ্যদিগের কচিং বৈশ্যত্ব ও কচিং শূদ্রত্ব যে পাতিত্বের জন্তই হইয়াছে, তাহা বেশ বুঝিতে পারা যায়। নিরোলের ‘সেন-মিশ্রগণ’ ক্রমে শুধু ‘সেন’ ও অবশেষে বৈশ্য (সম্প্রতি ‘সেনগুপ্ত’) হইলেন! তদ্বংশীয় কেহ কেহ পূর্ববঙ্গে গিয়া শূদ্রবৎ হইল, আর ‘দাশ-মিশ্র’ প্রভৃতি উড়িষ্যায় গিয়া ব্রাহ্মণত্ব রক্ষা করিলেন।

কালীবাবু নাছোড়-বান্দা! তিনি বলিয়াছেন, “শ্রামদাসের মিশ্র উপাধি দ্বারা ব্রাহ্মণত্ব হ্রচিত হয় না। মিশ্র উপাধি জাতিবাচক উপাধি নহে। উড়িষ্যায় গিয়া সম্ভবতঃ আজকাল পাঁড়ে, দোবে, চৌবে প্রভৃতি উপাধি গ্রহণের স্থায় ‘মিশ্র’ উপাধি গ্রহণ করিয়াছিলেন”। (বৈজ্ঞ, পৃষ্ঠা ৫২)। একথা নিতান্তই উপহাস্য! উহা শত শত বৎসরের প্রাচীন উপাধি না হইলে ভারতমল্লিক ২৫০ বৎসর পূর্বে কুলজী গ্রন্থে লিখিতেন না। কুলাচার্যেরা কোন্ বংশ কোথায় গেল, কাহার কি পদবী তাহা বিশেষ লক্ষ্য রাখিতেন। আর উহা ‘জাতিবাচক’ নয় কি? বাঙ্গালী ব্রাহ্মণের মুখোপাধায়, বন্দ্যোপাধায় প্রভৃতি পদবী ব্রাহ্মণের শাস্ত্রীয় পদবী নহে, কিন্তু তাই বলিয়া সে গুলিও কি ‘জাতীয় উপাধি নহে’? ‘মুখোপাধায়’ উপাধি যুক্ত শূদ্র, বৈশ্য বা ক্ষত্রিয় কোথাও আছে কি? যদি না থাকে, তবে কাহারও নামান্ত্রে মুখোপাধায় উপাধি যেমন তাহার ব্রাহ্মণত্ব হ্রচিত করে, ‘মিশ্র’ উপাধিও তদ্রূপ উপাধিমানের ব্রাহ্মণত্ব হ্রচিত করিয়া থাকে। রাঢ়ীয় বৈজ্ঞের পাঁড়ে উপাধি আবহমান কাল হইতে চলিত। আমি বাঁকুড়া জেলায় তিলুড়ীগ্রামে গিয়াছিলাম, সেখানে প্রাচীন দলিল-পত্রে পাঁড়ে উপাধি স্বচক্ষে দেখিয়া আসিয়াছি। বৈজ্ঞদিগের পাঁড়ে উপাধি সম্বন্ধে ১ম বর্ষের বৈজ্ঞ-হিতৈষিণীতে ১৮২-১৮৩ পৃষ্ঠায় লিখিত বিবরণ হইতে কিঞ্চিৎ উদ্ধৃত করিলাম—

“বাঁকুড়া জেলার তিলুড়ী গ্রামে পাঁড়ে উপাধিদারী বৈজ্ঞগণের সংবাদ

স্ববিদিত। কিন্তু মানভূম জেলার মধুতটী গ্রামেও যে পুরুষানুক্রমে 'পাঁড়ে' বৈষ্ণব অনেক আছেন, ইহা অবগত হইয়া, নিম্নে তাঁহাদিগের নাম প্রকাশ করিতেছি। ইহারা সকলেই প্রায় ধনুস্তরীগোত্রীয় 'সেন', কিন্তু স্মরণাতীত কাল হইতে পাঁড়ে উপাধিধারী।" বৈঃ হিতৈষিনীতে বহু নাম দেওয়া হইয়াছে, তন্মধ্যে নিম্নলিখিত ভদ্র মহোদয়গণকে পত্র লিখিয়া কালীবাবু সবিশেষ সংবাদ লইতে পারেন—

- (১) তিলুড়ী শিক্ষাপ্রমের প্রতিষ্ঠাতা অসাধারণ কৰ্ম্মবীর শ্রীযুক্ত সতীশচন্দ্র সেন, এম্-এ. তিলুড়ী (২) শ্রীজয়গোপাল পাঁড়ে কাব্যব্যাকরণ-তীর্থ, কবিশেখর, শ্রীবৈষ্ণবনাথ ভৈষজ্যভবন. দেওঘর। যাহা হউক, বাঙ্গালার পশ্চিমপ্রান্তবাসী রাঢ়ীয় বৈষ্ণবদিগের আচার ব্যবহার ও প্রতিষ্ঠা আসামে দীপান্তরিত রায় বাহাদুর মহাশয়ের নয়নগোচর বা শ্রুতিগোচর হয় নাই বলিয়া তাহাদিগের পদবী ও উপাধি সম্বন্ধে অজ্ঞতা বরণ মার্জনা করা যায়, কিন্তু কুলজি গ্রন্থে লিখিত 'মিশ্র' উপাধি লইয়া যে রসিকতা করিয়াছেন, তাহাও কি অন্ধ ও বধির বলিয়া মার্জনা করিতে হইবে? ধর্ম্মনিষ্ঠ শত শত বৈষ্ণব স্বয়ংদত্ত পরিচয় ও প্রাচীন দলিল-দস্তাবেজ হইতে যে কথা জানিতেছি, তাহা যে বহুকাল হইতে চলিয়া আসিতেছে তাহাতে সন্দেহ নাই। এরূপ অবস্থায় কালীবাবুকে কি বলিতে ইচ্ছা করে? তাঁহার সকল সিদ্ধান্তেই সবজ্ঞাত্যর ভাব বিद्यমান কেন? চন্দ্রপ্রভায় 'পাঁড়ে' উপাধি উল্লিখিত হয় নাই, সত্য; কিন্তু অনুলেখ (উপাধির আধুনিকত্বের) প্রমাণ নহে। 'মিশ্র' শব্দ ত উল্লিখিত হইয়াছে, এ উল্লেখ প্রাচীনত্বের সুস্পষ্ট প্রমাণ। কালীবাবুর 'উড়িয়ায় গিয়া' কথাটাও আপত্তিজনক, কারণ নিরোলেও 'শ্যাম সেন মিশ্র' ছিলেন। প্রাচীন বৈষ্ণবগণ ব্রাহ্মণাচারী ছিলেন বলিয়া, আসাম প্রভৃতি দূরদেশে গমন করিয়া তত্তৎস্থানে ব্রাহ্মণদের সহিত ক্রিয়াকৰ্ম্ম করিতে পারিয়াছিলেন। ঐ সকল ব্রাহ্মণেরাও ঐদৃশ কার্য্য করিয়া পতিত হইতেন

না। উৎকলবাসী বৈদিক ব্রাহ্মণদের গ্রায় আসামবাসী ব্রাহ্মণেরাও বঙ্গীয় বৈথকে ব্রাহ্মণ বলিয়াই জানিতেন। কিন্তু বৈথ-প্রবোধনীর এইরূপ উক্তি কালীবাবুর অসহ। তিনি বলিতেছেন—

“বৈঃ প্রঃ মতে আসামে ব্রাহ্মণ-বৈথের ধোন সম্বন্ধ অদ্যাপি প্রচলিত আছে।” ইহা সম্পূর্ণ অলীক।

আসামে বৈদ্যজাতি নাই। তাঁহারা বেজবড়ুয়াদিগকে বৈদ্য বলিয়া ব্যাখ্যা করেন এবং বেজবড়ুয়া অর্থ করিয়াছেন বৈদ্যব্রাহ্মণ—বৈদ্যের অপভ্রংশ বেজ এবং ব্রাহ্মণ বাচক বটু শব্দের অপভ্রংশ বড়ুয়া। জানি না এ ব্যাখ্যা কাহার কল্পিত। বড়ুয়া একটা রাজপুত্র উপাধি, সকল জাতির মধ্যেই প্রচলিত আছে। শূদ্র জাতীয় অনেক বড়ুয়া আছে এমন কি মুসলমানের মধ্যেও রহিয়াছে। মঙ্গলদৈর হাইস্কুলের শিক্ষক শ্রীযুক্ত আবদুল লতিফ বড়ুয়া জীবিত রহিয়াছেন। বেজবড়ুয়া কোন জাতি বা শ্রেণী নাই। আসাম রাজ্যের সময়ে কোন একজন খাঁটি ব্রাহ্মণ দেশান্তর হইতে চিকিৎসা শাস্ত্র শিক্ষা করিয়া আসিয়াছিলেন। তদানীন্তন রাজা তাঁহার চিকিৎসায় সন্তুষ্ট হইয়া তাঁহাকে বেজবড়ুয়া উপাধি দিয়াছিলেন। বেজ অর্থ চিকিৎসক বড়ুয়া অর্থ প্রধান। উক্ত ব্রাহ্মণের বংশীয়গণ মাত্র অদ্যাপি বেজবড়ুয়া পদবী ব্যবহার করিতেছেন এবং বিপুল ব্রাহ্মণগণসহ চিরকাল অবাধে আদান প্রদান করিয়া আসিতেছেন।” (পৃঃ ৫৩)।

কালীবাবুর এই জেদ যে তিনি বৈথকে অব্রাহ্মণ প্রমাণ করিবেনই। সুতরাং আমরা যদি দেখাই যে কোন প্রাচীন বৈথ নামের শেষে ‘শর্মা’ উপাধি ব্যবহার করিতেছেন, তখন তিনি বলেন ‘ও ত ব্রাহ্মণ, ও বৈদ্য নহে’। আর ‘শর্মা’ না দেখাইতে পারিলে, ‘পাঁড়ে’ই হউন, আর ‘মিশ্র’ই হউন তিনি ব্রাহ্মণ নহেন, কারণ ব্রাহ্মণ হইলে’ তিনি নামের শেষে শর্মা যোগ করিতেন, অথবা ব্রাহ্মণ বলিয়া স্পষ্ট উল্লেখ করিতেন’! (বৈথ, পৃ ৫২)

উল্লিখিত সমালোচনায় কালীবাবু স্বীকার করিতেছেন, “কোন একজন খাঁটি ব্রাহ্মণ দেশান্তর হইতে চিকিৎসা শাস্ত্র শিক্ষা

কল্পিত। আসিয়াছিলেন, তদানীন্তন রাজা তাঁহার চিকিৎসায় সন্তুষ্ট হইয়া তাঁহাকে বেজবড়ুয়া উপাধি দিয়াছিলেন, বেজ অর্থ চিকিৎসক বড়ুয়া অর্থ প্রধান”। দেখা যাইতেছে, বেজবড়ুয়া উপাধিধারী ঐ ব্যক্তি রাজার চিকিৎসক-প্রধান ছিলেন, শুধু চিকিৎসক প্রধান নয়, ‘বৈদ্য-প্রধান’, কারণ ‘বেজ’ শব্দ বৈদ্য শব্দেরই অপভ্রংশ। কিন্তু এস্থলে ‘শর্মা’ শব্দ না থাকিতেও কালীবাবু ইহাকে ‘খাঁটা ব্রাহ্মণ’ বলিয়া চেনেন কিরূপে? শান্তিপুরে, খুলনা, ঢাকা ও পাবনা জেলায় বেজ-গাঁ, বেজগাঁতি, বেজপাড়া প্রভৃতি শব্দ দ্বারা বৈদ্য-প্রধান গ্রাম বা বৈদ্য-পাড়াকেই বুঝান হইয়া থাকে। বৈদ্যেরাই সকালে চিকিৎসা শাস্ত্র অধ্যয়ন করিত, অস্ত্রে নহে। নাপিত বা নিম্নশ্রেণীর লোকেরা দেখিয়া শুনিয়া টোটকা-টুটকী প্রয়োগ করিতে শিখিত, আয়ুর্বেদ অধ্যয়ন করিত না। রাষ্ট্রীয়, বারেন্দ্র ও বৈদিক শ্রেণীর ব্রাহ্মণেরাও উহাতে অনধিকারী ছিলেন। কালীবাবুও একথা বৈদ্যপুস্তকের ১৮-২৯ পৃষ্ঠায় স্বীকার করিয়াছেন। এই বৈদ্য-প্রধানের বংশে যাহারা জাত, তাঁহারা অত্য়পি আসামে চিকিৎসা করিতেছেন এবং ভাঙ্গ কথায় বৈদ্য’ বলিয়াই বিদিত। আসামের ঐ ‘বেজ’ ব্রাহ্মণটি যে বঙ্গদেশ হইতে গত কোন বৈদ্য-ব্রাহ্মণ নহে, তাহা কালীবাবুকে কে বলিল? তৎসংশয়েরা বৈদ্যশ্রেণীর ব্রাহ্মণ না হইলে কোন্ শ্রেণীর ব্রাহ্মণ, রাষ্ট্রীয়, বারেন্দ্র না বৈদিক, তাহা কালীবাবু বলিলেন না কেন? তাহাদের গোত্র কি? কালীবাবু এই সকল তথ্য চাপিয়া রাখিলেন কেন? এ সকল সংবাদ অনুকূল হইলে উকিল কালীবাবু জানিয়া শুনিয়া সেগুলি বলিলেন না, এমন নিরোধ তিনি নহেন। যে হিন্দু রাজা বেজবড়ুয়াকে চিকিৎসার জন্ত প্রতীক্ষিত করিলেন, সেই রাজা ও তাঁহার ধর্মনিষ্ঠ প্রজাগণ কি অবৈদ্যের পাচিত ঔষধ খাইতেন? অবৈদ্যকে মুখে অস্ত্রিম জল গণ্ডুষ দিতে ডাকিতেন? রাজার পক্ষে নিকটে

‘আয়ুর্বেদের পাঠস্থান হইতে প্রবীণ চিকিৎসককে ডাকিয়া লইয়া যাওয়া স্বাভাবিক, না ‘একজন’ অনধিকারী ছাত্র পাঠাইয়া, কবে সে শিখিয়া আসিবে ভাবিয়া নিশ্চিন্ত থাকা স্বাভাবিক ? এ গ্রামশাস্ত্র নহে—শিখিতে না পারিলে বা মন্দরূপ শিখিলে তাহা দ্বারা কি উপকারের সম্ভাবনা ? আর সেই প্রাচীনকালে ঐ অবৈদ্য আয়ুর্বেদ শিখিবেই বা কেন, এবং কেই বা তাহাকে শিখাইবে ? আমরা আসামের খবর রাখি না, কালীবাবুর গ্রাম সবজাস্তাও নহি, কিন্তু সম্ভব-অসম্ভব জ্ঞান এবং যে অল্প বিচারশক্তি আছে, তাহা দ্বারাই অনুমান করিতে পারি যে, ঐ বেজবড়ুয়া উপাধিদারী ব্রাহ্মণ আসামে উপনিবিষ্ট ভূতপূর্ব বঙ্গীয় বৈদ্য । রাজার চিকিৎসাব্যাপদেশে তথায় গিয়া সম্মানিত ‘বেজবড়ুয়া’ উপাধি পাইয়াছিলেন এবং তখন বৈদ্যেরা ব্রাহ্মণ বলিয়া প্রসিদ্ধি থাকায় তদ্রত্যা ব্রাহ্মণ শ্রেণীতেই মিশিয়া গিয়াছিলেন । উড়িষ্যায় যাহা ঘটয়াছিল, এখানেও তাহা ঘটয়াছে । বৈদ্য অব্রাহ্মণ হইলে একরূপ হইতে পারিত না । তবে “আসামে ব্রাহ্মণ ও বৈদ্যের যৌনসম্বন্ধ অদ্যাপি প্রচলিত” বলিয়া বৈঃ প্রঃ কি দোষ করিয়াছে ? বৈঃ প্রঃ বলিতেছে, ব্রাহ্মণে ও বৈদ্যে বিবাহ হইতেছে ; কালীবাবু বলিতেছেন, ব্রাহ্মণে ব্রাহ্মণে হইতেছে । রহস্য মন্দ নয় ! ভূতপূর্ব বঙ্গীয় বৈদ্যসন্তানগণ যাহারা আসামে বেজ বা বেজবড়ুয়া বলিয়া বিদিত, তাঁহারা ব্রাহ্মণ, ইহা কালী-বাবুই স্বীকার করিলেন । যাহা হউক, রহস্য ত্যাগ করিয়া আমাদের এই মত বিরোধে আমরা পাঠকবর্গকে আসামদেশীয় ও আসামপ্রবাসী কয়েকজন সম্ভ্রান্ত ব্যক্তির অভিমত দেখাইব । তাহা দেখিলেই পাঠকগণ কালীবাবুর মতের মূল্য বুঝিতে পারিবেন—

(১) “মহামহোপাধ্যায় কবিরাজ গণনাথ সেন মহাশয়েষু -

সবিনয় দিবেদন,

আসামে ‘বৈদ্য’ ও ব্রাহ্মণে কোন ভেদ নাই । আসামে বৈদ্যরা

বেজবরুয়া নামে খ্যাত ; তাঁরা ব্রাহ্মণ এবং ব্রাহ্মণদের সঙ্গে বিবাহাদি
চলাচল আছে। আমার ভ্রাতুষ্পুত্রীর বিবাহ শ্রীযুক্ত মানিক
চন্দ্র বেজবরুয়ার সঙ্গে হইয়াছে, উনি বৈদ্য।”

বিনীত

শ্রীবৃন্দাবনচন্দ্র শর্মা, গোস্বামী, বি-এল, (উকিল)

নগাঁও, আসাম।”

এই পত্র খানি ১ম বর্ষের বৈষ্ণবতৈষিণীতে ১১ পৃষ্ঠায় প্রকাশিত
হইয়াছিল।

যে শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের সহিত ‘বেজবরুয়া’ ব্রাহ্মণদের বৈবাহিক আদান
প্রদান হয়, ইহা সেইরূপ একজন ব্রাহ্মণের লিখিত। এই পত্রে আসামের
ব্রাহ্মণ সমাজের অভিমত অভিযুক্ত দেখিতে পাইতেছি। এই বেজবরুয়া
ব্রাহ্মণেরাই আসামের বৈষ্ণবশ্রেণীর ব্রাহ্মণ! বৈষ্ণব শ্রেণী ও অবৈষ্ণব শ্রেণীর
ব্রাহ্মণে জাতিগত কোন প্রভেদ নাই, ইহা পত্রেই প্রকাশ। পাঠক
মহোদয় এখন দেখুন, বৈঃ-প্রঃ র কথা অলীক কি কালীবাবুর
কথা অলীক।

এই অংশ মুদ্রিত হইবার কালে আমরা নিয়ে প্রদত্ত পত্র হইখানি
পাইয়াছি। গোয়ালপাড়া (আসাম) হইতে শ্রীযুক্ত কামাখ্যাচরণ সেন
শর্মা, বি-এল, উকিল মহাশয় এইরূপ লিখিয়াছেন—

“বেজবরুয়াগণের সমষ্টি খুব কম। কয়েকটি পরিবার শিবসাগর
জিলায় আছেন এবং ১টি পরিবার উত্তর লক্ষ্মাপুরে আছেন। ইহাদের
কাশ্যপ গোত্র। ইহারা একটু নিম্নশ্রেণীর ব্রাহ্মণ বলিয়া আসামে পরিচিত
ছিলেন। কিংবদন্তী আছে, ইহারা বাঙ্গালার ভূতপূর্ব বৈষ্ণ; তজ্জগুই
বোধহয় ঐরূপ পরিচয় হইয়া থাকিবে। আজকাল ইহাদের সহিত
অগ্র সম্ভ্রান্ত ব্রাহ্মণ পরিবারে আদান প্রদান চলিতেছে। কবিরাজ
শব্দটি আসামী শব্দ নহে। ইহা আসামী অভিধানে নাই। আসামী

পুরাতন কোন পুথিতেও ঐ শব্দটা পাওয়া যায় না। বৈষ্ণু অর্থে ‘কবিরাজ’ শব্দ ব্যবহার বাঙ্গালার নিজস্ব। আসামীতে কবিরাজ না বলিয়া ‘বেজ’ বলে। অভিধানে দেখিলাম বেজ ও বৈষ্ণু একার্থবাচক।*

—১৮/১২/২৮

শিবসাগর (আসাম) গবর্ণমেন্ট-এডেড্ বেজবরুয়া স্কুলের চেড্ মাষ্টার ত্রীযুক্ত রত্নেশ্বর শর্মা এম্-এ মহাশয় লিখিয়াছেন—

“মহাশয়ের দুইখানা পত্রই যথাসময়ে পাইয়াছি। আসামে বেজ-বরুয়া বংশ দুইটা। যদিও একবংশ এখানে আছে, অপর বংশের অনুসন্ধান করিতে ব্যাপ্ত থাকায় যথা সময়ে উত্তর দিতে পারি নাই, ক্ষমা করিবেন। অপরবংশের কোনো অনুসন্ধান পাওয়া গেল না। এখানকার বেজবরুয়া বংশের গোত্র কাশাপ, জাতিতে ব্রাহ্মণ, পূর্বে যদিও কবিরাজি ব্যবসায় ছিল, এখন তাঁহারা কবিরাজি! এংং (আধুনিক শিক্ষায় শিক্ষিত হইয়া) চাকুরি প্রভৃতি করিয়া থাকেন। বেজবরুয়া উপাধি Designatory title, অর্থ চিকিৎসক এবং ঔষধ প্রস্তুতকারক। ইহারা আসামের আদিম অধিবাসী নহেন, অন্যান্য ব্রাহ্মণদের ন্যায় বিগত ১৪১৪ শকাদে আসামে আসিয়া বসতি করেন। ‘কবিরাজ’ শব্দ আসামের আভিধানিক শব্দ নহে।*

—১৮/১২/১৮

বেজবরুয়াগণ ভূতপূর্ব বঙ্গদেশীয় বৈষ্ণু, ইহা প্রথম পত্রে প্রকাশ। দ্বিতীয় পত্র প্রায় তাহা সমর্থন করিতেছে। কবিরাজী ব্যবসায় অত্র শ্রেণীর ব্রাহ্মণেরা করেন না বা করিতেন না, এজন্ত বাঙ্গালার কাশাপ গোত্র কবিরাজ বংশ ও আসামের বেজবরুয়া (বৈষ্ণুরাজ বা কবিরাজ) বংশ মূলে অভিন্ন বলিয়া মনে হয়।

বস্তুতঃ বৈষ্ণু সাধারণের ভূতদয়ার্থ অনিন্দিত বৃত্তি, বিদ্যাবত্ত, সমাজ-

নেতৃত্ব, অহীনকর্ষতা, উদারতা, ঋজুতা, ধর্মপ্রাণতা এবং সর্ববিধ উৎকৃষ্ট সদাচার—এক কথায় সত্ত্বগুণভূষিত চরিত্র বৈষ্ণবদিগের ব্রাহ্মণত্বেরই সমর্থন করে! বৈষ্ণবংশের সামাজিক সম্মান, বৈষ্ণব নামের আবহমানত্ব, ‘বদ্বি বামুন’ প্রসিদ্ধি ও পূর্বোক্ত প্রমাণ সমূহ বৈষ্ণবদিগকে ব্রাহ্মণ বর্ণেরই একটা শ্রেণী বলিয়া জানাইয়া দেয়। আজ জালালুদ্দিন মহম্মদ কবিরাজ হইতেছে, মুখোপাধ্যায়, চট্টোপাধ্যায় প্রভৃতি ‘বৈষ্ণব’ হইতেছে, সত্যেন্দ্র বাবুর জানা-গুনা ‘আকবর বদ্দি’ ও নাড়ী টিপিতেছে, ‘অষ্টাঙ্গ-আয়ুর্বেদ কলেজ’ ও ‘বৈষ্ণবশাস্ত্রপীঠ’ হইতে সর্বজাতীয় ছাত্রেরাই আয়ুর্বেদীয় বিজ্ঞান অধিগত করিয়া আয়ুর্বেদীয় চিকিৎসায় ব্রতী হইতেছে। এইরূপে ‘এক পুরুষের’ বৈষ্ণব আজ চারিদিকেই দেখা যাইতেছে। কিন্তু যে সময়ে সমাজগুরু বৈষ্ণবের অগৌরব ভয়ে, কি ব্রাহ্মণ কি শূদ্র, কোন অবৈষ্ণবই ঔষধ পাক করিতে সাহস করিত না, যখন সমাজের ব্রাহ্মণ-শূদ্র কোন ব্যক্তিই অবৈষ্ণবের প্রস্তুত ঔষধ জাতিপাতের ভয়ে খাইত না,* স্বর্গদ্বার রুদ্ধ হইবার ভয়ে অন্তিমকালে মুখে এক গণ্ডূষ জল ও এক পান ঔষধ দিবার জন্য বৈষ্ণবকেই আহ্বান করা হইত, সেই সময়ে পুরুষানুক্রমে যাহারা বৈষ্ণব বা কবিরাজ বলিয়া

* কালীবাবু বৈষ্ণবপুস্তকের ৫৫ ও ৬ষ্ঠ পৃষ্ঠায় নিম্নলিখিত শ্লোকগুলি উদ্ধার করিয়া ইহার সত্যতা স্বীকার করিয়াছেন—

“গুহ্যবংশোদ্ভবৈ বৈষ্ণবৈঃ কৃতং মাসকং মোক্ষকম্ ।

শুদ্ধং রসায়নং ভোজ্যং তদন্তোন্নং কদাচন ॥

অতঃ শূদ্রাদিভি বর্ণৈঃ পাচিতে ঋষিতে সতি ।

প্রায়শ্চিত্তীভবেচ্ছূদ্রো জাতিহীনে। ভবেদ্বিজঃ ॥

বৈষ্ণবেন নহি যৎ পকম্ অভক্ষ্যং ব্যাধিবর্জনম্ ।

ইতি বিজ্ঞায় মতিমান্ বৈষ্ণবং পাকে নিবোজয়েৎ ॥”

অবৈষ্ণবের পাককরা ঔষধ খাইলে শূদ্রকে প্রায়শ্চিত্ত করিতে হয় এবং বিজ্ঞমাত্রেই জাতিহীন হয়!

বিদিত ছিলেন, তাঁহাদের (কালীবাবুর ও আমাদের পূর্ব পুরুষদের) শ্রেষ্ঠ মর্যাদা রাজক ব্রাহ্মণের জীব্যার বস্তু হইয়াছিল। জিয়াগঞ্জ-মুর্শিদাবাদ, শ্রীখণ্ড, সাতশৈকা প্রভৃতি স্থানে পণ্ডিত-মুখ নির্বিশেষে বৈষ্ণবগণ এখনও ব্রাহ্মণ বাটীতে নিমন্ত্রিত হইয়া ব্রাহ্মণদের সহিত পান-সুপারী ও যজ্ঞোপবীত পাইয়া আসিতেছেন। কয়েক বৎসর পূর্বে বহরমপুর সহরে ছুটেরা সভাসমিতি করিয়া সামাজিকগণের অনুমোদিত এই প্রাচীন প্রথার লোপ করিয়াছে। যে প্রথা প্রাচীন সামাজিকবর্ণের অনুমোদন ক্রমে এ যাবৎ চলিয়া আসিতেছিল, তাহা বৈদ্যদিগকে অপমানিত করিবার উদ্দেশ্যেই বন্ধ হইল। ইহা শুনিয়া কালীবাবুর মনে কোন কষ্ট না হইতে পারে, কিন্তু আমরা কি ছিলাম ও কি হইতেছি, তাহা মনে করিয়া চক্ষে জল আসে। যে মহামহোপাধ্যায় উপাধি বৈদ্য চিরকাল পাইয়া আসিতেছে, রাজক ব্রাহ্মণের প্ররোচনায় বৈদ্যকে তাহা আর দেওয়া হইবে না, এমন শুনিতেছি। ইংরাজি শিক্ষা ও সভ্যতার বিস্তারের সহিত দেশে ধর্মবুদ্ধির পরিবর্তে ছুট-বুদ্ধি গজাইতেছে এবং ধর্মের নামে ততই চারিদিকে ধর্মের ভান হইতেছে। ছুটবুদ্ধি ব্রাহ্মণেরা, অগ্র জাতীয় অগ্র লোকদিগের ত কথাই নাই, আমাদের স্বজাতীয় কোন কোন বিজ্ঞ লোককেও নিজেদের হাতের মধ্যে আনিয়া সমিতির বিরুদ্ধে নিয়োজিত করিতেছে। যে সমিতি বঙ্গ চাতুর্ক্য-প্রতিষ্ঠার জন্য ভগবৎ প্রেরণায় আবির্ভূত, তাহাকে নিকর করাই তাহাদের অভিপ্রায়। ইহারা গবর্ণমেন্টকেও বুঝাইতেছে যে, বৈদ্যসন্তান ‘মহামহোপাধ্যায়’ উপাধি পাইতে পারে না, কারণ সে ‘অব্রাহ্মণ’। তাহাদেরই সুপরামর্শে নাকি বৈষ্ণবদিগের জন্য ‘বৈদ্যরত্ন’ নামে একটা নিম্নতর উপাধি সৃষ্টি করা হইয়াছে।

কালীবাবু স্পষ্টই বলিয়াছেন, “মহামহোপাধ্যায়ের বৃত্তি নিয়া ব্রাহ্মণগণসহ কলহসৃষ্টি করা সুবুদ্ধির পরিচায়ক নহে।” তাহাদের

সহিত পরামর্শ করিয়া কালীবাবু এই সুন্দর সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন, তাঁহারা জানেন না যে, কোনও পণ্ডিত বৈদ্যসন্তান গবর্ণমেন্ট নির্দিষ্ট বৃত্তির জন্ত লালায়িত নহে, কিন্তু তাই বলিয়া ‘মহামহোপাধ্যায়’ উপাধিটা নির্বিবাদে ছাড়িয়া দিতেও বৈজ্ঞানিক প্রস্তুত নহে। শ্রীযুক্ত মহামহোপাধ্যায় গণনাথ প্রতিদিন সহস্র মুদ্রা উপার্জন করিয়া থাকেন, তিনি প্রারম্ভ হইতেই গবর্ণমেন্টকে ঐ বৃত্তি শিক্ষাসংক্রান্ত অল্প কার্যে ব্যয়িত করিবার ইচ্ছা জ্ঞাপন করিয়া উহা গ্রহণ করেন নাই। তবে বৃত্তির লোভ নিলোভ বৈদ্যের কোথায়? যে বৈদ্য আবহমান কাল হইতে কোন যাজ্ঞিক ব্রাহ্মণের নিকট ঔষধমূল্য বলিয়া এক কপর্দকও গ্রহণ করে নাই তাহাদিগকে আজ বৃত্তিহরণের লোভ পরিত্যাগের উপদেশ উপভোগ্য বটে! আমরা কালীচরণ বাবুকে পূর্বে বলিয়াছি, এখনও বলিতেছি, মহামহোপাধ্যায় উপাধিতে বৈজ্ঞানিক সনাতন অধিকার, আমাদের পূর্ব পুরুষগণ ঐ উপাধি সগৌরবে ধারণ করিতেন এবং যোগ্য পণ্ডিতগণকে উহা দান করিতেন। উহা হইতে বৈজ্ঞানিক বঞ্চিত করিবার অধিকার কাহারও নাই। আর বৃত্তিটাও ত বৈজ্ঞানিক অভিজ্ঞতার জন্ত দেওয়া হয় এবং রাজকোষ হইতেই দেওয়া হয়, কোন যাজ্ঞিক ব্রাহ্মণকে বঞ্চিত করিয়া বা তাহার টেকের টাকা কাড়িয়া লইয়া বৈজ্ঞানিককে দেওয়া হয় না। তবে বৈজ্ঞানিক প্রতি এই জঁর্ষা যে কতদূর জঘন্য তাহা সকলেই বুঝিতেছেন।

বঙ্গে যে ‘কবিরাজ’ উপাধি বৈজ্ঞানিক নিজস্ব ও বংশগত, যে উপাধি কোন ব্রাহ্মণ বংশের কুলজি হইতে কেহ দেখাইতে পারিবেন না, সেই ‘কবিরাজ’ উপাধি-বিশিষ্ট প্রাচীন পণ্ডিতগণ যে সকলেই বৈজ্ঞানিক, ইহা বাঙ্গালী জনসাধারণও জানে। এই ‘কবিরাজ’ শব্দ এক একটা বংশে এক এক সময়ে প্রথম ব্যবহৃত হইয়া পরে পুরুষানুক্রমে ব্যবহৃত হইয়া আসিতেছে। ‘কবি’ শব্দের সংস্কৃত অর্থ পণ্ডিত।

কবিরাজ বা পণ্ডিতরাজ শব্দ প্রথমে জয়দেব, বোপদেব, বিশ্বনাথ, কৃষ্ণদাস প্রভৃতি অদ্বিতীয় বৈষ্ণৱ পণ্ডিতগণের নামের সঙ্গে এবং পরে তত্ত্ববংশীয়গণের মধ্যেই, যথা কবিরাজ সদাশিব, কবিরাজ রামচন্দ্র, কবিরাজ গঙ্গাধর, কবিরাজ দ্বারকানাথ ইত্যাদি ব্যবহৃত হইয়াছে। উহা বৈষ্ণৱগণের চিকিৎসা বৃত্তির স্থায় একচেটিয়া সম্পত্তি হইয়া উঠিয়াছিল। পণ্ডিত হউক আর নাই হউক, পাণ্ডিত্য বা কাব্য লেখার শক্তি থাকুক আর নাই থাকুক, চিকিৎসাবৃত্তিপরিচয় বৈষ্ণৱসম্প্রদায় মাত্রকেই ‘কবিরাজ’ বলা হইত, কিন্তু অষ্টজাতীয় লোক অশেষ পণ্ডিত হইলেও, তাঁহার অশেষকবিত্ব শক্তি থাকিলেও ‘কবিরাজ’ উপাধি পাইত না। আজ অষ্ট জাতীয় লোকে চিকিৎসাবৃত্তি গ্রহণ করিয়া জীবিকার্জনে প্রবৃত্ত হইলেই তাহাকেও লোকে ‘কবিরাজ’ বলিতেছে। এক্ষণে বঙ্গসাহিত্যে বা ভাষায় কবিরাজ শব্দের অর্থ বৈষ্ণৱবৃত্তিপরিচয় ব্যক্তি! এই অর্থ কিরূপে হইল, কালীবাবু তাহা ভাবিয়াছেন কি? পশ্চিম দেশে বিশিষ্ট বিশিষ্ট অবৈষ্ণৱ ব্রাহ্মণ পণ্ডিতের নামের সঙ্গে কবিরাজ উপাধি দেখা যায় বটে, কিন্তু বঙ্গদেশে কিছুকাল পূর্বেও উহা কেবলমাত্র বৈষ্ণৱপণ্ডিতগণের মধ্যেই ব্যবহৃত হইত। ‘কবিরাজ’ শব্দের অর্থ-ব্যতিক্রমের এই ইতিহাস কালীবাবু জানেন না একথা কিরূপে বলি? তবে জানিয়াও তদীয় বৈষ্ণৱপুস্তকের ৪২ পৃষ্ঠায় যে গবেষণা করিয়াছেন, তাহা তাঁহারই শোভা পায়। তিনি বাঙ্গলায় অষ্ট শ্রেণীর ব্রাহ্মণের মধ্যে কবিরাজ উপাধি দেখাইতে না পারিয়া অসম্মানে দুই মারিয়াছেন, বলিতেছেন. সেই স্থানে কামরূপ জেলায় কে একজন ভট্টাচার্য্য ৩০০ শতবৎসর পূর্বে “কবিরাজ নামে খ্যাতিলাভ করিয়াছিলেন”। কালীবাবু ইহাই বুঝাইতে চাহেন যে, ‘কবিরাজ’ বলিলেই বৈষ্ণৱকে বুঝাইত না, যাজক ব্রাহ্মণদিগেরও ঐ উপাধি ছিল। কিন্তু তবে কেন আবার বলিতেছেন, ‘ইহাদের বংশে আর কাহারও কবিরাজ উপাধি ছিল না

ও নাই।” আমরা পূর্বে দেখিয়াছি যে আসামের বৈষ্ণবগণের নাম ‘বেজ-বরুয়া’, কবিরাজ নহে। বেজবরুয়া অর্থে বৈষ্ণবরাজ বা কবিরাজ হইলেও, কবিরাজ শব্দটী আসামী বৈষ্ণবগণের মধ্যে চলে নাই, ‘বেজ’ ও ‘বেজবরুয়া’ চলিয়াছে। বাঙ্গালায় যেমন অপর শ্রেণীর ব্রাহ্মণকে ‘বৈষ্ণ’ বলে না, আসামেও সেইরূপ অপর শ্রেণীর চিকিৎসাভিজ্ঞ ব্রাহ্মণকে ‘বেজবরুয়া’ বলে না। যাহা হউক, বাঙ্গালার জায় আসামে ‘কবিরাজ’ শব্দটী জাতি বিশেষে নিবদ্ধ না হওয়ায় কোন কবিহীন সম্পন্ন ভট্টাচার্য্য ব্রাহ্মণের প্রতি ৩০০ বৎসর পূর্বে উহা একবার মাত্র প্রযুক্ত হইতে দেখা যায়। কিন্তু বাঙ্গালাদেশের ব্যবহার জানিতে হইলে আমাকে পদে পদে আসামে যাইতে হইবে কেন? কালীবাবু আসামীদের সঙ্গে মিশিয়া দৈববিড়ম্বনায় আসামী হইয়াছেন, কিন্তু স্বপক্ষ সমর্থন করিতে তাহাদের মধ্যে একটীর অধিক ‘কবিরাজের’ সন্ধান পাইলেন না কেন? ইহাতেই কি সপ্রমাণ হয় না, যে বাঙ্গালার কবিরাজদিগের প্রভাবে আসামেও অবৈষ্ণবের প্রতি ‘কবিরাজ’ শব্দ অপ্রচলিত ছিল?

উল্লিখিত দশটী প্রসঙ্গে বৈষ্ণবপ্রবোধনী যে প্রণালী অনুসারে বৈষ্ণব ব্রাহ্মণত্ব সপ্রমাণ করিয়াছেন, সেই প্রণালীর অনুসরণ পূর্বক ঐতিহ্য, স্মৃতি, অভিধান, ইতিহাস, লোকাচার, বাঙ্গালা সাহিত্য, প্রসিদ্ধি —সকল দিক্ হইতে দেখান হইল যে, বৈষ্ণব মুখ্য ব্রাহ্মণ, বৈষ্ণবর্ণ নহে। কালীবাবুর বৈষ্ণব পুস্তকখানি কিরূপ ভ্রান্তিজালে পরিপূর্ণ তাহা কতক দেখাইলাম। যে যে স্থলে কালীবাবু মোহ বশতঃ বৈষ্ণবকে অব্রাহ্মণ সপ্রমাণ করিবার চেষ্টা পাইয়াছেন, সেই সেই স্থলেই সাংঘাতিক ভুল করিয়াছেন। সাধু ব্যক্তি ভ্রম বৃদ্ধিতে পারিলে লজ্জিত হইয়া সংশোধন করিয়া লন, আমরাও আশা করি, শ্রীযুক্ত রায়-বাহাদুর বৈষ্ণব পুস্তকের তৃতীয় সংস্করণে ভ্রম স্বীকার পূর্বক বৈষ্ণব ভ্রাতৃবৃন্দকে এবং পুরোহিত মহাশয়গণকে ব্রাহ্মণাচার পালন করিতে ও করাইতে উদ্বোধিত করিবেন।

তৃতীয় অধ্যায় ।

বৈদ্য অশ্বষ্ঠ নহে ।

অতঃপর, বৈদ্য যে অশ্বষ্ঠ নহে, তাহাই দেখাইতেছি । (১) ভারতের শ্রেষ্ঠ আয়ুর্বেদবিৎ বঙ্গীয় বৈদ্যজাতি যদি মনুজ্ঞ অশ্বষ্ঠ জাতি হইত, তবে ভারতের অগ্ৰাণ্য প্রদেশেও যত্র তত্র অশ্বষ্ঠনামক চিকিৎসাবৃত্তিক জাতিবিশেষের সত্তা অবশ্যই দেখিতে পাওয়া যাইত । কারণ, মনুর বচন নিখিল ভারতবর্ষ সম্বন্ধে প্রযোজ্য, তিনি বাঙ্গালার প্রতি প্রেমাধিক্য বশতঃ কেবল বাঙ্গালী বৈদ্যদিগের উৎপত্তির গুপ্তকথা প্রকাশ করিয়াছেন, অথবা মনুজ্ঞ অশ্বষ্ঠজাতি বঙ্গের প্রেমে পড়িয়া, ভারতের অগ্ৰাণ্য সকল প্রদেশ ত্যাগ করিয়া বাহিয়া বাহিয়া অনার্য্যধুষিত বঙ্গের জলাভূমিতে নিঃশেষে আসিয়া বাস করিতেছে, একথা নিতান্তই অশ্রদ্ধেয় । (২) পূর্বেই বলিয়াছি, ভারতের অগ্ৰাণ্য কুত্রাপি অশ্বষ্ঠজাতীয় চিকিৎসকের সত্তা নাই, সর্বত্রই আয়ুর্বেদবিৎ বৈদ্য (চিকিৎসক) বিশুদ্ধ ব্রাহ্মণ বলিয়াই বিদিত । এই সকল দেশে ‘পুরোহিত’ ‘উপাধ্যায়’ ‘আচার্য্য’ বা ‘গুরু’ বলিলে যেমন ব্রাহ্মণকেই বুঝায়, সেইরূপ ‘বৈদ্য’ (আয়ুর্বেদবিৎ চিকিৎসক) বলিলেও কেবল ব্রাহ্মণকেই বুঝায় । (৩) অপি চ বঙ্গের বৈদ্য সাধারণ আপনাদিগকে অশ্বষ্ঠ বলিয়া অবগত নহেন । (৪) তাঁহাদের প্রাচীন কুলাচার্য্য চাষু ও হর্জ্জয় স্বপ্রণীত কুলগ্রন্থে অশ্বষ্ঠ শব্দ ব্যবহার করেন নাই, বৈদ্যের যে বৈশাগর্ভে উৎপত্তি তাহাও বলেন নাই । চাষুর সময় প্রায় ৭০০ বৎসর পূর্বে ; হর্জ্জয়ের সময় ১৪০০ খৃষ্টাব্দে । কবি কণ্ঠহারের কুলপঞ্জীতেও অশ্বষ্ঠ শব্দ বা বৈদ্য-উৎপত্তি বিষয়ক কোন কথাই নাই । ‘বৈদ্যজাতির ইতিহাস’ প্রণেতা স্বর্গত বসন্তকুমার সেন শর্মা, বি-এল্ মহোদয় লিখিয়াছেন যে, কুলাচার্য্যগণ পূর্ববর্তীদিগের

মতামুসারেই কুলগ্রন্থ রচনা করেন। কালীবাবুরও ঐ মত (বৈষ্ণ, পৃ: ৭)। এরূপ ক্ষেত্রে চায়া, দুর্জয় ও কণ্ঠহার প্রণীত কুলগ্রন্থে বৈষ্ণের অষ্টমত্ব সম্বন্ধে কোন কথা না থাকায়, ১৩৪৭ খৃষ্টাব্দে প্রণীত চতুর্ভূজের মূলগ্রন্থে বৈষ্ণোৎপত্তি-কাহিনী ও অষ্টম শব্দ ছিল না বলিয়াই মনে হয়। বর্তমানে চতুর্ভূজে অষ্টম সম্বন্ধে যে সকল নিশ্চল স্বন্দবচন দেখিতে পাওয়া যায়, তাহা রাজা রাজবল্লভের সময়েই অর্থাৎ ১৫০ বৎসর পূর্বে রচিত ও প্রসিদ্ধ বলিয়া মনে হয়। কারণ কুলাচার্য ভরতমল্লিক-১৬৭৫ খৃষ্টাব্দে, অর্থাৎ আড়াই শত বৎসর পূর্বে, যখন রত্নপ্রভা ও চন্দ্র প্রভা নামক কুলগ্রন্থদ্বয় রচনা করিয়াছিলেন, তখনও তিনি চতুর্ভূজে ঐ সকল স্বন্দবচন দেখিতে পান নাই। বসন্ত বাবু বলেন, তদানীন্তন-কালেও যদি চতুর্ভূজে ঐ সমস্ত বচন থাকিত, তাহা হইলে চন্দ্রপ্রভায় তিনি অল্পপ্রকার কথার অবতারণা করিতেন না। (৫) ইহা হইতে বুঝা যায় যে, আড়াই শত বৎসর পূর্বে বৈষ্ণপণ্ডিতদের মনে, তাঁহাদের শাস্ত্রীয় জাতি নাম অষ্টম এই ধারণা সবে মাত্র জন্মিতেছিল, গালব-মুনি সম্বলিত বিচিত্র গল্পকাহিনী তখনও তাঁহারা শুনে নাই। শাস্ত্র-চর্চাপর স্মার্তব্রাহ্মণদিগের নিকটে শুনিতে শুনিতে বৈষ্ণদিগের মধ্যে কাহারও কাহারও অষ্টমত্বে বিশ্বাস সবে জন্মিতেছিল, কিন্তু বৈষ্ণসাধারণ ঐ জাতি নাম তখনও অঙ্গীকার করে নাই। (৬) বঙ্গের ছত্রিশ জাতিও কোন কালে বৈষ্ণকে অষ্টম বলিয়া জানিত না। (৭) বৈষ্ণের অষ্টম নাম বাঙ্গালা ভাষায় কখনও ব্যবহৃত হয় নাই। (৮) কোনও প্রাচীন অভিধানে বৈষ্ণ ও অষ্টম একার্থক বলা হয় নাই। (৯) একটা সমগ্র জাতি তাহার জাতিনাম একেবারে ভুলিয়া গিয়াছিল, বা সমস্ত দেশবাসীর চক্ষে ধূলা দিয়া অষ্টম নামটির পরিবর্তে একদিন বৈষ্ণ শব্দ ব্যহার করিতে আরম্ভ করিয়াছিল, ইহা কখনও সম্ভবপর নহে। (১০) বৈষ্ণজাতির শাস্ত্রীয় ও সংস্কৃত নাম 'অষ্টম' হইলে সংস্কৃত

ভাষায় লিখিত বৈজ্ঞানিক গ্রন্থগুলির নাম ‘অষষ্ঠ কুলপঞ্জিকা’ হইত, ‘বৈজ্ঞানিকপঞ্জিকা’ হইত না। (১২) বাঙ্গালার রাজার জাতির এবং শ্রেষ্ঠ পণ্ডিত সম্প্রদায়ের জাতীয় নাম অষষ্ঠ হইলে, লোকে কখনই উহা বিস্মৃত হইত না। ‘হাম্ বৈজ্ঞানিক’ গল্পের পরিবর্তে ‘হাম-অষষ্ঠ’ শুনা যাইত, অষষ্ঠ বলিয়া পরিচয় দেওয়া স্লামনীয় হইত, এবং (১২) ঐ শব্দ অন্ততঃ অপভ্রংশরূপে ভাষায় ও সাহিত্যে প্রচলিত থাকিত। এরূপ অবস্থায় এই অনুমান বোধ হয় অমূলক নহে যে, **বাঙ্গালার বৈজ্ঞানিক জাতি মনুষ্য অষষ্ঠ জাতি নহে**; কিন্তু কোন সময়ে পণ্ডিতগণের বিজ্ঞানসহচরী অবিজ্ঞান প্রভাবে বৈজ্ঞানিক জাতির উপর অষষ্ঠ আরোপিত হইয়া রজতে গুজ্জলমবৎ বৈজ্ঞানিক জাতিতে অষষ্ঠরূপে ভ্রম উৎপাদন করিয়াছে। বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিক জাতি যদি মনুষ্য অষষ্ঠ জাতি না হয়, এবং সমগ্র ভারতেও যদি অষষ্ঠ জাতি কুত্রাপি স্বরূপতঃ দৃষ্ট না হয়, তবে সেই অষষ্ঠ জাতি কোথায় গেল, তাহার কি হইল, এরূপ প্রশ্নের উত্তরের জন্ত আমরা দায়ী নহি। তথাপি এই পর্য্যন্ত বলা যাইতে পারে যে, ভারতে বর্তমানকালে মূর্খাভিষিক্ত, হৃত, মাগধ, বৈদেহক প্রভৃতি নানা জাতিতে যেমন খুঁজিয়া পাওয়া যায় না, অষষ্ঠ জাতিতেও তদ্রূপ খুঁজিয়া পাইবার উপায় নাই। হয় তো অষষ্ঠ বলিয়া কখন কোন জাতি ছিল না, ঐ নাম ও উৎপত্তিসূচক বৈশিষ্ট্য চিহ্নসামূহিক-পূর লোকদিগের উপর কোন এক সময়ে আরোপিত হইয়াছিল, অথবা মতাই ঐরূপে উৎপন্ন এবং ঐ নামধারী কোন জাতি থাকিলেও, মূর্খা-ভিষিক্ত, হৃত প্রভৃতি যেমন ব্রাহ্মণাদি জাতির মধ্যে অন্তর্নিবিষ্ট হইয়া তাহার সংখ্যা বৃদ্ধি করিয়াছে, অষষ্ঠ জাতিও সেইরূপ করিয়াছে। ইহাও বলা আবশ্যক যে, অষষ্ঠ জাতির আবির্ভাব সুদূর বঙ্গদেশে অপেক্ষা মনুর স্বদেশে অর্থাৎ পশ্চিমভারতে হওয়াই অধিক সম্ভব ছিল, এবং বৈজ্ঞানিক বঙ্গে আসিবার বহুপূর্বে পশ্চিম ভারতেই অষষ্ঠদের বিরোভাব হইয়া

থাকিবে। ছই হাজার বৎসরের মধ্যে প্রাচীন ভারতে চিকিৎসাজীবী অশ্বষ্ঠ জাতি ছিল বলিয়া কোন প্রমাণ পাওয়া যায় না। তবে ঐ সময়ের পূর্বে অশ্বষ্ঠ জাতি তাহার জাতীয় সত্তা হারাইয়া ফেলিলে দশম শতাব্দীতে আদিশূরের নেতৃত্বে বঙ্গে আসিয়া দেখা দেয় কিরূপে ?

কিন্তু মুর্দ্ধাভিযুক্ত, অশ্বষ্ঠ প্রভৃতি জাতিগুলির উৎপত্তি কে কবে দেখিতে গিয়াছে। মনু অশ্বষ্ঠোৎপত্তির যে সংবাদ দিয়াছেন, তাহা সত্য হইলে, মনু স্বয়ং অশ্বষ্ঠোৎপত্তির পরে আবির্ভূত হইয়াছিলেন স্বীকার করিতে হয়, কিন্তু এ পক্ষে নানা দোষ আসিয়া পড়ে। মনু পূর্বে আবির্ভূত হইয়াছিলেন বলিলে, অশ্বষ্ঠ সংবন্ধে বাক্যটাই পরে প্রক্ষিপ্ত অর্থাৎ জাল বলা হয়। আশা করি কালী বাবু এজ্ঞা আমাকে নাস্তিক বলিবেন না। যাহা হউক, অশ্বষ্ঠের উৎপত্তির পূর্বে ও পরে বিগুহ (মুখ্য) ব্রাহ্মণেরা চিকিৎসা করিতেন, তাহা ঋগ্বেদে ও আয়ুর্ক্বেদে পাওয়া যায়। তবেই বৈষ্ণ জাতিকে সনাতন বৈষ্ণকুলজ ব্রাহ্মণ না ভাবিয়া অশ্বষ্ঠ বংশধর মনে করা লঘু পন্থা নহে।

কোন কোন পণ্ডিত বলেন যে, প্রাচীন অসবর্ণ বিবাহের ইতিহাসে তিনটি সূক্ষ্ম স্তর দেখিতে পাওয়া যায়। প্রথম স্তরে চারি বর্ণের জ্ঞাতে ব্রাহ্মণের পুত্র ব্রাহ্মণ হইত ; দ্বিতীয় স্তরে শূদ্রা জ্ঞী বাদ পড়িয়া গেল, কিন্তু ত্রিবির্ণীয়া দ্বিজা জ্ঞীতে ব্রাহ্মণের পুত্র বিগুহ ব্রাহ্মণ হইত ; তৃতীয় স্তরে বৈষ্ণাগর্ভজাত ও ক্ষত্রিয়া গর্ভজাত ব্রাহ্মণের পুত্রেরা অপসদ বা ঈষৎ নিম্নিত ব্রাহ্মণ বলিয়া বিদিত হইত (মনু ১০।১০)*, এবং

* কেহ বলেন, আরও একটি স্তর মধ্যে ছিল, ঐ সময়ে বৈশ্যাপুত্র বৈশ্য (মাতৃবর্ণ) হইত কিন্তু ক্ষত্রিয়া-পুত্র ব্রাহ্মণ হইত। কিন্তু ইহাকে টীকাকারদের অনুসরণ মাত্র মনে করিবার যথেষ্ট কারণ আছে। ক্ষত্রিয়কন্যা ও বৈশ্যকন্যা উভয়েই বিজ্ঞ কন্যা ও উভয়েই নামান্তে 'দেবী' শব্দ ধারণ করিতেন। ব্রাহ্মণ শব্দান্ত নামে মন্ত্র প্রয়োগ পূর্বক ইহাশিগকে বিবাহ করিলে, উভয়েই ব্রাহ্মণের গৃহিণী অর্থাৎ ব্রাহ্মণী হইত ;

কেবল ব্রাহ্মণ কন্যার গর্ভজাত পুত্রই অনিন্দিত ব্রাহ্মণ বলিয়া সমাজে গৃহীত হইত (ঐ)। এইরূপ স্তরবিভাগ সত্য হইলে প্রথম ও দ্বিতীয় চালানে বৈশ্যগর্ভজাত ব্রাহ্মণপুত্রেরা অনিন্দিত ব্রাহ্মণ বলিয়াই সমাজে গৃহীত হইয়াছিলেন। তবে তৃতীয় চালানের অশ্বষ্ঠের স্বক্ষে যে দোষ অর্পণ করা হইয়াছে, তাহা কল্পিত বলিতে হানি কি? (১৩) মনুর পৌত্র পুনর্বসু প্রণীত চরক সংহিতায় অশ্বষ্ঠের নাম গন্ধও নাই, কোন আয়ুর্বেদ গ্রন্থেই অশ্বষ্ঠের উল্লেখ নাই, চিকিৎসারও নিন্দা নাই, বরং ভূরি ভূরি প্রসংসা আছে। স্মতরাং মনুর সময়ে চিকিৎসার নিন্দাও ছিল না, বৈশ্যগর্ভজাতেরা অনিন্দিত ব্রাহ্মণও হইত। বর্তমান আকারের মনুসংহিতা যখন রচিত হয়, তখনকার সমাজে অসবর্ণ বিবাহ অপ্রশস্ত বলিয়া গণ্য হওয়ায় তৎসূচক বাক্যও উহাতে প্রক্ষিপ্ত হয়। উহার বহু পরবর্তী কালে বোধ হয় টাকাকার মেধাতিথির সময়ে চিকিৎসাবৃত্তির গৌরব ক্ষুণ্ণ হওয়ায়† চিকিৎসা বিক্রেতা বা চিকিৎসাজীবীর নিন্দাসূচক প্রাচীন শাস্ত্র বাক্যগুলিকে চিকিৎসার নিন্দাসূচক মনে করিয়া, চিকিৎসক ব্রাহ্মণেরা অসবর্ণ বিবাহ জাত নিকৃষ্ট ব্রাহ্মণ, অনেকটা এইরূপ বচন ঐ সংহিতার মধ্যে প্রবিষ্ট করা হইয়াছিল (‘অশ্বষ্টানাম্ চিকিৎসনম্’)। সমাজে চিকিৎসা ও চিকিৎসক সম্বন্ধে কোন বিকৃত ধারণা না জন্মে, এ জন্য সাধু মহাত্মারা যে কিছু

তাহাদের গর্ভজাত পুত্র পিতৃপিণ্ডদায়ী ও পিতৃধনে অধিকারী হইত। মনু যে দ্বাদশ প্রকার পুত্রের কথা বলিয়াছেন, তাহাতে ঔরস, ক্ষেত্রজ, দত্তক, কৃত্রিম, কানীন, পৌনর্ভব, শোত্র প্রভৃতি দেখা যায়। ব্রাহ্মণের শূদ্রা গর্ভজাত পুত্র ‘শোত্র’; ব্রাহ্মণী কত্রিয়া ও বৈশ্যাতে জাত পুত্র ‘ঔরস’। নচেৎ অন্ত নাম থাকিত। মনু, ৯।১৫৯—, ১৬০ ও ১৬৬

† এই গৌরবহানি অর্থগৃহুতা বশতঃ হইয়াছিল। শাস্ত্রে চিকিৎসকের যে নিন্দা আছে, তাহা চিকিৎসাজীবী বা চিকিৎসা-বিক্রেতাকে লক্ষ্য করিয়া।

ভাঃ। হইলেও বঙ্গদেশীয় বৈদ্যদিগের চিরন্তন উৎকৃষ্ট ও অনিন্দিত চিকিৎসা প্রণালী হইতেই বুঝা যায় যে, তাঁহারা অষষ্ঠ নহেন।

যাহাই হউক, শাস্ত্রে অষষ্ঠের এই নিন্দার ফলে, ভারতের উত্তর, পশ্চিম ও দক্ষিণ প্রদেশে চিকিৎসক ব্রাহ্মণগণ সাবধান হইয়া গিয়াছেন। তাঁহারা সনাতন বৈষ্ণুকুলজ ব্রাহ্মণ এবং তাহা বলিয়াই পরিচয় দেন। তাঁহারা বৈষ্ণুসম্প্রদায় রূপে সাধারণ ব্রাহ্মণ সম্প্রদায় হইতে আপনাদিগকে বিচ্ছিন্ন করিয়া পৃথক্ একটি জাতির সৃষ্টি পূর্বক ‘অষষ্ঠ’ নামের বিষয়ীভূত হন নাই! বাঙ্গালী স্মার্ত ব্রাহ্মণের কৃত অষষ্ঠতারোপ তাঁহারা ব্যর্থ করিয়াছেন। বাঙ্গালী বৈদ্যগণ রাজজাতি বলিয়া স্বাতন্ত্র্যভজনা করায় কান্তকূজীয় হিন্দুস্থানী ব্রাহ্মণগণ বাঙ্গালী সপ্তশতী ব্রাহ্মণদের সহিত মিলিত হইয়া গিয়াছিলেন, কিন্তু বৈষ্ণুব্রাহ্মণ সম্প্রদায় দৃঢ়তার সহিত আপনাদের জাতীয় স্বাতন্ত্র্য রক্ষা করিয়াই চলিতেছিলেন। তখন শাস্ত্রের অভিপ্রায় অনুসারে ‘বৈদ্য’ শব্দ সাধারণ ‘ব্রাহ্মণ’ শব্দ হইতে অধিক গৌরবময় ছিল। পশ্চিমে এখনও সনাতন বৈদ্যকুলজ সারস্বত ব্রাহ্মণদের শ্রেষ্ঠতা সর্বত্র স্বীকৃত। কিন্তু বাঙ্গালায় বল্লাল-লক্ষণ কলহের ফলে বহুবৈদ্য নিরুপবীত হইয়া শূদ্রবৎ হইলে, অবশিষ্ট মুষ্টিমেয় বৈদ্যকে জৈষ্ঠ্যাপন্ন ব্রাহ্মণেরা বা খুসী বলিত। এইরূপে ‘ব্রাহ্মণ’ বলিতে যখন বাঙ্গালাভাষায় কেবল পুরোহিত-শ্রেণীকেই বুঝাইতে লাগিল, তখন বর্ণহ্রচক ব্রাহ্মণ নাম জাতিনামে পর্য্যবসিত হইল। বৈষ্ণু শব্দও ধীরে-ধীরে জাতিহ্রচক হইয়া পড়িল। সেনরাজগণের সমসাময়িক মেনহাজের তবাকাত-ই-নসিরিতে ‘বৈদ্য’ শব্দ জাতি অর্থেই আছে। ‘বৈষ্ণু’জাতি বা অষষ্ঠ-জাতির হীনতা সন্ধকে যাহা কিছু গুনিতে পাওয়া যায়, তাহা বঙ্গীয় বৈদ্যজাতিকে লক্ষ্য করিয়া বাঙ্গালী ব্রাহ্মণদিগের দ্বারা রচিত, ইহা

বেশ পরিষ্কার বুঝা যায়। উহা প্রকৃত শাস্ত্রোক্তি হইলে মুক্তিভিক্ষু বা মাহিষ্য সম্বন্ধেও শাস্ত্রে কিছু কিছু কথা থাকিত।

(১৬) বাঙ্গালী বৈষ্ণবের উৎপত্তি-কাহিনী নব্বীশের ত্রিকালদর্শী পণ্ডিতেরাই রচনা করিয়াছিলেন, উহা মনু বা বেদব্যাসের নহে। আমরা জিজ্ঞাসা করি, ২০ কুড়িখানি প্রধান স্মৃতির মধ্যে কেবল মনুর একটা প্লোকে ‘অশ্বষ্ঠানাম্ চিকিৎসনম্’ দেখা যায় কেন? আর কোনও স্মৃতিতে এরূপ কথা দেখা যায় না কেন? উশনার বাক্য বলিয়া যে বাক্যটা প্রসিদ্ধ আছে, তাহাতে অশ্বষ্ঠের চারি প্রকার বৃত্তি দেখা যায়, কিন্তু চিকিৎসার কোনও উল্লেখই নাই! আপনার প্রকাশিত প্রসিদ্ধ স্মৃতি-সমুচ্চয় নামক বোধ্যই সংস্করণ হইতে বাক্য উদ্ধার করিয়া দেখাইতেছি—

উশনা বলিতেছেন—

‘বৈশ্রায়াং বিধিনা বিপ্রাজ্জাতোদ্যশ্বষ্ঠ উচ্যতে।

কৃষ্যাজীবো ভবেত্তস্য তথৈবাগ্নেয়নর্ভকঃ।

ধ্বজবিশ্রাবকো বাপি অশ্বষ্ঠা শস্ত্রজীবিনঃ ॥

উশনা, ৪৭ পৃষ্ঠা

অর্থাৎ, ব্রাহ্মণ কর্তৃক বিধি পূর্বক বিবাহিত বৈশ্বকৃত্যতে অশ্বষ্ঠ জন্মগ্রহণ করে। সে জীবিকার জন্ত কৃষি করে, অগ্নি পূজায় (?) নৃত্য করে, ধ্বজ বহন করে এবং শস্ত্রধারী হইয়া যুদ্ধ করে। [এস্থলে দুইটা পাঠান্তর আছে, ‘আগ্নেয়জীবিকঃ’ ও ‘ধ্বজিনীজীবিকাঃ’ তাহা হইতে কোনরূপ অগ্নিঘটিত কর্মদ্বারা জীবিকা নির্বাহ ও সৈনিক বৃত্তি বুঝা যায়]

এ স্থলে চিকিৎসার নাম-গন্ধ নাই কেন? চিকিৎসাই যদি অশ্বষ্ঠের প্রধান বৃত্তি হইত, তবে এস্থলে তাহার উল্লেখ নিশ্চয় থাকিত না কি? আমাদের মনে হয়, এ প্রসঙ্গে বৈদ্যপ্রবোধনী

যে ভুল করিয়াছেন, কালীবাবুও সেই ভুল করিয়াছেন ।
বৈদ্যপ্রবোধনীর প্রকৃত ভুল দেখাইবার ক্ষমতা কালীবাবুর নাই ।
কালীবাবু ঐ শ্লোক নিম্নলিখিত মত উদ্ধার করিয়া বাজে কথা
কহিয়াছেন—

বৈশ্যায়ং বিধিনা বিপ্রাজ্জাতোহৃষষ্ঠ উচ্যতে ।

ক্ল্যাজীবো ভবেত্তস্ত তথৈবাগ্নেয়বৃত্তিকঃ ।

ধ্বজিনী জীবিকা চৈব চিকিৎসাশাস্ত্র-জীবকঃ ॥

(বৈথ, পৃঃ ১১)

এস্থলে কালীবাবু ‘পুনা-স্মৃতিসমুচ্চয় ৪৭ পৃষ্ঠা’ বলিয়া এই বাক্যকে
কিরূপে তুলিলেন ? ধর্মপ্রচার জাতিতত্ত্ববিবেক প্রভৃতি পুস্তকে এবং
প্রবোধনীতে ইহা ভুল উঠান হইয়াছে । বঙ্গবাসীর সংস্করণে উহা
একেবারেই নাই, স্মরণ্য আপদ চূঁকিয়াছে । একমাত্র পুনা স্মৃতি
সমুদয়ে উহা আছে, এবং ‘আগ্নেয়-নর্তকঃ’ স্থলে ‘আগ্নেয়জীবিকঃ’
ও ‘ধ্বজবিশ্রাবকাঃ’ স্থলে ‘ধ্বজিনীজীবিকাঃ’ এইরূপ পাঠান্তর অল্প
পুথিতে আছে, তাহাও ফুটনোটে বলা হইয়াছে । স্মরণ্য আপ্তে
মহোদয় সকল পাঠই দেখিয়াছিলেন, কিন্তু ‘চিকিৎসাশাস্ত্র-
জীবকঃ’ এই নয়নরঞ্জন পাঠ কুত্রাপি দেখেন নাই । উহা মুলেও
নাই, ফুটনোটেও নাই !!

কালীবাবু অনুবাদে লিখিয়াছেন,—“কৃষি, আগ্নেয় (?) সেনাপত্য (?)
ও চিকিৎসা তাহাদের বৃত্তি ।

কাহারও মতে বৈথগণ উশনাকথিত অর্ঘষ্ঠ নহে. কারণ তাহাদের
কৃষি, আগ্নেয় (?) ও সেনাপত্য (?) বৃত্তি নাই । কোন জাতির যে
কয়টা বৃত্তি শাস্ত্রে নির্দিষ্ট থাকে, তাহার সব গুলিই যে প্রচলিত থাকিতে
হইবে, ইহার কোন অর্থ নাই । আন কোন কালেও যে বৈদ্যগণের
দেশ ভেদে এই সকল বৃত্তি ছিল না, তাহার কোনও প্রমাণ নাই ।”

জিজ্ঞাসা করি; মূলে 'চিকিৎসা'র কথাই নাই, তবে 'চিকিৎসা' লইয়া এ 'বিচার-বিতর্ক' কি 'জ্ঞান'! কলীলাবাসু বলিতেছেন, কৃষি, আশ্রম বৃত্তি, সৈনিক বৃত্তি বৈজ্ঞান্য নাই বলিয়া যে বৈজ্ঞান্য অর্থে নহে, তাহা নহে; আমরা বলি, বৈজ্ঞান্য প্রধান বৃত্তি চিকিৎসা অর্থে নাই এবং অর্থে কোন বৃত্তি কৃষি, অধিকাংশ বা লাঠি-চালা বৈজ্ঞান্য নাই এই জ্ঞান বৈজ্ঞান্য ও অর্থে সম্পূর্ণ পৃথক বস্তু, বৈজ্ঞান্য অর্থে নহে।

মহুর মধ্যে প্রক্ষেপের কথায় এই জ্ঞান আরও বিশ্বাস হয়। অর্থে চিকিৎসা বৃত্তি থাকিলে বিস্তীর্ণ আয়ুর্বেদ শাস্ত্রে তাহার নাম একবার কুজাপি থাকিত না কি? আয়ুর্বেদ পাঠে কে অধিকারী, সং-বৈজ্ঞান্য কিরূপ লক্ষণযুক্ত, কাহাকে চিকিৎসক বলে, এ সকল প্রশ্নে অর্থে নামটা একটীবারও নাই কেন? আর যখন বৈজ্ঞান্য কথা উঠিল, তখন কোন পুরাণে ব্রাহ্মণের ভার্য্যাতে অশ্বিনীকুমার কর্তৃক, কোন পুরাণে বৈজ্ঞান্যে ব্রাহ্মণ কর্তৃক বলাংকার দ্বারা, কোন স্থানে বৈজ্ঞান্যে শূদ্র কর্তৃক, কোন স্থানে ব্রাহ্মণ কর্তৃক বিবাহিত ক্ষত্রিয়্যে, কোন পুরাণে ব্রাহ্মণ কর্তৃক ক্ষত্রিয় পত্নীতে ব্যভিচার দ্বারা, কোন স্থানে বর্নসঙ্কর কোন স্থানে শূদ্র এইরূপ ১৭ রকমের অসম্ভব কাহিনী জাল পুরাণ-উপপুরাণে ছড়াইয়া বিরাজ করিল! ঐ অংশগুলি যে জাল তাহা প্রমাণ করিয়া দিবার উপায় আছে। কিন্তু উৎপত্তি বিষয়ে এই সকল বিবরণের মধ্যে ঘোরতর অসামঞ্জস্য থাকিলেও বাঙ্গালার ছোট ব্রাহ্মণদের মনে একটা অদ্ভুত সামঞ্জস্য এই আছে যে, বঙ্গদেশীয় বৈজ্ঞান্য এই সকল গুলির সহিতই অভিন্ন। যাহাদের গালাগালি দেওয়াই উদ্দেশ্য তাহারা এক নিশ্বাসে শ্রালক, শ্রালকপুত্র, পোজ্ঞ সকল রকম বলিয়াই গালি দেয়, সামঞ্জস্যের দিকে দৃকপাত করে না। ছোট বাঙ্গালী ব্রাহ্মণ পুরাণ-উপপুরাণে বৈজ্ঞান্যকে লক্ষ্য করিয়া সেইরূপ কাণ্ড করিয়াছে এবং

ঐরূপ একটা জাল বচন মনুর মধ্যেও ঢুকাইয়া দিয়াছে ! ইহা জিজ্ঞাস্য পাঠকগণকেই বলিলাম। কালীবাবুকে আমরা অনুবাক্য প্রক্ষিপ্ত বলিতে চাহি না। কারণ এরূপ বলিলে শাস্ত্র-বিশ্বাসী কালীবাবুর সহিত বিচারে অগ্রসর হওয়াই অসম্ভব হইতে পারে। এজন্য আমরা মন্বাদি-স্মৃতিবাক্যকে এবং অবিরোধি পুরাণবাক্যকে অবনতকঙ্করে মানিয়া লইব। কিন্তু স্মৃতিতে বা পুরাণে কুত্ৰাপি এমন কথা বলা হয় নাই যে, বঙ্গীয় বৈষ্ণবগণ বৈষ্ণবকুলজ ব্রাহ্মণ নহে, উহার অস্বর্গ্য। অতএব যে কথা কোন শাস্ত্রে নাই, বাহ্য বৈষ্ণব কুলার্চাধ্যগণ স্বীকার করেন না, বাহ্য বৈষ্ণব পণ্ডিত-অপণ্ডিত কেহই বিশ্বাস করেন না, তাহা যে প্রতিপক্ষ বাঙ্গালী স্মার্ত ব্রাহ্মণ কর্তৃক বৈষ্ণবসম্প্রদায়ের উপরে আরোপিত তাহাতে সন্দেহ নাই। মনু বলিয়াছেন, অস্বর্গ্য চিকিৎসা বৃত্তি ; বাঙ্গালার বৈষ্ণবসম্প্রদায়কেও চিকিৎসারত দেখা বাইতেছে ; অতএব বাঙ্গালার ‘বৈষ্ণবগণ অস্বর্গ্য’, কালীবাবু ও মতোজ্ঞ বাবুর নাকে দড়ি দিয়া এইরূপ যুক্তিতর্কের পথে কাহারো টানিয়া লইয়া বাইতেছে ?

শ্রীযুক্ত গোলাপ শাস্ত্রী, ‘হিন্দু ল’ নামক প্রসিদ্ধ পুস্তকে বলিয়াছেন, স্মৃতি বা পুরাণের মিশ্রজাতি নিচয়ের উৎপত্তি কাহিনী নিছক কল্পনা-প্রসূত। বৃত্তি অনুসারে এক একটা সম্প্রদায় উচ্চ-নীচ এক একটা জাতিতে পরিণত হইলে, তাহাদের স্বভাব পর্যালোচনা করিয়া মিশ্র উৎপত্তির কল্পিত বিবরণ রচিত হইয়াছিল ; উদাহরণ স্বরূপ, অস্বর্গ্য নামক জাতিকে (নামটা যেকপেই লক্ষ হউক) একদিকে ব্রাহ্মণোচিত বিদ্যা ও চারিত্র্যোৎকর্ষ দ্বারা ভূষিত এবং অপরদিকে বৈশ্যবৎ অর্থোপার্জনে রত দেখিয়া (Brahmanic learning and culture and trade with that) তাহাকে বাণিজ্যজীবী বৈশ্যের কথায় ব্রাহ্মণের ঔরসে

উৎপন্ন বলা হইয়াছে, কিন্তু ইহা কল্পনামাত্র (play of imagination, fancy), ইহার মূলে কোন সত্য নাই । *

কিন্তু কালীবাবুকে আমরা একথা শুনাইতে চাহি না। তাঁহাকে আমরা শুধু এই বলি যে, মনুজির সহিত বিরোধ বশতঃ যেমন অস্ত্রাস্ত্র পুরাণাদির বিচিত্র অশ্বষ্টোৎপত্তি কাহিনী মিথ্যা বলিয়া পরিত্যাগ্য, তদ্রূপ ঐ মনুজ্ঞ অশ্বষ্ট জাতির নিন্দিত চিকিৎসাই বৃত্তি বলিয়া নির্দিষ্ট হওয়ায় বৈজ্ঞানিক অনিন্দিত চিকিৎসারত বঙ্গীয় সম্প্রদায় **মনুর প্রমাণেই অশ্বষ্টজাতি নহে।** বঙ্গের বাহিরে আয়ুর্বেদোপজীবী অশ্বষ্ট পদবাচ্য দ্বিজজাতি নাই। দক্ষিণ ভারতে নাপিত অপেক্ষা হীন নিকৃষ্ট শূদ্রবর্ণীয় অশ্বষ্ট দেখা যায়। বিহারে অশ্বষ্ট-কায়স্থ আছে। সুতরাং মনুতে ও মনুশাসিত ভারত সমাজে যে অশ্বষ্ট দেখা যায়, তাহার সহিত আয়ুর্বেদগুরু বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিকের কোন সামঞ্জস্য না থাকায় তাহাদিগকে **কোনও ক্রমেই 'অশ্বষ্ট' বলা যায় না।**

‘অশ্বষ্ঠানাম্ চিকিৎসনম্’—এটা মনুর একটা খাঁটি কথা, এইরূপ স্বীকার করিয়াই কালীবাবুর সহিত বিচার করিলাম, সুতরাং আশা করি তান কৃপা পূর্বক আমার কথাগুলি শুনিবেন।

কিন্তু উশনর বাক্যে যখন অশ্বষ্ঠের চারিটা বৃত্তির মধ্যে চিকিৎসার উল্লেখ নাই, তখন মনুস্মৃতিতে অশ্বষ্ঠের চিকিৎসা সূচক বাক্য প্রক্ষিপ্ত বলা যাইতে পারে। এরূপ মনে হওয়া স্বাভাবিক যে, মনু মূর্দ্ধাভিষিক্ত ও মাহিষ্যের যেমন নাম করেন নাই, তেমন অশ্বষ্ঠের নামও করেন নাই। মূর্দ্ধাভিষিক্তের ও মাহিষ্যের বৃত্তিনির্দেশের যদি প্রয়োজন না হইয়াছিল, তবে অশ্বষ্ঠেরও বৃত্তিনির্দেশের প্রয়োজন হয় নাই। বাঙ্গালী

* যেৰূপ মনে আছে সেইৰূপ* জিল্লিলাম, কথাগুলি ও ভাব এইৰূপ। শাস্ত্রী মহাশয় ব্রাহ্মণ মহাশয়দিগের কথামত বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিককে অশ্বষ্ট মনে করিয়াই এইৰূপ বলিয়াছেন।

ব্রাহ্মণদের ভয় মনু মহারাজেরও কি অশ্বঠের জন্ত নিদ্রার ব্যাধিত হইতেছিল? মনুর যে স্থানে অশ্বঠের বৃত্তি নির্দেশ করা হইয়াছে, তাহা এই—

যে দ্বিজানাম্ অপসদা যে চাপধ্বংসজাঃ স্মৃতাঃ ।

তে নিন্দিতৈ বর্তিয়েবুর্দ্বিজানামেব কৰ্ম্মভিঃ ॥

স্বতানাম্ অশ্বসারথ্যম্ অশ্বষ্ঠানাম্ চিকিৎসনম্ ।

বৈদেহকানাং স্ত্রীকার্য্যং মাগধানাং বণিকপথঃ ॥ ১০।৪৭

মৎশ্বঘাতো নিষাদানাং তষ্টিভ্যাগোবশন্ত চ ।

যেদাক্ষুচুক্ষুষদগুনা মারণ্যপশুহিংসনম্ ॥ ১০।৪৮ ইত্যাদি ।

যেখানে প্রতিলোমজ বর্ণসঙ্করদিগের গায়ের গন্ধে টেঁকা ভার, যেখানে অল্প কোন দ্বিজজাতির মুখ দেখিতে পাওয়া যাইতেছে না, সেই কি অশ্বঠের যোগ্য স্থান? বর্ণসঙ্কর, সঙ্করের সঙ্কর ও শূদ্রাপুত্রগণের মধ্যে দ্বিজ অশ্বঠের আসন চোরা-গোপ্তা পাতিয়া গেল কে? মূর্খাভিষিক্ত, অশ্বঠ, মাহিষ্য সকলেই দ্বিজগণের নিন্দিত কৰ্ম্মদ্বারা জীবিকা করিবে, ইহাই বিধি। কিন্তু ঐ বিধি দ্বারা যদি একদিকে মূর্খাভিষিক্ত ও অপরদিকে মাহিষ্যের বৃত্তির পরিচয় পাইতে কোনও অসুবিধা না হয়, তবে অশ্বঠের বেলা পৃথক্ নির্দেশের কি প্রয়োজন ছিল? চিকিৎসা অতি পবিত্র কৰ্ম্ম, সেই পবিত্র চিকিৎসাকে (গবাঋদির হউক, আর শূদ্রাদির হউক) নিন্দিত বলিয়া যে ঘোষণা করিতে পারে, সেই বাক্যটিকে প্রক্ষিপ্ত করিয়াছে! ‘বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিকতার উৎপত্তির ইতিহাসে’ উক্ত হইয়াছে—“বৃত্তির নিন্দা, বৃত্তিজীবীর নিন্দা ও জন্মাপবাদ সকলই নাকি যুগপৎ প্রক্ষিপ্ত হইয়াছিল। সার রমেশ চন্দ্র দত্ত মহাশয় বলেন, দশমুখ্যায়ের অতি বিস্তৃত জাত্যুৎপত্তির তালিকা দেখিলেই বুঝা যায় যে, তাহা সর্ব্বৈব মিথ্যা—সাজান কথা মাত্র। একটী করিয়া জাতির উল্লেখ ও টকাটক্ অমুকে অমুকে

ইহার উৎপত্তি, এই বলিয়া চিরকালের মত দাগিয়া-কাটা কুড়ি-আখির
 কিনারা করা বিচিত্র শক্তির পরিচয় বটে ! যে যে কার্য্য বৃত্তিরূপে
 ইহাদিগকে দেওয়া হইয়াছিল, ইহাদের উৎপত্তির পূর্বে সেই সেই
 কার্য্য কাহার করিত ? চণ্ডালোৎপত্তির আলোচনা প্রসঙ্গে দন্ত-মহাশয়
 বলিয়াছেন, বঙ্গে ১৩ লক্ষ ব্রাহ্মণ, কিন্তু ২৫ লক্ষ চণ্ডাল । মনুর
 মতামুসারে চণ্ডালগণ শূদ্রকর্তৃক ব্রাহ্মণীতে উৎপাদিত হইলে, এইরূপ
 বলিতে হয় যে, তদানীন্তন ব্রাহ্মণকথাদিগের ক্ষয়-শূদ্রপ্রীতি অত্যন্ত
 প্রবল ছিল এবং শূদ্রেরাও ব্রাহ্মণকন্যা পাইলে স্বজাতীয় কত্তা সংগ্রহ
 করিত না ! আর এরূপ অবস্থায় ব্রাহ্মণের পক্ষেও সর্বণ্য ভার্য্যা সংগ্রহ
 একরূপ অসাধ্য ব্যাপার ছিল বলিয়া বোধ হয় ! এই জন্তই কি
 ব্রাহ্মণসংখ্যার তুলনায় চণ্ডালসংখ্যা তাহার দ্বিগুণ ?

“বস্তুতঃ ব্রাহ্মণের চিকিৎসক ব্রাহ্মণ সম্প্রদায়কে ব্রাহ্মণসমাজে হেয়
 প্রতিপন্ন করিবার জন্তই একটা জন্মমূলক নিন্দার আরোপ করিয়া
 তাহাকে চিকিৎসাধিকার দান পরবর্ত্তী যুগের স্মার্ত পণ্ডিতগণের কীর্ত্তি ।
 ব্রাহ্মণ কর্তৃক ক্ষত্রিয়গর্ভে উৎপাদিত পুত্রের যদি জাতিনামের প্রয়োজন
 না হইয়াছিল, তবে বৈশ্যগর্ভজাত সন্তানের কি অপরাধ যে তাহাকে
 একটা বিশেষ জাতিনাম দিয়া ব্রাহ্মণজাতি হইতে পৃথক করিবার চেষ্টা
 হয় ? মনু নবম অধ্যায়ে দায়ভাগ প্রকরণে বারংবার ক্ষত্রিয়পুত্র
 বৈশ্যপুত্র শূদ্রপুত্র বলিয়াছেন, কৃত্রাপি মূর্খাভিযুক্ত, অদ্বষ্ট প্রভৃতি সংজ্ঞা
 ব্যবহার করেন নাই (মনু ৯।১৫১ : ১৫৩) । ইহা হইতেও মনে হয় মনুর
 সময়ে ঔরস পুত্রদিগের ঐ সকল নাম সৃষ্ট হয় নাই । ঐগুলি পরবর্ত্তী
 কালের যোজন্য । জালবচন প্রক্ষেপক নকল মহর্ষিরা আপনাদের গোত্র-
 গুলিকে বাঁচাইবার জন্তই কি ক্ষত্রিয়গর্ভজাত সন্তানের সঙ্গে আঁচড়
 কাটিতে চাহেন নাই ? আরও দ্রষ্টব্য এই যে কোন সংহিতা বা পুরাণে
 মূর্খাভিযুক্তের উৎপত্তিসূচক কোন গল্প-কথা দেখিতে পাওয়া যায় না ।

অষ্টমের ‘জ্যেষ্ঠ-সহোদর’ এই মূর্ত্তাভিষিক্তের কোন কিনারা না করিয়াই কনিষ্ঠ অষ্টকে ঢাক-ঢোল পিটিয়া জাহির করিতে এই সকল মকল মহর্ষি বিশেষ তৎপর! মাহিষ্য, পারশব, মাগধ, বৈদেহক প্রভৃতি ‘ছত্রিশ’ জাতির মধ্যে কোন জাতির উৎপত্তির উপস্থাপন কেহ কোথাও শুনিল না, কেবল অষ্টমের পালা লইয়াই আসর গুলজার! অপিচ, অষ্ট ও তদীয় বিবিধ গোত্রের উৎপত্তিকাহিনী যে স্বল্প পুরাণের স্বল্পে আরোপ করা হইয়া থাকে সেই পুরাণ খানি তন্ন তন্ন করিয়া খুঁজিয়াও কোথাও কেহ ঐ অপূর্ণ বস্তু খুঁজিয়া পায় নাই! কোন বেদে পুরাণে যে কথা নাই, তাহা যে নিতান্তই অমূলক, তাহা তো অনায়াসে বুঝা যাইতেছে। ঐ কাহিনী বর্ণিত সেন, দাশ ইত্যাদি বংশের পরিচয়গুলি পাঠ করিলে বেশ বুঝা যায়, উহা বঙ্গীয় বৈজ্ঞাতিকে লক্ষ্য করিয়াই কোন বঙ্গীয় পণ্ডিত কতৃক রচিত হইয়া থাকিবে। বসন্তাবুর মতে উহা সপ্তদশ খৃষ্টাব্দে রচিত হইয়াছিল। এই সকল বিষয় আলোচনা করিয়া আমরা এই সত্য উপনীত হইয়াছি যে, বঙ্গীয় বৈজ্ঞাতিতে অষ্টম-কল্পনা অবিজ্ঞানিবদ্ধন অধ্যাসজনিত ভ্রম মাত্র, উহার সহিত প্রকৃত তথ্যের কোন সংশ্রব নাই। অষ্টোৎপত্তির কল্পিত বিবরণকে বঙ্গীয় বৈজ্ঞাতির উৎপত্তির বিবরণ বিবেচনা করিয়া, তাহার খণ্ডন বা প্রতিবাদের চেষ্টা স্বপ্নসর্পের দংশনে বিষচিকিৎসার আয়োজনের মত উপহাস্য।”

সত্যেন্দ্র বাবু নূতন আসরে নামিয়াছেন। তিনি কালীবাবুর পদাঙ্ক অনুসরণ করিয়া লিখিয়াছেন—“১৫৭৫ শকাব্দে (১৬৫০ খৃষ্টাব্দে) সেনহাটী নিবাসী বৈজ্ঞ রামকান্ত দাস কবিকর্ত্তহার বৈজ্ঞগণের অষ্টম স্বীকার করিয়াছেন—।” (বৈজ্ঞ—প্রতি, পৃ: ৩৮) কালীবাবুর ধ্বজাধরিলে কি এমনই অন্ধ হইয়া চলিতে হয়? ‘ভগবান্ ত চক্ষু

‘কণ দিয়াছেন—’ (পৃঃ ৩৯) তবে সত্য মিথ্যা বুঝিয়া দেখিবার অবসর হয় নাই কেন ? কবিকণ্ঠহারের পুস্তক ছাপা হইয়াছে। তাঁহার কোন উক্তি হইতে নিজের কথা সপ্রমাণ করিতে পারিবেন কি ? না পারিলে নিজের চক্ষু কর্ণের উপর অতিমাত্রায় আস্থা স্থাপন না করিয়া বুদ্ধদিগের কথা একটু ভক্তি করিয়া শুনিলেই ত ভাল হয় ! কণ্ঠহারে অশ্বষ্ঠ শব্দই ব্যবহার হয় নাই। কণ্ঠহার এমন কথা কোনস্থলে বলেন নাই যে বৈষ্ণ ব্রাহ্মণবিবাহিত বৈষ্ণার পুত্র। তিনি কোথাও বলেন নাই যে বৈষ্ণ একটা অনুগোমজাতি। তবে সত্যোক্ত্যবু কেন অসত্য প্রচারে ব্রতী হইয়াছেন ? সত্যোক্ত্যবু ঐস্থানে পুনশ্চ বলিতেছেন, “আনুমানিক ১৪০০ খ্রীষ্টাব্দে স্বয়ং বৈষ্ণ হুজুয় দাশ বৈষ্ণজাতিকে বৈষ্ণই বলিয়াছেন’ অর্থাৎ ইনি বৈষ্ণকে অশ্বষ্ঠ বলেন নাই ! তবে বৈষ্ণ প্রতিবোধনীর তৃতীয় পৃষ্ঠায় আমার গৃহদর কেন লিখিলেন—“১৩৪৭ খ্রীষ্টাব্দে কুলগ্রন্থকার চতুর্ভূজ, আনুমানিক ১৪০০ খ্রীষ্টাব্দে কুলগ্রন্থকার দুর্ভজ দাশ, ১৬৫৩ খ্রীষ্টাব্দে কুলগ্রন্থকার কণ্ঠহার...বৈষ্ণজাতিকে অশ্বষ্ঠ বলিয়া স্বীকার করিয়া আসিয়াছেন” ? কি নিদারুণ মিথ্যা কথা ! কুলজী সম্বন্ধে যিনি কখনও কিছু অনুসন্ধান করেন নাই, কুলজী পুস্তকগুলি যিনি চক্ষেও দেখেন নাই, কিছু না জানিয়া না শুনিয়া কলম ধরিতে গেলে তাঁহার এইরূপ হৃদশাই হইয়া থাকে। বন্ধুবর তৃতীয় পৃষ্ঠায় লিখিলেন, সকল কুলগ্রন্থকারই বৈষ্ণকে ‘অশ্বষ্ঠ’ বলিয়াছেন, ৩৮ পৃষ্ঠায় একটু চক্ষু ফুটলে লিখিলেন “দুর্ভজ দাশ বৈষ্ণজাতিকে বৈষ্ণই বলিয়াছেন।” পরে পুস্তক ছাপা হইলে নেত্র আর একটু উন্মীলিত হইলে যখন দেখিলেন কণ্ঠহারেও অশ্বষ্ঠ-সম্বন্ধে কোন কথাই নাই, তখন তাড়াতাড়ি ক্রোড়পত্র বাহির করিয়া প্রচার করিলেন, কণ্ঠহার বৈষ্ণকে অশ্বষ্ঠ বলেন

নাই, কিন্তু তথাপি “তাহা সত্যতঃ অসত্য হইবে”! (ক্লোড়পত্র পৃ: ১) সত্যোক্ত্যবাবু বলিতেছেন, কণ্ঠহার বৈজ্ঞকে অষ্ট নান্ন বলিলে কি হয়, ‘কণ্ঠহার কায়গুপ্তের জামাতা হইতে (নরসিংহ হইতে) দশমপুরুষ’ এবং ‘জগন্নাথ কায়গুপ্ত হইতে একাদশ পুরুষ; অতএব কণ্ঠহারের সমসাময়িক জগন্নাথ গুপ্ত যখন তদীয় ‘ভাবাবলী’তে বৈজ্ঞকে একস্থানে অষ্ট বলিয়াছেন, তখন ও একই কথা! অর্থাৎ কণ্ঠহারই বৈজ্ঞকে অষ্ট বলিয়াছেন! অর্থাৎ যে কথা সত্যোক্ত্যবাবু লিখিয়াছিলেন, তাহা ত অসত্য হইলই না, উপরন্তু তাহার সপক্ষে আর একটি নূতন সত্য আবিষ্কৃত হইল! অষ্টপক্ষে অতিরিক্ত একজন কুলগ্রন্থকারের প্রমাণ লাভ হইল’ (ক্লোড়পত্র, পৃ: ২)। সত্যোক্ত্যবাবুর সত্য কথার দ্বারা পুনঃ পুনঃ প্রবলিত হইয়া এবারে তাহার কথায় বিশ্বাস স্থাপন করিতে না পারিয়া ভাবাবলী খানি পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে অনুসন্ধান করিলাম ও দেখিয়া স্তম্ভিত হইলাম যে, উহারও কুত্রাপি ‘অষ্ট’ শব্দ নাই! অনন্তর তাহার পরবর্তী সংস্করণের আর একখানি ভাবাবলী সংগ্রহ করিলাম, উহা যাজ্ঞন ব্রাহ্মণ চন্দ্রকান্ত হড় কতৃক প্রকাশিত। এই নবীন সংস্করণের ভাবাবলীতে দেখিলাম একটীমাত্র স্থানে, একেবারে শেষে, একটি নূতন শ্লোকে ‘অষ্ট’ শব্দ আছে! নবীন সংস্করণের এই সংযোজিত শ্লোকটি প্রক্ষিপ্ত তাহা কি আর বলিয়া দিতে হইবে? যে “হড়” ব্রাহ্মণ এই সংস্করণের সম্পাদকতা গ্রহণ করিয়াছিলেন, তিনিই অষ্ট কথার আমদানী করিয়াছেন! ইহা ত সেদিনের কথা! আমরা সত্যোক্ত্যবাবুকে জিজ্ঞাসা করি, কুলজীর প্রামাণ্যে বৈজ্ঞকে অষ্ট প্রমাণ করিবার চেষ্টা কি এই রূপেই ফলবতী হইবে? এই কি সত্যোক্ত্যবাবুর সত্যানুসন্ধান? সত্যোক্ত্যবাবু বলিয়াছেন, “তাঁহারা— (কুলপঞ্জিকাকারেরা) ব্রাহ্মণদের কোনও প্রসঙ্গ উত্থাপন করেন

নাই” (পৃ: ৩৮)। ইহা কালীবাবুরই অনুসরণে। কালীবাবুও (বৈষ্ণু পুস্তকের ৫ পৃষ্ঠায়) লিখিয়াছেন—“বৈষ্ণবগণের অনেক কুলজী গ্রন্থ আছে, তাহার একখানিও ব্রাহ্মণত্বের পরিপোষক নহে”। আমরা পূর্বে চন্দ্রপ্রভা ও চতুর্ভূজ হইতে ব্রাহ্মণত্বের প্রমাণ দিয়াছি। এক্ষণে জিজ্ঞাসা করি, এই দুই অষ্টবর্ণ বৈষ্ণব মহোদয় আমাদের কাছে দেখাইয়া দিন, তাঁহারা ঐ কুলজী গ্রন্থগুলিতে বৈষ্ণব বৈষ্ণবগণত্বের প্রসঙ্গ কোথায় পাইলেন অথবা ঐ কুলগ্রন্থগুলি বৈষ্ণবত্বের পরিপোষক কিরূপে হইল ?

কালীবাবু শব্দকল্পদ্রুমের প্রামাণ্যে বঙ্গীয় বৈষ্ণবগণকে অষ্টবর্ণজাতি প্রতিপন্ন করিবার চেষ্টা করিয়াছেন। শব্দকল্পদ্রুম আধুনিক গ্রন্থ। আমরা ইহার ও ভারতমল্লিকের সম্বন্ধে পূর্বে (৪৮—৬৮ পৃষ্ঠায়) অনেক কথা বলিয়াছি। ইহাদের উক্তিকে প্রাচীন উক্তি বলা যায় না। কালী বাবু কোন প্রাচীন অভিধান হইতে অষ্ট ও বৈষ্ণব যে একার্থক তাহা সম্ভব প্রমাণ করেন না। তাহা হইলে আমরা তাঁহার সকল কথা মানিয়া লইতে প্রস্তুত আছি। ‘জাতিতত্ত্বে’ কোন জালিয়াৎ যেমন বলিয়াছিল, “চিকিৎসকশ্চ অষ্টবর্ণ ইতি কুলুকঃ”, কিন্তু কুলুকের চিকায় উহা নাই বলিলেও ক্ষমা প্রার্থনা করে নাই, সত্যেন্দ্র বাবু ও কালীবাবু বোধ হয় সেরূপ করিবেন না। অভিধানের প্রমাণ যদি দেখাইতে ইচ্ছা করেন তবে প্রকৃত প্রাচীন অভিধান দেখান। কোন কোন আধুনিক বাঙ্গালা অভিধানে বাঙ্গালী ব্রাহ্মণেরা বাহা লিখিয়াছে, তাহাদের সহিত বিবাদে তাহাই প্রমাণ, এ বড় মন্দ বন্দোবস্ত নয় !

বৈষ্ণু ও অষ্টবর্ণ এক, ইহা প্রমাণ করিবার জন্য কালীবাবু ও সত্যেন্দ্র বাবু কুলপঞ্জিকা ও অভিধান প্রমাণরূপে খাড়া করিয়াছিলেন। ইহা যে কেবল ধোঁকা ও ধাপ্পা, তাহা সকলেই দেখিতেছেন।

কালীচরণবাবু বৈজ্ঞানিক অষ্টম প্রমাণ করিবার জন্ত বৃহদ্ধর্ম-পুরাণের প্রমাণ তুলিয়াছেন তাহা ৩২—৪০ পৃষ্ঠায় আলোচিত হইয়াছে। বৃহদ্ধর্মপুরাণের প্রমাণে তিনি এমনই আস্থাবান যে পাঠকবর্গকে যখনই অবসর হইয়াছে শুনাইয়াছেন। ঐ মত অনুসারে অষ্টম ব্যভিচার জাতি বর্ণসঙ্কর। কালীবাবু নিজের জাতিকে ইহা শুনাইয়াও তাহার বৈজ্ঞানিক প্রতিপাদনের আশা করেন। সত্যোক্ত বাবু কালীবাবুকে সকল বিষয়েই সমর্থন করিয়াছেন, বৃহদ্ধর্ম-পুরাণের ‘অষ্টম’ সাজিতে তিনিও পশ্চাৎপদ নহেন !

কালীবাবু বলিয়াছেন—“ব্রাহ্মণগণই ঐ শাস্ত্রের (চিকিৎসা শাস্ত্রের) অধ্যয়ন অধ্যাপনা করিতেন। ক্রমে যখন অষ্টমজাতির উৎপত্তি হইল, তখন ঋষিগণ অষ্টমজাতির চিকিৎসাবৃত্তি নির্দিষ্ট করিয়া “আয়ুর্বেদং দদন্তস্মৈ” আয়ুর্বেদখানি তাহাদের হস্তে সমর্পণ করিলেন। তদবধি ব্রাহ্মণগণ কর্তৃক চিকিৎসা ব্যবসায় পরিত্যক্ত হইল” (!), অর্থাৎ কালীবাবুর মতে বৈজ্ঞানিক-ব্রাহ্মণগণ চিকিৎসা করা ছাড়িয়া দিলেন এবং ‘অষ্টমবর্ণ বৈজ্ঞানিক’গণ চিকিৎসা করিতে আরম্ভ করিলেন। ইহার বিশেষ আলোচনা ৩২—৪০ পৃষ্ঠায় করা হইয়াছে। এস্থলে এইটুকু মাত্র বলি যে, তাহার কথায় আমাদের এইরূপ প্রতীতি হয় যে, ভূ-ভারতে বৈজ্ঞানিক ব্রাহ্মণ আর নাই, বর্তমানে যত চিকিৎসক যেখানে আছে (ভূ-ইফোড়গুলি বাদে) সকলেই অষ্টম, * অতএব পশ্চিম ভারতের চিকিৎসকগণও সকলেই ‘অষ্টমবর্ণ’ ! কিন্তু পশ্চিম ভারতের ‘অষ্টমবর্ণ’গণ দশদিন অশৌচ পালন করে ও শম্মাস্ত্র নাম ব্যবহার

* সত্যোক্তবাবুর কথায়, ‘সকলং বাক্যং সাবধারণম্ প্রদত্তি বাধে,’ অর্থাৎ কেবল অষ্টমকেই আয়ুর্বেদ দেওয়া হইয়াছিল, ‘অষ্টম’ কাহাকেও নহে। ইংরাজিতেও ‘For Ladies’ বলিলে ‘For Ladies only’ বুঝিতে হয়।

করে কি করি? বোধ হয় বৈশ্ব নহে বলিয়া? তবে দাঁড়াইল এই, বাঙ্গালার বাহিরে ‘অষ্টবর্ণ’গণ ব্রাহ্মণ এবং বাঙ্গালার ‘অষ্টবর্ণ’গণ বৈশ্ব! বাহবা-বাহবা! কালীবাবুর যুক্তি তর্কে সর্বত্রই এইরূপ অদ্ভুত সামঞ্জস্য!

আমরা পূর্বে বলিয়াছি যে ‘ঐ প্রসঙ্গে ‘দহুঃ’ পদের ‘ত্যাগ করিলেন’ অর্থ করিলে, কালীবাবুর সুবিধা হইবে না। অতএব আগামী সংস্করণে ‘কিছু ছাড়িয়া দিলেন’ এই অর্থ করিবেন, তাহা হইলে ব্রাহ্মণ ও অষ্ট দুই জাতিরই চিকিৎসাক্ষেত্রে অস্তিত্ব থাকিবে, এবং কালীবাবু সুবিধামত পশ্চিমের বৈজ্ঞানিক “ব্রাহ্মণ” এবং বাঙ্গালার বৈজ্ঞানিক ‘অষ্টবর্ণ বৈশ্ব’ বলিতে পারিবেন!

রঘুনন্দন অষ্টবর্ণের কথা বলিয়াছেন, কিন্তু বাঙ্গালার বৈজ্ঞানিকগণ যে অষ্টবর্ণ তাহা তিনি বলেন নাই। কুল্লু-কাদি টাকাকারগণ টাকা লিখিতে অষ্টবর্ণের নামে অনেক কথা কহিয়াছেন, কিন্তু বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিকগণ যে অষ্টবর্ণ তাহা বলেন নাই। যাহা হউক, স্পষ্ট বাক্যে না বলিলেও বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিকগণেরই প্রতি যে তাঁহাদের ইঙ্গিত ছিল, তাহা প্রাচীন কুলাচার্যগণ বুঝিয়াছিলেন, স্মৃতিতীর্থগণ বুঝিতেছিলেন এবং কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু আজও তাহা বুঝিতেছেন। কুল্লুকের অবতারগণ জন্মান্তরীণ সংস্কারের দশে এই মহাসত্য প্রকাশ করিতেছেন যে, বৈজ্ঞানিকের অর্থ ‘কেবল অষ্টবর্ণ’, অর্থাৎ অষ্টবর্ণজাতি ব্যতীত আর কাহাকেও বৈজ্ঞানিকজাতি বলা যায় না (৪৪ পৃষ্ঠা)। সত্যেন্দ্রবাবু এক উদ্ভট শ্লোক অবলম্বনে একজন পশ্চিমা বৈজ্ঞানিকের পরিচয় হইতে সপ্রমাণ করিতেছেন যে পশ্চিমের বৈজ্ঞানিকগণও ‘বৈশ্ববর্ণ অষ্টবর্ণ’ বা ‘পারিভাষিক বৈশ্ব’!! শ্লোকটি এই—

ব্রাহ্মণ্যামভবদ্ বরাহমিহিরো জ্যোতির্বিদ্যামগ্রী

রাজা ভর্তৃহরিশ্চ বিক্রমনূপঃ ক্ষত্রাজ্যায়ামভূৎ ।

বৈশ্রায়াম্ হরিচন্দ্র-বৈজ্ঞানিকো জাতশ্চ শঙ্কুঃ কৃতী

শূদ্রায়ামমরঃ বড়োব শবরস্বামিদিজ্ঞাত্যজ্ঞাঃ ॥

ইহা কাহার রচিত, কোন্ দেশে রচিত, কি উদ্দেশ্যে রচিত, তাহার উল্লেখ নাই। খুব সম্ভব বাহারা বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিক অঙ্ক মনে করে, এবং যে দেশে বৈজ্ঞানিককে অঙ্ক বলিলে লাজনার ভয় নাই, ইহা সেই দেশেরই রচিত। শ্লোকের অর্থ এই যে, শবরস্বামী চারিটা বর্ণ হইতে চারিটা ভাষ্যা গ্রহণ করেন, তন্মধ্যে বিপ্র কথ্যে তাঁহার যে পুত্র হয়, তিনিই বরাহমিহির। ক্ষত্রিয়কথ্যে যে দুই পুত্র হয়, তাহারা প্রসিদ্ধ বিক্রমাদিত্য ও ভর্তৃহরি, বৈজ্ঞানিককথ্যে হরিচন্দ্র ও শঙ্কু নামে দুইজন বৈজ্ঞানিক জন্মেন এবং শূদ্রকথ্যে অমরসিংহ উৎপন্ন হন। কোথায় শবরস্বামী এবং কোথায় মহারাজ বিক্রমাদিত্য প্রভৃতি ব্যক্তিগণ! বিভিন্ন জাতীয় এই ছয় জন ব্যক্তি এক শবরস্বামীর পুত্র, ইহা বড়ই আশ্চর্য্য গবেষণার ফল। ইহা আশার কলিযুগে! এরূপ অসম্ভব উদ্ভট শ্লোকে আস্থা স্থাপন করিয়া সংসারে প্রকৃতিস্থ বলিয়া গণ্য হওয়া আরও আশ্চর্য্য !! সত্যেন্দ্র বাবু ইহাতে আস্থা স্থাপন করিতে ও পুস্তকে ইহা প্রমাণরূপে উদ্ধৃত করিতে পারিয়াছেন, ইহা ততোধিক আশ্চর্য্য !!! ফলতঃ সত্যেন্দ্র বাবুর নিকটে বৈজ্ঞানিকপ্রবোধনীর কথা ছাড়া আর সবই সত্য।

আমরা জানি, পশ্চিম প্রদেশে বৈজ্ঞানিক বলিয়া কোন জাতি নাই। আয়ুর্বেদপরায়ণ অঙ্কও নাই। তবে কে এইরূপ শ্লোক রচনা করিল? নিশ্চয়ই কোন পশ্চিমদেশীয় পণ্ডিত নহে। ইহার রচয়িতা যে বঙ্গদেশীয় কোন ব্রাহ্মণ পণ্ডিত বা ফরিদপুর অঞ্চলের কোন অঙ্কবর্ণ বৈজ্ঞানিক, আমাদের এইরূপ সন্দেহ হয়। বিশেষতঃ শ্লোক রচয়িতা বিভিন্নকালের ও বিভিন্ন সমাজের প্রসিদ্ধ ব্যক্তিগণকে একবারে ‘পেটে’ জন্মাইবার যে অদ্ভুত কৌশল দেখাইয়াছেন, তাহা সাধারণ

লোকের পক্ষে সম্ভব নহে। কালীবাবু ও সত্যেন্দ্র বাবু হই দেশ-
ভাই এই অসাধারণ আবিষ্কারটাকে মাথায় লইয়া নৃত্য করুন; আমরা
হরিবোল দিই।

বারেন্দ্র ব্রাহ্মণ ও কায়স্থ জাতির কুলপঞ্জিকা-কার কয়েকজন
আধুনিক ব্রাহ্মণ তাঁহাদের প্রণীত কুলপঞ্জিকায় বৈষ্ণবরাজা আদিশূর ও
বল্লালকে ‘অষষ্ঠ’ বলিয়াছেন। কিন্তু অপর বহু কুলপঞ্জিকায় অষষ্ঠ
না বলিয়া বৈষ্ণুই বলা হইয়াছে। আমরা যতদূর বুঝিতে পারিয়াছি,
তাহাতে প্রাচীন বৈষ্ণু ও অগ্র জাতীয় কুলপঞ্জীমাতেই বৈষ্ণু শব্দ আছে।
যে সকল কুলপঞ্জী অধুনাতন কালে লিখিত অথবা সংশোধিত ও
পরিবর্তিত বা পরিবর্দ্ধিত সেইরূপ কুলপঞ্জীতেই জিঘাংসুগণ অষষ্ঠ শব্দ
ব্যবহার করিয়াছেন। পূর্বেই বলিয়াছি রঘুনন্দনাদির সুপরিষ্কৃত ইঙ্গিত
কুলাচার্য্যগণ না বুঝিয়াছিলেন, এমন নয়। এবং ধীরে ধীরে
শতাব্দীর পর শতাব্দী যাইতে যাইতে বৈষ্ণব শব্দ স্থলে অষষ্ঠ শব্দ বসান
হইতেছিল, ইহা নিশ্চিত। কারণ কোন বৈষ্ণুকুলপঞ্জীতেই
যখন ‘অষষ্ঠ’ ছিল না, তখন অগ্র কুলপঞ্জীতে সেনরাজগণকে বৈষ্ণু
না বলিয়া অষষ্ঠ বলা হয় কি করিয়া? দানসাগর, অদ্ভুত সাগর,
ব্রাহ্মণসর্বস্ব প্রভৃতি সেনরাজগণের জীবিত কালে লিখিত পুস্তকে ও
তাব্রশাসনে তাঁহাদের সুস্পষ্ট পরিচয় এই যে, তাঁহারা চন্দ্রবংশীয়
ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়বং রাজ্যপালন করিতেন। পাছে কেহ তাঁহাদিগকে
ক্ষত্রিয় মনে করে, এই জন্ত সাবধনতা সহকারে পৌরাণিক ‘ব্রহ্মক্ষত্রিয়’
নামের সহিত ‘রাজন্যধর্ম্মাশ্রয়’, ‘ক্ষত্র-চারিত্র্য্যার্থ্য’, ‘ব্রহ্মবাদী’, ‘স্বাপাল-
নারায়ণ’ প্রভৃতি বিশেষণ ব্যবহার করিয়াছেন, তথাপি ‘তাঁহারা
ক্ষত্রিয়ের ভান করিতেন’, অর্থাৎ, জাতিতে ‘অষষ্ঠ’ হইলেও ‘ক্ষত্রিয়’
পরিচয় দ্বারা জাতি ভাঁড়াইবার চেষ্টা করিতেন, এরূপ বলা অতীব
অঙ্গার।

মহু বলিয়াছেন ‘অঘষ্ঠানাম্ চিকিৎসনম্’, সেনরাজগণের স্বজাতী-
 ঘেরাও চিকিৎসা করেন, অতএব সেন-রাজগণ অঘষ্ঠ-ছিলেন’, এইরূপ
 ভ্রান্ত সিদ্ধান্ত করিয়া কোন কোন কুলাচার্য্য কুলগ্রন্থে সেন রাজগণকে
 অঘষ্ঠ বলিয়া অসত্য কথাই বলিয়াছেন। এক্ষণে ঐ অসত্য কথাকে
 প্রমাণ করিয়া, যে হেতু সেনরাজগণ অঘষ্ঠ, সেই হেতু তাঁহাদের
 স্বজাতীয়েরাও অঘষ্ঠ এরূপ সিদ্ধান্ত চক্রাক্রমে সেই একই ভ্রমের পুনঃ
 পুনঃ আবৃত্তি করা মাত্র ! কেহ বলিলেন “অঘষ্ঠঃ ব্রহ্মপুত্রকঃ”, তাহা
 শুনিয়া কেহ বুঝিলেন, তবে ত অঘষ্ঠ ব্রহ্মপুত্রের সন্তান ! সেই জন্তই
 কোন কোন কুলগ্রন্থে মহারাজ বল্লাল ব্রাহ্মণ বৈশ্যধারী ব্রহ্মপুত্র নদকর্তৃক
 পরক্ষেত্রে উৎপাদিত ক্ষেত্রজ পুত্র ! এইরূপ অসম্ভব গল্প কাহিনী
 লিখিয়া ব্রাহ্মণ কুলাচার্য্যগণ আপনাদের সংস্কৃতজ্ঞান, সাধারণ
 বিবেচনা বুদ্ধি ও প্রামাণিকতা প্রকাশ করিয়াছেন। বস্তুতঃ ব্রহ্মপুত্র
 নদ বল্লালের উৎপাদক পিতা একথা যেমন অবিশ্বাস্য, তিনি জাতিতে
 অঘষ্ঠ ছিলেন, এই উদ্ভিও তদ্রূপ অবিশ্বাস্য। সকল কুলজীতে এই
 কথা থাকিলে আমরা মাথা পাতিয়া লইতাম। কিন্তু বৈষ্ণ, ব্রাহ্মণ ও
 কায়স্থদিগের যে সকল প্রাচীনকুলজীতে কোনরূপ পাঠ পরিবর্তন হয়
 নাই, তাহাতে অঘষ্ঠ শব্দ নাই, বৈষ্ণ শব্দই আছে, যথা—

(১) ‘পুরা বৈদ্যকুলোদ্ভূত বল্লাগেন মহীভুজা’—কবিকর্ণধার

(২) তত্রাসীং রামনার্মৈকো বৈদ্যো রাজা মহাবলী।

তৎপালিতা সা নগরী রামপালেতি বিস্তৃতা ॥

বারেন্দ্র কুলপঞ্জী

(৩) “বৈদ্যবংশাবতংসোহয়ং বল্লানো নৃপপুঞ্জবঃ”

(৪) “তদ্বংশে জনিতঃ শ্রীমান্ আদিশুরো মহীপতিঃ।

কাণ্ডকুজেশ্বরশ্চৈব সদবৈদ্যকুলসন্ততঃ ॥”

বিপ্রকুল কল্ললতা।

(৫) “দাক্ষিণাত্যে বৈদ্যরাজশৈচকোহখপতিসেনকঃ।”

বিপ্রকুলকল্পলতা

(৬) আসীং বৈদ্যো মহাবীৰ্য্যঃ শালবান্ নাম ভূপতিঃ।”

বিপ্রকুলকল্পলতা।

(৭) আসীং পুরা বৈদ্যবংশে লক্ষ্মীনারায়ণো নৃপঃ।—কুলপ্রদীপ

(৮) আসীং গোড়ে মহারাজঃ আদিশূরঃ প্রতাপবান্।

সবৈদ্যকুলসম্ভূতঃ আসনুৎ-করগ্রহঃ॥

অপরিবর্তিতপাঠ বৈষ্ণুকুলচন্দ্রিকা

রাজা গণেশের নিকটে ব্রাহ্মণদিগের আদেশনপত্র ও তাঁহার প্রদত্ত আদেশপত্র হইতে আমরা বৈষ্ণু বিরুদ্ধে রাষ্ট্রীয় ও বারেন্দ্রদিগের ভীষণ ষড়যন্ত্রের প্রমাণ পাই। কবে কোন্ সময়ে আর্তিশাসন ও রাজশাসনের মিলিত বজ্র বৈষ্ণবসমাজের উপর আপতিত হইয়াছিল, তাহা আমরা এখানে দেখিতে পাইতেছি। পঞ্চদশ শতাব্দীর প্রারম্ভে এই ঘটনা ঘটে। কিন্তু তখন একস্থানের আচার ব্যবহার তৎক্ষণাৎ সর্বস্থানে ছড়াইয়া পড়িবার সম্ভাবনা ছিল না, সকল ব্রাহ্মণও বৈষ্ণবের প্রতি জিঘাংসাবৃত্তি অবলম্বন করেন নাই, বৈষ্ণবদিগের চিকিৎসাবৃত্তিও তাহা দের কতকটা আশ্রয়ক্ষয় সাহায্য করিয়াছিল। হিন্দু-মোহ্লাদের উপদেশে অগ্রাগ্র জাতিরা বৈষ্ণবকে নামাইয়া দেওয়ার সার্থকতা কিছুকাল হইল যেমন বুঝিয়াছে, পূর্বে সেরূপ বুঝে নাই। একটা ইংরাজী পত্র আছে—

“God and the doctor People alike adore :

The danger past, they are thought of no more”

আর্তিদের স্বভাব এই, বিপদগ্রস্ত হইলে তাহারা বৈষ্ণব খুব পক্ষপাতী। কিন্তু বৈষ্ণব সাহায্যে বিপদটা কাটিয়া গেলেই দলে মিশিয়া নিজমূর্ত্তি ধরে। যাহা হউক, অগ্রাবধি দেখিতেছি, বৈদ্য যে বিষয়ে পুরোহিতের ন্যস্ত অধীন সেইটুকু ব্যতীত অগ্র সকল বিষয়ে অবিকল ব্রাহ্মণাচার।

ও ব্রাহ্মণযোগ্য মানসস্তম রক্ষা করিয়া চলিতে পারিয়াছে ।' ইহা তাঁহার আচার্য্য বা বৈদিক গুরুদ্ব, শিষ্যকে সাবিত্রীদান, দশাহ জননা-শৌচ, প্রতিগ্রহ, মহাযজ্ঞোপাখ্যাতি উপাধি ধারণ প্রভৃতি পূর্বে বলা হইয়াছে । কিন্তু রাজাদেশ হইতে অতি প্রবল শাস্ত্রের আদেশ । সাধারণ লোকে জানে ব্রাহ্মণেরা যাহা বলেন, তাহাই শাস্ত্র, তাহাদের মুখনিঃসৃত বাণী অমাত্য করিলে অধর্ম্ম হয়, মাগ্ন করিলে শাস্ত্রাদেশ পালন জনিত পুণ্য হয় । এখনও গুরু-পুরোহিতের কথা বাঙ্গালী বিনা প্রতিবাদে পালন করিতে অভ্যস্ত ! বৈষ্ণবসন্তানদেরও ঐ অবস্থা ছিল । এখনও যেমন স্বজাতীয় পণ্ডিত অপেক্ষা গুরু-পুরোহিতেরই মুখের দিকে অঙ্গ বৈষ্ণবসন্তানগণ সহুপদেশের জন্ত তাকাইয়া থাকেন, এবং তাহারা জাতির সর্বনাশকর ও ঘোর অধর্ম্মাদাকর কার্য্য করিতে উপদেশ দিলেও তাহাই সানন্দে পালন করেন, তখনও এইরূপ ছিল । নচেৎ চিরকাল স্বজাতীয় পণ্ডিতদের নেতৃত্বে চলিলে এ বিপদ হইত না । বৈষ্ণবপণ্ডিতগণ যাজকতাকে নিন্দিতবৃত্তি জানিয়া ত্যাগ করিয়াছিলেন, এখন সেই যাজকতার অভাবে তাঁহারা উপদেষ্টার পদ হারাইয়াছেন ! বৈষ্ণবমাজ যে দিকে চলিতে লাগিল বৈষ্ণবপণ্ডিতগণ অনিচ্ছাসত্ত্বেও সেই দিকে চলিতে বাধ্য হইয়াছিলেন । এইরূপে সমস্ত জাতিটা বৈষ্ণাচারী বা শূদ্রাচারী হইল । যাহারা ব্রাহ্মণের কথায় কোলের সন্তানকেও গঙ্গাসাগরে বিসর্জন দিত, তাহারা যে তাহাদের উপদেশে অশৌচকালের ব্যতিক্রম করিবে, তাহাতে আর আশ্চর্য্য কি ? ধর্ম্মরক্ষক পুরোহিত কখনও অস্ত্রায় উপদেশ দিবে না, এই বিশ্বাসে বৈষ্ণবজমানেরা ক্রিয়াকর্মে নাশাস্তে দাস' বা 'গুপ্ত' ব্যবহার এবং শূদ্রের মত বা বৈশ্যের মত অশৌচ পালন করিতে লাগিলেন ।' ক্রমে যখন উপবীতী বৈষ্ণবকেও ওঙ্কার উচ্চারণ করিতে বা শালগ্রামস্পর্শ করিতে নিষেধ করিতে লাগিলেন, আমাদে

শ্রদ্ধা ও ভোগ দেওয়াইতে লাগিলেন, উপবীতযুক্ত কোমরে রাখিবার উপদেশ দিতে লাগিলেন এবং আরও নানা কাণ্ড করিতে প্রবৃত্ত হইলেন, তখনই বৈষ্ণবসমাজের চমক ভাঙ্গিল। তখন তাঁহারা বুঝিলেন, যাহাকে অতিমাত্রায় বিশ্বাসপূর্বক ধর্ম্মধন রক্ষার ভার সমর্পণ করিয়া ছিলেন। সে রক্ষণের পরিবর্তে ভক্ষণের ব্যবস্থা করিয়াছে! অনেকে আমাদিগের নিকটে বৈষ্ণবদিগের অশৌচকাল পরিবর্তনের সন তারিখ চাহিয়া থাকেন। কিন্তু ইহা ত ছিদ্রান্তরের মনস্তত্ত্বও নহে, আখ্যনের ঝড়ও নহে, কতকুড়ি বৎসর পূর্বে এই সামাজিক বিপ্লব ঘটয়াছিল, তাহা কোন্‌ বুড়া হাত গণিয়া বলিবে? কোনও ব্রাহ্মণপণ্ডিত যখন পলাশীর যুদ্ধ সম্বন্ধেই কোন সংবাদ রাখেন না, কেমন করিয়া হিন্দু রাজত্ব গেল, মুসলমান আসিল, আবার মুসলমান গেল, ইংরাজ আসিল, এত বড় বড় ব্যাপারেরও কোন রেকর্ড যখন কোন গৃহে নাই, তখন ক্ষুদ্র বৈষ্ণবসমাজের উপবীতগত ও শৌচাদিগত বিপ্লবের ইতিহাস কোথাও লেখা থাকিবে, এ আশা কালীবাবু কেন করেন? যে সকল ব্রাহ্মণ বহু বিবাহ প্রথাকে ব্যবসায়ের চক্ষে দেখিতেন, তাঁহাদের বংশধরেরা কিছুকাল পরে বলিতে পারিবেন কি, কোন্‌ সনে কোন্‌ তারিখে তাঁহাদের কারবার অচল হইয়াছিল? বজ্রের ক্ষত্রিয় ও বৈষ্ণব কবে শূদ্র হইয়াছিল, তাহাই বা কে বলিবে? তবে আমরা মোটামুটি বলিতে পারি যে, রঘুনন্দন এদেশীয় ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যকে লক্ষ্য করিয়া, তাহারা পতিত হইয়াছে, একথা বলিয়াছেন। এই সকল জাতি বহুকাল পূর্বে হইতে পতিত ও শূদ্রীভূত হইয়া থাকিলে একথা বলার কোন আবশ্যকতা হইত না। বৈষ্ণবরা যে মাত্র কিছু কাল পূর্বে পতিত হইয়াছিল, তাহার উল্লেখও রহিয়াছে রঘুনন্দনের স্মৃতিনিবন্ধে। তিনি বল্লালের স্মৃতিনিবন্ধ প্রামাণিক বলিয়া গ্রহণ করায় এই সময়েও বৈষ্ণব বৈষ্ণব বা শূদ্র হয় নাই বুঝা যায়। বল্লাল-লক্ষণ

কলহ প্রসঙ্গে হুলো পঞ্চাননও ঐ কথা বলিয়াছেন, মহারাজ রাজবল্লভের পণ্ডিতাম্বল-পত্রেও ঐ কথা লেখা আছে। বারেন্দ্র রাজা গণেশের আদেশপত্রও ঐ মর্মে। তবে রাষ্ট্রীয় বৈজ্ঞানিক সামাজিক পতনের নিভুল সন্মুখারিখ না পাওয়া গেলেও শতাব্দীটা নিশ্চয় পাওয়া যায়। বৈজ্ঞানিক সমাজের অশোচনীয় বিলুপ্তি ত একদিনে ঘটে নাই। পঞ্চদশ শতাব্দীতে রাজা গণেশের আদেশ ও রঘুনন্দনের শাসন যুগব্য বৈজ্ঞানিক সমাজের বিরুদ্ধে প্রাচুর্য হইয়াছিল, ইহাই আমরা জানিতে পারি। রঘুনন্দনের শাসন তাঁহার মুদ্রিত নিবন্ধে আছে; রাজার শাসন তাৎক্ষণিকাদির মত রাজদপ্তরেই রক্ষিত আছে। কোলকাতা উহা তাঁহার ‘রিচুয়ালস্, অব্ বেঙ্গল’ নামক গ্রন্থের পাণ্ডুলিপিতে ধরিয়া যান। এই রাজ-শাসনের কথা বৈজ্ঞানিক সমাজের প্রতিষ্ঠার প্রায় ২০২৫ বৎসর পূর্বে আমরা শুনিয়াছিলাম। উহা একটি প্রাচীন রচনা, কোলকাতা সাহেবের নিজের রচিত নহে। তবে অবিবাদের কি কারণ আছে? কালীবাবু লিখিয়াছেন—“রাজা গণেশের জাতিপাত করার (?) প্রসঙ্গ অলীক ও অপ্রামাণ্য।” (বৈদ্য, পৃষ্ঠা ৬৫)। কালীবাবু বলিতে চাহেন এই যে, রাজা গণেশ কর্তৃক বৈজ্ঞানিক জাতিপাত করার প্রসঙ্গ অলীক ও অপ্রামাণ্য। কিন্তু কি জন্য অপ্রামাণ্য? ইহা ত আজ সহসা স্মৃতি করা হয় নাই। ২৫৩০ বৎসর পূর্বে ইহা পাওয়া যায় এবং কিছুকাল পরেই ‘চন্দ্রদান’ নামক একখান ক্ষুদ্র পুস্তকে উহা ছাপাইয়া মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় প্রমুখ বড় বড় প্রত্নতাত্ত্বিক ও ঐতিহাসিকগণকে এবং ব্রাহ্মণপণ্ডিতগণকে বিনামূল্যে ডাকযোগে প্রেরণ করা হইয়াছিল। এই ঘটনার পরে উহা ‘ধনুস্তরি’ পত্রিকায় প্রকাশিত ও আলোচিত হয়। তদবধি ‘বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিক’, ‘বৈদ্যতত্ত্ব-সংগ্রহ’, ‘বৈদ্য-প্রবোধনী’ প্রভৃতি বিবিধ পুস্তকে উহা উদ্ধৃত করিয়া লোকের গোচরীভূত করা হয়।

১২ বৎসর পূর্বে মনুসংহিতার প্রথম ও দ্বিতীয় অধ্যায় কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের বি-এ শ্রেণীর ছাত্রদিগের পাঠ্য নির্দিষ্ট হওয়ায় আমি মনুসংহিতার যে সংস্করণ প্রকাশিত করিতে থাকি, তাহাতে এ সকল কথা বিশদভাবে আলোচিত হয়। কুল্লুক অনুশোম বিবাহজাত জাতিদিগের সম্বন্ধে সে সকল ভ্রান্ত কথা বলিয়াছেন, * মদীয় পুস্তকে তাহার তীব্র প্রতিবাদ হওয়ায় বিশ্ববিদ্যালয়ের বহু ব্যক্তিরই সেদিকে দৃষ্টি আকৃষ্ট হইয়াছিল, এবং কয়েক বৎসর পরেই মনুর ঐ অংশ পাঠ্য তালিকা হইতে অপসারিত করা হয়। সংপ্রকাশিত মনুসংহিতার সংস্করণ বোধ হয় সকল কলেজেরই অধ্যাপকগণ দেখিয়া থাকিবেন। রাজা গণেশের আদেশপত্রখানি উহাতে বড় বড় অক্ষরে মুদ্রিত হইয়াছিল। কলেজের অধ্যাপকমণ্ডলী ও ছাত্রগণ যে গণেশ-শাসনের কথা অবগত ছিলেন, যাহার সম্বন্ধে ধর্ম্মস্তুরি পত্রিকায় আলোচনা হওয়ায় বৈদ্যসমাজ ও অন্যান্য সমাজ উহা জানিবার অবসর পাইয়াছিলেন, তৎসম্বন্ধে প্রতিবাদ করিতে কেহ সাহস করেন নাই কেন? তিন বৎসর পূর্বে যখন পণ্ডিত শ্যামাচরণ বিদ্যাবা রধি কাশী হইতে 'জাতিতত্ত্ব' নামক পুস্তক প্রকাশিত করিয়া ও বহুমতীতে প্রবন্ধ লিখিয়া বৈদ্যসম্প্রদায়কে অন্যায়াভাবে আক্রমণ করিতেছিলেন, তখনও তিনি বৈদ্য প্রবোধনীতে প্রকাশিত ঐ আদেশ পত্রের সম্বন্ধে সম্পূর্ণ নির্বাক ছিলেন। প্রত্নতাত্ত্বিক ও ঐতিহাসিকগণ জানিতেন উহা অতীব প্রমাণ্য কথা, উহার উপর কোন

*যথ, অনুশোমা দ্বিজা ভাব্যা পতির ধর্ম্মপত্নী নহে কামপত্নী; তদীয় গর্ভজাত পুত্র ঔরস পুত্র নহে, ঐ পুত্র পিতৃবর্ণ নহে, পরন্তু অগ্নিগর্ভজাত অগ্নিতরবৎ সর্গীয় জাতি বিশেষ ইত্যাদি। পাঠ্যক এইটুকু স্মরণ রাখিবেন যে, ক্রিয়াক্ত সন্তোদ্রাব্য ও কাণ্ডীয়াবু কুল্লকের এই সকল কথারই সমর্থন করেন। উহাদের স্থায় বুদ্ধিমানসারী আর দ্বিতীয় নাই। ই হারা স্মার্ত্ত ব্রাহ্মণ-পণ্ডিতদিগকেও হার মানাইয়াছেন।

কথা চলিবে না। তাঁহাদের প্রমুখ্যৎ সকল ব্যাপার জানিয়া বিদ্যা-
বারিষি প্রমুখ ব্রাহ্মণপণ্ডিতেরা ইহার বিবৃদ্ধে কোন কথা কহেন
নাই। কালীবাবুর কোন বন্ধু আমাদের জানাইয়াছিলেন, তিনি উহা
ইম্পিরিয়াল লাইব্রেরীতে ঐ নামের আংশিক মুদ্রিত পুস্তকে প্রাপ্ত হন
নাই, তদন্তরে তাঁহাকে জানান হয় যে উহা মুদ্রিত পুস্তক হইতে সংগৃহীত
হয় নাই। যে বৃহৎ পাণ্ডুলিপি হইতে এক অংশ মাত্র মুদ্রিত করা
হইয়াছিল, সেই পাণ্ডুলিপিই দ্রষ্টব্য।

আমাদের উক্তিকে অলৌক ও অপ্রমাণ বলিবার সাহা কালীবাবুর
ও সত্যেন্দ্রবাবুর হয় কিরূপে? সাক্ষ্যসাব্দ ভাল করিয়া না দেখিয়া
সত্যকে অসত্য সাব্যস্ত করাই কি প্রশংসনীয়? সত্যেন্দ্রবাবু
লিখিয়াছেন, “উহা (ঐ শাসন) পাঠ করিলে স্পষ্টই বোধ হয় যে,
বৈষ্ণবগণের অধ্বর্ত্ত তখন অবিসংবাদিতরূপে স্বীকৃতই ছিল। এবং রাজা
গণেশের পূর্ববর্ত্তী বৈষ্ণুকুলপঞ্জিকাকার চতুর্ভূজ সেনও তাঁহার
কুলপঞ্জিকায় বৈষ্ণবগণকে অধ্বর্ত্ত ও বৈষ্ণাচারী বলিয়া গিয়াছেন।”
(পৃষ্ঠা ৪০) পুনশ্চ কালীবাবুর মতে সায় দিয়া বলিতেছেন, “চতুর্ভূজ
১৩৪৭ খৃঃ তাহার কুলপঞ্জিকা প্রণয়ন করেন..আর রাজা গণেশের
রাজত্ব কাল ১৪০৯—১৪১৪। অতএব প্রাবোধনীর ঐ উক্তি সর্ব্বথা
অমূলক” (পৃঃ ৪১)। কালীবাবুও এই ভাবেই যুক্তি করিয়াছেন—
“এ কথার (গণেশ-শাসনের) কোন মূল্য থাকিলে চতুর্ভূজ সেন
১৩৪৭ খৃষ্টাব্দে তাঁহার প্রণীত কুলচন্দ্রিকাগ্রন্থে বৈষ্ণবগণকে বৈষ্ণাচারী
অধ্বর্ত্ত বলার কোন কারণ থাকিতে পারে না” *। কালীবাবু ও

* আমরাও বলি, এই চতুর্ভূজ বচনগুলি প্রাক্ষিপ্ত। ‘বৈষ্ণুকুলচন্দ্রিকা’ এই
নাম হইতেই জানা যায় চতুর্ভূজ বৈষ্ণবকে অধ্বর্ত্ত বলিয়া জানিতেন না। উহার মধ্যে
‘সত্যে বৈষ্ণাঃ পিতৃসুতলাঃ’ ইত্যাদি বচন পরবর্ত্তী কালের সম্মিলেশ। অতথা চতুর্ভূজ
সত্যেই বৈষ্ণব জন্মতঃ ব্রাহ্মণ, ইহা প্রমাণিত হয়। ‘বৈষ্ণবং শৌচকস্মাদি’ ইত্যাদি

সত্যেন্দ্রবাবু একটু বিবেচনা করিলেই বুঝিতেন যে, রাজা গণেশের আদেশ একান্ত সত্য। কুল্লুক ও বাচম্পতি মিশ্র রাজা গণেশের সাহায্যে হিন্দু সমাজের আবশ্যক সংস্কার করিতে আরম্ভ করিয়াছিলেন, ইহা নিরপেক্ষ শ্রীযুক্ত নগেন্দ্র নাথ বসু প্রাচ্যবিজ্ঞানমহার্ণব মহাশয়— জাতীয় ইতিহাসের ব্রাহ্মণকাণ্ডে লিখিয়াছেন। গণেশের উক্তি সত্য বলিয়াই কুলচন্দ্রিকার মধ্যে নিহিত স্বন্দপুরাণের নির্মূল বচনাবলী **পরে প্রক্ষিপ্ত**। এ সম্বন্ধে আমরা পূর্বে বলিয়াছি। বস্তুতঃ রাজা গণেশের শাসনে যখন রাষ্ট্রীয় বৈজ্ঞানিককে লক্ষ্য করিয়া বলা হইতেছে যে, আজ হইতে ইহার বৈজ্ঞানিক হইবে, তখন চতুর্ভূজের কুলচন্দ্রিকায় “বৈজ্ঞান্য শৌচকর্ম্মাণি নির্দিষ্টানি মুনীশ্বরৈঃ। তেষামম্বষ্ঠজাতানাং যথাশাস্ত্রনিদর্শনাং।” অর্থাৎ মুনীশ্বরগণ কর্তৃক যথাশাস্ত্র আলোচনা পূর্বক সেই অম্বষ্ঠদিগের বৈজ্ঞান্য শৌচকর্ম্ম নির্দিষ্ট হইয়াছে, এরূপ স্বীকারোক্তি থাকিতেই পারে না। কালীবাবু বা সত্যেন্দ্রবাবু কি আমাদিগকে আসল কুলচন্দ্রিকার ঐরূপ উক্তি দেখাইতে পারেন? কখনই পারিবেন না। জাল কুলচন্দ্রিকার জাল বচন আমরা নিমেষের মধ্যে ধরাইয়া দিব। পূর্বেই বলিয়াছি, সত্যেন্দ্রবাবুর উল্লিখিত ১৪০০ খৃষ্টাব্দের দুর্জয় কুলপঞ্জিকায় বা ১৬৫৩ খৃষ্টাব্দের কণ্ঠহারে অম্বষ্ঠত্বের বিন্দু-বিসর্গও নাই, ‘বৈজ্ঞান্য’ শৌচকর্ম্মের প্রতিও কোনরূপ ইঙ্গিত নাই। তবে তাহার পূর্ববর্তী ১৩৪৭ খৃষ্টাব্দের কুলচন্দ্রিকায় বিপুল আড়ম্বরে অম্বষ্ঠত্ব খ্যাপন ও বৈজ্ঞান্য শৌচকর্ম্মের কথা কিছুতেই থাকিতে পারে না। উহা মহারাজ রাজবল্লভের কোন পণ্ডিত তাঁহার সন্তোষবিধানার্থ রচনা করিয়া দিয়া থাকিবে। পাছে লোকে অবিবাস করে এজন্য

বচন চতুর্ভূজ থাকিলে মহারাজ রাজবল্লভের আমন্ত্রিত ব্রাহ্মণগণ ব্যবস্থাপত্রে সে কথা

অবগু বলিতেন। অথবা বৈজ্ঞান্য সংবন্ধে ঐ ব্যবস্থা লইবারও প্রয়োজন হইত না।

ঐ শ্লোকগুলিকে স্বন্দপুরাণের বচন বলিয়া চালান হইয়া থাকে । কিন্তু পৃথিবীর কোন পুরাণেই ঐ সকল বচন নাই ।

পরবর্তী কুলাচার্য্যগণ পূর্ব কুলাচার্য্যদিগের গ্রন্থাবলী সংগ্রহ করিয়া তাহার সাহায্যে গ্রন্থ রচনা করিতেন, স্বকপোলকল্পিত কথা লিখিতেন না । ১৬:৫ খৃষ্টাব্দে মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিক 'চন্দ্রপ্রভা' নামী কুলপঞ্জিকা রচনা করেন । ঐ সময়ে তিনি চায়াপঞ্জী, সঞ্জয়পঞ্জী, কুলচন্দ্রিকা, কণ্ঠহার, দুর্জয়পঞ্জী প্রভৃতি বৈষ্ণবদিগের সমস্ত কুলপঞ্জীই সংগ্রহ করিয়াছিলেন, ইহা একরূপ বলা যাইতে পারে । তবে তাঁহার বর্ণিত বৈষ্ণোৎপত্তি কুলচন্দ্রিকার বিবরণ হইতে অত্বরূপ হয় কেন ? ভরত মল্লিক বৈষ্ণব জন্মতঃ ব্রাহ্মণবর্ণ হইলে স্মরণ করাইয়া দিবার ভগ্ন কোথাও 'উত্তম বর্ণ', কোথাও 'বিপ্র ইব', কোথাও 'সকলের মাননীয়', কোথাও 'পিতৃতুলা', কোথাও 'পিতৃবন্ধুঃ দ্বিজ' বলিয়াছেন । বৈদ্যেরা পতিত হইয়া বৈশ্যোপম স্ততরাং বৈশ্য্যচারী, কিন্তু সত্যযুগে অপতিত অবস্থায় পিতৃবৎ অর্থাৎ বিপ্রবৎ অতএব বিপ্রাচারী ছিলেন, ইহা তাঁহার গভীর বিশ্বাস । উৎপত্তির কথাটাও কুলচন্দ্রিকার গল্প হইতে সম্পূর্ণ নূতন । স্বন্দপুরাণের বলিয়া যে সকল বচন কুলচন্দ্রিকায় আছে বলা হয়, মহামহোপাধ্যায় ভরত মল্লিক সেগুলির সহিত আদৌ পরিচিত ছিলেন না । ইহা হইতেই সপ্রমাণ হয় যে, কুলচন্দ্রিকার বচন মিথ্যা এবং ভরতের বিবরণ অত্বরূপ না থাকায় উহাও সর্বোৎকৃষ্ট মিথ্যা । ঐ সকল পরস্পর বিরুদ্ধ উক্তির মধ্যে খাঁটি সত্য এই যে বৈষ্ণব জন্মতঃ ব্রাহ্মণ । কিন্তু তাই বলিয়া তদীয় রচনা গুলি একেবারে স্বকপোলকল্পিতও নহে । যে সকল ব্রাহ্মণ বৈদ্যের উপর অশ্রদ্ধার আরোপ করিতে-ছিলেন, তাঁহারাই বৈদ্যের একটা উৎপত্তিকাহিনীও শুধাইয়া তুলিতে ছিলেন । তাঁহাদের নিকটে শিশুকাল হইতে মহামহোপাধ্যায় যেরূপ গুনিয়া আসিতেছিলেন, বৈদ্য-উৎপত্তি সম্বন্ধে তাহাই প্রকৃত ঐতিহ্য বলিয়া

গ্রহণ করিয়াছিলেন। চন্দ্রপ্রভা ও কুলচন্দ্রিকার শ্লোকগুলি পাশাপাশি রাখিয়া পরীক্ষা করিলেই দেখা যাইবে, কুলচন্দ্রিকার বচনগুলি পরিপূর্ণ, গল্পটী বেশ সম্পূর্ণ। উহাতে গালবমুনি আছে, তাহার পিপাসা আছে, বৈশ্যকত্ব আছে, কুশপুত্তল আছে, অশ্বিনীকুমারের তিন কত্থা আছে, কুশপুত্তল ধনুস্তারির বিবাহ আছে, তাঁহার ২৫ কত্থা আছে, ২৫ জামাই আছে এবং তাহা হইতে সেন-দাশাদি বৈদ্যবংশের উৎপত্তির কথা আছে।

• কিন্তু কুলচন্দ্রিকার প্রায় তিনশত বৎসর পরে লিখিত চন্দ্রপ্রভায় এ সকল কিছুই নাই, গালবও নাই, তাহার পিপাসাও নাই, বৈশ্যকত্বও নাই, কুশপুত্তলও নাই; যে ধনুস্তারির কথা আছে, তিনি ক্ষীরোদ মহন জাত ধনুস্তরি (ধনুস্তরিবর্ণনা ২: পৃ: দ্রষ্টব্য) অর্থাৎ স্বয়ং নারায়ণ। তাঁহার এক মাত্র বিবাহ ২৫ কত্থা ও ২৫ জামাই নাই এবং জামাইদের বংশে বৈদ্যদিগের অদ্ভুত উৎপত্তিকথাও নাই। কুলচন্দ্রিকায় বর্ণিত ২৫টি জামাই ব্রাহ্মণ, কিন্তু কত্থা ২৫টি বৈশ্যকত্ব নহে। তাহাতে বৈশ্যের বা বৈশ্যার বিন্দুমাত্রও রক্ত নাই। অতএব কুলচন্দ্রিকার কথামতেও বৈদ্যগণ বৈশ্যাগর্ভসম্মত 'অশ্রষ্ঠ' ইহা সপ্রমাণ হইল না! (ভরতের কথায়ও তাহা হয় না!) এই সকল কারণে আমরা মনে করি ভরতের সময়ে যাহা অসম্পূর্ণ ছিল, ভরতের একশত বৎসর পরে যখন মহারাজ রাজবল্লভ পাতিদাতা ব্রাহ্মণদের কথায় ভুলিয়া অশ্রষ্ঠ ও বৈশ্যত্ব স্বীকার করিয়াছিলেন, তখন হইতে এই রচিত কথাগুলিও কুলচন্দ্রিকার মধ্যে নিহিত করিয়া পণ্ডিতমণ্ডলীকে দেখান হইত। কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু যে কুলচন্দ্রিকা দেখিয়াছেন, তাহা কোথায় দেখিয়াছেন, এবং আমরাদিগকে দেখাইতে পারেন কি না? না দেখিতে পারিলে, তাঁহার গণেশ-শাসনের যে গতি করিতে চাহেন, কুলচন্দ্রিকা-বচনেরও সেই গতি হইবে না কি?

রাজা গণেশ ১৪০৯ খৃষ্টাব্দে বঙ্গের সিংহাসনে আরোহণ করেন,

রঘুনন্দন ঐ শতাব্দীর শেষভাগে বর্তমান ছিলেন। শ্রীমান্ কুল্লুক ও বাচস্পতি মিশ্র গণেশের সময়েই জীবিত ছিলেন। অতএব ঐ পঞ্চদশ শতাব্দীতে বৈষ্ণবিকৃদ্ধে অষ্টবজ্র সম্মিলিত হইয়াছিল দেখা যাইতেছে। একালের লোকে ইহা সহসা বিশ্বাস করিতে চাহেন না, কিন্তু সেকালে দলাদলি রেষারেষি, জাতে উঠা-উঠি, কৌলীত্বের আক্কা-মাক্কা লইয়াই দেশের পুরুষশক্তি আপনাদের বিক্রমের পরিচয় দিত। রাষ্ট্রক্ষেত্রে যুদ্ধ-কলহ করিবার শক্তি না থাকায় ভীষণগণ অসি-যুদ্ধের সাধ মসী-যুদ্ধেই মিটাইত এবং এই যুদ্ধে ব্রাহ্মণেরাই ছিলেন মহারথী! একদল শোক বৈষ্ণবদিগকে অশ্বষ্ঠ বলিয়া প্রচার করিতেছিলেন, অগ্রদল টীকায় অশ্বষ্ঠের 'শ্রাদ্ধ' করিতেছিলেন, একদল অশ্বষ্ঠকে পতিত বলিতেছিলেন, এবং অগ্রদল শূদ্রবৎ ক্রিয়াকর্ম করাইতেছিলেন! কিন্তু এই আরোপ ও অনাচার একদিনের চেষ্টায় বা যড়যন্ত্রে সম্ভব হয় নাই। বৈষ্ণবযুগে ও তৎপূর্বে রাঢ়ের দিকপালসদৃশ বৈষ্ণবগণিতগণের ব্রাহ্মণ-প্রসিদ্ধি ছিল, ইহা পূর্বে দেখান হইয়াছে। এতদবস্থায় শ্রীশ্রীচৈতন্যদেবের প্রায় দেড়শত বৎসর পূর্বে বৈষ্ণবকুল-গ্রন্থ কুলচন্দ্রিকায় বৈষ্ণবকর্তৃক অশ্বষ্ঠত্ব ও বৈষ্ণবত্ব স্বীকার নিভান্তই অসম্ভব ব্যাপার। সুতরাং এই তথাকথিত কুলচন্দ্রিকায় বচন কিছুতেই আদল কুলচন্দ্রিকার বচন নহে, উহা পরবর্তী কালে সেই সময়ে প্রস্তুত হইয়াছিল যে সময়ে বৈষ্ণব আপনার ব্রাহ্মণত্ব সত্য-যুগের ব্যাপার বলিয়া মনে করিত এবং অশ্বষ্ঠত্ব ও বৈষ্ণবত্বের প্রতিই প্রীতি জাগাইয়া তুলিতে আরম্ভ প্রথম চেষ্টা করিত।

এটা খুবই সম্ভব যে মুশলমান রাজত্বের পর হিন্দু রাজত্বের পুনঃ-স্থচনা হইলে, ব্রাহ্মণেরা হিন্দু সমাজের পুনর্গঠনের জন্ত একটা চেষ্টা করিয়াছিলেন, কিন্তু ঐ হিন্দু রাজত্ব স্থায়ী না হওয়ায় রাজাদেশ অনুসারে তৎক্ষণাৎ কোন কার্যও হয় নাই। ঐ সময়ে কুল্লুক মনুর টীকা লিখিতে গিয়া বলিয়াছেন, আমি কোন জাতির বিরুদ্ধে বিদ্বেষ, ঈর্ষ্যা বা ক্রোধের

বশবর্তী না হইয়া এই টীকা লিখিয়াছি। ব্রাহ্মণ স্মৃতি-গ্রন্থের টীকা লিখিতে গিয়া একি কথা বলিলেন ! ভূ-ভারতে এভাবে কেহ ত স্মৃতির টীকা আরম্ভ করে নাই ! ইহা হইতেই তদনীন্তন বাঙ্গালার সামাজিক কলহ ও তৎপুষ্টি সাধনার্থ টীকাটিপ্পনী-রচনার চিত্র চক্ষের সম্মুখে ভাসিয়া উঠে ! স্বব্যাখ্যার প্রামাণিকতা সম্বন্ধে লোকের বিশ্বাস উৎপাদনার্থ কুল্লুক বলিয়াছেন, আমি মুনিগণ প্রণীত দশ সহস্র সাত শত • বিভিন্ন মনুটীকা পরীক্ষা পূর্বক এই ব্যাখ্যায় অগ্রসর হইয়াছি ! ইহা হইতেও তিনি যে সত্যবাদী সত্যেন্দ্র বাবুর উপযুক্ত গুরু তাহা আমরা জানিতে পারিতেছি ! বস্তুতঃ বৈষ্ণবগণের বিরুদ্ধে সামাজিক কলহের নেতা ব্রাহ্মণ সমাজ তদীয় মনোভাব কোথাও গোপন করিতে পারে নাই। কি পুরাণে, কি টীকায়, কি কুলগ্রন্থে, কি রাজাদেশে সর্বত্রই বৈষ্ণবনিগ্রহ জাজ্বল্যমান !

কালীবাবু এক স্থলে বলিয়াছেন—“রাজা গণেশ ত বাড়ী বাড়ী পাহারা দেন নাই, তাঁহার নিজঘরে দশ দিন অশৌচ পালন করিয়া গোপনে পিতৃপুরুষের অস্ত্যোষ্টি ক্রিয়া (?) করায় কি বাধা ছিল” (পৃঃ ৬৪)। কি উদ্ভট কল্পনা দেখুন ! পিণ্ড গুলি কি বোমা যে গোপনে নিষিদ্ধ হইয়া পিতৃপুরুষের উদ্দেশে গোপনে নিক্ষিপ্ত হইবে ! সামাজিক শ্রাদ্ধ-ক্রিয়া গোপনে কিরূপে হইতে পারে, আমরা ত তাহা বুঝিতেই পারি না। কালীবাবু কি এইরূপেই শ্রাদ্ধের ‘অস্ত্যোষ্টিক্রিয়া’ করিয়া থাকেন ! অজ্ঞ যজ্ঞমান পুরোহিতের সাহায্য ব্যতীত শ্রাদ্ধ কার্য্য করে কিরূপে ? ছ-দশ জন ব্রাহ্মণকেও ত ভোজন করাইতে হয়, না করিলে ক্রিয়াই সম্পূর্ণ হয় না। কালীবাবু ও সত্যেন্দ্র বাবু স্ব স্ব পুস্তকে স্ব স্ব পিতৃ-পুরুষের ও স্বজাতির ‘অস্ত্যোষ্টিক্রিয়া’র’ যেরূপ সরল পথ দেখাইয়াছেন, এমন আর কেহ পারিবে না ! এই দুই মহাত্মা জন্মভূমিকে ধন্য করিয়াছেন ! মহারাজ রাজবল্লভ অম্বষ্ঠ ও বৈষ্ণবগণ ঢাক-ঢোল পিটিয়া মানিয়া

লওয়ায় অনেক পূর্ববঙ্গীয় বৈজ্ঞ বিরক্ত হইয়াছিলেন। তাঁহারা অপনা-
 দিগকে সনাতন বৈজ্ঞকুলজ ব্রাহ্মণ বলিয়াই জানিতেন, পতিত রাঢ়ের
 বৈজ্ঞাচারকে আদর্শ বলিয়া মানিতে প্রস্তুত ছিলেন না এবং উপবীত
 লইতে হইলে ব্রাহ্মণবৎ ব্রাহ্মণাচারে লওয়াই উচিত মনে করিয়া
 মহারাজের এই কার্য্যে যোগদান করেন নাই। কালীবাবুর বৈবাহিক
 শ্রীবৃক্ত রসিকলাল গুপ্তগুপ্তা, বি-এন্ মহাশয় ‘মহারাজ রাজবল্লভ সেন’
 নামক মহারাজের যে নানা তথ্যপূর্ণ স্মৃহং জীবনচরিত লিখিয়াছেন,
 তাহার একটা বৃহৎ অধ্যায়ে তিনি বৈজ্ঞগণকে ব্রাহ্মণ প্রতিপাদনপূর্বক
 মহারাজের অভিজাত্য প্রকাশ করিয়াছেন। ইহা ত ২৫ বৎসর পূর্বের
 কথা। তখন কি কালীবাবু নিদ্রা যাইতেছিলেন? মহারাজের ‘সেনগুপ্ত’
 স্বাক্ষর সংবলিত পত্রের যে চিত্র কালীবাবু বৈজ্ঞপুস্তকের দ্বিতীয় সংস্করণে
 দিয়াছেন এবং যাহা ঐ জীবনচরিতে সন্নিবেশিত হইয়াছে, বলিয়াছেন,
 নিপুণভাবে অন্বেষণ করিয়াও মহারাজের বংশধরদিগের কোনও দলিল
 বা পত্রে দেহরূপ ‘সেনগুপ্ত’ পাইবেন না। কালীবাবু মহারাজের কোনও
 পূর্বপুরুষের নামে ‘গুপ্ত’ দেখাইতে পারিবেন না। কালীবাবু বলিতে-
 ছেন ঐ পত্র জীবনচরিতের প্রথম সংস্করণে আছে, দ্বিতীয় সংস্করণের
 ৪০৩ পৃষ্ঠাতেও লেখা রহিয়াছে—“রাজবল্লভের স্বাক্ষরযুক্ত যে দানপত্রের
 প্রতিলিপি এই পুস্তকে সন্নিবিষ্ট হইয়াছে—”। কিন্তু গেল
 কোথায়? প্রথম সংস্করণের পুস্তক আমরা সংগ্রহ করিতে পারি নাই;
 দ্বিতীয় সংস্করণের নূতন পুরাতন বহু পুস্তকে অন্বেষণ করিয়াছি, কুত্রাপি
 পাই নাই। যাহা হউক, ঐ দানপত্র যে একেবারে অলীক তাহা
 আমরা বলতে চাহি না। কিন্তু উহার ‘গুপ্ত’-টা আধুনিক সংযোগ
 বলিয়াই সন্দেহ হয়।* মহারাজের বংশে কোন উর্দ্ধতন বা অধস্তন পুরুষ

* মহারাজ আর কোনও স্থানে ‘সেনগুপ্ত’ লিখিয়াছেন, কালীবাবু দেখাইতে
 পারেন? ৬কাশীধামে মহারাজ রাজবল্লভের যে বাটা আছে, তাহার গাত্রে লেগা

এ পর্য্যন্ত ‘সেন গুপ্ত’ বলিয়া পরিচয় দেন নাই। কালীবাবুও ইয়ুনিভার্সিটি সার্টিফিকেটে ও ক্যালেণ্ডারে, সরকারি কোর্টে এবং ব্যাঙ্কে, রসিদ ও দলিল পত্রে সর্বত্রই ‘কালীচরণ সেন’ বলিয়া বিদিত। বৈজ্ঞানিক পুস্তকের প্রথম সংস্করণেও তিনি ‘কালীচরণ সেন’! তাঁহার জ্ঞাতিগণ সর্বত্রই ‘সেন’—তবে দ্বিতীয় সংস্করণের বৈদ্যপুস্তকে মাত্র এক বৎসর পূর্বে তিনি আপনাকে ‘সেনগুপ্ত’ বানাইয়াছেন, ইহা প্রত্যক্ষ করিয়া দেড় শত বৎসর পূর্বে প্রদত্ত দান পত্রে তাঁহার পূর্বপুরুষের নামে ‘সেনগুপ্ত’ ছিল, ইহা আমরা স্বীকার করিতে প্রস্তুত নহি। ঐ দান পত্র হিত ‘গুপ্ত’ অংশে কোন গুপ্তক্রিয়া অবশ্যই গুপ্ত আছে। আমরা নিতান্ত দুঃখের সহিত বলিতে বাধ্য হইতেছি যে, কালীবাবুর অগ্রাণ্ড কোন কথা বিশ্বাসযোগ্য না হওয়ায় এক্ষেত্রেও তাঁহার কথা বিশ্বাসযোগ্য মনে করিতে পারিলাম না।

কালীবাবু যাহা বলেন, তাহার মাধামুগ্ধ কোন সঙ্গত অর্থই হয় না। ওকালতি চালে কেবল ধাপ্লা ও ধোঁকার দ্বারা তিনি বৈজ্ঞানিক সমাজের পণ্ডিত-চূড়ামণিগণকে পরাস্ত কারবেন ভাবিয়াছিলেন। কোন বুদ্ধিমান ব্যক্তি এরূপ করিতে পারেন না। উকিল বাবু বলিতেছেন, অচ্ছা মানিলাম, প্রাচীন বঙ্গসমাজে বৈজ্ঞানিক ও ব্রাহ্মণ একসঙ্গে আহালাদি করিত, কিন্তু হঠাৎ রাজাজ্ঞায় এইরূপ আহালাদি একদিন বন্ধ হইয়া গেল এবং বৈজ্ঞানিক বৈজ্ঞানিক হইয়া জাত্যন্তরিত হইলেন, এ কেমন ব্যাপার? “এরূপ অবস্থায় বংশাবলীর দ্বারা সম্বন্ধ নির্ণয়ের সম্ভাবনা থাকিত। শ্রীহট্ট প্রদেশে বহু পুরুষ পূর্বে কোন পরিবারের এক শাখা মুসলমান হইয়া গিয়াছে, এক শাখা এখনও হিন্দু আছে। ইহাদের সম্বন্ধ এখনও কেহ বিস্মৃত হয় নাই। এবং বংশা-
আছে—‘মহারাজ রাজবল্লভ সেন রাইরাইয়া সলার জঙ্গ বাহাদুর’।’ উহাতে ‘গুপ্ত’ নাই।

বলীর দ্বারা অত্যাধিক সম্বন্ধ নির্ণয় হইতেছে। বঙ্গবান (৭) বিষয়ে বাহারী বৈজ্ঞানিকের অপসারিত হইলেন, তাঁহাদের সহিত বংশাবলী দ্বারা অপর শাখার সম্বন্ধস্থাপনের উপায় থাকিত। কত সহস্র বংশ হইল রাত্ৰি ও বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিক বিভিন্ন হইয়াছেন, কিন্তু আজিও কুলজি গ্রন্থ দ্বারা সম্বন্ধ ও বংশ স্থির করার উপায় আছে। এ ভাবে পর্যালোচনা করিলেও ঐ আত্মপত্র যে অলীক ও অসার তাহাই প্রমাণিত হয়।” (বৈজ্ঞ, পৃ: ৬৫—৬৬)

তাল আপদেই পড়া গেছে। এক বংশের মধ্যে কেহ মুশলমান কি খ্রীষ্টান হইলে বংশাবলীর সাহায্যে তাহাদের অধস্তন পুরুষেরা আপনাদের পূর্বপুরুষদের ভূতপূর্ব সম্বন্ধ নির্ণয় করিতে পারে। কিন্তু বিভিন্ন জাতির মধ্যে কুলগত সম্বন্ধ আসলে বিদ্যমান না থাকায় তাহার একসঙ্গে আহার করুক, আর নাই করুক, জাত্যন্তরিত হউক আর নাই হউক, বংশাবলী কিরূপে তাহাদের সম্বন্ধ নির্ণয় করিয়া দিবে? বৈজ্ঞ ও রাঢ়ী ব্রাহ্মণ অথবা বৈজ্ঞ ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণ এক শ্রেণীর ব্রাহ্মণ নহে। তাহাদের মধ্যে বৈবাহিক আদান প্রদানও ছিল না, এক্ষেত্রে রাঢ়ী বা বারেন্দ্র কুলজীর সাহায্যে অথবা বৈজ্ঞ কুলজীর সাহায্যে রাঢ়ীতে ও বৈজ্ঞে অথবা বৈজ্ঞে ও বারেন্দ্রে সম্বন্ধ বাহির করিবার কথা পাগলের প্রলাপ বৈ আর কি বলিব? রাঢ়ী ও বঙ্গীয় বৈজ্ঞগণ এক সম্প্রদায়ের শোক, এজন্ত পৃথক্ হওয়া সত্ত্বেও কুলজী তাহাদের সম্বন্ধ বলিয়া দেয়। খ্রীষ্টের ঐ মুশলমানটীও যে বংশ হইতে জাত্যন্তরিত হইয়াছিল, তাহার বংশাবলী সেই বংশটিকে দেখাইতে পারে, কিন্তু কালীবাবুর সঙ্গে ঐ মুশলমানটির কোন কোলিক সম্বন্ধ না থাকিলে, কোন বংশাবলী তাহা সপ্রমাণ করিবে? কালীবাবু নিজেই বলিতেছেন, “কত সহস্র বংশ হইল রাঢ়ী ও বঙ্গীয় বৈজ্ঞেরা বিচ্ছিন্ন হইয়াছে, কিন্তু তাহাদের সম্বন্ধ নির্ণয়ের উপায় আছে”, অথচ এস্থলে চক্ষু

বুজাইয়া আছেন। বৈজ্ঞানিকপ্রদায়ের দুইটী সমাজের মধ্যে প্রচলিত বৈবাহিক আদান প্রদান বন্ধ হওয়াটা যে পদার্থ, বৈজ্ঞানিক শ্রেণীর মধ্যে প্রচলিত পান ভোজন বন্ধ হওয়া কি সেই পদার্থ? বৈজ্ঞানিক কি দাটী-বারেল্ল শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের জোঠ-খুড়া বা মেসো-পিসে যে তাহাদের মধ্যে বংশাবলীর সাহায্যে সম্বন্ধ নির্ণয় হইবে? কিসের সম্বন্ধ? এই সকল উক্তি হইতে পরিষ্কার সপ্রমাণ হইতেছে যে, কালী-বাবুর মস্তিষ্ক-বিকৃতি হইয়াছে। অথবা অল্পবুদ্ধি পাঠকে বাহা তাহা বলিয়া বিচলিত করাই যাহার উদ্দেশ্য, সে এরূপ কথাই বা কেন না বলিবে? উকিলেরা মোকদমা জিতিবার জন্ত অনেক রকম চাল দিয়া থাকেন। না জানি, কালীবাবু এরূপ আরও কত কথা কহিয়া চারিদিকে বক্তৃতা করিতেছেন! ‘শতং বদ মা লিখ’ এই নীতি যদি তিনি অনুসরণ করিতেন তাহা হইলে আমরা তাঁহার এই অপূর্ণ যুক্তিটির বিরুদ্ধে বলিবার কোন সুযোগই আজ পাইতাম না।

আশ্চর্যের বিষয় এই যে সত্যেন্দ্র বাবু না ভবিষ্যি চিন্তিয়া কালীবাবুর অভিমতকেই সমর্থন করতে অগ্রসর হইয়াছেন! রাজা গণেশের আদেশপত্রে যে সন-তারিখ লিখিত আছে, তাহার সহিত শ্রীযুক্ত রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় প্রদত্ত রাজা গণেশের সময়টার অনৈক্য দৃষ্ট হয়। ঐ অনৈক্যকে ফুটাইবার জন্ত ‘শাকে নৈত্রাননযমবিধৌ’ স্থলে সম্ভবমত অর্থ গ্রহণ না করিয়া অসম্ভবরূপে ১২২১২২ শাক করিয়াছেন! রাজা গণেশের রাজত্ব আরম্ভ ১৩২৯ শাকে (১৮০৭ খ্রীষ্টাব্দে)। এ দেশে ইতিহাস চর্চার অভাব প্রসিদ্ধ। ঐতিহাসিকেরাও সকলে একমত নহেন। সুতরাং ঐ সময়টা অথবা ঐতিহাসিকদিগের মতে আরও কিছু পূর্বে নির্দিষ্ট হওয়ায়, তদনুসারে গণেশ শাসনের কথাটা অপ্রকৃত বলিয়া মনে হয় না। অতএব ‘কালের অসামঞ্জস্য বশতঃ ঐ আজ্ঞাপত্রের সত্যতা সম্বন্ধে সন্দেহ আরও দৃঢ়ীভূত হয়’—সত্যেন্দ্র

ধাবুর এই উক্তির কোনই মূল্য নাই। প্রাচীন রাজগণ সম্বন্ধে প্রাচীন কুলাচার্যেরা যে সময়ের উল্লখ করিয়া থাকেন, তাহাও ত অবিখ্যাত, কিন্তু তাই বলিয়া সত্যোক্তবাবু কি কুলাচার্যদিগের সমস্ত কথাই অবিখ্যাস করিবেন? বস্তুতঃ, সময়ের যদি কোন অসামঞ্জস্য থাকে, তজ্জন্ত এই লিপির আদি লেখকই দায়ী, এবং উহা পরবর্তী কালে আন্দাজে লেখা হইয়াছিল বলিয়া মার্জনীয়! বৈষ্ণবপ্রবোধনী এই ভ্রমের জন্ত দায়ী নহে, এবং যে ঘটনা লিপিবদ্ধ হইয়াছে তাহাও একেবারে অবিখ্যাত নহে। উহা জাল রচনা হইলে অন্ততঃ সন-তারিখ সম্বন্ধে কোন্ ভুল দেখা যাইত না! কোলক্কের বইখানির নামও থাকিত না!

কালীবাবুর এবং প্রসঙ্গতঃ তদীয় পৃষ্ঠপোষক সত্যোক্তবাবুর মোটা মোটা বিষয়ে মোটা মোটা ভুলগুলি দেখাইয়া বৈদ্য যে অশ্বষ্ঠ নহে, তাহা দেখান হইল।

বৈষ্ণব অশ্বষ্ঠ নহে, ইহা কালীবাবু ও সত্যোক্তবাবুকে অতুল্যরূপেও দেখান যায়। কালীবাবু ও সত্যোক্তবাবুর মতে অশ্বষ্ঠ বৈশ্যবর্ণীয়, কিন্তু (অশ্বষ্ঠের বৈশ্যবর্ণদের বিরুদ্ধে প্রতিবাদ করিবার পূর্বে; আমরা শুধু এই বলিতে চাই যে,) বৈদ্য বৈশ্যবর্ণী হইল নহে, সুতরাং বৈদ্য অশ্বষ্ঠ নহে। বৈষ্ণব বৈশ্যবর্ণীয় নহে কেন? বৈষ্ণবের চিরন্তন আচার্য্যত্ব^১, দশাহ জননামশৌচ^২, কচিং দশাহে হাঁড়ী প্রভৃতি কেলিয়া দেওয়া^৩, প্রতিগ্রহ^৪, উর্দ্ধপুণ্ড্র ধারণ^৫, আয়ুর্কর্মেদের অধ্যাপনা^৬, স্মার্ত্তত্ব^৭, চৈতন্যদেবের পূজা হইতে গুরুবৃত্তি^৮, গোস্বামী, ঠাকুর প্রভৃতি উপাধি ধারণ^৯, প্রাচীন বৈষ্ণবদিগের শর্মাস্তনাম ব্যবহার^{১০}, সেন রাজগণের ব্রাহ্মণ পরিচয়^{১১}, বৈষ্ণব বৈষ্ণব-কবিগণের ব্রাহ্মণ-পরিচয়^{১২}, রঘুনন্দন ও গণেশ কর্তৃক পাতিত্যা ঘোষণা^{১৩}, পাণ্ডে-মিশ্র-চক্রবর্তী প্রভৃতি উপাধি^{১৪}, মহামহোপাধ্যায়, সার্কভোম, বাচস্পতি প্রভৃতি উপাধির বিদ্যমানতা^{১৫}, বদ্ধিবানুন এই প্রসিদ্ধি^{১৬}, অধিষ্ঠানে

পান-সুপারী-মজোপারীত প্রভৃতি প্রাপ্তি^{১১}, বোপদেবাদি প্রাচীন বৈজ্ঞ-
দিগের বৈজ্ঞ ও ব্রাহ্মণ বলিয়া প্রসিদ্ধি^{১২}, ব্রাহ্মণ বলিয়া প্রসিদ্ধ জয়দেবাদি
কবিরাজদিগের গৃহে কবিকর্ণপুরাদি প্রসিদ্ধ বৈজ্ঞদিগের বিবাহ^{১৩},
উড়িষ্যাবাসী মিশ্র ব্রাহ্মণদিগের সহিত বৈজ্ঞদিগের বিবাহ^{১৪}, বৈজ্ঞদিগের
অনিন্দিত চিকিৎসা^{১৫}, বৈজ্ঞগোত্রের নিজস্বত্ব^{১৬}, ভারতবর্ষের সহিত
সামঞ্জস্য^{১৭}, বঙ্গের ভারতবর্ষের সেনাদি উপাধিমান ব্রাহ্মণ ও আয়ু-
র্ষেদীয় চিকিৎসাপর ব্রাহ্মণদিগের সহিত বঙ্গের বৈজ্ঞদিগের সাদৃশ্য^{১৮},
ব্রাহ্মণসর্বস্বের সাক্ষ্য^{১৯}, এই সমস্তই একবাক্যে সপ্রমাণ করিতেছে যে
বৈজ্ঞ ব্রাহ্মণবর্ণীয়।* সুতরাং কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু যে বৈজ্ঞকে বৈজ্ঞ-
বর্ণীয় অস্বীকার করেন, সে কথা একেবারেই মিথ্যা। বৈজ্ঞ অস্বীকার ও নহে,
বৈজ্ঞ্যবর্ণীয়ও নহে।

বৈদ্য তবে কোন বর্ণীয়? বৈদ্য এই নাম আজকালের নহে।
আবহমানকাল হইতে বৈদ্যদিগের বৈদ্য' নাম। শ্রুতির প্রমাণ,
আয়ুর্বেদের প্রমাণ অভিধানের প্রমাণ অর্থাৎ অভিধানগত বৈজ্ঞ-
লক্ষণের প্রমাণ ও অনিন্দিত চিকিৎসাবৃত্তির প্রমাণ হইতে জানা যায় যে,
যে ব্রাহ্মণবংশ বৈজ্ঞবৃত্তিক হইয়া প্রাচীনতমকাল হইতে অতীত ভারতের
সর্বত্র আয়ুর্বেদের অমুশীলন করিতেছে, বঙ্গদেশীয় বৈজ্ঞগণ সেই
ব্রাহ্মণবংশের অন্ততম ধারা।

আমরা নানাদিক দিয়া সপ্রমাণ করিলাম যে কালীবাবু ও সত্যেন্দ্র-
বাবু বৈজ্ঞ ও অস্বীকারে অভিন্ন প্রতিপন্ন করিবার জন্ত যে চেষ্টা করিয়া-
ছেন, তাহা নিতান্তই উপহাস্য। বঙ্গদেশীয় বৈজ্ঞব্রাহ্মণগণ ধনুস্তরি,
মুদগল, অঙ্গিরা, ভরদ্বাজ প্রভৃতি ঋষিদের বংশে জাত
সনাতন বৈদ্যকুলজ ব্রাহ্মণ। এই জন্তই তাঁহারা বৈদ্য-

* ১, ২, ৩, ৪, ৫, ৬, ৭, ৮, ৯, ১০, ১১, ১২, ১৩, ১৪, ১৫, ১৬, ১৭, ১৮,
১৯, ২০, ২১, ২২, ২৩, ২৪, ২৫ চিত্রিত স্থলে ৭৩ পৃষ্ঠা হইতে ১৩৫ পৃষ্ঠা পর্যন্ত দ্রষ্টব্য।

নামে প্রসিদ্ধ এবং শ্রেষ্ঠ চিকিৎসায় অধিকারী মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত । ইহারা অশ্বষ্ঠ নহেন । অশ্বষ্ঠ নামটী বৈদ্য সম্প্রদায়কে ভুল করিয়া দেওয়া হইয়াছে । উহা স্মার্ত-ঠাকুরদের দয়ার দান । এমেরিকার আদিম অধিবাসীরা যেমন সাহেবদিগের ইচ্ছায় ‘Indian’, আমরাও তেমনি এক শ্রেণীর সাহেব বা প্রভুদের ইচ্ছায় ‘অশ্বষ্ঠ’ ! এমেরিকায় কোন কোন আদিম অধিবাসী এখন ঐ ‘ইণ্ডিয়ান্’ নামটাকে এমনই মজাগত করিয়া ফেলিয়াছে, যে তাহারা ঐ নামেই পরিচয় দিতে ভালবাসে ! শ্রীযুক্ত কালীবাবু এবং সত্যেন্দ্রবাবুও তজ্জপ বাপ-দাদাদের জাতি-নাম ভুলিয়া আপনাদিগকে ‘অশ্বষ্ঠ’ মনে করিয়া আত্মপ্রসাদ পাইতেছেন । আজিমগঞ্জের এক ভদ্র লোক, এত্নলজিতে বিষম পণ্ডিত, তিনি বলেন নানা জাতির মিশ্রণের ফলে বাঙ্গালী জাতির উৎপত্তি, সুতরাং বৈদ্যজাতিও তাহাই, কিন্তু তথাপি কালীবাবুর মতে সায় দিতে তিনি কিছু মাত্র পশ্চাৎপদ নহেন ! স্বজাতিকে নানা জাতির মিশ্রণে উৎপন্ন বলার সঙ্গে সঙ্গে “অশ্বষ্ঠ” (ঐ পুস্তকে এইরূপ বাণানই আছে) প্রতিপন্ন করা কিরূপ লম্বোষ্ঠের কাজ তাহা বোধ হয় না বলিলেও চলিবে !

পৃথিবীস্থ বিভিন্ন মনুষ্য জাতির মধ্যে যুগে যুগে যে সংমিশ্রণ হইয়াছে, বৈদ্যসমিতি তাহা অস্বীকার করে না । নিতান্ত মূর্থ ব্যতীত কেহই তাহা অস্বীকার করিবে না । তথাপি ‘বিগুদ্ধ’ ব্রাহ্মণ বা ইংরাজ শোণিত (Pure English blood) এর ন্যায় প্রত্যেক জাতিই নিজের শোণিত বিগুদ্ধ বলিয়া মনে করিতে পারে । যে মিশ্রণের ফলে হিন্দু-জাতির উৎপত্তি তাহা স্বীকার প্রত্যক্ষ করিয়াছিলেন ; শূদ্রকন্যা, নাগকন্যা, গন্ধর্ব্বকন্যা, অম্বরী, কিন্নরী এসকল দলে দলে আৰ্য্য জাতীয় বৈশ্য, ক্ষত্রিয় ও ব্রাহ্মণগণ গ্রহণ করিয়াছিলেন ; কিন্তু তথাপি তাঁহাদের সনাতন চাতুর্ভূজ ক্ষুণ্ণ হয় নাই । শোণিতের বিগুদ্ধি অপেক্ষা গুণ,

কৰ্ম, সংস্কার, অভিমান ও আচরণের দিকেই শাস্ত্রকারদিগের দৃষ্টি পতিত হইয়াছিল। যে জাতীয় লোক ইউক না কেন, চারিবর্ণের মধ্যে একটীর অন্তর্গত তাহাকে হইতেই হইবে, তবে ত শাস্ত্রোক্ত বিধি ব্যবস্থা তাহার উপর প্রযুক্ত হইবে! এই ক্ষণ্য হিন্দুজাতি সহস্র সহস্র জাতিতে বিভক্ত হইলেও চারিবর্ণের ব্যবস্থা অনুসারেই তাহাদের কার্য্য হইতেছে। প্রাচীনকাল হইতে প্রত্যেক জাতি নিজ জাতীয় বৃত্তি, চরিত্র, গুণোৎকর্ষ ও উপনয়নাদি সংস্কারের নিয়মানুসারে একটা না একটা বর্ণের মধ্যে স্থান পাইয়া শাস্ত্র-ব্যবস্থা মানিয়া চলিতেছে। হিন্দু বলিয়া পরিচয় দিতে হইলে হিন্দুর বৈশিষ্ট্য বর্ণবিভাগ মানিতে হয় এবং তদনুসারে কার্য্য করিতে হয়। এতুলজির মতানুসারে মিশ্রণে মিশ্রণে সমস্ত জাতিই অগ্নাধিক একাকার হইয়া গিয়াছে। আমরা এই বিজ্ঞান-সম্মত কথার প্রতিবাদ করি না। কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে বৈজ্ঞানিকতার ‘অঘোষ্ঠিত্ব’ স্বীকৃত হয় কিরূপে, তাহাই বুঝিতে পারি না। ‘অঘোষ্ঠিত্ব’ সমর্থন করা যদি সম্ভব হয়, তবে বৈদ্যপ্রবোধনীর প্রদর্শিত ‘ব্রাহ্মণত্ব’ সমর্থন করা এত অসম্ভব কেন হইল? ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র জাতির জাতীয় নাম গুলি এখন সরাইয়া ফেলিয়া প্রধান চারি নামে অর্থাৎ ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য ও শূদ্র এই চারি ভাগে সমগ্র হিন্দুজাতিকে বিভক্ত করাই ত বিজ্ঞানের ও ধর্ম্মের অনুমোদিত। বৈদ্যসম্প্রদায় হিন্দু-শাস্ত্রে বিশ্বাসী হিন্দু। তাঁহারা নাস্তিক বা অহিন্দু নহেন। সুতরাং তাঁহাদিগকে শাস্ত্রোক্ত বর্ণনির্দিষ্ট পথে চলিতে হইবে। সে পথ কোন্ পথ? বৈদ্যের ইতিহাস, শিক্ষা, দীক্ষা, লোকপ্রসিদ্ধি, সদাচার, পবিত্র বৃত্তি ও প্রতিষ্ঠা যে পথ দেখাইয়া দিতেছে সেই পথই তাহাদের একমাত্র পথ। যে পথে তাহাদের মহামহোপাধ্যায় পূর্বপুরুষগণ (মিথিল ভারতে) চলিয়াছেন সেই পথই বৈদ্যের অনুসরণীয়। ব্রাহ্মণের ধর্ম্ম, ব্রাহ্মণের কৰ্ম্ম, ব্রাহ্মণের আচারই বৈদ্যদিগের প্রায়নীয় স্বধর্ম্ম। বৈদ্য ব্রাহ্মণবর্গীয় এবং

শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ, ইহা বৈদ্য মাত্রকেই স্বরণ করাইয়া দিবার জ্ঞাত বৈদ্য-প্রবোধনীর সৃষ্টি। আশা করি বৈদ্যপ্রবোধনীর বিরুদ্ধে যাহারা লেখনী ধারণ করিয়াছেন, তাঁহারা আপনাদের ভ্রম বৃত্তিতে পারিয়া নিরস্ত হইবেন। স্বজাতিদ্রোহিতা করিয়া আপনাদিগকে যে চির অপযশের ভাগী করিয়াছেন, তাহা হইতে রক্ষা পাইবার শ্লাঘ্য উপায় অচিরে অন্বেষণ করিবেন।

চতুর্থ অধ্যায়

অশ্রুত বৈশ্য বর্ণনহে

অশ্রুতজননী ও অশ্রুতের ব্রাহ্মবর্ণের স্বাভাবিক

জগতের তাবৎ কার্য্যই কোন না কোন নিয়মের বশবর্তী। সমাজ-সামাজিক বিধি-নিষেধাত্মক নিয়মাবলীর দ্বারা শাসিত। এই সকল নিয়ম প্রায়ই ঋষিপ্রণীত শাস্ত্রভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত। হিন্দুর শাস্ত্রে বিবাহের যে বিধি দেওয়া হইয়াছে, তাহাতে প্রতিলোম বিবাহ নিষিদ্ধ এবং দ্বিজের শূদ্রা বিবাহ নিন্দিত হইয়াছে; ব্রাহ্মণের পক্ষে ব্রাহ্মণকন্যাই সর্বাগ্রে অর্থাৎ সর্বাপেক্ষা প্রশস্ত; ক্ষত্রিয়কন্যা বা বৈশ্যকন্যা ক্রমশঃ অপ্রশস্ত, কিন্তু অবৈধ নহে। অপর দিক হইতে দেখিলে ব্রাহ্মণের পক্ষে শূদ্রা ভার্য্যা অত্যন্ত অপকৃষ্ট বলিয়া গর্হিত, বৈশ্যকন্যা গর্হিত নহে, অর্থাৎ প্রশস্ত, কিন্তু ক্ষত্রিয়কন্যা প্রশস্ততর এবং ব্রাহ্মণকন্যা প্রশস্ততম। সহজ-ভাষায় বলিতে গেলে ব্রাহ্মণের শূদ্রা ভার্য্যা ‘দাসী’ পদবাচ্য হইত। সে ব্রাহ্মণ পতির সহধর্ম্মিণী বলিয়া গণ্য হইত না, কিন্তু অপর তিন বর্ণের

কতাই সহধর্মিণী বা **স্বর্নপত্নী** বলিয়া গণ্য হইত এবং ব্রাহ্মণকণ্ঠা তাহাদের মধ্যে শ্রেষ্ঠ। হইত। ক্ষত্রকণ্ঠা ও বৈশ্যকণ্ঠা পতির সহিত একত্বহেতু পতিকূলে জাতীয় হইয়া ব্রাহ্মণবর্ণ হইত, তাহাদের পুত্রও ব্রাহ্মণবর্ণ হইত। ব্রাহ্মণকণ্ঠা ইহাদের মধ্যে গৌরবে শ্রেষ্ঠ, সুতরাং তাহার গর্ভজাত পুত্রেরও জন্মতঃ সমধিক উৎকর্ষ স্বীকৃত হইত, ক্ষত্রিয়কণ্ঠার বা বৈশ্যকণ্ঠার গর্ভজাত পুত্র কিঞ্চিং নিকৃষ্ট কিন্তু তথাপি ব্রাহ্মণবর্ণ বলিয়া স্বীকৃত হইত। তাহারা ব্রাহ্মণের বর্ণের দলপুষ্টিকরিত না।

• প্রাচীনযুগের এই বর্ণ পরিবর্তনের কথায় বিস্তৃত হইবার কিছুই নাই। ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য এই তিনটি বর্ণ মূলতঃ একই আর্ধ্য-জাতির গুণকর্ম্মানুসারিণী তিনটি শ্রেণী মাত্র। তাহারা গো-মেঘ-মহিষাদির মত, অথবা নর-কিন্নর-রাক্ষসাদির মত সম্পূর্ণ পৃথক জাতীয় ছিল না। একই আর্ধ্য জাতির এই তিনটি শ্রেণী এক ভাষায় কথাবার্তা কহিত, একই শাস্ত্র মানিয়া চলিত, একই দেবতার উপাসনা করিত, পরস্পরের অন্ন ভোজন করিত, এবং নিম্নবর্ণের পুরুষ উচ্চবর্ণের কণ্ঠাকে বিবাহ না করিতে পারিলেও উচ্চবর্ণের পুরুষেরা নিম্নবর্ণের কন্যাকে বিবাহ করিয়া তাহাদের সহিত মধুর বৈবাহিক সম্বন্ধে আবদ্ধ হইত। ঐরূপ বিবাহ করিলে ব্রাহ্মণের পুত্র ব্রাহ্মণই হইত, ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য হইত না।

তখন ক্ষত্রকণ্ঠা বা বৈশ্যকণ্ঠা ব্রাহ্মণপতির গৃহে পাকাধিকারিণী ও বজ্জে সহধর্ম্মচারিণী হইতে পারিত এবং পতির স্থায় 'তাদৃগ্-গুণা' অর্থাৎ ব্রাহ্মণী হইয়া ব্রাহ্মণ পুত্রেরই জননী হইত। ইহাই ছিল প্রাচীন যুগের সহজ ও স্বাভাবিক নিয়ম। ইহাই ছিল শাস্ত্রবিধি। তৎকালে পতি ও পত্নী মাতা ও পিতা, পিতা ও পুত্রের মধ্যে কেহই বর্ণভেদ কল্পনা করিতে পারিত না।

আধুনিক কালে ঐ শ্রেণী তিনটির মধ্যে ক্রমশঃ একটা দারুণ বিজাতীয় ভাব জাগিয়া উঠার ফলে অসবর্ণ বিবাহ বন্ধ হইয়াছে,

উচ্চবর্ণের লোকেরা শুধু যে নিম্নবর্ণের কন্যা গ্রহণ হইতে বিরত হইয়াছে তাহা নহে, অন্নগ্রহণও ত্যাগ করিয়াছে। এখন সমাজে কেবলমাত্র স্বজাতির গণ্ডীর মধ্যে সর্বণ বিবাহকেই প্রচলিত দেখিয়া কোন কোন পণ্ডিত তাহাকেই একমাত্র সনাতন রীতি মনে করিয়া একটা মন্ত ভুল করেন। এই ভুলের জন্মই তাঁহারা প্রাচীন বিবাহ বিধির ব্যাখ্যাকালে (মহু-বাজ্রবন্ধের সময়েও) ব্রাহ্মণের বিবাহিত ক্ষত্রকন্যা ও বৈশ্যকন্যাকে পত্নী বলিতে চাহেন না, * কামদ্বী বলেন, তদ্বংপন্ন সন্তানকেও ঔরস পুত্র না বলিয়া অবৈধ সন্তান বা বর্ণসঙ্কর বলিয়া থাকেন। কিন্তু আজকালের হিন্দুসমাজের পরিবর্তিত মাপ-কাঠিতে বিচার করিয়া প্রাচীন যুগের বৈধ অমূল্য বিবাহকে অবৈধ মনে করা এবং তদ্বংপন্ন বুদ্ধাভিষিক্ত, অশ্বষ্ঠ ও মাহিষ্যকে অবৈধ পুত্র বা বর্ণসঙ্কর বলা মহাত্মম। কুল্লুকাদি টীকাকারেরা মহাপণ্ডিত হইলেও শাস্ত্র ব্যাখ্যাকালে অসাধনতা প্রযুক্ত এই ভ্রমের হস্ত হইতে নিস্তার লাভ করিতে পারেন নাই। জাতিগত বিদ্বেষও তাঁহাদিগকে অন্ধ করিয়াছিল। বৈতথ্যপণ্ডিতগণ জীদ্বশ গহিত ব্যাখ্যার স্মৃতিরকাল প্রতিবাদ করিয়া আসিতেছেন। কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু তাহা দেখিয়াছেন, তথাপি দৈবহুর্কিপাক বশতঃ সত্যতত্ত্ব তাঁহাদের হৃদয়ে আবিভূত হয় নাই।

পতি-পত্নীর ‘একত্ব’ শাস্ত্রসিদ্ধ

প্রথম কথা

সত্যেন্দ্রবাবু বলিয়াছেন—“বিবাহদ্বারা গোত্রের একত্ব হয়, কিন্তু বর্ণের একত্ব হয় না”। (বৈ. প্রতি. পৃ: ১২)

আমরা ইহা দণ্ডাপূর্ণ ভায়ে বুঝাইতে চেষ্টা করিব। অপূর্ণ-ঢাকা

* জাতিতত্ত্ব-শাখাচরণ কবিরত্ন ও বৈদ্যপুস্তকে কালীবাবু এই ভুল কথা প্রচার করিয়াছেন।

দণ্ড ছুঁচায় খাইয়াছে বলিলে সঙ্গে সঙ্গে বুঝা যায়, সেই শাস্তী ছুঁচো অপূর্ণও নিশ্চয় নিঃশেষ করিয়াছে। ঢাকা না তুলিলে ভিতরের জিনিষ যেখানে সরাইবার উপায় নাই, সেখানে ভিতরের জিনিষ সরিয়া গেলে, ঢাকা অবশ্যই সরান হইয়াছিল, বুঝা যায়। **অন্তরঙ্গ** গোত্র অধিকার করিতে গেলে অগ্রে **বহিঃরঙ্গ** বর্ণ এ ক্ষেত্রে দখল করিতেই হইবে, কারণ এই গোত্র তাহার পিতৃ-পিতামহাগত নিজস্ব গোত্র, ইহা বর্ণের সহিত সংশ্লিষ্ট রহিত ধার-করা পুরোহিতগোত্র নহে। ব্রাহ্মণের অসংস্কৃতা শূদ্রা ভাষ্যার বর্ণান্তরও হয় না, গোত্রান্তরও হয় না, কিন্তু মন্ত্রসংস্কৃতা ব্রাহ্মণপরিণীতা ক্ষত্রিয়কৃতা ও বৈশ্যকৃতা যে ব্রাহ্মণী হয় এবং ক্ষত্রিয়পরিণীতা মন্ত্রসংস্কৃতা বৈশ্যকৃতা যে ক্ষত্রবর্ণী হয়, তাহাতে কোনই সন্দেহ নাই। এ বিষয়ে শাস্ত্র ও যুক্তি দেখাইতেছি। মহর্ষি লিখিত তদীয় সংহিতায় লিখিয়াছেন—

বিবাহে চৈব নির্কৃতে চতুর্থেহনি রাত্রিষু।

একত্বং সা গতা ভর্তৃঃ পিণ্ডে গোত্রে চ স্মৃতকে ॥২৬॥

এতদ্বারা পতি-পত্নীর গোত্র, পিণ্ড ও অশৌচ এক হয় বলা হইল। বর্ণে একত্ব না হইলে এই তিনটা বিষয়েই ‘স্মৃগপৎ একত্ব’ হইতে পারে না। ভিন্নগোত্রা থাকিলে যেমন পতির সহিত ধর্ম্মাচরণে অধিকার হয় না, ভিন্নবর্ণী থাকিলেও সেইরূপ কোন অধিকারই হয় না। পত্নীত্বই হয় না, তার পত্নীর অধিকার কি? **ভিন্নবর্ণী পত্নী** সত্যোক্তবাবুর উদাম কল্পনা—উহা শাস্ত্রে ও ব্যবহারে সিদ্ধ নহে। পূর্বেই বলা হইয়াছে, বিবাহের পর নারী পতিকূলে জাতীয় হয়। এই জন্তই তখন তাহার পিতৃবর্ণ ও পিতৃগোত্র স্মৃচয়া যায়। এইজন্তই সঙ্গে সঙ্গে তাহার অশৌচে ও পিণ্ডে চিরস্থায়ী একত্ব হয়। ভিন্নবর্ণী থাকিলে পতির সহিত কোনরূপ একত্বই হইল না বলিতে হয়। গোত্রে, পিণ্ডে, অশৌচে তাহার কি ‘একত্ব’ হইবে, এবং কিরূপেই বা

হইবে, যদি বর্ণেই একত্ব না হইল ? সত্যেন্দ্রবাবু এই শ্লোকটী পুস্তকের ১৩ পৃষ্ঠায় তুলিয়াছেন, কিন্তু মৰ্ম্ম গ্রহণ করিতে সমর্থ হন নাই। বৈষ্ণবাক্ষণ পণ্ডিতগণ বলিয়া থাকেন, গোত্রে একত্বপ্রাপ্তি হেতু সেই গোত্র যেমন স্বামীর মৃত্যুর পর পরিবর্তিত হয় না, অশৌচে একত্ব প্রাপ্তির পরও তাহার আর ব্যতিক্রম হয় না। কিন্তু দাসীরা অর্থাৎ শূদ্রা ভাষ্যার পক্ষে এই পত্নীত্বলক্ষণ চিরস্থায়ি ‘একত্ব’ জন্মে না, দ্বিজসেবক শূদ্রের পক্ষে প্রভুর ত্রায় অশৌচ পালন করিবার বিধি থাকায়, সে তাহাই করে, এবং প্রভুর মৃত্যুর পর শাস্ত্রাদেশ অনুসারে পুনশ্চ শূদ্রবৎই অশৌচ পালন করিয়া থাকে। কিন্তু দাসীরা পক্ষে যে ব্যবস্থা পত্নীত্বও প্রতি সেই ব্যবস্থা কখনই হইতে পারে না। বৈষ্ণবদেবী পঞ্চাননের দৃষ্ট স্মৃতি অনুবাদ পাঠ করিয়া যাহারা বিভ্রান্ত হইয়াছেন, তাঁহারা এই সহজ কথাটা বুঝিতে পারেন না। অনুলোমা পত্নীকে ‘দাসী’ মনে করিলে, তাহার কি প্রতিকার আছে ? সত্যেন্দ্রবাবু কি ভাবে প্রভারিত হইয়াছেন দেখাইতেছি।

বিষ্ণু সংহিতায় আছে—

‘পত্নীনাং দাসানাং অনুলোম্যেন স্বামিনস্ত্যাম্য অশৌচম্’—

বিষ্ণু, ২২।১৮

‘মৃত্তে স্বামিনি আত্মীশ্বম্’—বিষ্ণু, ২২।১৯

এই দুইটা স্তত্রের পঞ্চাননকৃত অনুবাদ এইরূপ—“হানবর্ণের পত্নী এবং দাসবর্ণের স্বামীর অশৌচে স্বামীর সমান অশৌচ হইবে। স্বামীর মৃত্যুর পর নিজবর্ণানুরূপ অশৌচ।” সত্যেন্দ্রবাবুও তাল রাখিয়া বলিতেছেন “অনুলোমা পত্নী যদি স্বামীর সর্বগাই হইয়াছিল, তবে স্বামীর মৃত্যুর পরেও স্বামিবর্ণীয় অশৌচই থাকিত, নিজবর্ণীয়া অশৌচ হইত না। ‘দেখুন তাঁহার গোত্র ত স্বামীর মৃত্যুর পরেও পূর্ববৎ স্বামি-গোত্রই থাকে, পিতৃগোত্র হয় না।” (বৈষ্ণ-প্রতি, পৃ: ১০)

সত্যেন্দ্রবাবু 'আত্মীয়' শব্দের প্রকৃত অর্থ বুঝিতে না পারিয়া এই মর্শাস্তিক কথাগুলি বলিয়াছেন। হুত্র দুইটী পরীক্ষা করা যাউক। প্রথম হুত্রটী 'অনুলোমাসু মাতৃবর্ণাঃ'র শ্রায় সর্কবিধ অনুলোমা ভাৰ্য্যা ও দাস-দাসীর প্রতি প্রযোজ্য। হুত্রে 'দাসানাম্' আছে, (দাসাশ্চ দাসাশ্চ দাসাঃ) এতদ্বারা বিবাহিতা শূদ্রা ভাৰ্য্যা, শূদ্র ভৃত্য এবং অনুলোম-ক্রমে ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য পরিচারককেও বুঝাইতে পারে। সাধারণতঃ ব্রাহ্মণের পক্ষে 'অনুলোমা পত্নী ও দাস' অর্থ দুই অনুলোমা পত্নী (দ্বিজা) ও এক দাসী, ক্ষত্রিয়ের পক্ষে এক অনুলোমা পত্নী ও এক দাসী এবং বৈশ্যের পক্ষে এক দাসী মাত্র, ইহারা সকলেই স্বামীর জীবদ্দশায় স্বামিতুল্য (অর্থাৎ স্বামী যে বর্ণের সেই বর্ণের) অশৌচ পালন করিবে। অনুলোমা ভাৰ্য্যাগণের মধ্যে পত্নীগণ স্বামীর সহিত পিণ্ডে, গোত্রে ও অশৌচে একরূপ একত্ব প্রাপ্ত হন, যাহা দাসীর পক্ষে অসম্ভব। অতএব স্বামীর জীবদ্দশায় ক্ষত্রিয়কণ্ডা ও বৈশ্যকণ্ডা ব্রাহ্মণ পতির সহিত একত্ব প্রাপ্ত হয় বলিয়াই 'স্বামিতুল্য' অশৌচ পালন করে, একত্ব না পাইয়াও দাস-দাসীগণ যে ভাবে করে, সে ভাবে নয়। দ্বিতীয় হুত্রে স্বামীর মৃত্যুর পর এই সকল নানাবিধ ব্যক্তি কিরূপ অশৌচ পালন করিবে, তাহাই এক কথায় পরিষ্কার-রূপে বুঝাইবার জন্ত বলা হইয়াছে, 'মৃত্তে স্বামিনি আত্মীহাম্'। অর্থাৎ স্বামীর মৃত্যুর পরে ইহারা "নিজ নিজ" অশৌচ পালন করিবে। ক্ষত্রিয় পরিচারক ও পরিচারিকারা ক্ষত্রিয় আচারে, বৈশ্য পরিচারক ও পরিচারিকারা বৈশ্য আচারে, শূদ্র পরিচারক ও পরিচারিকারা শূদ্র আচারে অশৌচ পালন করিবে। ভাৰ্য্যাগণের মধ্যেও পত্নীগণ পত্নীবৎ (ব্রাহ্মণের অনুলোমা পত্নীদ্বয় ব্রাহ্মণবৎ, ক্ষত্রিয়ের অনুলোমা পত্নী ক্ষত্রিয়বৎ) এবং দাসীগণ দাসীবৎ অশৌচ পালন করিবে। দুইটী বৈশ্যকণ্ডার মধ্যে একটীর যদি ব্রাহ্মণের সহিত ও অপরটীর ক্ষত্রিয়ের সহিত বিবাহ হইয়া থাকে,

তাহা হইলে ব্রাহ্মণের পত্নীর ব্রাহ্মণাচারই ‘আত্মীয়’ আচার; এবং কল্লিয়ের পত্নীর কল্লীাচারই ‘আত্মীয়’ আচার হইবে। এংলে ঐ ভাষ্যা-সকলের পিতার প্রতি সত্যোক্তবাবুর সম্বন্ধে দৃষ্টি পড়ে কেন? যে কল্লিয়কন্যা বা বৈশ্যকন্যা ৭০।৮০ বৎসর শতাব্দী ব্রাহ্মণ পতির সহিত অবিকল ব্রাহ্মণাচারে গার্হস্থ্য ধর্ম পালন করিল, তাহার কোন আচার-‘আত্মীয়’? পতির আচার না পিতার আচার? সে ত পিতৃগৃহের আচার ব্যবহারের সহিত কিছুমাত্র পরিচয় করিবার সুযোগই পায় নাই! অবিবাহিত অবস্থায় দ্বিজকন্যার সকল সংস্কারই শূদ্র-অমঙ্গল হয়, এজন্য তাহার পিতৃগৃহের কল্লিয়াচার বা বৈশ্যাচার তাহার ‘আত্মীয়-আচার’ একথাও বলা চলে না। পিতৃগৃহে তাহার যে নামমাত্র একটা গোত্র এবং বর্ণ থাকে, তাহা পরিচয়ার্থ মাত্র, স্বস্তুরকুলে লব্ধ গোত্র ও দ্বিজত্বই তাহাকে সমাজে গৌরব দান করে। তাহাই তাহার ‘আত্মীয়’।*

ত্রীযুক্ত সত্যোক্ত বাবু স্বীকার করিয়াছেন, যে স্বামীর মৃত্যুর পর ঐ পত্নীর স্বামিগোত্রই থাকিয়া যায়। তবে অশৌচের বেলা পরিবর্তনের আশঙ্কা কেন? তাহার অপরিবর্তনীয় ‘আত্মীয়’ গৃহাচার (স্বস্তুরগৃহের আচার) পরিবর্তিত হইবে না, ইহাই শাস্ত্র বলিতেছে, কিন্তু সত্যোক্ত বাবু বলিতেছেন, পরিবর্তিত হইবে! শূদ্রা ভাষ্যা হইতে দ্বিজা ভাষ্যার পার্থক্য বুঝিতে না পারায় এইরূপ ভ্রম হইয়াছে। শূদ্রা ভাষ্যা আপন শূদ্রত্ব ঘুচাইতে পারে না। সে পতির গোত্র বা আচার পায় না, বর্ণ পায় না, কোন বিষয়েই তাহার বিবাহসিদ্ধ ‘একত্ব’ স্থাপিত হয় না, সে যে শূদ্রা সেই শূদ্রাই থাকে, শূদ্রত্বই তাহার নিজত্ব তাহার আত্মা বা

* দ্বিজগৃহে অনুচ্চা কন্যাদের (অনুপনীত বালকদিগের স্থায়) নামমাত্র পিতৃবর্ণ। পরিণীত হইলে তবেই তাহাদের (উপনীত বালকদিগের স্থায়) যথার্থ দ্বিজত্ব লাভ হয়। অনুচ্চা দ্বিজকন্যা ও অনুপনীত দ্বিজবালক শূদ্রবৎ বেদে অনধিকারী।

স্বরূপ। সে ‘দেবী’ নহে ‘দাসী’, স্বামীর জীবদশায় তাহার বিপ্রবৎ অশৌচ ‘বিপ্র-সেবকা’ বলিয়া। বিপ্রসেবক ভৃত্যগণের বিপ্রবৎ অশৌচ হইতে পারে, ইহা শাস্ত্রেই নির্দিষ্ট আছে।

পূৰ্বোক্ত বস্তুবাক্যে ব্রাহ্মণের অনুলোমা ভাৰ্য্যাদিগের মধ্যে দুইটা শ্রেণী ধরা হইয়াছে। দ্বিজা ভাৰ্য্যাকে স্পষ্টবাক্যে ‘পত্নী’ বলা হইয়াছে শূদ্রা ভাৰ্য্যাকে অর্থাৎ দাসীকে ‘দাসানাম্’ এই পদের মধ্যে প্রচ্ছন্ন রাখা হইয়াছে। ভাৰ্য্যাগণ পতিসহ যৌনসম্পর্ক হেতু যে বর্ণীয় গণ্য হয়, সেই বর্ণীয় আচারই তাহাদের ‘আত্মীয়’ হয়। তাহারা পতির মৃত্যুর পরেও সেই সম্পর্ক অনুসারে (কাল্পনিক, পতি-পত্নীর সম্পর্ক পতির মৃত্যুতেই ঘুচিয়া যায় না) চিরকাল সর্গবিধ গৃহাচার পালন করিবে, অশৌচাদিও তজ্জন হইবে। অতএব ক্ষত্রিয়কন্যা ও বৈশ্যকন্যা ব্রাহ্মণপতির সহিত যৌনসম্পর্কে ব্রাহ্মণী, এবং বৈশ্যকন্যা ক্ষত্রিয়ের সহিত যৌনসম্পর্কে ক্ষত্রিয় হইলে, সেইরূপ অশৌচই যে তাহার পক্ষে চিরকাল পালনীয়, তাহা শাস্ত্রান্তরেও সুস্পষ্ট রহিয়াছে—

মৃতস্থতকে দাসীনাং পত্নীনাং চানুলোমিনাম্।

স্বামিতুল্যং ভবেচ্ছৌচং মৃতে স্বামিনি যৌনিকম্ ॥—অত্রি, ৮৯

এস্থলে ‘দাসী’ ও ‘পত্নী’ সুস্পষ্ট বলা হইয়াছে। স্বামীর জীবদশায় ‘স্বামিতুল্য’ অশৌচ সকল ভাৰ্য্যারই হইবে, মরণান্তে ‘যৌনিকম্’। ‘যৌনিকম্’ শব্দের অর্থ ‘বৈবাহিক সম্বন্ধ হইতে প্রাপ্ত’; যৌন—‘Resulting from marriage’—V, S. Apte; পণ্ডিত ভারানাত্ত তর্কবাচস্পতিও সেই কথা বলিয়াছেন। অর্থাৎ বিবাহ হইতে বাহার যে আচার ‘পাকা’ হইয়াছে, সে সেই আচার অনুসরণ করিতে থাকিবে। দ্বিজকন্যা বিবাহতঃ পতিবর্ণা হস্তায় পতির মৃত্যুর পরেও পতিবর্ণোচিত আচারে অধিকারিণী থাকিবে, কিন্তু শূদ্রার পক্ষে দ্বিজ-

পতির সহিত যৌনসম্পর্ক সত্ত্বেও শূদ্রত্বই পাকা থাকায় সে শূদ্রবৎ অশৌচ পালন করিবে বুঝা যায়। বিষ্ণুসংহিতায় ‘মৃত্তে স্বামিনি আত্মীয়ম্’ বলিয়া যাহা প্রকাশ করা হইয়াছে, ‘মৃত্তে স্বামি ন যৌনিকম্’ বলিয়া অত্রিও সেই কথা প্রকাশ করিলেন। একটা শব্দ হইতেই আমরা বুঝিলাম যে, বৈধব্য অবস্থায় মুদ্ধাভিষিক্তজননী ও অষষ্ঠজননী ব্রাহ্মণবৎ, সাহিয্যজননী ক্ষত্রিয়বৎ এবং পারশব-উগ্র-করণ-জননীগণ শূদ্রবৎ অশৌচাদি পালন করিবে। ধর্মপত্নী ও কামপত্নীর, দ্বিজা ভার্য্যা ও শূদ্রা ভার্য্যার পার্থক্য এষ্টরূপেই রাখা হইয়াছে।

কালীবাবুর ধর্মবুদ্ধি ও সাহস প্রশংসনীয়, নতুবা নিজেকে অষষ্ঠ ও অষষ্ঠজননীকে কামপত্নী বলা সহজ নয়! তিনি বিভ্রান্ত না হইলে আমরা আজ প্রচুর লাভবান হইতাম। সত্যেন্দ্রবাবুও যে ইহার প্রতিবাদ করিয়াছেন, তাহা মনে হয় না। কালীবাবু কুল্লুক ও পঞ্চাননের অনুগামী; আবার তিনি যাহা বলিয়াছেন, তাহাই সত্যেন্দ্রবাবুর শিরোধার্য্য। কালীবাবুর যে যে ছিদ্র অরক্ষিত আছে সত্যেন্দ্রবাবু তাহাই সুরক্ষিত করিবার জন্ত আসরে নামিয়াছেন। তিনি মুদ্ধাভিষিক্তজননী ও অষষ্ঠজননীকে কিরূপে ধর্মপত্নী বলিবেন? দ্বাদশ পৃষ্ঠায় তিনি ভান করিয়া বলিয়াছেন, বৈজ্ঞানিকগণ যদি অসবর্ণা পত্নীগণকে উপপত্নী বলেন, তবে তিনি নিরুপায়! আমরাও বলি, ধর্মপত্নী অর্থে তিনি যখন ‘উপপত্নী’ বুঝিয়াছেন, তখন তিনি সত্যই নিরুপায়! কালীবাবুর মতে অষষ্ঠজননী পতির ধর্মপত্নী নহে, কিন্তু রত্যা (বৈজ্ঞ; পৃ: ৭৮)। ইহা জাতিতত্ত্ব প্রণেতা শ্যামাচরণের অনুকরণে। শ্যামাচরণ লিখিয়াছেন—“অসবর্ণা স্ত্রীর সহিত ধর্ম্যাচরণ শাস্ত্রনিষিদ্ধ। এই জন্তই মনু এবং অন্যান্য সংহিতাকারগণও অসবর্ণা স্ত্রীর স্থলে, সর্বত্রই স্ত্রী বা ভার্য্যা শব্দ প্রয়োগ করিয়াছেন, কুত্রাপি ‘পত্নী’ বলেন নাই; এবং দ্বিজাতি-দিগের অসবর্ণা অনুলোমজাতা কন্তাকে বিবাহ করা বিষয়ে ‘ধর্মতঃ’ না

বলিয়া 'কামতঃ' (মনু ৩।১২) বলিয়াছেন, মহাভারতেও (অনুশাসন ৪৭।৪) 'রতিমিচ্ছতঃ' আছে ।"—জাতিতত্ত্ব, পৃ: ৪৫

এইকথা গুলির প্রথমাংশ যে একেবারে মিথ্যা তাহা সকলেই পূর্বোক্ত 'পত্নীনাং দাসানাং অনুলোম্যান' এবং 'পত্নীনাং চানুলোমিনাম্' ইত্যাদি বাক্য হইতে বুঝিতে পারিয়াছেন। জ্ঞানাজ্ঞান প্রথম ও দ্বিতীয় শলাকায় এই সকল মিথ্যা কথার বিস্তৃত আলোচনা করা হইয়াছিল; কালীবাবু কি তাহা দেখেন নাই? না দেখিয়া থাকিলে প্রথম শলাকার ৫১২ পৃষ্ঠা ও দ্বিতীয় শলাকার ৫৫-৩৯ পৃষ্ঠা দেখিতে অনুরোধ করি। ঐ দুই স্থলে সমস্ত জুয়াচুরি ধরাইয়া দেওয়া হইয়াছে। আমরা বাহ্য ভয়ে এস্থলে সংক্ষেপে দুই একটা কথা বলিব। প্রথমে গৃহস্থত্বের বৈদিক প্রমাণ দেখুন।—

তিশ্রো ব্রাহ্মণস্ত বর্ণানুপূর্বেণ ॥ ৯ ॥ ঘে রাজহস্ত ॥ ১০ ॥ একা বৈশ্বস্ত ॥ ১১ ॥ সর্কেবাং শূদ্রামপ্যেক মন্তবর্জম্ ॥ ১২ ॥—পারস্কর ।

হরিহর ভাষ্য—“একে ন মন্তস্তে শূদ্রাবিবাহম্ । কুতঃ? শূদ্রায় ধর্ম-কার্যেণ অনধিকার্যং । কুতো নাধিকার ইতি চেৎ—রামা রমণায়ো-পয়স্তে ন ধর্মায় কৃষ্ণজাতীয়াঃ” ইতি নিকৃতকার-যাস্থাচার্য্যবচনাৎ ।... তস্মাৎ শূদ্রাপরিণয়নম্ ভোগর্থম্ ।”

মহাভারতের যে শ্লোকের কথা পণ্ডিত শ্যামাচরণ বলিয়াছেন, তাহা এই—

চতশ্রো বিহিতা ভার্য্যা ব্রাহ্মণস্ত পিতামহ ।

ব্রাহ্মণী ক্ষত্রিয়া বৈশ্যা শূদ্রা চ রতিমিচ্ছতঃ ॥

অনু, ৪৬ বা ৪৭।৪

‘ধর্মপ্রজারত থো হি বিবাহঃ ।’ সুতরাং কেবল রতিস্থচক ‘রতি-মিচ্ছতঃ’ শূদ্রাপক্ষেই বুঝিতে হইবে, এবং ব্রাহ্মণী, ক্ষত্রিয়া ও বৈশ্যা এই তিন ভার্য্যা বা পত্নীর সহিত ‘রতিমিচ্ছতঃ’ এই অংশের কোন সম্পর্ক

নাই—কারণ ইহারা বংশবর্দ্ধন পুত্রও ধর্ম্মাচরণের জ্ঞাতও । ব্রাহ্মণ কত্নাকে বিবাহ রতীচ্ছাবশতঃ নহে, কিন্তু ক্ষত্রিয়া ও বৈশ্যা বিবাহ শূদ্রা-বিবাহের জ্ঞান রতীচ্ছাবশতঃ, ইহা কেবল গায়ের জোরের কথা, শাস্ত্র এরূপ বলিতে পারে না । বিষ্ণু পরিষ্কার করিয়া বলিয়াছেন যে, ব্রাহ্মণ সর্বর্ণাঙ্গীর অভাবে ক্ষত্রিয় বা বৈশ্যাঙ্গীর সহিত ধর্ম্মাচরণ করিবেন । কিন্তু শূদ্রাঙ্গীর সহিত কখনও ধর্ম্মাচরণ করিবেন না, কারণ শূদ্রাঙ্গী ধর্ম্মার্থ নহে, রত্যার্থ । পাঠক বাক্যগুলি দেখুন—

‘সবর্ণাস্তু বহুভাষ্যাস্তু বিদ্যমানাস্তু জ্যেষ্ঠয়া সহ ধর্ম্মকার্য্যং কুর্যাৎ ॥১॥
মিশ্রাস্তু চ কনিষ্ঠয়াহপি সমানবর্ণয়া ॥২॥ অভাবে তনুস্তরয়েবাপদি চ ॥৩॥
নত্বেব দ্বিজঃ শূদ্রয়া ॥৪॥ দ্বিজস্তু ভাষ্যা শূদ্রা তু ধর্ম্মার্থে ন ভবেৎ কচিৎ ।
রত্যার্থমেব সা তস্ত রাগাঙ্কস্ত প্রকীর্ত্তিতা ॥৫॥’ অর্থাৎ সর্বর্ণাঙ্গী পত্নী না থাকিলে অথবা পীড়াদি কারণে ধর্ম্মকার্য্যে তাহার অযোগ্যতা ঘটিলে অসবর্ণাঙ্গী দ্বিজাঙ্গী পত্নীর সহিত ধর্ম্মকার্য্য করিবে । কিন্তু দ্বিজ শূদ্রা ভাষ্যার সহিত কখনও ধর্ম্মকার্য্য করিবে না । শূদ্রা ভাষ্যা অমন্ত্রসংস্কৃত কামপত্নী ; এজন্য শূদ্রা ভাষ্যার সহিত ধর্ম্মাচরণ যেমন নিষিদ্ধ হইয়াছে, ক্ষত্রিয়া ও বৈশ্যা ভাষ্যার সহিত তেমনই ধর্ম্মপত্নী বলিয়া ধর্ম্মাচরণে অল্পমতি দেওয়া হইয়াছে । ইহারা কামপত্নী হইলে ব্রাহ্মণগৃহী কিরূপে ইহাদের সহিত ধর্ম্মাচরণ করেন ? আর কামপত্নী হওয়া সত্ত্বেও যদি ইহারা ধর্ম্মকার্য্যে অধিকারিণী হয়, তবে শূদ্রা ভাষ্যার কি অপরাধ ? সেই বা কেন বাদ পড়ে ? সত্য বটে সর্বর্ণাঙ্গী ভাষ্যা যোগ্য থাকিতে অসবর্ণাঙ্গী ভাষ্যার সহিত ধর্ম্মাচরণ নিষিদ্ধ ; কিন্তু সর্বর্ণাঙ্গী জ্যেষ্ঠা ভাষ্যা থাকিতেও সর্বর্ণাঙ্গী কনিষ্ঠার সহিত ধর্ম্মাচরণ তদ্রূপ নিষিদ্ধ । সুতরাং ‘মধবভাবে গুড়ং দদ্যাৎ’এ কথাও এখানে বলিতে পারিতেছ না । বস্তুতঃ ইহারা ধর্ম্মপত্নী বলিয়াই ইহাদের সহিত ধর্ম্মাচরণ সম্ভব ; পিতার অবর্ত্তমানে জ্যেষ্ঠ পুত্র সংসারের কর্ত্তা হয় বলিয়া অপর পুত্রেরা কি পুত্র নয় ? এও তদ্রূপ ।

এখন দেখা যাইতেছে, ব্রাহ্মণদের যে সকল পূর্বপুরুষ কলিত্রিকতা বা বৈশ্যকতা বিবাহ করিয়া তাহাদের সহিত ধর্ম্মাচরণ করিয়াছেন, তাঁহারা কেহই অত্যাচার করেন নাই, এবং এই জন্যই তাঁহাদের বংশে এই কলিত্রিকন্যা ও বৈশ্যকন্যাদিগের গর্ভে ব্রাহ্মণপুত্র জন্মগ্রহণ করিয়াছিল। কিন্তু আজকালকার ব্রাহ্মণেরা এমন সুপুত্র যে আদি জননীকে “কামদ্বী” বলিতে লজ্জিত হয় না !

মনুকেও মিথ্যা সাক্ষ্য দেওয়াইবার জন্য আয়োজন করা হইয়াছে।
মনু বলিয়াছেন—

সবর্ণাগ্রে দ্বিজাতীনাং প্রশস্তা দারকর্ম্মণি ।

কামতন্তু প্রবৃত্তানামিমাঃ স্যুঃ ক্রমশো বরাঃ ॥

শূদ্রৈব ভাৰ্য্যা শূদ্রস্ত সা চ স্বা চ বিশঃ স্মৃতে ।

তে চ স্বা চৈব রাজশ্চ তাশ্চ স্বা চাগ্রজন্মনঃ ॥

—মনু, ৩/১২-১৩

‘ইমাঃ স্যুঃ ক্রমশো বরাঃ’ ও ‘তাশ্চ স্বা চাগ্রজন্মনঃ’ একত্র করিয়া এই অর্থ হইতেছে, ব্রাহ্মণের শূদ্রা, বৈশ্যা, কলিত্রিয়া ও ব্রাহ্মণী এই চারি ভাৰ্য্যার মধ্যে ক্রমে ক্রমে উৎকর্ষ। অতএব প্রথম শ্লোকের অর্থ এই যে, বিবাহে সবর্ণাই ‘অগ্রে প্রশস্তা’ অর্থাৎ সর্ব্বাগ্রে প্রশংসনীয়, সর্ব্বোৎকৃষ্টা। যাহারা বিবাহ বিষয়ে স্বাধীনতা অবলম্বন করিয়া নিজে-চ্ছানুসারে চলিতে চাহেন, তাঁহাদের স্মরণ রাখিতে হইবে যে ব্রাহ্মণের পক্ষে শূদ্রাদি ভাৰ্য্যার ক্রমিক উৎকর্ষ। শূদ্রা ভাৰ্য্যা পত্নীর কার্য্য করিতে পারে না, এজন্য নিরুপকামদ্বা। অন্য ভাৰ্য্যা দ্বারা ধর্ম্মকাৰ্য্য হইতে পারে, সুতরাং তাহারা ধর্ম্মপত্নী এবং উৎকৃষ্ট। তাহাদের মধ্যে আবার বৈশ্যকন্যা অপেক্ষা কলিত্রিকতা এবং কলিত্রিকতা অপেক্ষা ব্রাহ্মণকতা প্রশস্ততর। এখানে শূদ্রা ভাৰ্য্যার নিরুপকামত্ব ও ব্রাহ্মণী ভাৰ্য্যার উৎকৃষ্টতমত্বই সুস্পষ্ট প্রতীয়মান হইতেছে। বিস্মৃতি

হইতে জানা যাইতেছে যে, শূদ্রা ভাৰ্য্যা হইতে রত্নার্থ, কদাচ ধৰ্ম্মার্থ নহে ।
অতএব বিষ্ণু, মনু ও ব্যাসের বাক্য হইতে জানা যাইতেছে যে ব্রাহ্মণের
কন্যায় ও বৈশ্যা ভাৰ্য্যা পত্নীপদ-বাচ্য ও ধৰ্ম্মার্থ । অত্রি ও বিষ্ণু সেই
জন্তই শূদ্রা ভাৰ্য্যা হইতে পৃথক করিয়া “পত্নীনাং দাসানাং” ইত্যাদি
ও “দাসীনাং পত্নীনাঞ্চানুলোমিনাম্” বলিয়াছেন ।

দ্বিতীয় কথা।

এ বিষয়ে ব্যাসদেব ব্যাস সংহিতায় এইরূপ লিখিয়াছেন—

উঢ়ায়াং হি সৰ্বণ্যাম্ অশ্রাম্ বা কামমুদ্রহৎ ।

তস্তামুৎপাদিতঃ পুত্রঃ ন স্বৰ্ণাং প্রহীয়তে ॥ ব্যাস, (২।১০)

পুণশ্চতিসমুচ্চয়

এখানে ‘কামম্’ শব্দ দেখিয়াই কামুকেরা কামগন্ধ অনুভব করিতে
পারে, কিন্তু ব্যাসদেবও এস্থলে ভগবান্ মনুর শ্রায় ধৰ্ম্ম-কথাই
কহিয়াছেন । ‘কামম্’ শব্দের দ্বারা অসবর্ণা বিবাহে অনুমতিই দেওয়া
হইতেছে । এ কথা সামান্য সংস্কৃতজ্ঞেরাও বুঝিতে পারে । ভট্টোজি
বলিয়াছেন—

“কামম্ স্বাচ্ছন্দ্যে”

অমর বলিয়াছেন—“কামম্ প্রকামং পর্যাগুং নিকামেষ্টং যথেষ্পিতং”
মহেশ্বর বলিয়াছেন—‘কামং প্রকামং পর্যাগুং নিকামং ইষ্টং যথেষ্পিতং
ষট্’কং যথেষ্পিতশ্চ’ (বাচকম্) । ‘অকামানুমতো কামম্’ ইহাও সকলের
জানা আছে । তবে ‘কামম্’ শব্দ হইতে রত্নের কথা কোথা হইতে
আসে ? মনুর ‘কামতঃ’ শব্দের অর্থ ব্যাসবাক্যের ‘কামম্’ এর প্রতি
দৃষ্টি রাখিয়া করিতে হইবে । ব্যাসদেব বলিতেছেন, “(প্রশস্ত)
সবর্ণা বিবাহ অগ্রে করিয়া, যদি কেহ অসবর্ণা বিবাহ করিতে চাহে,
তবে তাহাতে আমি ‘না’ বলিতেছি না । ঐ অসবর্ণাবিবাহ হইতে

উৎপন্নপুত্র উৎপাদকের বর্ণ হইতে হীন হয় না। [‘প্র’ উপসর্গের কোন অর্থ নাই, যেমন ‘ত্রি ভিরক্তঃ প্রবর্ততে’ মনু (৪।২) ; এ স্থলে টীকাকার—বলিতেছেন, “প্রবর্ততে। প্রশব্দঃ অনর্থকঃ। বর্ততে ইত্যর্থঃ” ; তদ্রূপ ‘প্রজায়তে’, প্রসূয়তে, মনু ১০।১০ ইত্যাদি] বঙ্গবাসীর সংস্করণে ‘সবর্ণাৎ’ পাঠ আছে, অর্থ হয় ‘সবর্ণ পুত্র হইতে হীন হয় না’, অর্থাৎ সবর্ণ ই হয়। সত্যেন্দ্রবাবু এস্থলে ‘প্র’ শব্দের ‘প্রকর্ষ’ অর্থ বলপূর্বক বাহির করিয়াছেন! সে পক্ষে ‘বিশেষ হীন হয় না’ বলিলে ‘একটু হীন হয়’ এমন ভাব প্রকাশ হইতে পারে বটে, কিন্তু তাই বলিয়া ব্রাহ্মণের পুত্র মুদ্রাভিষিক্ত ও অষষ্ঠ একেবারে বর্ণান্তরের সৃষ্টি করিয়া ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য হইতে যাইবে কেন? ‘একটু হীনতা’ ত সবর্ণ হওয়া সত্ত্বেও মাতৃকুলের ন্যূনতা বশতঃ সহজেই বোধগম্য হয়।

গোত্রভ্রংশের কথা বৃহস্পতিও বলিয়াছেন—

পাণিগ্রাহণিকা মন্ত্ৰাঃ পিতৃগোত্রাপহারকাঃ।

পতিগোত্রেণ কর্তব্য! স্তম্ভাঃ পিণ্ডোদকক্রিয়াঃ।

অগ্নায়ে স্মৃতিশাস্ত্রেণ লোকাচারে চ সৰ্বথা।

শরীরার্দ্ধং স্মৃতা জায়া পুণ্যাপুণ্যফলে সমা॥

সত্যেন্দ্রবাবু কি বলিতে চাহেন যে, ভিন্নবর্ণা হইয়াও ‘শরীরার্দ্ধম্’ হওয়া যায়? ভিন্নবর্ণা হইয়াও ‘পুণ্যাপুণ্যফলে’ তুল্যাধিকারিণী হইবে?

শ্রুতি বলেন—

“এতাবানৈব পুরুষো যজ্ঞায়াত্মা প্রজ্যেতি চ।

বিপ্রাঃ গ্রাহ স্তথা চৈতদ্ যো ভর্তা সা স্মৃতাঙ্গনা॥”

অর্থাৎ, পুরুষ আপনাকে, পত্নীকে ও পুত্রকে লইয়া সম্পূর্ণ হয়; যে ভর্তা সেই অঙ্গনা। [ইহা স্মরণ্য একত্বের কথা] এখনও কি পত্নী পতির কেবল সগোত্রা হইল, সবর্ণা হইল না?

তৃতীয় কথা

অসবর্ণা দ্বিজা ভাষ্যার পতি-সাবর্ণ্য আমরা প্রকারান্তরেও সপ্রমাণ করিতে পারি। ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য এই তিন বর্ণের পুত্রগণ যেমন উপনয়নের পূর্ক পর্য্যন্ত শূদ্রবৎ দ্বিজাধিকারে বন্ধিত থাকে, ত্রিবর্ণীয় দ্বিজকন্তারাও বিবাহের পূর্ক পর্য্যন্ত শূদ্রবৎ বিবেচিত হয়। এই জ্ঞ কন্তাদিগের বিবাহের পূর্কে কোন সংস্কার কার্য্যেই মন্ত্রপ্রয়োগ হয় না শাস্ত্র বলিতেছে—

‘শূদ্রেণ হি সমস্তাবৎ যাবৎ বেদে ন জায়তে’ মনু ২।১৭২

উপনয়ন পর্য্যন্ত সকল দ্বিজপুত্রই শূদ্রবৎ।

অপিচ—

‘ন বৈতাঃ কৰ্ণবেধাস্তা মন্তবর্জ্জং ক্রিয়াঃ স্থিয়াঃ

বিবাহো মন্তত স্তস্তাঃ শূদ্রস্তামন্ততো দশ ॥ ব্যাস ১।১৫—১৬

দ্বিজকন্তার বিবাহই উপনয়ন। সুতরাং তৎপূর্কে শূদ্রবৎ অমন্তক-সংস্কার হইবে। বিবাহই দ্বিজকন্তার দ্বিতীয় জন্মসূচক সংস্কার। দ্বিজ-বালক উপনয়নের পরেই দ্বিজশব্দবাচ্য হয়, দ্বিজকন্তাও বিবাহের পর দ্বিজগৃহিণী হইয়া দ্বিজা হয়। দ্বিজ ভর্তার সহিত একত্ব প্রাপ্তিই এই দ্বিজত্বে হেতু। ব্রাহ্মণাদির অনুচ্চ কন্তাকে লক্ষ্য করিয়া ব্রাহ্মণবর্ণা, ক্ষত্রিয়বর্ণা, বৈশ্যবর্ণা বলা হয় বটে, কিন্তু সে পিতৃবর্ণে পরিচয় দিবার উদ্দেশ্যে মাত্র। তখন তাহার পরমার্থতঃ কোনরূপ দ্বিজত্ব থাকে না।

তাই শাস্ত্র বলিতেছে—

বৈবাহিকো বিধিঃ স্ত্রীণাম্ সংস্কারো ঐন্দিকঃ স্মৃতঃ।

পতিসেবা গুরৌ বাসো গৃহার্থোহগ্নিপরিষ্কিয়া ॥

এষ প্রোক্তো দ্বিজাতীনাম্ ঔপনয়নিকো বিধিঃ।

উৎপত্তিব্যঞ্জকঃ পুণ্যঃ—মনু, ২।৬৭—৬৮

দ্বিজকন্ঠার বিবাহ সংস্কারই বৈদিক উপনয়ন সংস্কারবৎ দ্বিজত্ব-প্রাপক। বিবাহই দ্বিজকন্ঠাকে দ্বিজত্ব দান করে। তখন হইতে সে পতির ধর্মকর্মের সহচাৰিণী হয়। এখন প্রশ্ন হইতেছে এই যে, ব্রাহ্মণের ভাৰ্য্যা বিবাহসিদ্ধ যে দ্বিজত্ব পাইতেছে, তাহা কীদৃশ দ্বিজত্ব? তাহা ব্রাহ্মণত্ব, না ক্ষত্রিয়ত্ব, না বৈশ্যত্ব? কিরূপে ইহা জানা যাইবে? ব্রাহ্মণ ব্রাহ্মণকন্ঠাকে বিবাহ করিলে সে কেন ব্রাহ্মণত্ব প্রাপ্ত হয়, সে কি পিতার বর্ণ পাইয়া ব্রাহ্মণত্ব পায়, না পতির বর্ণ পাইয়া? যদি পতির বর্ণ পাইয়াই ব্রাহ্মণকন্ঠার ব্রাহ্মণত্ব প্রাপ্তি ঘটিয়া থাকে, তবে ক্ষত্রিয়কন্ঠা ও বৈশ্যকন্ঠাও যে পতির বর্ণ পাইয়া ব্রাহ্মণী হইবে, ইহাতে আর সন্দেহ কি?

চতুর্থ কথা

অপিচ, ব্রাহ্মণ ব্রাহ্মণকন্ঠাকে বিবাহকালে শর্মান্ত নামে ব্রাহ্মণোচিত মন্ত্র উচ্চারণ পূর্বক অগ্নিসাক্ষ্য করিয়া বিবিধ হোমানুষ্ঠান করিয়া যে বিবাহ করেন, তাহাতে ঐ শূদ্রতুল্য ব্রাহ্মণকন্ঠা মন্ত্রসংস্কৃত হইয়া ব্রাহ্মণের সহিত একত্ব প্রাপ্ত হইয়াই ব্রাহ্মণী হন। ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয়-কন্যাকে বিবাহ করিবার সময়ে ক্ষত্রিয় সাজিয়া বর্মান্ত নামে কার্য্যারম্ভ করেন না, অবিকল ব্রাহ্মণাচারেই ঐ বিবাহ হইয়া থাকে। তবে ঐ বিবাহিত ক্ষত্রিয়কন্যাও পূর্ববৎ মন্ত্রসংস্কৃতা হইয়া ব্রাহ্মণপতির সহিত কেবল পিতৃ, গোত্র ও অশৌচে নয়, (যুক্তকীরণ মন্ত্রদ্বারা) মনে-প্রাণে স্নানভাবে একত্ব প্রাপ্ত হইয়া ব্রাহ্মণত্বরূপ দ্বিজত্বই লাভ করে! ঠিক ঐরূপেই ব্রাহ্মণ-পরিণীতা বৈশ্যকন্যাও ব্রাহ্মণত্বরূপ দ্বিজত্বই প্রাপ্ত হইয়া থাকে। ক্ষত্রিয় ক্ষত্রিয়োচিত আচারে বর্মান্ত নামে ক্ষত্রিয়কন্ঠাকে বিবাহদ্বারা যেমন ক্ষত্রিয়ত্বে উন্নীত করেন, বৈশ্যকন্ঠাকেও তদ্রূপ ক্ষত্রিয়ত্বে উন্নীত করেন, বৈশ্যত্বে মনে। বৈশ্য-পিতার বর্ণ ক্ষত্রিয়ের বাড়ীতে কোন্ পথে প্রবেশ করিবে?

দ্বিজকন্যার বিবাহের পূর্বে শূদ্রবৎ ব্যবহার। প্রকৃতপক্ষে তখন তাহার কোন বর্ণনাম থাকে না। এই জন্যই সর্বত্র গোত্র পরিবর্তনের কথা আছে, বর্ণ পরিবর্তনের কথা নাই। প্রথম দ্বিজবর্ণ বা দ্বিজস্রসে বিবাহসংস্কাররূপ জন্ম হইতেই প্রাপ্ত হয় (উৎপত্তিব্যাক্যকঃ পুণ্যঃ)। তবেই বুঝা গেল, ব্রাহ্মণ যাহাকে বিবাহ করিবে সে ব্রাহ্মণকন্যা, ক্ষত্রিয়কন্যা বা বৈশ্যকন্যা যাহাই হউক, ব্রাহ্মণের পত্নী হইয়া সে ব্রাহ্মণীই হয়। এ পক্ষে এক যাত্রায় পৃথক ফল হইবার কোন উপায় নাই।

পঞ্চম কথা

একথা অন্যরূপেও প্রমাণ করা যায়। মনু নবম অধ্যায়ে ১৫৮—১৬০ শ্লোকে দ্বাদশবিধ পুত্রের উল্লেখ করিয়াছেন। কন্যাকালে যে পুত্র হয় তাহার নাম কানীন, গূঢ়ভাবে যে অন্য কর্তৃক অন্যের স্ত্রীতে উৎপাদিত হয় সে গূঢ়োৎপন্ন, নিজক্ষেত্রে নিয়োগবিধিক্রমে পরের দ্বারা উৎপাদিত পুত্র ক্ষেত্রজ, ইত্যাদি দ্বাদশবিধ পুত্রের নাম আছে। * এস্থলে বিবাহিত ভাৰ্য্যাতে স্থয়ং উৎপাদিত পুত্রের দুইটা নাম আছে, (১) ঔরস ও শৌদ্র। ‘শৌদ্র’ শব্দদ্বারা শূদ্রা স্ত্রীতে উৎপাদিত পুত্রগণকে বুঝান হইয়াছে। ইহাদের সম্বন্ধে মনু বলিয়াছেন, ইহারা ‘অদায়াদ-বাক্কাঃ’ অর্থাৎ ইহারা পিতার গোত্র বা ধন পায় না [কারণ, শূদ্রা-বিবাহ অমন্তক ; উহাতে উৎপাদকের আত্মা জন্ম গ্রহণ করে না। - সে ব্রাহ্মণ পিতার পুত্র হইলেও ‘শব’ তুল্য, এজন্ত পারশব বলিয়াও খ্যাত।] তবেই সুস্পষ্ট দেখা যাইতেছে যে, মূর্খাভিযুক্ত, অশ্রু ও মাহিষ পিতার ঔরস পুত্র। “ঔরসো ধর্মপত্নীজঃ”, স্ততরাং

* ‘ঔরসঃ ক্ষেত্রজৈশ্চ নতঃ কুজিন এব চ।

গূঢ়োৎপন্নোহপবিব্রজঃ দারাদা বাক্কক্লশ্চ যট্।

কানীনশ্চ সহোচ্চ স্ত্রীতঃ পৌনর্ভবশ্চ।

স্বয়ংদন্তশ্চ শৌদ্রশ্চ যড়দায়াদবাক্কাঃ ॥” ৯।১৫২-১৬০ ॥

অষষ্ঠজননী ব্রাহ্মণের ধর্মপত্নী, তাহা এ ভাবেও প্রমাণিত হইল।
মহুও বলিয়াছেন—

স্বক্ষেত্রে সংস্কৃত্যায়ং তু স্বয়মুৎপাদয়েদ্ধি যম্ ।

তমোরসং বিজানীয়াৎ পুত্রং প্রথমকল্পিতম্ ॥২।১৬৬

নিজের মন্ত্রসংস্কৃতা স্ত্রীতে আপনাকর্তৃক উৎপাদিত পুত্রই ঔরস পুত্র।
ব্রাহ্মণের পক্ষে ব্রাহ্মণকন্যা, ক্ষত্রিয়কন্যা এবং ক্ষত্রিয়ের পক্ষে ক্ষত্রিয়-
কন্যা ও বৈশ্যকন্যা বৈধ ক্ষেত্র এবং ইগারাই মন্ত্রসংস্কৃতা হইয়া থাকেন
(সূতরাং অসংস্কৃত 'শূদ্রা' ক্ষেত্র বাদ পড়িয়া গেল)। অতএব মূর্দ্ধাভি-
ষিক্ত, অষষ্ঠ ও মাহিষ্য পিতার ঔরস পুত্র। যে ভাষ্যার পক্ষে যুতকীকরণ-
মন্ত্রদ্বারা পতির সহিত একত্ব সিদ্ধ হয় না, গোত্রে ও পিণ্ডে পার্থক্য
থাকে, সে পত্নীপদ বাচ্য হয় না, সে শূদ্রা ভাষ্যা বৃদ্ধিতে হইবে।
তদন্তা বৈধ ভাষ্যা ধর্মপত্নী। যে ধর্মপত্নী সে ঔরসপুত্রের জননী।
পতির সহিত তাহার সর্বদা একত্ব। এই জনাই মূর্দ্ধাভিষিক্ত পিতার সর্বণ
এবং মূর্দ্ধাভিষিক্ত সর্বণ হওয়ায় অষষ্ঠও পিতৃসর্বণ।

ষষ্ঠ কথা

অগ্ররূপেও বুঝান যায়। অষষ্ঠ ঔরস পুত্র প্রমাণিত হইয়াছে।
ঔরসপুত্র পিতার বর্ণ প্রাপ্ত হয়। পুত্র অষষ্ঠ ব্রাহ্মণ পিতার বর্ণ প্রাপ্ত
হওয়ায় তাহার গর্ভধারিণী যে মন্ত্র সংস্কৃতা হইয়া পতিসর্বণা বা ব্রাহ্মণী হয়,
ইহা নিশ্চিত। অতথা তদীয় গর্ভে ব্রাহ্মণের জন্মই অসম্ভব হয়।

সপ্তম কথা

মূর্দ্ধাভিষিক্ত-জননী ও অষষ্ঠ-জননীর ব্রাহ্মণবর্ণন অন্তরূপেও বুঝা
যায়। মহু ২।২১০ শ্লোকে বলিয়াছেন—

গুরুবৎ প্রতিপূজ্যাঃ স্ত্রীঃ সর্বণা গুরুযোষিতঃ ।

অসবর্ণাস্ত সপ্পূজ্যাঃ প্রত্যাখ্যানাভিবাদনৈঃ ॥২।২১০

এস্থলে ব্রাহ্মণ ব্রহ্মচারীরাও গুরুর অসবর্ণা পত্নীর অভিবাদন করিবে, বলা হইয়াছে। অভিবাদন শব্দের অর্থ ‘পাদগ্রহণ’—‘সমে তু পাদগ্রহণম্ অভিবাদন মিভূভে’—অমর। ভাণ্ডারিও বলিয়াছেন—‘উপসংগ্রহণঞ্চাপি প্রাচঃ সন্তোহভিবাদনম্’। বস্তুতঃ যে বন্দনা আশীর্ষাক্য উচ্চারণ করায় তাহাই অভিবাদন। শব্দকল্পদ্রুমে আছে—“অভিমুখীকরণায় বাদনম্ নামোচ্চারণপূর্ব্বকনমস্কারঃ। অভিবাদয়ে ভোঃ অমুকশর্ম্মা অহমিত্যে-বংরূপঃ। তত্তুপাদস্পর্শপূর্ব্বকনমস্কারঃ।” সুতরাং অসবর্ণা ভাৰ্য্যা যে সবর্ণা ভাৰ্য্যা অপেক্ষা বর্ণে নিকটাই থাকিয়া যাইতেন তাহা নহে। তিনি বিবাহের পরে ব্রাহ্মণের গৃহিণী হইয়া ব্রাহ্মণী হইতেন বলিয়াই ব্রাহ্মণ ব্রহ্মচারীর নমস্কা হইতেন, বৈশ্যবর্ণা বা ক্ষত্রিয়বর্ণা, কামদ্বী, কাম-পত্নী বা উপপত্নী বলিয়া গণ্য হইলে কখনই এইরূপে অভিবাদনযোগ্য বলিয়া কথিত হইতেন না। এস্থলে “অসবর্ণা” শব্দ আছে বলিয়া মন্ততঃ সবর্ণত্ব প্রাপ্তি হয় নাই, ইহা বুঝাইতেছে না। উহা বিবাহের পূর্ব্বের জন্মগত বর্ণপার্থক্য দেখাইবার জন্যই ব্যবহৃত হইয়াছে, যেমন পত্নী পতির সহিত একগোত্রা হইলেও, আবশ্যক হইলে পিতার গোত্র বা বংশের নামে তাহার পরিচয় দেওয়া হয়। এরূপ না করিলে কোন বিবাহিত নারীরই পিতৃবংশের পরিচয় দেওয়া সম্ভব হয় না।

অষ্টম কথা

অষষ্ঠ ও অষষ্ঠজননীর ব্রাহ্মণত্ব অন্যরূপেও প্রমাণিত হয়। অষষ্ঠ পিতার গোত্রধারী, ইহা সত্যোক্ত বাবু স্বীকার করিয়াছেন (বৈঃ প্রতিঃ পৃঃ ১২—১৩)। এই পিতৃগোত্র তাহার পিতার নিজস্ব গোত্র, কারণ অষষ্ঠের পিতা ব্রাহ্মণ; (এস্থলে আখ্যায়িক বাক্য ও রঘুনন্দন বাক্য দেখিতে অমুরোধ করি; দ্বিতীয় শলাকা, পৃঃ ৫৫—৫৬)। যেহেতু অষষ্ঠের গোত্র পিতৃ-পিতামহাগত নিজস্ব গোত্র সেই হেতু অষষ্ঠ ব্রাহ্মণ। কারণ

উপরেই বলা হইয়াছে যে, ব্রাহ্মণ ব্যতীত অপর কোন বর্ণের নিজস্ব গোত্র থাকা একেবারেই অসম্ভব।

কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু বহুমতীর জাতিতত্ত্ব লেখকের পদাঙ্ক অনুসরণ করিয়া স্বজাতিকে নির্ভরভাবে গালি দিয়াছেন। তাঁহারা যেক্রমে পদে পদে শাস্ত্রবক্ষঃ ক্ষত-বিক্ষত করিয়াছেন, জাতি জননীকে যেক্রমে অপমানিত ও লাঞ্ছিত করিয়াছেন, যেক্রমে ধর্মের বিরুদ্ধে বন্ধপরি-কর হইয়া যুদ্ধ ঘোষণা করিয়াছেন, তাহা দেখিলে তাঁহারা প্রকৃতিস্থ আছেন বলিয়া কিছুতেই মনে হয় না। কি নিদারুণ মোহই না তাঁহা-দিগকে গ্রাস করিয়াছে! সত্যেন্দ্রবাবুর পুস্তকের ভূমিকা লিখিয়াছেন কবিরাজ বাচস্পতি মহাশয়! তিনি অবশ্য লিখিয়াছেন, তাঁহার সংশয় আছে। কিন্তু সংশয় লইয়াই যখন বৈষ্ণবব্রাহ্মণসমিতির বিরুদ্ধে লেখনী ধারণ করিয়াছেন, তখন সেই সংশয় আপনার ব্রাহ্মণত্ব সম্বন্ধেই। তিনি যখন স্বচ্ছন্দচিত্তে বলিতে পারিয়াছেন, “বৈষ্ণবজাতিতত্ত্বে আলোচিত ও সম্ভাবিত বহু সংশয়ের মীমাংসা এই গ্রন্থে (সত্যেন্দ্রবাবুর পুস্তকে) আছে। প্রকৃত জিজ্ঞাসু ব্যক্তি ইহাতে প্রচুর লাভবান হইবেন, সন্দেহ নাই”—তখন তিনি যে ঐ গ্রন্থ পাঠ করিয়া অনেক লাভবান হইয়াছেন এবং আপনার জাতির মিথ্যা কলঙ্কে পরম তৃপ্তি অনুভব করিয়াছেন, ইহা আমরা মনে করিতে পারি। তিনি কি এখনও বিশ্বাস করেন যে বৈষ্ণব অষষ্ঠ? অষষ্ঠ ঔরস পুত্র নহে? অষষ্ঠজননী পতিসবর্ণা হয় না? স্নেহ পতির কামদ্বী? অথবা ‘কুমীর’দের ভাষায় সাধারণ বৈষ্ণবর্ণীয়া উপপত্নী (কারণ, এস্থলে বিবাহই নাকি অসিদ্ধ!)?

অষষ্ঠ ব্রাহ্মণবর্ণ

এইবারে আমরা অষষ্ঠের ব্রাহ্মণত্ব সম্বন্ধে মুস্পষ্ট শাস্ত্রোক্তি দেখাইব। সঙ্গে সঙ্গে পাঠকগণ দেখিয়া যাইবেন কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর উদ্দাম

ব্যাখ্যা পদ্ধতি ! ব্রাহ্মণ যে তিন দ্বিজ কন্যাকে বিবাহ করিতেন, তাহাদের মধ্যে জন্ম গোরবে ব্রাহ্মণ কন্যা শ্রেষ্ঠ, ক্ষত্রকন্যা দ্বিতীয়, বৈশ্যকন্যা তৃতীয় । এজন্য তাহাদিগের গর্ভজাত তিন পুত্র জন্মগোরবে সমান না হইলেও বর্ণে সমান হইতে বাধা ছিল না । কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু ইহাদের মধ্যে যে তারতম্য দেখিতে চাহেন, সে তারতম্য মহাভারতে ভীষ্মদেব পরিষ্কার করিয়া বুঝাইয়া দিয়াছেন । ঐ তারতম্য সত্ত্বেও তাহারা একবর্ণ, অর্থাৎ তাহারা সকলেই পিতার বর্ণ পায় ।

প্রথম প্রমাণ

বাসদেব স্বপ্রণীত সংহিতায় এইরূপ বলিয়াছেন—

উঢ়ায়াং হি সবর্ণায়াম্ অগ্রাং বা কামমুদ্রহেৎ ।

তত্তামুৎপাদিতঃ পুত্রঃ ন সবর্ণাৎ প্রাহীহতে ॥ বাস ২।১০

ইহা পূর্বে ১২০ পৃষ্ঠায় আলোচিত হইয়াছে । এহলে ব্রাহ্মণের ঔরসে ক্ষত্রকন্তার বা বৈশ্যকন্তার গর্ভে জাত মূর্দ্ধাভিষিক্ত ও অশ্বষ্ঠ সবর্ণ পুত্র হইতে (বর্ণে) হীন হয় না, বহা হইয়াছে । আগ্রের বোধাই সংস্করণে ‘স্ববর্ণাৎ’ আছে । এতদ্বারা আরও সুন্দর অর্থ হইতেছে । মূর্দ্ধাভিষিক্ত, অশ্বষ্ঠ ও মাহিষ্য উৎপাদকের স্বীয় বর্ণ হইতে হীন হয় না, অর্থাৎ উৎপাদকের বর্ণ হইতে নীচে যায় না, অর্থাৎ উৎপাদকের বর্ণই প্রাপ্ত হয় । [‘প্র’ উপসর্গের এহলে কোনই অর্থ নাই । সত্যেন্দ্রবাবুর কল্পিত ‘প্রকর্ষ’ অর্থ স্বীকার করিলেও পুত্রের পিতৃসবর্ণ না হইবার কোনও ভয় থাকে না] ।

এহলে কালীবাবু বলিয়াছেন, “সেই অসবর্ণা জীজাত সন্তানগণ **কিঞ্চিৎ** হীন হইবে” (বৈজ্ঞ, পৃঃ ৭৭), কিন্তু আশ্চর্যের বিষয় এই যে ‘কিঞ্চিৎ হীন হইবে’ বলিয়াই অশ্বষ্ঠকে প্রথম দুই বর্ণের মধ্যে কোনটাতোই স্থান না দিয়া একেবারে গরিষ্ঠ বৈশ্যবর্ণে বসাইয়া

লিলেন! ‘নয়’ কে ‘হয়’ করার কৌশলে, যে হীন হয় না, তাহাকে এতদূর হীন করিয়া তবে ছাড়িলেন! অষ্টমের প্রথম বর্ণে স্থান হইল না, দ্বিতীয় বর্ণেও স্থান হইল না, একেবারে তৃতীয় বর্ণে স্থান পাইয়া— ‘কিঞ্চিৎ হীন’ কেমন হইল, পাঠকগণ দেখিলেন ত? এইরূপ শাস্ত্র-ব্যাখ্যা ‘কাক অশ্বের উপরে বসিয়া বেদানা খায়’ ইত্যাদির মত ভাঁড়ের মুখেই শোভা পায়। কালীবাবুর নেহাৎ মতিচ্ছন্নতা না হইলে শাস্ত্রব্যাখ্যায় অগ্রসর হইবেন কেন? কিন্তু সত্যেন্দ্রবাবু যে উকিল মহাশয়ের ব্রিফ লইয়াছেন, তাহার হেতু কি কোনরূপ কুটুস্থিত? সত্যেন্দ্রবাবু বলিতেছেন—

“পিতৃসবর্ণ হইতে বেশী হীন হয় না, অর্থাৎ অন্নহীন হয়।” এই কথা বলিয়াই তাহাকে বর্ণান্তরিত বা জাত্যন্তরিত করিয়া দিচ্ছেন— “এইরূপ সন্তানের কার্যাদি **মাতৃবৎ**” (পৃ: ১৮)।

সংহিতাকার কি ‘মাতৃবৎ’ কথাটা জানিতেন না? অ-সবর্ণা পত্নীর গর্ভজাত পুত্র কোন্ বর্ণীয় হইবে, এই সংশয়ের মীমাংসায় তিনি শূদ্রাগর্ভজাত পুত্রকে বাদ দিয়া বলিতেছেন, মূর্দ্ধাভিষিক্ত, অষ্ট ও মাহিষ্য সবর্ণার গর্ভজাত সবর্ণ পুত্র হইতে **বর্ণে** হীন হয় না বা বর্ণসাম্য-সম্বন্ধেও একটু হীন হয়। এস্থলে বর্ণ-নির্ণয় লইয়া কথা; বর্ণ-নির্ণয় হইলে তবে তাহার কীদৃশ সংস্কার, ক্রিয়াকর্ম ইত্যাদি বুঝা যাইবে। সংহিতাকারও সেই জ্ঞত সুস্পষ্টভাবে বলিতেছেন যে, ঐ পুত্র সবর্ণার গর্ভজাত সবর্ণ পুত্র হইতে হীন হয় না, অর্থাৎ সবর্ণই হয়। সবর্ণার পুত্র হইতে সামাজিক মর্যাদায় কিছু হীন হয় হউক, বর্ণে হীন হয় না।

কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর শাস্ত্রব্যাখ্যায় অভূতপূর্ব সামঞ্জস্য দেখিতে পাইবেন। এই দৃষ্টান্তেই ‘নু প্রহীয়তে’র অর্থ ‘প্রহীয়তে’ করিয়া মূর্দ্ধাভিষিক্ত ও অষ্ট মাতৃবর্ণ সংযুক্ত হইয়াছে! কিন্তু বোধায়ন-গোতম-কৌটিল্য নাকি মূর্দ্ধাভিষিক্ত ও মাহিষ্যকে পিতার সবর্ণ বলিয়াছেন,

তাই তাহাদিগের ভাগ্য নাগরদোলায় চড়িয়া একবার নীচে নামিবে ও একবার উপরে উঠিবে; আর অম্বষ্ঠের ভাগ্য নট-নড়ং-চড়ং হইয়া মাতৃবর্গেই বজ্রবৎ আঁটিয়া থাকিবে। ‘অনন্তর-সন্তানের (মূর্দ্ধাভিষিক্তের) ভাগ্যের হ্রাস-বৃদ্ধির সহিত একান্তরগণের (অম্বষ্ঠগণের) বিশেষ কোনও সম্বন্ধ নাই’! (বৈ০ প্রতি০ পৃঃ ৩০) আবার প্রবোধ দিয়া বলিতেছেন, ইহাতে অম্বষ্ঠগণের ‘বিচলিত হওয়া উচিত নহে’! স্মৃতিতে হ্রাসবৃদ্ধির কথা উপভোগ্য বটে! আজ মূর্দ্ধাভিষিক্ত মাতৃবর্গ, কাল পিতৃবর্গ, আজ শ্রাদ্ধাদি ক্ষত্রিয়াচারে করিবে, কাল ব্রাহ্মণাচারে করিবে, কিন্তু অম্বষ্ঠের সে জালা নাই! সে সর্বদাই মাতৃবর্গ, অর্থাৎ বৈশ্ববর্গ কার্য্য করিবে, ইহাতে বিচলিত হইবার কি আছে? শাস্ত্র বলিল মূর্দ্ধাভিষিক্ত ও অম্বষ্ঠের এক গতি—সত্যেন্দ্রবাবু বলিলেন উহাদেয়ঃ ‘ভিন্ন গতি’! বাচস্পতি মহাশয় বলিলেন, আহা, কি পাণ্ডিত্য!

দ্বিতীয় প্রমাণ

ব্যাসদেব বলিতেছেন—

তিস্রো ভার্য্যা ব্রাহ্মণস্ত দে ভার্য্যে ক্ষত্রিয়স্ত চ।

বৈশ্বঃ স্বজাত্যাং বিদ্যেত তাস্মৈপত্যং সমং ভবেৎ ॥

মহা, অনু, ৪৪ অঃ, ১১ শ্লো।

এই শ্লোকে মন্ত্রসংস্কৃতা পত্নীতে উৎপাদিত পুত্র যে পিতৃবর্গ প্রাপ্ত হয়, তাহাই স্পষ্টভাবে বলা হইয়াছে। ব্রাহ্মণের তিন দ্বিজ পত্নী হইতে পারে, তিন পত্নীর গর্ভজাত অপত্যই পিতৃবর্গ অর্থাৎ ব্রাহ্মণ। ক্ষত্রিয়ের দুই পত্নী হইতে পারে, ঐ দুই পত্নীতে উৎপাদিত পুত্রই পিতার বর্গ প্রাপ্ত হয়। বৈশ্বের একটীমাত্র পত্নী, তাহার গর্ভজাত পুত্র পিতৃবর্গ হইবে। পত্নীজাত সকল অপত্যই ‘পিতৃসম’ বলা হইল।

এস্থলে কালীবাবু বলিতেছেন, ‘সম’ শব্দের অর্থ ‘সমান’ নয়,

‘সদৃশ’ (বৈথ, পৃ: ৭২) অর্থাৎ ভিন্ন, অর্থাৎ মাতৃবর্ণীয় ! সত্যেন্দ্রবাবু উহার সমর্থন করিয়া বলিতেছেন -

তাহারা (ব্রাহ্মণকণ্ঠা, ক্ষত্রিয়কণ্ঠা ও বৈশ্যকণ্ঠার গর্ভজাত পুত্রেরা) “পন্নস্পন্ন সম অর্থাৎ সদৃশ, কিন্তু মোটের উপর ভিন্ন” (বৈ. প্রতি. ২১) । শাস্ত্র অপভ্রংশকে পিতার ‘সমান’ বলিয়া তাহাদের বর্ণ-নির্ণয় করিয়া দিল, সত্যেন্দ্রবাবু তাহা ব্যর্থ করিয়া বিজ্ঞা প্রকাশ করিলেন ! ‘অপত্যম্’ একবচন রহিয়াছে, ইহা! হইতেই বুঝা উচিত ছিল যে, এখানে পৈতাওয়াল। বলিয়াই ঐ সন্তানেরা সকলে সমান অর্থাৎ “যট্শ্রুতাঃ দ্বিজধর্ম্মিণঃ” এই কথা বলা হইতেছে না, প্রত্যেক দ্বিজা কণ্ঠাকে ধরিয়া তাহার পুত্র কি অবস্থায় কোন্ বর্ণ হইবে তাহাই বলা হইতেছে । বৈশ্যকণ্ঠা ব্রাহ্মণপত্নী হইলে তাহার অপত্য ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়ের পত্নী হইলে তদুৎপন্ন অপত্য ক্ষত্রিয়, বৈশ্যপত্নী হইলে তদুৎপন্ন অপত্য বৈশ্য । প্রত্যেক অপভ্রাণ্ট পিতার সম অর্থাৎ পিতৃবর্ণীয় । সত্যেন্দ্রবাবু কৃত অর্থে ব্রাহ্মণের পুত্র, ক্ষত্রিয়ের পুত্র, বৈশ্যের পুত্র সব সম অর্থাৎ সমান - পৈতা আছে বলিয়া ! তবে শূদ্রার পুত্রকেই বা ছাড়িয়া দেওয়া হয় কেন, তাহারাও ত বাবা’ বলিয়া ডাকে ? সত্যেন্দ্রবাবুর ব্যাখ্যার দোষ এই যে, তাঁহার অভিপ্রেত অর্থ প্রকাশ করিতে হইলে ‘তান্ন অপত্যানি সমানি’ বলা নিতান্ত আবশ্যক ছিল ! দ্বিতীয়তঃ ছয় পুত্র দ্বিজ হইলে কি হইল ? কে কোন্ বর্ণীয় দ্বিজ ; তাহা ত জানা গেল না ! এইরূপে ‘সম’ শব্দের Same, সমান বা ‘অভিন্ন’ এই অর্থের পরিবর্তে সকলকে বোকা বানাইয়া যেচ্ছামত ‘সদৃশ’ অর্থ করিয়া পরে বলিতেছেন ‘ভিন্ন’ অর্থাৎ অসম ! আজ হইতে দুইটি জিনিষের দৈর্ঘ্য বা ভার ‘সমান’ বলিলে তাহারা ছোট-বড় ও ভারী-হালকা বুঝিতে হইবে ! এই জগুই কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর শাস্ত্রজ্ঞান সমান বলিলেও সত্যেন্দ্রবাবু বেশী

ব্রহ্মিমান্ বুঝা যাইতেছে ! নিজের জাতির উপর অশ্রুতর আচরণ করাই এক মহাপাপ, তাহার উপর আবার এইরূপ পাপিষ্ঠ ব্যাখ্যা !

তৃতীয় প্রমাণ ।

মহাভারতের পরিকার উক্তি কি ভাণে নষ্ট করা হইয়াছে, তাহাও পাঠক দেখুন—

ব্রাহ্মণ্যাং ব্রাহ্মণাজ্জাতো ব্রাহ্মণঃ স্তাৎ ন সংশয়ঃ ।

ক্ষত্রিয়ান্নাং তথৈব স্তাৎ বৈশ্যাস্ত্রামপি চৈব হি ॥

কৃশ্মাক্তু বিষমং ভাগং ভজেরন্ নৃপসন্তম ।

যতস্ত তিসৃণাং পুত্রা স্ত্রোতন্ত ব্রাহ্মণা ইতি ॥

মহা, অনু ৪৭, ২৮ শ্লো ।

ইহার পূর্বে ভীষ্মদেব যুধিষ্ঠিরকে বলিয়াছেন যে ব্রাহ্মণের ক্ষত্রিয়া-পুত্র ও বৈশ্যপুত্র ব্রাহ্মণ । যুধিষ্ঠির নিজের সংশয় মিটাইবার জন্ত জিজ্ঞাসা করিতেছেন, তিন পুত্রই যদি ব্রাহ্মণ, তবে তাহাদের পিতৃধনে কম-বেশী অধিকার কেন ? ভীষ্ম বুঝাইয়া দিলেন, সকলেই ব্রাহ্মণ বটে, কিন্তু ব্রাহ্মণের তিন পত্নীর মধ্যে বংশ গোরব অনুসারে তারতম্য আছে ত, সেই জন্যই এই পার্থক্য, [মাতামহের গোরব অনুসারে বর্তমান কালেও সামাজিক গোরবের তারতম্য হয়] । মুদ্রাতিষিক্ত ও অশ্রুত যদি ব্রাহ্মণ না হইবে, তবে ভীষ্মদেব ও যুধিষ্ঠির তিন তিন বার তাহাদিগকে ‘ব্রাহ্মণ’ বলিবেন কেন ? ভীষ্ম কি এতই ভাষাজ্ঞানহীন ছিলেন যে ব্রাহ্মণ-অব্রাহ্মণে পার্থক্য জানিতেন না ? তিনি শরশয্যায় শয়ন করিয়া অস্তিম অবস্থায় যুধিষ্ঠিরের সহিত হেঁয়ালি করিতেছিলেন ? যখন যুধিষ্ঠির উহাদের পার্থক্য কি জানিবার জন্ত প্রশ্ন করিলেন, তখনও ত পরিকার করিয়া বলিতে পারিতেন, ‘ব্রাহ্মণ’ শব্দ ব্রাহ্মণ অর্থে ব্যবহৃত হয় নাই ; অথবা ক্ষত্রিয়পুত্র ও বৈশ্যপুত্র যথার্থ ব্রাহ্মণ নয়, উহারা মাতৃবর্ণ, সেই জন্যই ভাগের তারতম্য । যুধিষ্ঠিরের মনে ধোঁকা জন্মাইবার কি

প্রয়োজন ছিল, আর সেই ধোঁকা কতযুগ ধোঁকাই রহিয়া গেল, এবং চিরকাল ঐরূপ থাকিয়া যাইত যদি জাতিতত্ত্ব-লেখক ও তাঁহার শিষ্যদ্বয় ঐ হেঁয়ালির উত্তর দিতে আজ অগ্রসর না হইতেন! কিন্তু জিজ্ঞাসা করি, যুধিষ্ঠিরের সকল সন্দেহ যে ভীষ্মের কথাতেই অন্তর্হিত হইয়াছিল, সেই কথাতেই তোমার আমার ও সকলের সন্দেহই ঘুচিয়া যাওয়া উচিত ছিল না কি? ভীষ্মদেব ত বলিলেন না যে, ব্রাহ্মণের ঔরসে বৈশ্যাগর্ভ-জাত পুত্র বৈশ্যবর্ণ, ক্ষত্রিয়ের পুত্র ক্ষত্রিয় ও ব্রাহ্মণকন্তার পুত্র ব্রাহ্মণ, সেইজন্য এইরূপ অস্বাভাবিক ধনবিভাগ! ঐরূপ অর্থ অভিপ্রেত হইলে ভীষ্মদেব ঐরূপই বলিতেন। তিনি সকলকে ব্রাহ্মণ বলিয়া তাহাদের মাতা-মহের কুলগোরব অনুসারেই দায়ভাগের ভারতম্য এ কথা বলায় যুধিষ্ঠির কি মূর্খাভিযুক্তকে ক্ষত্রিয়বর্ণ ও অশ্বষ্ঠকে বৈশ্যবর্ণ বলিয়া বুঝিলেন? আবার ইহাও বুঝিলেন যে, মূর্খাভিযুক্তের অমাবস্যা-পূর্ণিমা বা 'হ্রাস-বৃদ্ধি' আছে, কিন্তু অশ্বষ্ঠের তাহা নাই? তাহার চিরকালই অমাবস্যা?

কালীবাবু বলিয়াছেন, এস্থলে 'ব্রাহ্মণ' শব্দ দ্বিজাতি অর্থে প্রযুক্ত হইয়াছে (বৈজ্ঞ, ৮৩)। পুনশ্চ বলিয়াছেন—“ক্ষত্রিয়া ও বৈশ্যা গর্ভ-সম্ভূত সন্তান দ্বিজাতি বলিয়া 'ব্রাহ্মণ' শব্দ প্রয়োগ করিয়াছেন” (পৃ: ৮৩), অর্থাৎ মূর্খাভিযুক্ত ও অশ্বষ্ঠ ব্রাহ্মণ না হইলেও তাহাদের গলায় যজ্ঞোপবীত আছে বলিয়াই ভীষ্মদেব তাহাদিগকে 'ব্রাহ্মণ' বলিয়াছেন! সত্যেন্দ্রবাবুরও ঐ মত! তিনি বলিতেছেন—“এ ব্রাহ্মণ শব্দের অর্থ দ্বিজাত ভিন্ন আর কিছুই হইতে পারে না”। (বৈ: প্রাতি: পৃষ্ঠা ১৭) পুনশ্চ—“বৈশ্য যেরূপ ব্রাহ্মণ, অশ্বষ্ঠ ও সেইরূপ ব্রাহ্মণ”। (পৃ: ১৭) আহা, সত্যেন্দ্রবাবু ও কালীবাবু দীর্ঘজীবী হউন, নহিলে এরূপ শাস্ত্রব্যাখ্যা আমরা কাল্লার কাছে শুনিব? পাঠক 'ফলতঃ স্বার্থ'ই বুঝিলেন কি যে, 'ব্রাহ্মণ' শব্দের অর্থ অশ্বষ্ঠ পক্ষে 'বৈশ্য', মূর্খাভিযুক্ত পক্ষে 'ক্ষত্রিয়' এবং ব্রাহ্মণ কন্তার পুত্র পক্ষে 'ব্রাহ্মণ'?

জাতিভেদের লেখকই এই ভাবে শাস্ত্র ব্যাখ্যার পথ দেখাইয়াছে !
ইহারা তাহাই সমর্থন করিতেছেন । এইরূপ পাণ্ডিত্যপূর্ণ ব্যাখ্যার আর
একটি উদাহরণ দেখাই ।

চতুর্থ প্রমাণ ।

‘বৈশ্যবর্ণ-বিনির্গম’ নামক মহাশ্রাঙ্ক ৪০ বৎসর পূর্বে ব্যাস সংহিতার
একটি বচন এইরূপ দেওয়া হইয়াছে—

‘বিপ্রবৎ বিপ্রবিন্নাস্ত্র ক্ষত্রবিন্নাস্ত্র ক্ষত্রবৎ ।

জাতঃ কৰ্ম্মাণি কুৰ্ব্বীত বৈশ্যবিন্নাস্ত্র বৈশ্যবৎ ।

বিপ্রক্ষত্রিয়বৈশ্যোভ্য স্তভঃ শূদ্রাস্ত্র শূদ্রবৎ ॥ ব্যাস, ১।৭-৮

ইহার সুপরিষ্কৃত অর্থ এই যে, বিপ্রের পরিণীতা দ্বিজকন্তাগুলিতে
(অর্থাৎ বিপ্রকন্তা, ক্ষত্রিয়কন্তা ও বৈশ্যকন্তাতে) জাত ব্যক্তি বিপ্রবৎ
কার্য্য করিবে, অর্থাৎ বিপ্রবর্ণ হইবে ; ক্ষত্রিয়-পরিণীতা দ্বিজকন্তাতে
(অর্থাৎ ক্ষত্রিয়কন্তাতে ও বৈশ্যকন্তাতে) জাত ব্যক্তি ক্ষত্রিয়বৎ কার্য্য
করিবে অর্থাৎ ক্ষত্রিয়বর্ণ হইবে ; বৈশ্যপরিণীতা স্ত্রীতে অর্থাৎ বৈশ্য-
কন্তাতে উৎপন্ন পুত্র বৈশ্যবৎ কার্য্য করিবে, অর্থাৎ বৈশ্যবর্ণ হইবে ।
[কারণ, বর্ণানুসারেই ধর্ম্মনির্গম হয়, অন্যথা নহে । ‘বর্ণদ্বাং ধর্ম্মমহতি’,
ইহা ব্যাস পূর্বেই বলিয়াছেন] । কিন্তু বিপ্র, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য হইতে
শূদ্রাতে উৎপাদিত পুত্র শূদ্রবৎ কার্য্য করিবে, অর্থাৎ শূদ্রবর্ণ হইবে
(শূদ্রাবিবাহে দ্বিজপত্নীত্ব-ঘটক মন্ত্র প্রযুক্ত হইত না, এজন্য শূদ্রার
দ্বিজপত্নীত্ব সিদ্ধ না হওয়ায় এইরূপ বলা হইয়াছে) । এই প্রাচীন বচন
ব্যাসের অন্যান্য বচনের সহিত সম্পূর্ণ সামঞ্জস্যপূর্ণ এবং ইহাতে সর্বর্ণ
ও অনুলোমাক্রমে জাত ষতপ্রকার পুত্র হইতে পারে, সকলেরই ধর্ম্ম
নির্গম করা হইয়াছে । কিন্তু এই স্পষ্ট বচনটিকে নষ্ট করিবার অভি-
প্রায়ে ভট্টপল্লীর পঞ্চানন পণ্ডিত (এখন ইনি মহামহোপাধ্যায় হইয়া-

ছেন) বঙ্গবাসীর প্রকাশিত ব্যাসসংহিতায় উহা কিরূপে পরিবর্তিত
করিয়াছেন এবং ঐ পরিবর্তিত পাঠেরও কি জঘন্য ব্যাখ্যা করিয়া-
ছেন, দেখুন—

‘বিপ্রবং বিপ্রবিন্নাস্তু ক্ষত্রবিন্নাস্তু বিপ্রবং ।

জাতঃ কৰ্ম্মাণি কুৰ্ব্বীত ততঃ শূদ্রাস্তু শূদ্রবং ॥

বৈশ্যাস্তু বিপ্রক্ষত্রাজাত্যং ততঃ শূদ্রাস্তু শূদ্রবং ।’

এই অদ্ভুত পাঠের যদি কিছু অর্থ হয়, তাহা এই—বিপ্রের তিন
বর্ণীয়া স্ত্রীতে জাত পুত্রগণ বিপ্রবং ক্রিয়াকৰ্ম্ম করিবে, ঐরূপ ক্ষত্রিয়ের
স্ত্রীতে জাত পুত্রগণ বিপ্রবং ক্রিয়াকৰ্ম্ম করিবে (!) শূদ্রাতে উৎপন্ন
পুত্রেরা শূদ্রবং ক্রিয়াকৰ্ম্ম করিবে। বিপ্র ও ক্ষত্রিয় হইতে বৈশ্যাতে
ও শূদ্রাতে উৎপন্ন পুত্রগণ শূদ্রবং ক্রিয়াকৰ্ম্ম করিবে। পাঠক
এ স্থলে ক্ষত্রিয়ের ওরসে জাত পুত্রকে বিপ্রবর্ণ এবং বৈশ্যার গর্ভজাত
পুত্রকে (অশুচিকে) শূদ্রবর্ণ বলা হইয়াছে দেখিয়া বেশ ব্যথিতে পারিতে-
ছেন যে পাঠটি নিতান্তই বিকৃত করা হইয়াছে ! বঙ্গবাসীর পণ্ডিত
মহাশয় এই বিকৃত পাঠ মুদ্রিত করিয়া উহার এইরূপ বিচিত্র অনুবাদ
করিয়াছেন,—“ব্রাহ্মণ কৰ্ত্তৃক বিধিপূৰ্ব্বক বিবাহিতা যে ব্রাহ্মণকন্যা
তাহাকে ‘বিপ্রবিন্না’ কহে। বিপ্রবিন্না পত্নীতে জাত সন্তানের
জাতকৰ্ম্মাদি সংস্কার ব্রাহ্মণের মত করিবে; ক্ষত্রবিন্না পত্নীতে [ব্রাহ্মণ
কৰ্ত্তৃক বিবাহিতা ক্ষত্রকন্যাকে ‘ক্ষত্রবিন্না’ বলে (১)] জাত
সন্তানের জাতকৰ্ম্মাদি সংস্কার ক্ষত্রিয় জাতির ন্যায় করিবে (মূলে
‘বিপ্রবং’ আছে। একেত ‘ক্ষত্রবিন্না’ শব্দের অর্থ গুনিলেই
চমকাইয়া উঠিতে হয়, তদুপরি ‘বিপ্রবং’ এর অনুবাদে ‘ক্ষত্রবং’ গুনিলে
আর জ্ঞান থাকে না !) ; ব্রাহ্মণ কৰ্ত্তৃক বিবাহিতা শূদ্রকন্যাতে জাত
সন্তানের জাতকৰ্ম্মাদি শূদ্রের ন্যায় করিবে। কিংবা ক্ষত্রিয় কৰ্ত্তৃক
বিবাহিতা বৈশ্যকন্যাতে জাত সন্তানের সংস্কার বৈশ্য জাতির মত

করিবে (মূলে আছে ‘শূদ্রবৎ’, ‘শূদ্রবৎ’ শব্দের অর্থ হইল : বৈশ্যবৎ !) এবং ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় কিংবা বৈশ্যকর্তৃক বিবাহিতা শূদ্রকন্যাতে জাত সন্তানের জাতকর্মাদি সংস্কার শূদ্রজাতির মত করিবে—উনবিংশতি সং, দ্বিতীয় সংস্করণ, ১৩৩৬ শাঃ। এইরূপ উদ্ভূত প্রলাপ হইল শাস্ত্রের অনুবাদ ! পণ্ডিত মহাশয়ের অনন্ত কীর্তি ! ইনি পূর্বোদ্ধৃত “উঢ়ায়াং হি সৰ্বণায়াং অন্যাম্ বা কাময়ুহং । তত্ত্বামুৎ-পাদিতঃ পুত্রঃ ন সৰ্বণাং প্রহীয়তে ॥” এই শ্লোকেরও পণ্ডিতের মত ব্যাখ্যা করিয়াছেন। তাঁহার ব্যাখ্যা এই—“সৰ্বণা বিবাহ করিয়া ইচ্ছা হইলে অন্যবর্ণীয়াকেও বিবাহ করিতে পারে। তাহা হইলে পূৰ্ব্ব-পরিণীতা সৰ্বণা স্ত্রীর গৰ্ভসম্বৃত পুত্র অসৰ্বণ হইবে না।” (উনবিংশতি সংহিতা, দ্বিতীয় সং, পৃঃ ৩৯৩) ! বৈদ্যব্রাহ্মণ শাস্ত্রালোচনা তাগ করায় শাস্ত্র ও ধর্মের যে এইরূপ দুর্গতি হইবে, তাহাতে আর সন্দেহ কি ? হুঃখ এই কালীবাবু মূর্থ নহেন, সত্যেন্দ্রবাবুও অসংস্কৃতজ্ঞ নহেন, কিন্তু তথাপি শাস্ত্র-মর্ম বুঝিতে এমন-শোচনীয় অক্ষমতা কেন ? সত্যেন্দ্রবাবু গর্ভভরে বলিয়াছেন, তিনি কাহারও ‘দোহাই’ মানিতে প্রস্তুত নহেন, “শাস্ত্র রহিয়াছেন, ভগবান্ আমাদিগকে চক্ষুর্কণ দিয়াছেন” ইত্যাদি (পৃঃ ৩৯ ফুটনোট)। এই ভগবদন্ত চক্ষু দ্বারা তিনি জীবানন্দের সংস্করণ উক্রনীতিতে দেখিয়াছেন, শেষ পুংক্তিটি ‘বৈশ্যাস্ত্র বিপ্রকৃত্যাত্যাং ততঃ শূদ্রাস্ত্র শূদ্রবৎ’ এইরূপ আছে, সুতরাং প্রাচীন পাঠ পরিত্যাগ করিয়া তাহাই গ্রহণ করিয়াছেন ! নিজেই বলিতেছেন, “উল্লিখিত দুইটি শ্লোকের পাঠ সম্বন্ধে বহু অত্যাচার অবিচার চলিয়াছে,” আবার নিজেই সেই অত্যাচার ও অবিচারের বুদ্ধি করিতেছেন ! সত্যেন্দ্রবাবুর অর্প অনুসারে ব্রাহ্মণের বিবাহিতা কেবলমাত্র ব্রাহ্মণকন্যাই ‘বিপ্রবিদ্যা’ (অর্থটী কতদূর সঙ্কুচিত হইল তাহা জ্ঞেয়) ; ক্ষত্রিয়ের বিবাহিতা কেবলমাত্র ক্ষত্রকন্যাই ক্ষত্রবিদ্যা (এস্থলেও

অর্থ সঙ্কুচিত করা হইল) এবং বৈশ্ববিবাহিতা বৈশ্বকন্যা হইবে বৈশ্ববিবাহিতা । ইহাদের গর্ভজাত সন্তান যথাক্রমে ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য হয় । কিন্তু ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয় কর্তৃক পরিণীতা বৈশ্য্য স্ত্রীতে জাতসন্তান কর্মসমূহ বৈশ্য্যবৎ করিবেন । এবং [যে কোনও জাতি কর্তৃক পরিণীতা] শূদ্রা স্ত্রীতে জাত সন্তান কর্মসমূহ শূদ্রবৎ করিবেন । ” (বৈশ্ব. প্রতি. পৃ: ২০) । কিন্তু এস্থলে ব্রাহ্মণ কর্তৃক ক্ষত্রিয় কন্যাতে উৎপাদিত মূদ্ধাভিষিক্তের কোন কথাই ত বলা হইল না ! সে বেচারী কিরূপে ‘কর্মসমূহ’ করিবে ? অন্য দোষের কথা না তুলিলেও এই দোষহেতু ঐ পাঠ যে বিকৃত তাহা বুঝা যায় ।

কালীবাবু বঙ্গবাসীর অনুসরণ করিয়া ব্রাহ্মণবিবাহিত ক্ষত্রিয়কন্যাকে ক্ষত্রবিগ্না (!) অর্থে গ্রহণ করিয়াছেন, এবং ‘ক্ষত্রবিগ্নাস্থ বিপ্রবৎ’ স্থলে ‘ক্ষত্রবিগ্নাস্থ ক্ষত্রবৎ’ পাঠ লেখায় বঙ্গবাসীর কৃত ‘বিপ্রবৎ’ শব্দের ব্যাখ্যায় ‘ক্ষত্রবৎ’ অনুবাদ করিতে হয় না ! ইহা দ্বারা মূদ্ধাভিষিক্ত যে ক্ষত্রিয়বর্ণ, তাহা বলা হইল । কিন্তু অবশিষ্ট অংশে অবিকল বঙ্গবাসীর মতই ভ্রম করিয়াছেন । আমরা কালীবাবুর প্রদত্ত পাঠ ও অনুবাদ উদ্ধার করিয়া দিতেছি—

বিপ্রবদ্ বিপ্রবিগ্নাস্থ ক্ষত্রবিগ্নাস্থ ক্ষত্রবৎ ।

জাতকর্মানি কুর্বাণীত ততঃ শূদ্রাস্থ শূদ্রবৎ ।

বৈশ্য্যাস্থ বিপ্রকন্যাভ্যাং ততঃ শূদ্রাস্থ শূদ্রবৎ ।

(বৈশ্ব, পৃ: ৭৪)

শেষ পংক্তির অনুবাদে লিখিতেছেন—“ব্রাহ্মণ কিংবা ক্ষত্রিয় কর্তৃক বিবাহিতা বৈশ্বকন্যাতে জাত সন্তানের জাতকর্মানি সংস্কার বৈশ্ব-জাতির মত করিবে” । পাঠক দেখুন এই অনুবাদ বঙ্গ-বাসীর অনুবাদেব সহিত বর্ণে বর্ণে মিলিয়া আইতেছে । এস্থলেও মূলে ‘বৈশ্য্যবৎ’ বলিয়া কথাই নাই, আছে

‘শূদ্রবৎ’, অথচ ‘শূদ্রবৎ’ শব্দের অর্থ করিতেছেন ‘বৈশ্যাবৎ’। নির্কোষ ছেলেরা পরীক্ষাক্ষেত্রে অপরের নির্কোষ উক্তির কপি করিয়া যেরূপ ধরা পড়ে এবং দণ্ডিত হয়, কালীবাবুও সেইরূপ করিয়া ধরা পড়িয়াছেন! আইনজ্ঞ কালীবাবু কখনই নিজেকে এই দায় হইতে বাঁচাইতে পারিবেন না। এক্ষণে আমরা তাঁহাকেই জিজ্ঞাসা করিতেছি, তাঁহার কি দণ্ড হওয়া উচিত? আমাদের বিবেচনায় বৈষ্ণবোৎসবসমিতির কথা মানিয়া তাহার সভ্য হওয়াই এক্ষণে তাঁহার পক্ষে একমাত্র প্রায়শ্চিত্ত,ঃ রায় বাহাদুর গবর্ণমেন্টের বড় উকিল শ্রীযুক্ত ধর্মভূষণ কালীচরণ সেন, বি-এল মহাশয়ের কিছুমাত্র শাস্ত্রজ্ঞান বা সংস্কৃত জ্ঞান নাই, তাহা ইহা হইতেই সপ্রমাণ হইল। স্বজাতির সহিত কলহ করিবার মত বুদ্ধি আছে, কিন্তু পুরোহিতশ্রেণীর কোন ছুঁই ব্রাহ্মণ একটা প্রকাণ্ড ধর্ম-বিক্ষোভক অসত্য কথা বলিলে তাহা সত্য কি অসত্য, শুদ্ধ কি অশুদ্ধ তাহা বুঝিয়া দেখিবার মত শুভ বুদ্ধি তাঁহার কই? কালীবাবুর প্রদত্ত পাঠে ‘বৈশ্যাবিন্নাসু’ পদও নাই, পদার্থও নাই! বৈশ্যরা বোধ হয় তাহার মতে বিবাহ করিত না? “তত্রঃ শূদ্রাসু শূদ্রবৎ” ছুইবার রহিয়াছে, এরূপ বাক্য যে দোষযুক্ত তাহা বলিয়া দিতে হয় না। এই শ্লোকে ‘বৈশ্যাবৎ’ শব্দ কোথাও নাই, অথচ ব্রাহ্মণের ও ক্ষত্রিয়ের বিবাহিত বৈশ্যকন্যাতে জাত সন্তানের জাতকর্ণাদি সংস্কার বৈশ্যের মত হইবে, ইহা অদ্বুত গবেষণা দ্বারা জানিয়াছেন! সমস্ত বচনটা নিপুণভাবে পরীক্ষা করিয়াও ক্ষত্রিয় যে ক্ষত্রিয়কন্যাকে বিবাহ করিত, অথবা রাজকুমারদের যে রাজনন্দিনীদিগের সহিত বিবাহ হইত, তাহার কোন লক্ষণ কোথাও দেখিতে পাইলাম না! বৈষ্ণবদিগেরও স্বজাতির মধ্যে বিবাহ হইত না! সিপাহারা হয় বণিক-কণ্ঠা নয় শূদ্রকণ্ঠা বিবাহ করিত। এইসকল দোষ হেতু কালীবাবুর ধৃত বচন ও তাহার অনুবাদ যে অতীব অশ্রদ্ধেয় তাহা বুঝা গেল।

কিন্তু প্রবোধনীর পাঠও এস্থলে বিগত নহে। প্রবোধনীর শেষ পংক্তিতে আছে—“বিপ্রক্লিয়বৈশ্বেভ্যঃ শূদ্রবিদ্রাস্ত্ৰ শূদ্রবৎ” কিন্তু বিপ্র-ক্লিয়-বৈশ্ব হইতে শূদ্রাতে জাত পুত্রের কৰ্ম্ম শূদ্রবৎ হইবে, এই অর্থ অভিপ্রেত হইলে ‘শূদ্রবিদ্রাস্ত্ৰ’ (শূদ্রবিদ্রা = শূদ্রপরিণীতা স্ত্রী ।) কি জ্ঞাত ? এটী সকল কারণে আমরা যে প্রাচীন পাঠ ‘বৈশ্ববর্ণ-বিনির্গম’ গ্রন্থ হইতে দিয়াছি, তাহাই একমাত্র সমীচীন পাঠ বলিয়া গণ্য করা উচিত।

জ্ঞানাজ্ঞান-গ্রন্থাবলীর দ্বিতীয় শলাকায় এ সমস্ত বিষয় সুন্দরভাবে মীমাংসিত হইয়াছে। এ বিষয়ে শেষ কথা এই বলি যে, পুস্তকে যে পাঠই থাকুক না কেন, ‘বিপ্রবৎ বিপ্রবিদ্রাস্ত্ৰ’ এ অংশ সর্বত্রই ঠিক আছে। উহাই আমাদের প্রয়োজনের পক্ষে যথেষ্ট। ‘বিপ্র-বিবাহিত স্ত্রী-সকলে যাহারা জন্মিবে তাহারা বিপ্রবৎ কার্য্য করিবে,—ইহাই ঐ অংশের সুস্পষ্ট অর্থ। ঐ স্ত্রীসকলের মধ্যে ক্লত্রকন্তা ও বৈশ্বকন্তার থাকা খুবই স্বাভাবিক। যে ব্যাসদেবের মহাভারতে ‘তাম্বপত্যং সমং ভবেৎ’ রহিয়াছে, ভীষ্মমুখে সমগ্র ভারতের শাসনবাক্যরূপে যিনি সেই কথাই প্রকাশ করিয়াছেন, স্মৃতি সংহিতায় ‘ন সবর্ণাৎ প্রহীয়তে’ বলিয়া যিনি সেই কথার পুনরুক্তি করিয়াছেন, এস্থলেও তাহাই বলা হইয়াছে। এই বাক্যের পাঠবিকৃতি ও অর্থান্তরির চেষ্টা অজ্ঞান বচনগুলির প্রতি আক্রমণের অরূপই হইয়াছে।

পঞ্চম প্রমাণ

যাজ্ঞবল্ক্য বলিয়াছেন—

“সবর্ণেভ্যঃ সবর্ণাস্ত্ৰ জায়ন্তে বৈ সজাতভঃ।

অনিদ্যেযু বিবাহেষু পুত্রাঃ সন্তানবর্দ্ধনাঃ ॥” ১১০

(সবর্ণাতেই সজাতি জন্মে ; অসবর্ণাতে সজাতি হয় না, কিন্তু অনিদ্য অসবর্ণ বিবাহে সন্তানবর্দ্ধন অর্থাৎ গোত্রবর্দ্ধন সবর্ণ পুত্র হয় ।)

বিশ্রান্নৃদ্ধাভিষিক্তো হি কলিয়ায়াং, বিশঃ স্ত্রিয়াম্ ।

অবষ্ঠঃ শূদ্রাং নিষাদো জাতঃ পারশবোপি বা ॥ ৯১

বৈশ্বশূদ্র্যোস্ত রাজন্যান্নাহিষ্যোগ্রৌ স্তুতো স্তুতো ।

বৈশ্বাত্ত করণঃ শূদ্রাং বিন্নান্বেষ বিধিঃ স্তুতঃ ॥ ৯২

(ইহারা বিজা ও শূদ্রা ভাৰ্য্যাতে অনিন্দ্য ও নিন্দ্য দ্বিবিধ অনুলোমঃ
বিবাহ দ্বারা উৎপন্ন ; প্রতিঃলোমজদিগের তুলনায় ইহারা সকলেই ‘সৎ’)।

ব্রাহ্মণ্যাং কলিয়াং স্তুতো বৈশ্বাং বৈদেহক স্তুতা ।

শূদ্রাং জাতস্ত চাণ্ডালঃ সৰ্ব্বধৰ্ম্মবহিকৃতঃ ॥ ৯৩

কলিয়া মাগধং বৈশ্বাং, শূদ্রাং কৃত্তারম্ এব তু ।

শূদ্রাং আয়োগবং বৈশ্বা জনয়ামাস বৈ স্তুতম্ ॥ ৯৪

(ইহারা প্রতিলোমজ পুত্র ; সৰ্ব্ববিধ অনুলোমজ পুত্রের তুলনায়
ইহারা ‘অসৎ’)।

মা’হব্যোণ করণ্যাং তু রথকারঃ প্রজায়তে ।

(ইহা এক প্রকার অনুলোমজের সহিত অগ্রপ্রকার অনুলোমজের
অনুলোম মিশ্রণ)।

অসৎসন্তত্ব বিজ্ঞেয়া প্রতিলোমানুলোমজাঃ ॥ ৯৫

ব্যাখ্যা,—শেষ পংক্তিতে বলা হইয়াছে প্রতিলোমজেরা অসৎ পুত্র ;
অনুলোমজেরা সৎ পুত্র । পূর্বে সৎ পুত্রের উল্লেখ করিয়া পরে অসৎ
পুত্রের উল্লেখ করা হইয়াছে । অতএব ৯৩, ৯৪ শ্লোকে যে প্রতি-
লোমজ সন্তানদিগের নাম দেখা যাইতেছে, তাহা অসৎ পুত্রদিগেরই
তালিকা । ইহারা অবৈধ বলিয়াই অসৎ । অতএব তদুদ্দে ৯০, ৯১, ৯২
শ্লোকে যে বৈধ বিবাহজাত পুত্রদের কথা আছে তাহারা অসৎ নহে ।
অতএব অনুলোমজ পুত্রেরাও ‘অসৎ’ নহে, ইহা বুঝা গেল । কিন্তু, শুধু
অসৎ নহে বলিলে, সৎ ও অসতের মাঝামাঝি বুঝাইতেও পারে ।

পাছে এরূপ বুঝায়, এজন্ত শেষ পংক্তিতে ‘অসংস্কৃত’ এই স্থলে অনুলোমজগণকেই লক্ষ্য করিয়া ‘সং’ শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে।

অতএব ১। ব্রাহ্মণ+ক্ষত্রিয়কথা—মূর্ধাভিষিক্ত

২। ব্রাহ্মণ+বৈশ্বকন্যা—অঘষ্ঠ

৩। ক্ষত্রিয়+বৈশ্বকথা—মাহিষ্য

এবং

৪। ব্রাহ্মণ+শূদ্রকথা—পারশব।

৫। ক্ষত্রিয়+শূদ্রকন্যা—উগ্র।

৬। বৈশ্য+শূদ্রকন্যা—করণ।

এই ছয় পুত্রই প্রতিলোমজ অসতের তুলনায় সং হইল। বৈধ বলিয়াই উহাদিগকে ‘সং’ বলা হইল। কিন্তু এই ছয় পুত্র ‘সং’ হইলেও ১।২।৩ সংখ্যক পুত্রের তুলনায় ১।৫৬ সংখ্যক পুত্র নিন্দনীয়। মহর্ষি তাহা ১।৫৬ শ্লোকে বলিয়াছেন—

যদুচ্যতে দ্বিজাতীনাং শূদ্রাদারোপসংগ্রহঃ।

ন তন্মম নতং যস্মাৎ তত্রাত্মা জায়তে স্বয়ম্ ॥ ৫৬

জায়াতে নিজের আত্মা জাত হয়। শূদ্রাতে তাহা হয় না, শূদ্রাপুত্র মাতৃবর্ণ হয়, অতএব শূদ্রাপুত্র আমার অভিমত নহে, অর্থাৎ (ভাল বলিয়া) অনুমোদিত নহে। অতএব শূদ্রাবিবাহ অনিন্দ্য বিবাহ নহে। যম্বাদিও শূদ্রাবিবাহকে নিন্দনীয় বলিয়াছেন। উহা দ্বিজের পাতিত্বের কারণ (মন্ত্র ৩।১৪-১২)। ‘ধর্মপ্রজারত্যাগো হি বিবাহঃ। শূদ্রাবিবাহস্ত’ রত্যাগমেব। ন ধর্মার্থম্, ন চ পুত্রার্থম্।’ অতএব শূদ্রাবিবাহ ব্যতীত অপর অনুলোমবিবাহ অনিন্দ্য। ২০ শ্লোকে ‘অনিন্দ্যোষু বিবাহেষু’ এই বহুবচনটীও দ্রষ্টব্য।

অনুলোম দ্বিজকন্যা বিবাহ যখন অনিন্দ্য, তখন তাহাতে অনিন্দ্য পিতৃবর্ণ পুত্রই জন্মে (২০ শ্লোকের দ্বিতীয় পংক্তি)।

অতএব মূর্দ্ধাভিষিক্ত, অষষ্ঠ ও মাহিষ্য পিতৃবর্ণ। তবে সর্বর্ণার গর্ভজাত পুত্র হইতে তাহাদের পার্থক্য কি? তাহাই ৯০ শ্লোকের প্রথম পংক্তিতে বলা হইয়াছে—

“সবর্ণেভ্যঃ সর্বর্ণান্সু জায়ন্তে বৈ সজাতয়ঃ”

অর্থাৎ, সর্বর্ণ হইতে সর্বর্ণান্সুতে ‘সজাতি’ অর্থাৎ পিতার সজাতি পুত্র উৎপন্ন হয়। অনুলোম বিবাহে পিতার ‘সজাতি’ পুত্র হয় না বটে, কিন্তু সর্বর্ণ পুত্র হইতে বাধা নাই। এই জন্যই তাহাদের মূর্দ্ধাভিষিক্ত, অষষ্ঠ ও মাহিষ্য এই তিন পৃথক্ জাতিনাম। সর্বর্ণ হইতে কেবল সর্বর্ণাতেই যদি সর্বর্ণ সন্তান হইত, তাহা হইলে ঋষি স্বচ্ছন্দে বলিতে পারিতেন—‘সবর্ণেভ্যঃ সর্বর্ণান্সু জায়ন্তে বৈ সর্বর্ণা হি’। বস্তুতঃ যাজ্ঞবল্ক্য বচনের অর্থ এই যে, মূর্দ্ধাভিষিক্ত ও অষষ্ঠ পিতার সর্বর্ণ, অর্থাৎ ব্রাহ্মণবর্ণ বটে, ব্রাহ্মণাচারেই তাহাদের জাতকর্মান্বাদি সংস্কার হইবে, কিন্তু পিতার সজাতি অর্থাৎ সমশ্রেণীর হইবে না। ব্রাহ্মণকন্তার গর্ভে যে পুত্র জন্মে সেই পিতার সজাতি হয়। তবেই যেমন শূদ্রবর্ণের মধ্যে অসংখ্য জাতি বিद्यমান রহিয়াছে, সেইরূপ ব্রাহ্মণবর্ণের মধ্যেও তিনটা জাতি পাওয়া যাইতেছে, একটা মুখ্য ব্রাহ্মণ জাতি, অপর দুইটা মূর্দ্ধাভিষিক্ত ও অষষ্ঠ।

[বলা বাহুল্য, ভারতে এক কালে অনুলোম বিবাহের বহুল প্রচলন বশতঃ বর্তমানে মুখ্য ব্রাহ্মণজাতি বলিয়া পৃথক্ জাতি নাই। ইহা নোত্রগুলির ইতিহাস হইতেই জানা যায়। বর্তমান ব্রাহ্মণজাতি ঐ তিনটা জাতির সম্মিলনেই গঠিত। মূর্দ্ধাভিষিক্ত ও অষষ্ঠ ব্রাহ্মণবর্ণ বলিয়া তাহাদের মিশ্রণে ব্রাহ্মণ্যের কোনরূপ হানি হয় নাই। ঐ মিশ্র-জাতিই এখন ভারতে ‘ব্রাহ্মণ জাতি’ নামে বিদিত]।

যাজ্ঞবল্ক্যের মতানুসারে অষষ্ঠ ব্রাহ্মণ হইল। সুতরাং মনুরও যে তাহাই মত, তাহা অনুমানে বুঝা যাইতেছে। অনুসন্ধিৎসু

পাঠককে এ সম্বন্ধে জ্ঞানাজন-গ্রন্থাবলীর দ্বিতীয় শলাকা দেখিতে বলি।

কালীবাবু ও সত্যেন্দ্র বাবু ‘অষ্টমের বর্ণ নির্ণয়’ প্রসঙ্গে যে সকল ধর্মবিরুদ্ধ ও ত্রায়বিরুদ্ধ কথা শাস্ত্রার্থ বলিয়া প্রচার করিয়াছেন, ইতঃপূর্বে তাহার কিঞ্চিৎ আভাস দিয়াছি। ইহারা পদে পদে কুল্লূকের অনুসরণ করিয়াছেন। যে কুল্লূক অষ্টমকে ‘বিজাতীয়মৈথুনসম্ভবত্বেন অষ্টমতরবৎ’ পর্য্যন্ত বলিয়াছেন, মনুয় ৯।১৬৩ শ্লোক ব্যাখ্যা কালে মূর্ত্ত্যভিষিক্ত ও অষ্টমকে ঔরস পুত্র বলেন নাই, অষ্টমজুননীকে ধর্মপত্নী বলেন নাই, ইহারা মতে অষ্টম সঙ্গীর্ণ জাতিবিশেষ, তাহার কৃত মনুব্যাখ্যাই কালীবাবু ও সত্যেন্দ্র বাবুর আদরণীয় ও অনুসরণীয়!

ষষ্ঠ প্রমাণ

বর্ণনির্ণায়ক প্রসিদ্ধ মনু-বচনটা এই—

সর্ব বর্ণেষু তুল্যাস্থ পত্নীশ্রকৃতযোনিষু।

আনুলোম্যেন সম্বৃত্তা জাত্যা জ্যেষ্ঠান্ত এব তে ॥ ১০।৫

এ স্থলে সর্বর্ণা ও অনুলোমা সর্বপ্রকার ‘পত্নী’র গর্ভজাত পুত্রদিগের বর্ণনির্ণয় হইবে, ইহা সকলেই আশা করিতে পারে। কিন্তু কুল্লূক প্রভৃতি বলিয়াছেন, এস্থলে ‘আনুলোমা’ অর্থ এইরূপ, ব্রাহ্মণ+ ব্রাহ্মণী; ক্ষত্রিয়+ক্ষত্রিয়া; বৈশ্য+বৈশ্যা, শূদ্র+শূদ্রা। তাই কালীবাবুও কুল্লূকদিগের ভাষায় বলিতেছেন, “এখানে আনুলোমা শব্দের অর্থ ‘সথাক্রমে’, ব্রাহ্মণেন ব্রাহ্মণ্যাং, ক্ষত্রিয়েণ ক্ষত্রিয়াম্ ইত্যনুক্রমেণ” (বৈষ্ণ, পৃ: ৭১)। সত্যেন্দ্রবাবুও ঐ শ্লোকের অর্থ করিতেছেন—“সকল বর্ণেই তুল্যবর্ণীয়া স্ত্রীর গর্ভে অনুলোমা দ্বারা উৎপন্ন সম্ভূত—ব্রাহ্মণ+ব্রাহ্মণী, ক্ষত্রিয়

+ক্ষত্রিয়, বৈশ্য+বৈশ্য এবং শূদ্র+শূদ্র তাহাই
‘অর্থাৎ পিতৃভ্রাতৃ’।” (বৈদ্য প্রতি—পৃ: ৪)

এমন স্থান ‘অনুলোমজ সন্তান’ কেহ দেখিয়াছেন না শুনিয়াছেন? সমগ্র স্মৃতি, টীকা, টিপ্পনী, ও সমগ্র সাহিত্য পড়িয়া আছে, ‘অনুলোম সন্তানের’ এইরূপ বিপর্যয় ব্যাখ্যা কোন স্থান হইতে কালাবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু দেখাইয়া ইহার সমর্থন করিতে পারেন কি? যে উদাহরণ গুলি তাঁহারা দিয়াছেন, তাহা ত সকলই **সবর্ণ** বিবাহের উদাহরণ। ভৃগুপন্ন সন্তান ত সবর্ণার সন্তান! মনুর কি সহসা এমনই মোহ বা ভাবার্জনের অভাব হইয়াছিল, যে ‘সবর্ণ’ ও ‘অনুলোম’ শব্দের অর্থ-পার্থক্য ভুলিয়া গিয়াছিলেন? সবর্ণার সন্তানকে বুঝাইতে ‘আনুলোম্যেন সন্তুতাঃ’ কিজন্য? ‘সবর্ণের ঔরসে সবর্ণার গর্ভে সবর্ণ সন্তান হয়’, ইহা বুঝাইতে ত কোনও **অনুলোম**ই প্রয়োজন নাই! তবে ‘যথাক্রমে’ বলায় কি ক্রম বলা হইল? ‘আনুলোম্যেন সন্তুতাঃ’ এ স্থলে ব্যবহার না করিলেও ত স্তম্ভবোধের পক্ষে কোন অমুবিধা হইত না। প্রোতাকে বা পার্থক্যকে বিভ্রান্ত করিবার জন্তই কি মনু ইচ্ছাপূর্বক এই কথাটা ঢুকাইয়াছেন? ভৃগু কি তাহা সংশোধন করিতে ভুলিয়া গেলেন? ঋষিরা কি চিরকাল উহাকে ব্যাসকূট মনে করিয়া ছাড়িয়া দিয়া গিয়াছেন? বস্তুতঃ বৈধ বিবাহ যখন মাত্র দুই প্রকার—সবর্ণ-বিবাহ ও অনুলোম-বিবাহ, তখন বৈধসন্তানও দুইপ্রকার—সবর্ণার সন্তান ও অনুলোমার সন্তান। কিন্তু মনু সবর্ণার সন্তানকে বুঝাইতেই ‘**আনুলোম্যেন সন্তুতাঃ**’ বলিয়াছেন, ইহা কি অবিকৃতমস্তিষ্ক কেহ বলিতে পারে? পারিভাষিক শব্দের এমন দুর্গতি কেহ কোথাও দেখিয়াছেন কি? ‘জরায়ুজ ও অণুজ’ বলিলে, যে শুধু অণুজকেই বুঝিতে চায়, তাহার বুদ্ধিটাও তুরগাণ্ডতুল্য বলিয়াই লোকের আশঙ্কা হয় না কি? সত্যেন্দ্রবাবু সর্গর্বে বলিতেছেন—

‘বৈদ্য-ব্রাহ্মণগণ ঐ শ্লোকের এইরূপ অনুবাদ করেন, ‘সকল বর্ণে
অক্ষতযোনি তুল্যবর্ণীহা পত্নীর গর্ভে উৎপন্ন সন্তানগণ এবং
আনুলোম্য দ্বারা উৎপন্ন সন্তানগণ জাতিতে তাহাই (অর্থাৎ
পিতার সহিত এক)। ‘এবং’ শব্দটী যোগ করিবার অধিকার তাঁহাদের
নাই। তথাপি ঐ শব্দ যোগ করিয়াই ব্যাখ্যা করিয়াছেন।’ (বৈষ্ণ
প্রতি—পৃঃ ৫)

বৈষ্ণব্রাহ্মণগণ ‘এবং’ শব্দ যোগ করিয়াছেন, বড় অশ্রায় করিয়াছেন !
আর সত্যেন্দ্রবাবু কুল্লূকের মত ‘আনুলোম্য’ শব্দটী একেবারে মুছিয়া
ফেলিতে চাহেন, সেটা খুব শ্রায়সঙ্গত ! একটা ‘চ’ উহু হইলে যদি
সকলদিকে সামঞ্জস্যপূর্ণ ব্যাখ্যা হয়, তবে তাহাতে কি আপত্তি হইতে
পারে ? মনুর শ্লোক ব্যাখ্যায় কত স্থলে কত কি উহু করিতে হয়, আর
এ স্থলে যাহা স্পষ্ট বুঝা যাইতেছে, তাহা অস্বীকার করিয়া শ্লোকটীকে
অশ্রায়রূপে নষ্ট করিতে হইবে ? মনুর সপ্তম অধ্যায়ে - ১৭শ শ্লোকে
‘স রাজা পুরুষো দণ্ডঃ’ এই স্থলে একটা ‘চ’ না আনিলে কোন অর্থই
হয় না। ইহার অনুবাদে ‘সেই দণ্ডই পুরুষ রাজা’ না করিয়া ‘সেই
দণ্ডই রাজা, (এবং) সেই দণ্ডই পুরুষ’ সত্যেন্দ্র বাবু নিজের মনু সংস্করণে
কিরূপে করিয়াছেন ? অবশ্যে “স দণ্ডঃ রাজা পুরুষঃ [চ]” এইরূপ
‘চ’ অর্থাৎ ‘এবং’ যোগ করিয়াছেন কেন ? বিজ্ঞাবাগীশ সত্যেন্দ্রবাবু
বহু স্থলে মনুসংহিতায় কোন পুঁথিতে পাঠান্তর দেখিতে না পাইলেও
বলিয়াছেন, এই স্থলে এইরূপ পাঠ হওয়া সঙ্গত ; যথা, কুল্লূকটীকা,
মনু, ৭,৩৭ ‘Hence a চ is wanting’, ৭,৫৫ ‘কিমু রাজ্যং স্ত্রোধদয়ম্’
স্থলে লিখিয়াছেন, ‘For কিমু all read কিং তু (সব পুঁথিতে মূল
শ্লোকে ‘কিং তু’ আছে), but কিমু is clearly the reading
of Narada and Gobindaraj (নারদ এবং গোবিন্দরাজ
‘কিন্তু’ স্থলে কিমু ধরিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন) . So it seems that

the reading was already doubtful. May it be কিং হু ?”

এই ‘কিং হু’ মন্তব্য কোন পুঁথিতেই নাই, কোন টীকাতেও উহা ধরা হয় নাই, ইহা সত্যেন্দ্র বাবুর suggestion ! তবে বৈজ্ঞানিক-সমীক্ষা-একটা ‘চ’ উহা করিয়া কি অন্তায় করিল ? একটা লিখিতপঠিত ‘চ’ এর যদি এতই আবশ্যকতা ছিল, তবে উহা না করিয়া—

“আনুলোম্যে চ সমুতাঃ জাত্যা জ্ঞেয়া স্ত এব তে”

এইরূপ করিয়া লইলেই ত তাঁহার প্রাণ শীতল হইত ! তাহা হইলে শ্লোকটির প্রথম পংক্তিতে ‘তুল্যা’ বলায় যেমন সর্বাঙ্গকে বুঝাইত, * দ্বিতীয় পংক্তিতে ‘আনুলোম্য’ বলায়ও তেমনই অসম্ভব পদ্ধতিদের কথা বলা হইত। বস্তুতঃ এস্থলে ‘চ’ উহা করিবার কোন আবশ্যকতা নাই, বৈজ্ঞানিকগণও তাহা করেন নাই, তবে অর্থ পরিস্ফুট করিয়া লিখিবার অভিপ্রায়ে বঙ্গানুবাদে ‘এবং’ ব্যবহার করিয়া থাকিবেন। শ্লোকটির অর্থে ‘আনুলোম্যেন তুল্যাহু’ এইরূপ করিলে ‘চ’ উহা করিবার প্রয়োজন হয় না। সত্যেন্দ্রবাবু ‘তুল্যা’ অর্থে ‘তুল্যবর্ণীয়া’ বলিয়া সমানবর্ণী নারাদিগকে গ্রহণ করিয়াছেন। কিন্তু অন্যত্র ‘তুল্যা’-অর্থক ‘সদৃশ’ লইয়া কত খেলা খেলিয়াছেন, তাহা বিস্মৃত হন কিরূপে ? ‘সম’ শব্দের অর্থও ‘সদৃশ’ বা ‘তুল্যা’ করিয়া ‘ভিন্ন’ করিতে পারিয়াছেন, আর এখানে ‘তুল্যা’ অর্থে দ্বিজবর্ণী সর্বাঙ্গ ও অনুলোমাদিগকে গ্রহণ করা হয় না কেন ? আমরা বিরোধীদের কৃত দ্বিজবর্ণ-সাধন্যে ‘তুল্যাহু’ ধরিয়া ১। ব্রাহ্মণ+ব্রাহ্মণকত্তা ২। ব্রাহ্মণ+ক্ষত্রিয়কত্তা ৩। ব্রাহ্মণ+বৈশ্যকত্তা এইরূপ স্বচ্ছন্দে বুঝিতে পারি। ব্রাহ্মণের এই তিনবর্ণীয়া পত্নীকে অনুলোমক্রমে উল্লেখ করিতে হইলে ১।২।৩

* এ বিষয়ে আমরা সত্যেন্দ্র বাবুর সহিত একমত। সত্যেন্দ্রবাবু বলিয়াছেন, “সমুচ্চ ‘তুল্যাহু পত্নীহু’ এবং যাজ্ঞবল্ক্যোক্ত সর্বাাহু (= সমানবর্ণীয়াহু পত্নীহু) নিশ্চয়ই একই কথা।” (পৃঃ ২)

বলিতে হয় এবং প্রতিলোমক্রমে উল্লেখ করিতে হইলে ৩২।১ বলিতে হয়। অতএব ১২।৩ ইহাই অনুলোম বা স্বাভাবিক ক্রম। এই অনুলোম-তুল্য ক্ষত্রিয়ের পক্ষে কমিয়া দুইপ্রকার হইয়াছে যথা, ক্ষত্রিয় + ক্ষত্রিয়কন্তা ও বৈশ্য + বৈশ্যকন্তা এবং বৈশ্যপক্ষে তাহা বৈশ্য + বৈশ্যকন্তা অর্থাৎ একটীমাত্র তুল্যত্বে পর্য্যবসিত হইয়াছে। ব্রাহ্মণ + ব্রাহ্মণকন্তা, ক্ষত্রিয় + ক্ষত্রিয়কন্তা এবং বৈশ্য + বৈশ্যকন্তার মধ্যে বর্ণগত স্বার্থ অনুলোম না থাকিলেও বয়সে অনুলোম্য বিত্তমান থাকে, কুল-বিত্ত-ধন প্রভৃতিতেও বিজেরা অনুলোম্যই রক্ষা করেন। অতএব উহাদের তুল্যত্বের মধ্যেও বেশ অনুলোম্য বিত্তমান রহিয়াছে। কিন্তু আমরা বর্ণানুলোমের প্রসঙ্গে এভাবে অনুলোম্য দেখাইতে চাহি না। আমরা বলি, সত্যেন্দ্রবাবু ও কালীবাবু বৈশ্য + বৈশ্যাকে অনুলোম্য বিবাহ বলিয়াছেন, আমরা তাহার অনুমোদন করি, কারণ এখানে পত্নী হইতে পারে এমন অনুলোম্য কন্তা নাই। কিন্তু ক্ষত্রিয় পক্ষে যখন ক্ষত্রিয় + ক্ষত্রিয়া বলিয়াই উহারা চূপ করেন, তখন আমরা বলি, ইহা অজ্ঞায়, কারণ এখানে আর একটা অনুলোম্য নারী আছে, যে পত্নী হইবার উপযুক্ত। এই নারীতে অর্থাৎ বৈশ্যকন্তাতে স্বার্থ অনুলোম্য বিত্তমান, সুতরাং তাহাকে ছাড়িয়া দিলে, ‘অনুলোম্য’ শব্দের অর্থেরই ব্যাঘাত হইবে। কুল ক ও তদীয় ভক্তদয় যখন ব্রাহ্মণ পক্ষে কেবল ব্রাহ্মণ + ব্রাহ্মণকন্তাকে দেখাইয়া অনুলোম্য বিবাহের তালিকা পূর্ণ করেন, তখনই আমরা তাঁহাদের হুরভিসন্ধি পরিষ্কার-রূপে বুঝিতে পারি! কারণ ব্রাহ্মণের প্রকৃত অনুলোম্য ক্ষত্রিয়কন্তা ও বৈশ্যকন্তাতেই বিত্তমান! তাঁহারা যে সর্বণী বিবাহকেই অনুলোম্য বিবাহ বলিয়া চালাইতে চাহেন, তাহা এই সময়েই ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের প্রতি দৃষ্টিপাত করিয়া ক্ষত্রিয় + ক্ষত্রিয়া, বৈশ্য + বৈশ্যা, এই ব্যবস্থা হইতে বুঝিতে পারা যায়।

কুল্লুক ও কুল্লুকভক্তদিগের ব্রাহ্মণ+ব্রাহ্মণকত্তা, ক্ষত্রিয়+ক্ষত্রিয়-
কত্তা, বৈশ্য+বৈশ্যকত্তা আমাদের ব্যবহার মধ্যেই আছে, অর্থাৎ
আমরা ‘আনুলোমা’ শব্দের অর্থ নষ্ট করিলাম না, সুতরাং তাঁহারা
আমাদের ব্যাখ্যা লইতে কিছুমাত্র আপত্তি করিতে পারেন না।

এ স্থলে পত্নীষুও রহিয়াছে। শূদ্রা কোন বিজের পত্নীপদবাচ্য হয়
না, অতএব অনুলোমা পত্নীদের মধ্যে শূদ্রা গৃহীত হইবে না।

এক্ষণে সত্যেন্দ্রবাবু ও কালীবাবু ধীরচিত্তে ভাবিয়া দেখুন—বৈশ্ব
ব্রাহ্মণদের কৃত অর্থই ঠিক কি না! যাজ্ঞবল্ক্যের সহিত এই ব্যাখ্যার
কোন বিরোধ নাই।* এই ব্যাখ্যায় ‘সমং’ অর্থ ‘অসমং’ করিতে হয়
নাই, ‘ন প্রহীয়তে’ অর্থ ‘হীয়তে’ করিতে হয় নাই, ‘ব্রাহ্মণ’ অর্থ
‘বৈশ্ব’ করিতে হয় নাই, ‘আনুলোমা’ অর্থ ও ‘সাবর্ণ্য’ করিতে হইল
না। বিত্তাবাগীশ মহাশয় ও ধর্মভূষণ মহাশয়, পূর্বদিক্কে পশ্চিম
দিক প্রমাণ করিতে গিয়া উত্তর, দক্ষিণ, ঈশান, অগ্নি, নৈঋত, বায়ু,
এমন কি উর্ক-অধঃ পর্য্যন্ত বিপর্য্যস্ত করিয়া ফেলিয়াছেন! কৃত্তিক
বটে! আর স্বজাতির প্রতি যে “ধর্মের দোহাই” তাহাও সুসঙ্গত
বটে! বাচস্পতি মহাশয় শেষে এইরূপ ব্যাখ্যায় ‘সংশয়ের মীমাংসা’
পাইয়া ‘লাভবান্’ হইলেন !!

ফলতঃ ১০।৫ শ্লোকে মনু এইরূপ বলিয়াছেন—

তুল্যা পত্নী	{	ব্রাহ্মণ+ব্রাহ্মণকত্তা=ব্রাহ্মণ
		ক্ষত্রিয়+ক্ষত্রিয়কত্তা=ক্ষত্রিয়
		বৈশ্ব+বৈশ্যকত্তা=বৈশ্ব
		শূদ্র+শূদ্রকত্তা=শূদ্র
অনুলোমা পত্নী	{	ব্রাহ্মণ+ক্ষত্রিয়কন্যা=ব্রাহ্মণ
		ব্রাহ্মণ+বৈশ্যকত্তা=ব্রাহ্মণ
		ক্ষত্রিয়+বৈশ্যকন্যা=ক্ষত্রিয়

‘পত্নী’র কথা বলা হইয়াছে, সুতরাং অনুলোমা শূদ্রা ভাৰ্য্যার কথা উঠিল না।

মহু তৃতীয়াধ্যায়ে বিবাহ প্রসঙ্গে বলিয়াছেন—

সবর্ণা ভাৰ্য্যা ‘অগ্রে প্রশস্ত’ অর্থাৎ প্রশস্ততমা, অনুলোম ভাৰ্য্যাগণ পরে পরে নিকৃষ্ট। অতএব ব্রাহ্মণের চারি ভাৰ্য্যার মধ্যে শূদ্রা ভাৰ্য্যা সর্বাধিক নিকৃষ্ট। বিষ্ণু হইতে দেখান হইয়াছে যে, শূদ্রা ভাৰ্য্যা রত্নার্থ, স্বর্গার্থ নহে মহুও বলিতেছেন,—

হীনজাতিস্ত্রিয়ং মোহাৎ উদহস্তো দ্বিজাতয়ঃ ।

কুল ন্যেব নয়ন্ত্যন্তু সসন্তানানি শূদ্রতাম্ ॥ ৩।১৫

দ্বিজাতীগণ (অর্থাৎ ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য) হীনজাতীয় (অর্থাৎ শূদ্রজাতীয়) স্ত্রীকে ভাৰ্য্যারূপে গ্রহণ করিলে স্ব স্ব বংশকে শূদ্রকুলে পরিণত করেন [কারণ শূদ্রাগর্ভজ পুত্র শূদ্রই হয়]।

মহুও প্রতিলোম বিবাহ স্বীকার করেন নাই। অবৈধ প্রতিলোম সংযোগে উচ্চবর্ণীয়া দ্বিজা নারীর নারীত্বই অপস্বস্ত হয়। এই অপস্বস্ত হইতে জাত পুত্রগণ সকলেই শূদ্রবৎ—

‘শূদ্রাণাং তু সধর্ম্মাণঃ সর্কেহপধ্বংসজাঃ স্মৃতাঃ ॥ মহু. ১০।৪১

প্রতিলোমজগণ যাজ্ঞবল্ক্যের অসৎ পুত্র। সর্বপ্রকার অনুলোমজগণই বৈধ; কিন্তু শূদ্রা বিবাহের অপ্রশস্ততাক্রম নিন্দা থাকায়, দ্বিজের পক্ষে দ্বিজা বিবাহই অনিন্দ্য। এই অনিন্দ্য বিবাহের মধ্যে সবর্ণা-বিবাহ প্রশস্ততম। সুতরাং যাজ্ঞবল্ক্যের বচন অনুসারে যেমন ‘অনিন্দ্যোষু বিবাহেষু পুত্রাঃ সন্তানবর্দ্ধনাঃ’, মহু বচনেও দেখিতেছি, ‘অনুলোম্যেন সন্তাঃ জাত্যা জেয়া স্ত এব তে’। ‘জাত্যা জেয়াঃ তে এব তে’ ইহার অর্থ ‘জাত্যা জন্মন’ তে পুত্রাঃ তদ্ব নীশা এব’ অর্থাৎ অনিন্দ্য অনুলোমজ পুত্রগণ পিতার সর্বর্ণ বা সন্তানবর্দ্ধন হয়, ইহা পাওয়া গেল। সর্বর্ণাতে জাত পুত্রও পিতার সর্বর্ণ হয় বলা হইয়াছে। কিন্তু এই দুই

শ্রেণীর সৰ্বণ সন্তানের মধ্যে পার্থক্য কি ? যাজ্ঞবল্ক্য বলিয়াছেন, সৰ্বণাতে 'সন্তানতি' পুত্র হয়. অর্থাৎ পিতার সমশ্রেণীর পুত্র হইবে [এই জন্যই সৰ্বণা ভাৰ্য্যা প্রণততমা] এবং অনিন্দ্য অনুলোমজ পুত্রগণ পিতার সন্তানবর্দ্ধন হয় বটে (ব্রাহ্মণ পিতার বংশধারাকে ব্রাহ্মণজ্ঞ অষ্ট না কল্পিয়া বিচিত্র, পরিপুষ্ট ও বহুধা প্রবর্তিত করে ; শূদ্রা-পুত্রদিগের দ্বারা তাহা হয় না), কিন্তু পিতার সমশ্রেণীর হয় না, এই পার্থক্য ।

১০।৫ শ্লোকে সৰ্বণ ও অনুলোম্য সকল পত্নীতে জাত পুত্রগণ সৰ্বণ, ইহাই মাত্র বলা হইয়াছে । তাহাদের মধ্যে কোন পার্থক্য আছে কিনা তাহা বলা হয় নাই । কিন্তু যাজ্ঞবল্ক্যের যে অভিমত অস্তান্ত মহর্ষিদেরও তাদৃশ অভিমত ছিল, এবং মনুসংহিতাকার ইহা অবগত ছিলেন বলিয়া পরবর্তী শ্লোকে 'আহঃ' অর্থাৎ মহর্ষিরা একরূপ বলেন বলিয়া নিজের মতও যে তাহাই, তাহা ১০।৬ শ্লোকে বলিতেছেন—

জীঘনস্তরজাতাসু দ্বিজৈরুৎপাদিতান্ স্তৃতান্ ।

সদৃশানেব তানাহ মাতৃদোষবিগহিতান্ ॥

['দ্বিজৈঃ' এস্থলে বহুবচন আছে, স্তুরাং ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য তিন শ্রেণীর দ্বিজ পাওয়া গেল । 'স্তৃতান্' এস্থলেও বহুবচন রহিয়াছে, অতএব পুত্রও দু'য়ের অধিক হওয়া চাই ।]

'অনস্তরজাতা' এতদ্বারা অব্যবহিতানস্তরা বুঝিলে,

ব্রাহ্মণ + ক্ষত্রিয়া = মূর্ধাভিষিক্ত

ক্ষত্রিয় + বৈশ্য = মাহিষ্য

বৈশ্য + শূদ্রা = করণ

এই তিনের প্রতীতি হয় । 'ষট্ স্তুতাঃ দ্বিধ্বধর্ষিণঃ' বলায় (শূদ্র বলিয়া) করণকে ছাড়িয়া দিলে চলিবে না, কারণ তাহা হইলে সংখ্যা

পাঁচটা হইয়া যাইবে ! অথচ মহান্ অনর্থ এই হয় যে, ব্রাহ্মণ + বৈশ্যা = অষ্ট দ্বিজের তালিকা হইতেই বাদ পড়ে ! দ্বিজ কর্তৃক দ্বিজাতে উৎপাদিত পুত্র অদ্বিজ হইয়া যায়, এবং দ্বিজ কর্তৃক শূদ্রাতে উৎপাদিত ‘দ্বিজ’ হইয়া পড়ে ! অতএব ‘অনন্তরা’ শব্দের অর্থ অব্যাবহিতানন্তরা, একান্তরা ও দ্ব্যন্তরা । এই তিন অর্থ লইয়া সকল পুত্রকেই অগ্নাধিক পিতৃসদৃশ করণা করা-ভাল । পূর্বে বলা হইয়াছে ‘দ্বিজৈঃ ও ‘সুতান’ উভয়ই বহুবচন আছে । ইহারা প্রত্যেকেই ভিন্ন জাতীয় ! তন্মধ্যে মূর্দ্ধাভি-
 ষিক্ত, অষ্ট ও মাহিষ্য দ্বিজ এবং পিতৃসদৃশ হইয়া
 যেম শ্লোকের বলে পিতৃবর্ণ হইবে । করণ, উগ্র ও পারশব অদ্বিজ
 হইয়াও অনেকটা পিতৃসদৃশ হওয়ায় শূদ্রবর্ণের মধ্যে তাহাদের পরে-
 পরে গৌরবের তারতম্য হইবে । পারশব শ্রেষ্ঠ, উগ্র তদপেক্ষা ন্যূনতর,
 করণ ন্যূনতম । ধার্মিক বিদ্বৎ শূদ্রবর্ণ হইয়াও বিপ্রস্বভান
 হইয়াছিলেন ।

কেহ কেহ বলেন, এই শ্লোকে ‘জীষু’ থাকায় ‘অপত্নীকে বুঝাইতেছে
 এবং ‘মাতৃদোষ’ এই উক্তি হইতে ঐ সন্দেহ দূরীভূত হয় । এই মতানু-
 সারে পঞ্চম শ্লোকে বিবাহিত পত্নীতে জাত পুত্রদের কথা বলা হইয়া
 গিয়াছে এবং জীষনস্তরজাতান্ন ইত্যাদি শ্লোকে অবৈধ পুত্রদিগের কথা
 বলা হইয়াছে । মনু নবম অধ্যায়ে দ্বাদশ প্রকার পুত্রের কথা বলিয়া-
 ছেন, তন্মধ্যে ঔরস ও শৌদ্র বলিতেই সর্বপ্রকার সর্বগাজাত ও
 অমূলোমা-জাত পুত্রকেই বুঝায় । কিন্তু কানীন, সহোঢ়, পৌনর্ভব
 ইত্যাদির বর্ণনির্ণয় কিরূপে হয় ? তাহাদের কীদৃশ সংস্কার ? এই
 জন্তই ষষ্ঠ শ্লোকের অবতারণা । ইহারা যথার্থই গুরুতর মাতৃদোষে দুষ্ট ।
 মহাভারতে দেখা যায়—

কানীনাধূতজৌ বাপি বিজ্ঞেয়ো পুত্রকিবিধৌ ।

তাবপি স্বাবিব স্মৃতৌ সংস্কার্যাবিতি নিশ্চয়ঃ ॥

কানীন ও সহোঢ় পুত্রেরও ঔরস পুত্রের জায় সংস্কার হইবে।
অতএব মনুও ষষ্ঠ শ্লোকে সেই কথা বলিয়াছেন, ইহা এই পক্ষের
কথা।

বাহা হউক, উভয় মতানুসারেই—

ব্রাহ্মণ+ক্ষত্রিয়া=মূর্দ্ধাভিষিক্ত (ব্রাহ্মণবর্ণ)

ব্রাহ্মণ+বৈশ্যা=অম্বষ্ঠ (ব্রাহ্মণবর্ণ)

ক্ষত্রিয়+বৈশ্যা=মাহিষ্য (ক্ষত্রবর্ণ)

এই তিন পুত্র পিতৃবর্ণ হইলেও (মাতার ন্যূনতা অথবা দোষ হেতু)
পিতার সমশ্রেণীর হইবে না, তৎ‘সদৃশ’ অগ্র শ্রেণীর সৃষ্টি করিবে। ভিন্ন
বস্তুর মধ্যে অনেকটা অভিন্নতার আভাসকেই সদৃশ্য বলে। ব্রাহ্মণ
সন্তানদের ঐ তিনটি শ্রেণী একবর্ণান্তর্গত বলিয়া অভিন্নও বটে, এবং
বিভিন্ন শ্রেণীর বলিয়া ভিন্নও বটে। এইরূপে মূর্দ্ধাভিষিক্ত অম্বষ্ঠ ও
মাহিষ্য পিতৃবর্ণ বটে, কিন্তু পিতৃহাতি নহে। যাজ্ঞবল্ক্যও তাহাই
বলিয়াছেন।

পরবর্তী শ্লোক—

অনস্তরাস্ত্র জাতানাম্ বিধিরেষ সনাতনঃ ।

দ্যোকাস্তরাস্ত্র জাতানাম্ ধর্ম্মং বিত্তাৎ ইমম্ বিধিম্ ॥ ৭ ॥

কুল্লুক বলিয়াছেন, এই শ্লোকের প্রথমপংক্তি পূর্ববর্তী ১০।৬
শ্লোকে লক্ষ্য করিয়া এবং দ্বিতীয় পংক্তি অষ্টম শ্লোকে লক্ষ্য করিয়া।
সত্যেন্দ্রবাবু ও কালীবাবুও কুল্লুকের মতাবলম্বী। জাতিতত্ত্বের লেখক
বলেন দ্বিতীয় পংক্তিও ষষ্ঠ শ্লোকের প্রতি লক্ষ্য করিয়া লেখা হইলে,
‘ইমম্’ স্থলে ‘এনম্’ হইত। ইহা এক পক্ষের কথা।

অপর পক্ষ বলেন, ঐ শ্লোকের দুইটি পংক্তি ষষ্ঠ শ্লোকেই লক্ষ্য
করিতেছে। আর্ষ ভাষায় গোষ্ঠিক ব্যাকরণের বিধি নিষেধ অতদূর
বলবৎ নহে। ‘ইমম্’ থাকিলেও ষষ্ঠ শ্লোকে লক্ষ্য করিতে বাধা নাই।

ইহারা বলেন দ্বিতীয় পংক্তি ৮ম শ্লোককে লক্ষ্য করিতে পারে না, কারণ ঐ শ্লোকে কোন 'বিধি' নাই। ৮ম শ্লোকটী যদি এমন হইত—

“ব্রাহ্মণাং বৈশ্যকৃত্রায়াম্ ব্রাহ্মকণো নাম ভাষতে।

শূদ্রস্ত শূদ্রকৃত্রায়াম্ যঃ পারশব উচ্যতে ॥ ১০,৮

তাহা হইলে ‘ইমম্’ অর্থে সত্যই ‘বক্ষ্যমাণম্’ হইত। আমরা বলি, প্রথম পক্ষের ব্যবস্থা গ্রহণ করিলে (ব্রাহ্মণ + কৃত্রিয়া = মূর্ত্ত্যভিষিক্ত ও (কৃত্রিয় + বৈশ্যকৃত্রা =) মাহিম্যের সঙ্গে সঙ্গে (বৈশ্য + শূদ্রা =) করণও দ্বিজ হইয়া যায় ! ‘সুতান্’ বহুবচন থাকায়, করণকে পরিত্যাগ করা চলে না। করণ দ্বিজ হইলে উৎকৃষ্টতর বীজ-প্রসূত উগ্র ও পারশবও দ্বিজ হইয়া যায় ! কিন্তু “যট সুতাঃ দ্বিজধর্ম্মিণঃ”—ছয়ের অধিক দ্বিজ জাতি নাই। অথচ ঐ শ্লোকের মধ্যে অষষ্ঠকেও চাই-ই !

দ্বিতীয় পক্ষে অর্থাৎ শ্লোকের দুই পংক্তিই ষষ্ঠ শ্লোকের প্রতি লক্ষ্য করিয়া লেখা হইয়াছে এইমত অনুসারে, ঐ শ্লোকের বলেই পারশব, উগ্র, করণ এই তিন শূদ্রাপুল দ্বিজ হইয়া যায় ! সুতরাং ‘যট সুতাঃ দ্বিজধর্ম্মিণঃ’ স্থলে দ্বিজধর্ম্মী ৯টী পুত্র দেখা দেয় ! তবে কি এ পক্ষও সম্ভব নয় ?

আমরা বলি ৭ম শ্লোকটী সমগ্রই ষষ্ঠ শ্লোকের পুরক ! ষষ্ঠ শ্লোকে ‘জী’ শব্দ থাকায় শূদ্রা ভাষ্যাকে বুঝাইতে কষ্ট নাই। জী, দ্বিজ ও সুত তিনটী শব্দই বহুবচনে আছে, এবং পুত্র ‘সবর্ণ’ হয় বা পিতৃবর্ণ হয় এমন কোন কথা নাই, ‘সদৃশ’ অর্থাৎ সাদৃশ্যবুক্ত হয়, বলা হইয়াছে যাত্র। এই সাদৃশ্য দ্বিজ হইলেও থাকিতে পারে, দ্বিজ না হইলেও থাকিতে পারে। সদৃশ দ্বিজ বলিলে পিতৃবর্ণ হইবে। সদৃশ অদ্বিজ বলিলে ব্রাহ্মণের পারশব, কৃত্রিয়ের উগ্র ও বৈশ্যের করণ বুঝিতে হইবে।

পিতার সহিত পুত্রের সাদৃশ্য থাকিবেই তবে কম আর বেশী। মাতা বিজকৃত্রা হইলে ঐ সাদৃশ্য তাকে পিতৃবর্ণ করে (পঞ্চম শ্লোক) ;

কিন্তু মাতা শূদ্রা হইলে পুত্র পিতৃবর্ণ হয় না (ইহাও প্রকাশান্তরে পঞ্চম শ্লোকে বলা হইয়াছে), কিন্তু পিতার সহিত যৎকিঞ্চিৎ সাদৃশ্য থাকে । এই সাদৃশ্য থাকে বলিয়াই সপ্তম যুগে ঐ শূদ্র অবিকল পিতৃবর্ণ হয় (১০৬৪) । এই সাদৃশ্য থাকে বলিয়াই, গুণ দেখাইতে পারিলে পারশবাদি শূদ্রগণও দ্বিজ বলিয়া গণ্য হইতে পারিত (২১২৩) ।

৮ম শ্লোকে (ব্রাহ্মণ + বৈশ্যকন্যা =) পিতৃবর্ণীয় জাতিবিশেষের নাম অবশ্য বলা হইয়াছে ।

মম্বুর ১০ম শ্লোক পর্যন্ত অনুলোমজ পুত্রগণের নাম বলা হইয়াছে । ইহাদের সংখ্যা—৬ হয় ।

১১।১২।:৩ এই তিন শ্লোকে প্রতিলোমসংসর্গে যে পুত্রগণের জন্ম হয় তাহাদের নাম দেওয়া হইয়াছে । ইহাদের সংখ্যাও—৬ হয় ।

১৪শ শ্লোকে এই দ্বাদশবিধ সন্তানকে এক কথায় ‘অনন্তর পুত্র’ বলা হয় । অনুলোমজ পুত্র সহজ-সরলভাবে অনন্তরজ, প্রতিলোমজ পুত্র অস্বাভাবিক ও বিপরীতভাবে অনন্তরজ । বধা—

পুত্রা যেহনন্তরস্বীজা কমেণোক্তা দ্বিজম্ভনাম্ ।

তাননন্তরনায়স্ত মাতৃ দাযাৎ প্রচক্ষতে ॥

অর্থ, উচ্চবর্ণ দ্বিজাতির দ্বারা নিম্নবর্ণী স্ত্রীতে উৎপাদিত (মূর্দ্ধান্ধিক্ত, অবশ্য, মাহিষা, নিষাদ, উগ্র, করণ নামক) যে পুত্রগণের কথা মম্বু বলিয়াছেন, তাহাদিগকে এককথায় ‘অনন্তরনামা’ বলা হয় । ‘অনুলোমজ’ বলিলেও এই অর্থই প্রকাশিত হয় । অথবা শুধু অনুলোমজ পুত্র কেন, প্রতিলোমজ পুত্রগণকেও এই শব্দের দ্বারা বুঝান যাইতে পারে । এইরূপে দ্বিজাতিদিগের অনন্তরী স্ত্রীতে নিম্নবর্ণীয় পুরুষ দ্বারা (আয়োগব, ক্ষত্ৰু, চণ্ডাল, মাগধ, বৈদেহক, সূত নামক) যে সকল পুত্র উৎপাদিত হয়, মম্বুর উপদেশ মতে তাহাদিগকেও ‘অনন্তরনামা’ বলা চলে ।

ফলতঃ,

‘অনুলোম-পুত্র’ বলিলে মাত্র ছয় পুত্র বুঝায়—৬

‘প্রতিলোম-পুত্র’ বলিলেও মাত্র ছয় পুত্র বুঝায়—৬

কিন্তু ‘অনন্তর’ পুত্র বলিলে এই দ্বাদশবিধ পুত্রকেই বুঝায়। সাধারণতঃ অনুলোমজদিগকে পরিচয় দিবার কালেই ‘অনন্তর’ পুত্র বলা হয়। ‘মাতৃনামে কল্লিয়াপুত্র, বৈশ্যাপুত্র, শূদ্রাপুত্র ইত্যাদিও বলা চলে। ‘সত্যভামাং বদেৎ ভামাং, ভীমসেনং ভীমং তথা’ এই নিয়ম অনুসারে আরও সংক্ষিপ্ত করিতে হইলে তাক্যকে ‘ত’, বাহুকিকে ‘ব’, বল্লার মত, মূদ্ধাভিষিক্তকে কল্লিয়াপুত্র বা কল্লিয়, অঘষ্ঠকে বৈশ্যাপুত্র বা বৈশ্য বলিলেও তাহা দোষাবহ হইবে না। উহা তাহার বর্ণ-পরিচায়ক হইবে না, কিন্তু কল্লিয়ের দোহিত্র, বৈশ্যের দোহিত্র—এইরূপ অর্থ প্রকাশ করিয়া ঐটি শ্রেণীগত পরিচয়টুকু মাত্র দিবে। ঐরূপে পরিচয় দিবার ক্ষমতা যখন মনুর বচন হইতে পাওয়া যাইতেছে, তখন তাহাতে কোন দোষ নাই। কিন্তু কল্লিয়াপুত্র, বৈশ্যাপুত্র ইত্যাদি বলা হয় বলিয়া যদি তাহাদিগকে ‘মাতৃবর্ণ’ মনে করা হয়, তবে সেটা মহা ভ্রম হইবে। বোধায়নের “তান্ন পুত্রাঃ সর্বানন্তরান্ন সর্বণাঃ” জাজ্ঞ্যমান থাকিতে মূদ্ধাভিষিক্তপ্রভৃতির মাতৃবর্ণ কিছুরেই সিদ্ধ হইবে না। অপিচ, মনুর ঐরূপ অভিপ্রায় থাকিলে তিনি স্বচ্ছন্দে বলিতে পারিতেন, “তান্ন অনন্তরবর্ণান্ তু মাতৃদোষাৎ প্রচক্ষতে”। মনুর ভাষাজ্ঞান অবশ্যই হঠাৎ কমিয়া যায় নাই। কিন্তু এই ফুটখ শ্লোকে সত্যেন্দ্রবাবু ও কালীবাবু অনুলোমজপুত্র-গণের মাতৃবর্ণ স্থাপনের সন্ধান পাইয়াছেন! ‘কামী স্বতাং পশ্যতি’।

কালীবাবু বৈষ্ণুপুস্তকের ৭০—৮৮ পৃষ্ঠায় এবং সত্যেন্দ্রবাবু ‘অঘষ্ঠের বর্ণ নির্ণয়’ অধ্যায়ে ঘোর ঘটা করিয়া বৈষ্ণুপ্রবোধনীকে আক্রমণ করিয়াছেন, সেই অস্ত্র প্রত্যুত্তরেও এতগুলি কথা বলিতে হইল।

অতঃপর মনুর বাক্যার্থ বুঝিতে বোধ হয় আর তাঁহাদের সংশয় হইবে না। এক্ষণে মনুর অত্যাশ্রু ছই চারিটা শ্লোকের আলোচনা করিব—

(১) সজ্জাতিজানস্তরজাঃ যটু স্তুতা দ্বিজধর্মিণঃ।

শূদ্রাণাং তু সধর্মাণঃ সর্বেহপধ্বংসজাঃ স্তুতাঃ ॥ ১০।৪১

এস্থলে মূর্দ্ধাভিষিক্ত, অষষ্ঠ ও মাহিষ্য এই তিনটি অনুলোমজ্জাতিকে দ্বিজধর্মী বলা হইয়াছে। দ্বিজের সর্বগাণ্ডজাত সন্তান দ্বিজধর্মী ত আছেই, তাহা ছাড়া এই ত্রিবিধ সন্তানও দ্বিজধর্মী। অর্থাৎ ব্রাহ্মণ কর্তৃক ব্রাহ্মণ কথ্য হইয়া জাতপুত্র যেমন দ্বিজধর্মী অর্থাৎ দ্বিজ, মূর্দ্ধাভিষিক্ত, অষষ্ঠ এবং মাহিষ্যও তদ্রূপ দ্বিজধর্মী অর্থাৎ দ্বিজ। কিন্তু কে কোন্ বর্ণীয় দ্বিজের ধর্ম পাইয়া দ্বিজধর্মী হয়, এই সংশয়ে নিজের সহজ বিবেচনা বুদ্ধির সহিত নিম্ন বাক্যটি মিলাইয়া লউন—

(২) যথা ত্রয়াণাং বর্ণানাং দ্বয়োরাশ্মাস্ত্র জায়তে।

আনস্তর্যাং স্বযোত্তাং চ তথা বাহেদ্বপি ক্রমাং ॥ ১০।২৮

অর্থ, (ক) যেমন তিন বর্ণের মধ্যে (আনস্তর্যাং দ্বয়োঃ) অনুলোমক্রমে দুই বর্ণে অর্থাৎ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যবর্ণে এবং (স্বযোত্তাং চ) নিজের জাতি যে বর্ণে উৎপন্ন হয় সেই বর্ণে অর্থাৎ ব্রাহ্মণবর্ণে ব্রাহ্মণের আত্মাই জন্মগ্রহণ করে, ইত্যাদি।

দ্বিতীয় পংক্তিতে ‘চ’ স্থানে ‘তু’ পাঠান্তর আছে। তৎপক্ষে অর্থ—

(খ) তিনবর্ণের মধ্যে (আনস্তর্যাং দ্বয়োঃ) অনুলোমক্রমে দুই বর্ণে (স্বযোত্তাং তু), কিন্তু ঐ দুই বর্ণ স্বযোনি হওয়া চাই, অর্থাৎ যে দুই বর্ণের সহিত যৌনসম্পর্ক শাস্ত্র বিহিত (এতদ্বারা শূদ্র বাদ পড়িল; শূদ্রবর্ণে ব্রাহ্মণ উৎপন্ন হয় না; শূদ্র ব্রাহ্মণের স্বযোনি নয়) সেই দুই বর্ণে অর্থাৎ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য বর্ণে ব্রাহ্মণের আত্মাই জন্ম গ্রহণ করে। ব্রাহ্মণের আত্মা অবশ্যই ব্রাহ্মণ, সেই ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য হইতে পারে না। অতএব মূর্দ্ধাভিষিক্ত ও অষষ্ঠ ব্রাহ্মণ। তবেই বুঝা যাইতেছে

বে, মূর্খাভিষিক্ত ও অশ্বষ্ঠ ব্রাহ্মণ পিতার ধর্ম প্রাপ্ত হইয়া দ্বিজধর্মী হইতেছে। [মহামহোপাধায় ভরতমল্লিক 'পিতৃবর্ষাং দ্বিজঃ' বলিয়া এই কথাই বলিয়াছেন। মনু ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যকে ব্রাহ্মণের 'স্ব-যোনি' বলায় যাজ্ঞবল্ক্যের 'সন্তান-বর্দ্ধন' শব্দটী মনে পড়ে। পিতার সজাতি হউক, আর নাই হউক, উহারা পিতার সর্বণ বটে।]

আর একটা শ্লোক দেখুন—

(৩) স্রবীজং চৈব স্রক্ষেত্রে জাতং সম্পত্ততে যথা।

তথার্থ্যাং জাত আর্থ্যায়াং সর্বং সংস্কারম্ অর্হতি ॥১০।৬৯

ভাল বীজ ভাল ক্ষেত্রে ভাল ফসলই উৎপন্ন করে। তজ্জপ আর্থ্য আর্থ্যাতে (প্রতিলোমক্ষেত্র ও শূদ্রক্ষেত্র বাদে শাস্ত্রানুমোদিত সর্বণ ও অনুলোমা পত্নীতে) ভাল পুত্র অর্থাৎ পিতৃবর্ণীয় পুত্রই উৎপন্ন করে এবং সে সেই জন্ত সমস্ত পিতৃবর্ণীয় সংস্কারই প্রাপ্ত হয়। স্রক্ষেত্রে স্রপুষ্ঠ ষাণ্ড, গোধূম বা আত্মবীজ বপন করিলে ধান্য, গোধূম বা আত্মই জন্মে, ধূলি-বালু-কঙ্কর-ইষ্টক জন্মে ন', তাই উপমা মুখে মনু বুঝাইয়া দিতেছেন. স্রক্ষেত্রে স্রবীজ হইতে যেমন পুনশ্চ বীজ রাখার উপযুক্ত স্রপুষ্ঠ শস্ত্র ও ফল উৎপন্ন হয়, কোনরূপে নিকৃষ্ট হয় না, বীজের গৌরব সম্পূর্ণ রক্ষিত হয়, তজ্জপ সর্বণ বা অনুলোমা দ্বিজ। ভাৰ্য্যাতে দ্বিজ জনকের সর্বণ পুত্রই জন্ম গ্রহণ করে, সে পুত্র কদাচ হীনবর্ণ হয় না। সর্বণ ভাৰ্য্যা অনুলোমা অপেক্ষা প্রশস্ত সে বিষয়ে সন্দেহ নাই. এজন্ত সর্বণার পুত্র উৎকৃষ্টতম হইবে, কিন্তু অনুলোম দ্বিজা ভাৰ্য্যাও নিন্দিত নহে পরন্তু স্রক্ষেত্র। স্রতরাং তাহাদের গর্ভজাত পুত্রের মাতামহের কুলগৌরব অনুসারে একটু অপকর্ষ থাকিলেও 'ব্রাহ্মণানাং জ্ঞানতো দ্বৈষ্ঠ্যম্' ব্রাহ্মণদিগের জ্ঞানানুসারেই পূজ্যপূজ্যতা, এই নিয়ম অনুসারে ব্রাহ্মণ সমাজে শ্রেষ্ঠ আসন অধিকারও তাহার পক্ষে সঙ্গীত।

আচ্ছা, অশ্বষ্ঠ ব্রাহ্মণ হইলে এ শ্লোকটির কি হইবে?—

(৪) পুত্রা যেহনস্তরজীজাঃ ক্রমেণোক্তা বিজ্ঞানাম্ ।

তাননস্তরনাম্নস্ত মাতৃদোষাৎ প্রচক্ষতে ॥২০।১৪

ইহার অর্থ, বিজ্ঞগণের অনস্তরবর্ণীয়া জীতে জাত যে সমস্ত পুত্রের কথা উপরে বলিয়াছি, তাহাদিগকে এক কথায় অনস্তর পুত্র বলা যাইতে পারে। বলিবার আবশ্যকতাও আছে, কারণ মনু ব্রাহ্মণ + কজিয়া, কজিয় + বৈশ্যা ও বৈশ্যা + শূদ্রা ইহাতে যে সকল পুত্র জন্মে, তাহাদের পৃথক নামকরণ করেন নাই। অথচ দায়ভাগাদির সময়ে ইহাদের নাম অবশ্য দরকার, তাহা না হইলে ইহাদের সম্বন্ধে কথা কহাই চলে না। এই জন্ত সর্বা-গর্ভজাত পুত্র ইহাতে তাহাদিগকে সহজে পৃথক করিয়া বুঝাইবার জন্ত এই সাধারণ নামটী মনু তাহাদিগকে দিয়া বলিতেছেন যে, অনস্তর জীতে জাত বলিয়া সকলকেই ‘অনস্তর’ পুত্র বলা যায়। অস্ত্রান্ত্র স্মৃতিতে মূর্দ্ধাভিষিক্ত, মাহিষ্য, করণ এই নামগুলির দ্বারা ঐ সংজ্ঞাটিকে আরও সুব্যক্ত করা হইয়াছে। কোন কোন স্মৃতিতে মূর্দ্ধাভিষিক্তাদি নামের পরিবর্তে দায়ভাগ স্থলে ‘কজিয়া-পুত্র’, ‘বৈশ্যা-পুত্র’, ‘শূদ্রা-পুত্র’ বলা হইয়াছে। ‘অনস্তরনাম্নঃ’ পদটী দ্বিতীয়ার বহুবচন হইতে পারে, এ পক্ষে উহা ‘তান্’ পদের বিশেষণ, আবার উহাকে ল্যবলোপে পঞ্চমীও করা যাইতে পারে, অর্থ হইবে ‘অনস্তরম্ নাম আশ্রিত্য’। ‘অনস্তর’ এই সংজ্ঞা ব্যবহার করিয়া এক বোলে ‘অনস্তর পুত্র’ অথবা অনস্তরা মাতার নামানুসারে পৃথক পৃথক করিয়া কজিয়া-পুত্র, বৈশ্যা-পুত্র, শূদ্রা-পুত্র ইত্যাদি বলা চলিবে। কিন্তু তাই বলিয়া তাহার মাতৃবর্ণ হইবে, এ আশঙ্কা নিতান্ত অমূলক। পূর্বেই বলিয়াছি মনু স্বচ্ছন্দে বলিতে পারিতেন—‘তান্ অনস্তর-বর্ণান্ তু মাতৃদোষাৎ প্রচক্ষতে’। এই শ্লোক যদি বর্ণনির্ণায়ক হইত, তাহা হইলে মনু পরিষ্কার ভাষা ব্যবহার না করিয়া এরূপ অস্বার্থমোক্ষ হেয়ালীর ভাষা ব্যবহার করিতেন না। বিশেষতঃ ঐ স্থলে যে কেবল

অনুলোমজ সন্তানদের কথা বলা হইয়াছে, তাহা নহে। প্রতিলোমজ সন্তানদের কথাও বলা হইয়াছে। সত্যেন্দ্রবাবু বলিয়াছেন, ‘উক্তাঃ ময়া মনুনা’। কিন্তু ঠিক অব্যবহিত পূর্বে (১০।১৩) শ্লোকে প্রতিলোমজাত সন্তানদের কথাই বলা হইয়াছে, এবং অনুলোমে যেমন অনন্তর, একান্তর প্রভৃতি বলা যায়, প্রতিলোম পক্ষেও তদ্রূপ অনন্তর, একান্তর প্রভৃতি শব্দ ব্যবহার হইতে পারে, তাহাও বলিয়াছেন। তবে মনু ১০।১৪ শ্লোকে যে কেবল অনুলোমজদিগেরই লক্ষ্য করিতেছেন, তাহা নহে। সত্যেন্দ্র বাবু ইহা দেখিয়াও দেখেন না কেন? বস্তুতঃ বর্ণ নির্ণয় কল্পাই যদি ১০।১৪ শ্লোকের উদ্দেশ্য হয়, তবে মূর্খাভিষিক্ত ক্ষত্রিয়বর্ণ ও অষষ্ঠ বৈশ্য-বর্ণ হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে ১০।৪১ শ্লোকে বার্ষ্য করিয়া চণ্ডাল ব্রাহ্মণবর্ণ, সূত ব্রাহ্মণবর্ণ, বৈদেহক ব্রাহ্মণবর্ণ, ক্ষত্ৰু ক্ষত্রিয়বর্ণ, মাগধ ক্ষত্রিয়বর্ণ এবং আয়োগব বৈশ্যবর্ণ হইয়া পড়ে !! অতএব অনন্তরা, একান্তরা, দ্ব্যন্তরা স্ত্রীতে উৎপন্ন বলিয়া ঐ স্ত্রীর পৈতৃক বর্ণই তদীয় সন্তানের বর্ণ হইবে ; কিন্তু ইহা মনুর অভিপ্রেত নহে।

অষষ্ঠ ব্রাহ্মণ হইলে অষষ্ঠকন্ডাও ব্রাহ্মণকন্ডা, তবে মনু কেন বলিলেন, ব্রাহ্মণ কর্তৃক অষষ্ঠকন্ডাতে উৎপাদিত পুত্র ‘আতীর’?

(৫) ব্রাহ্মণাঃ উগ্রকন্ডায়াম্ আবৃতো নাম জায়তে।

আতীরোহষষ্ঠকন্ডায়াম্ আয়োগবাং তু ধিগ্ধঃ ॥১০।১৫

* ‘অনন্তরনামা’ হইবে, এই বিধান বলেই অনুলোমজ পুত্রগণকে ‘অনন্তর পুত্র’ ‘অনন্তর সন্তান’ বলা যাইতে পারে। মনু এই পরিভাষা না করিয়া দিলে আশাদিগের পক্ষে বিলক্ষণ অসুবিধা হইত। সত্যেন্দ্রবাবু এই পরিভাষা স্বীকার করেন না, অথচ ‘অনন্তরার পুত্র’ অর্থে ব্যবহারের সময় বেশ অমানবদনে ব্যবহার করিয়াছেন। যথা, পৃ: ১৩—‘বোধায়ন এবং অপর কেহ কেহ ‘অনন্তর পুত্র’কে পিতৃ সর্বণ বলিয়াছেন’; পৃ: ১৫—‘অনন্তর পুত্রগণ পিতার সর্বণ’, ‘অনন্তর সন্তানের ভাগ্যের হ্রাসবৃদ্ধির সহিত’—পৃ: ৩০ ইত্যাদি।

এস্থলে তিনরূপ মীমাংসা হইতে পারে—

(ক) ইহা অবৈধ সংযোগে উৎপন্ন পুত্র পক্ষে। [প্রতিলোমজ্ঞ আয়োগবের কন্যাকে বিবাহ করা সম্ভব নহে। এজন্য তৎসহ উল্লিখিত উগ্রকন্যাকে ও অষষ্ঠকন্যাকেও বিবাহ করার কথা এস্থলে বলা হয় নাই। ব্রাহ্মণ কর্তৃক চৌর্য্যক্রমে ক্ষত্রিয়াতে বা বৈশ্যাতে উৎপাদিত পুত্রের পৃথক্ নাম অজ সংহিতায় পাওয়া যায়। সুতরাং ইহাতে বিষয়ের কারণ নাই। ব্রাহ্মণ বধাবিধি অষষ্ঠকন্যাকে বিবাহ করিলে, তাহার পুত্র ব্রাহ্মণবর্ণই, ইহিত, কারণ, সহজ বুদ্ধিতেও অষষ্ঠ অপেক্ষা তাহার ব্রাহ্মণ্যের দাবী অধিক বৃদ্ধা যায়!]

(খ) এই ‘আভীর’ ব্রাহ্মণবর্ণীয় কোন প্রাচীন জাতি। ইহা অধুনা আভীর নামে প্রসিদ্ধ গোপজাতি নহে।

(গ) আয়োগবী অর্থাৎ শূদ্র কর্তৃক বৈশ্যাতে উৎপাদিত আয়োগবের কন্যা এবং উগ্রকন্যার পার্শ্বে ক্ষতৃকন্যা, চণ্ডালকন্যা, করণকন্যা বা পারশবের কন্যার উল্লেখই মানায়। দ্বিজ অষষ্ঠের কন্যাকে একরূপ ভাবে উল্লেখ করা নিতান্তই অসঙ্গত। অষষ্ঠকন্যার এ স্থানই নয়। এ যেন কে প্রক্ষিপ্ত করিয়াছে! আয়োগব-কন্যাকে বিবাহ করা যায় না, তথাপি সে এবং তাহার ছাত্র অন্যেরাও কি ব্রাহ্মণের লোলুপ দৃষ্টি হইতে আত্মরক্ষা করিতে পারিত না? কিন্তু প্রক্ষিপ্ত বলিবার বিশেষ কারণ নিম্নে রহিয়াছে। ১৬ ও ১৭ সংখ্যক শ্লোকে যাহা আছে, তাহা অবিকল ১১ ১২ ও ১৩ শ্লোকে আছে। কেন একরূপ হইল? একই বস্তু দুইবার লেখা হয় কেন? কোন্ শ্লোকগুলি প্রক্ষিপ্ত? একটু দেখিলেই বুঝা যাইবে? মনু তিন প্রকার অপসদ পুত্রের কথা বলিয়াছেন, ১০ম শ্লোকে এক প্রকার, ১৬শ শ্লোকে দ্বিতীয় প্রকার এবং ১৭শ শ্লোকে তৃতীয় প্রকার। এজ্ঞ বিবেচনা হয় যে ১০ম শ্লোকের পরেই ১৬শ ও ১৭শ শ্লোক ছিল এবং মধ্যবর্তী ১১/১২/১৩/১৪/১৫ শ্লোক প্রক্ষিপ্ত। যাহা হউক, একথা বলিয়া

আমরা সত্যোক্ত বাবুর বা কালীবাবুর উদ্বেগ-অংশান্তি বাড়াইতে চাই না। এটুকু তাঁহাদের জ্ঞান লিখিত নহে। তাঁহারা (ক) ও (খ) চিহ্নিত পক্ষ দুইটা আশ্রয় করিলেই সূখী হইব।

মহু, যাজ্ঞবল্ক্য ও ব্যাস—এই সংহিতাত্রয় হইতে মন্বাদির অভিপ্রায় সুবাক্ত করা হইয়াছে। ইহাই প্রাচীন ও সনাতন শাস্ত্রসিদ্ধান্ত। পরবর্ত্তী যুগে সমুদ্র-যাত্রা, ক্ষেত্রজ-পুত্রোৎপাদন, অশ্বমেধ প্রভৃতি যেমন অবৈধ পরিগণিত হইয়াছিল, অসবর্ণ বিবাহও তদ্রূপ প্রশংসার কেন্দ্র হইতে সরিতে সরিতে কালক্রমে প্রশস্ত কার্য্যাবলীর গণ্ডা ছড়াইয়া বাহিরে চলিয়া যাওয়ায় সমাজে অচল ও অবৈধ গণ্য হইয়াছিল। তাহার সাক্ষ্য অমরকোষের উক্তি। অমরকোষে অষ্টকে বর্ণসঙ্কর অর্থাৎ অবৈধ পুত্র ও শূদ্র বর্ণ বলা হইয়াছে। অমরের দ্বারা অর্কাচীন কোন কোন পুরাণ বা স্মৃতিতে এটা-ওটার সম্বন্ধে প্রাচীন ব্যবহার পরিবর্ত্তে তদানীন্তন লোক-ব্যবহার অনুযায়ী উক্তি দৃষ্ট হইয়া থাকে। সেগুলিকে যেমন মন্বাদির প্রদত্ত ব্যবস্থা বলা যাইতে পারে না, অষ্টক সম্বন্ধেও তদীয় মন্তব্যকে তদ্রূপ বলা যায় না। এই জ্ঞানই শাস্ত্রে আছে—

“মন্বর্থবিপরীতা যা সা স্মৃতি ন প্রশস্ততে।”

মহুর বিপরীত-বাদিনী কোন স্মৃতিই প্রশস্ত প্রমাণ বলিয়া গণ্য নহে। কারণ—

“বেদার্থোপনিবদ্ধত্বাৎ প্রাধাত্মং হি মনোঃ স্মৃতম্”

প্রাচীন স্মৃতি বলিয়া মহুতেই বেদের অভিপ্রেত অর্থ সন্মাক্রুপে অভিব্যক্ত হইয়াছে; উহাতেই বেদানুকূল ধর্ম ও সদাচার নির্দিষ্ট হইয়াছে। উক্তর কালের স্মৃতিতে বৈদিক সদাচারের কালোচিত পরিবর্ত্তন প্রায় দেখা যায়। কিন্তু বেদানুমোদিত ব্যবস্থা জানিতে হইলে বেদ-বিশ্বাসী সনাতনমার্গাদিগকে মহু এবং মহুর অবিরোধী শাস্ত্রবাক্যেরই শরণাপন্ন হইতে হয়। অতএব সেদিনকার অগ্নিপূর্ণাণ্ড ও বিষ্ণুধর্মোক্তর

যে বলিয়াছেন “আমুলোম্যেন বর্ণানাং জাতিঃ মাতৃসমা স্তুতা” (বৈঃ-প্রতিঃ ক্রোড়পত্র), তাহা মনু বা বেদের বিরুদ্ধ বলিয়াই অশ্রদ্ধেয়। অথবা যদি পুরাণের গৌরব রক্ষা করিতে হয় তবে উহাকে অতুল্যপে-
 ব্যাখ্যা করিতে হয়। তাহা আমরা বিষ্ণুর বচন ব্যাখ্যাকালে দেখাইব।
 চাণক্য তদানীন্তনকালে জাত অশ্বর্ষকে পিতার অসবর্ণ দেখিয়া, হয় সম-
 সাধারণিক অমরের গ্রাঘ মন্যাদির বিরুদ্ধ কথা কহিয়াছেন, অথবা বলিতে
 হয় নঞ্ শব্দ অল্পার্থে ব্যবহার করিয়া মূর্খাভিষিক্ত অপেক্ষা সর্ব অশ্বর্ষের
 সাধারণ অপকর্ষের কথাই বলিয়াছেন। মন্যাদির সময়ে অশ্বর্ষ পিতার
 স্বশ্রেণীর না হইলেও পিতার সবর্ণ হইত। কিন্তু চাণক্যের সময়ে অশ্বর্ষ
 পিতার সবর্ণ বলিয়া গণ্য না হওয়ায় তিনি তাহাকে ‘অসবর্ণ’ বলিয়াছেন
 এবং অমর আরও পরিষ্কার করিয়া বর্ণসঙ্কর ও শূদ্র বলিয়াছেন। বস্তুতঃ
 অমরের অভিধান বা চাণক্যের (কোটিল্যের) অর্থশাস্ত্র তৎকালের জহ্নই
 লিখিত এবং তৎ সময়ের বিধি-ব্যবস্থার দ্বারা প্রভাবিত। উহা হইতে
 আৰ্যযুগের আচার ব্যবহার কিরূপ ছিল, বা আৰ্যযুগে অশ্বর্ষের সামাজিক
 প্রতিষ্ঠা কিরূপ ছিল, তাহা জানা যায় না।

বস্তুতঃ কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু শাস্ত্রমর্মে বুঝিতে গিয়া আপনাদের
 চক্ষু-কর্ণ ও বুদ্ধিবৃত্তির অস্তিত্বের কোনরূপ প্রমাণ দেন নাই! সত্যেন্দ্র
 বাবু লিখিয়াছেন—“পণ্ডিত মহাশয়ের (যাজন-ব্রাহ্মণের) হয় ত সেরূপ
 শাস্ত্রালোচনা নাই, অথবা স্মৃতিশাস্ত্র সম্বন্ধে আলোচনা নাই। অথবা,
 স্মৃতির অগ্রাণ্ড বিষয় আলোচনা করিলেও ঠিক এই বিষয় সম্বন্ধে
 আলোচনা নাই। কাজেই তিনি সহুত্তর দিতে পারেন না। আমরা
 মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিতকেও এ সম্বন্ধে অশ্রদ্ধ দেখিয়াছি। ঐ
 মহামহোপাধ্যায় যদি স্মৃতি শাস্ত্রের পণ্ডিত না হইয়া অথ কোনও শাস্ত্রের
 পণ্ডিত হন, তবে ত একথা অধিকতর সত্য।” (বৈঃ-প্রতিঃ, পৃঃ ১০)

অতুল্য লিখিয়াছেন—“গঙ্গাধর হাহা বলিবেন বা করিবেন তাহাই

যে নিশ্চয়ই অভ্যস্ত তাহা আমি স্বীকার করি না। শাস্ত্ৰ রহিয়াছেন, ভগবান্ আমাদিগকে চক্ষু কর্ণ দিয়াছেন। আমরা নিজেরাও সমস্ত দেখিয়া শুনিয়া তত্ত্ব নির্ণয় করিতে অধিকারী” (পৃ: ৩৯)

ছঃখের বিষয় এই যে, সৰ্ব্বত্রই স্বজাতীয় পণ্ডিতদের প্রতি এইরূপ একটা দারুণ অবজ্ঞা ও যে সকল ব্রাহ্মণ পণ্ডিতকে ‘অজ্ঞ’ বলিয়া certificate দিয়াছেন, তাহাদেরই পদাবলেহিতা ব্যতীত সত্যোক্ত্যবাবু ও কালীবাবুর পুস্তকে সত্যপ্রিয়তা বা প্রকৃত অনুসন্ধিৎসা কোথাও দেখিতে পাই না, এবং চক্ষু কর্ণ আছে বলিয়া ঘোষণা করিলেও আমরা সত্যোক্ত্যবাবুর কথায় সন্দিহান হইয়া পড়ি। পদে পদে ঐ ‘অজ্ঞ পণ্ডিত মহাশয়’দিগের দ্বারা চালিত হইয়া কালীবাবু ও সত্যোক্ত্যবাবু বৈষ্ণবকে অশ্বষ্ঠ জাতি মনে করিয়াছেন এবং অজ্ঞপণ্ডিতদের কেহ কেহ অশ্বষ্ঠকে অনুগ্রহ করিয়া মাতৃবর্ণ বলেন বলিয়া অশ্বষ্ঠকে মাতৃবর্ণও বলিয়াছেন! চাণক্য ব্যবহার শাস্ত্রে অশ্বষ্ঠকে পিতার অসবর্ণ বলিয়াছেন, তাহা সত্যোক্ত্যবাবুর অতীব মনঃপুত হইয়াছে, এবং কোন কোন পণ্ডিত মহাশয় অমর-কোষের প্রামাণ্যে অশ্বষ্ঠকে বর্ণসঙ্কর বলেন বলিয়া তাহাও গা-সওয়া করিয়া লইয়াছেন। ফলে কালীবাবুর ও সত্যোক্ত্যবাবুর খিচুড়ী-সিদ্ধান্ত এই যে, অশ্বষ্ঠের মাতা কামপত্নী, অশ্বষ্ঠ সন্ধীর্ণ জাতি, মাতৃবর্ণ, এবং ‘পারিভাষিক বৈষ্ণ’ বা ‘অশ্বষ্ঠঃ বৈষ্ণ’ (বৈষ্ণ পৃ: ২৮, ৭৮ ; বৈ: প্রতি: ৪১ ইত্যাদি) ভট্টপল্লীর পঞ্চানন, জাতিতত্ত্বের শ্রামাচরণ ও ঐ জাতীয় অত্যাচারিত ব্যক্তিদিগের মতে মূর্দ্ধাভিযুক্ত ব্রাহ্মণ, কিন্তু অশ্বষ্ঠ বৈষ্ণ ! কিন্তু এমতে বিষ্ণুর ‘অনুলোমাসু মাতৃবর্ণাঃ’ ও অগ্নি-পুরাণের ‘আনুলোম্যেন বর্ণানাং জাতি মাতৃসমা স্মৃতা’ এই বচনের কি দশা হইবে ? কেবলমাত্র বৈদ্যব্রাহ্মণ সমিতির ব্যাখ্যা অনুসারেই মূর্দ্ধাভিযুক্ত মাতৃবর্ণ হইয়াও ব্রাহ্মণ হইতে পারেন। কিন্তু তাহা কালীবাবু ও সত্যোক্ত্যবাবুর অগ্রাহ্য, কারণ তাহা দ্বারা অশ্বষ্ঠেরও ব্রাহ্মণত্ব স্বীকৃত হইয়া

পড়ে ! এই জন্ত তাঁহাদের সম্মুখে দুই সেট শাস্ত্র বাক্য—এক সেট অনুসারে মূর্দ্ধাভিষিক্ত ব্রাহ্মণ, অপর সেট অনুসারে মাতৃবর্ণ অর্থাৎ ক্ষত্রিয় ! এই অসামঞ্জস্য দূর করিতে না পারিয়া সত্যেন্দ্রবাবু উভয় বাক্যকেই স্বীকার করিয়া লইয়াছেন। ফলে মূর্দ্ধাভিষিক্ত কখনও ব্রাহ্মণ কখনও ক্ষত্রিয় ; মাহিষ্য কখনও ক্ষত্রিয় কখনও বৈশ্য, করণ কখনও বৈশ্য কখনও শূদ্র, ইহাই সত্যেন্দ্র বাবুর অপূর্ব শাস্ত্র সিদ্ধান্ত ! সমাজে তাহারাজ পিতৃবৎ শ্রাদ্ধাদি করিবে, কাল মাতামহবৎ করিবে ! কিন্তু অশ্বষ্ঠের ভাগ্য সেরূপ নহে ! সত্যেন্দ্রবাবু বলিতেছেন—“মনস্তর সন্তানের (মূর্দ্ধাভিষিক্ত, মাহিষ্য ও করণের) ভাগ্যের হ্রাস বৃদ্ধির সহিত একান্তরূপের (যথা, অশ্বষ্ঠের) বিশেষ কোন সম্বন্ধ নাই” (বৈঃ-প্রতিঃ পৃঃ ৩০) !!

সপ্তম প্রমাণ

সত্যেন্দ্রবাবুর মতে গৌতম ও বোধায়ন ঋষি তাঁহার সপক্ষ। এক্ষণে আমরা এই ঋষিবাক্যগুলিকে পরীক্ষা করিব। সত্যেন্দ্র বাবুর কথায় গৌতম ও বোধায়নের মতে মূর্দ্ধাভিষিক্ত ব্রাহ্মণবর্ণ কিন্তু অশ্বষ্ঠ বৈশ্যবর্ণ। আমরা মনু-যজ্ঞবল্ক্য-ব্যাসের কথা ছাড়িয়া দিতেছি, কিন্তু বিষ্ণুর সহিতই কি এই অভিনব সিদ্ধান্তের সামঞ্জস্য আছে ? বিষ্ণু বলিয়াছেন—

‘অনুলোমাস্ত্র মাতৃবর্ণাঃ’ বৈঃ-প্রতিঃ পৃঃ ১১)

সত্যেন্দ্রবাবু ও কালীবাবুর মতে বিষ্ণুই ঠিক কথা এবং স্পষ্ট কথা বলিয়াছেন, উহা এই যে অনুলোমজাতেরা মাতৃবর্ণ। কিন্তু তাহা হইলে গৌতম ও বোধায়ন টিকে কি করিয়া ?

আমরা বলি আমরা মনু, যজ্ঞবল্ক্য ও ব্যাস বচনের যে স্বাভাবিক সহজ ও সরল অর্থ করিয়াছি, তাহার সহিত বিষ্ণু বাক্যের কোনই বিরোধ নাই। গৌতম ও বোধায়নের বিচার পরে হইবে।

আমাদের প্রতিপক্ষগণ অনুলোমজ সস্তানকে মাতৃবর্ণ বলিতে চাহেন। বিষ্ণুর “অনুলোমান্ন মাতৃবর্ণাঃ” ইত্যাদির ব্রাহ্মজ্ঞ! কিন্তু এই বচনকে যদি মানা যায় তবে মূর্দ্ধাভিষিক্তকে মাতৃবর্ণ না বলিয়া পিতৃবর্ণ কেন বলা হয়? শ্রীযুক্ত কোটিল্য মহাশয়ই বা বিষ্ণুর বিরুদ্ধে দাঁড়ান কোন সাহসে? কোটিল্যের সম্মুখে অগ্নিবচনও যে একেবারেই নিশ্বেজ! বৃহদ্রক্ষ্মোক্তরের মুখেও বৃষ্টি কোন প্রশ্নোত্তর নাই! বাস-সংহিতায় অশ্বঠ ও মূর্দ্ধাভিষিক্তের এক যাত্রায় একরূপ ফলের কথাই দেখা যায়, মনু এবং যাজ্ঞবল্ক্যও তাহাই বলিয়াছেন, **বিষ্ণু ও বলিস্রাছেন, এক যাত্রায় ভিন্ন ফল হইবে না,** তবে সত্যেন্দ্রবাবু মূর্দ্ধাভিষিক্তকে পিতার ঔরস পুত্র ও অশ্বঠকে অবৈধ পুত্র কেন বলেন? মূর্দ্ধাভিষিক্তজননী ধর্মপত্নী এবং অশ্বঠজননী ঔরস পুত্রের জননী ও ধর্মপত্নী হইলেও কামপত্নী, ইহাই কি সত্যেন্দ্র বাবুর অপূর্ব শাস্ত্রসিদ্ধান্ত?

মহাদির সহিত বিষ্ণুবচনের যে কোন বিরোধ নাই, তাহা আমরা দেখাইতেছি। বিষ্ণুবচনে মূর্দ্ধাভিষিক্ত ও অশ্বঠকে মাতৃবর্ণ বলা হইয়াছে, মাতামহবর্ণ বলা হয় নাই। পতিপত্নীর মধ্যে বর্ণগত পার্থক্য বিস্তরমান থাকে না। এজ্ঞা বিবাহস্থলে ‘মাতৃবর্ণ’ হইতেই ‘পিতৃবর্ণ’ অর্থ পাওয়া যাইতেছে। প্রশ্ন হইতে পারে, তবে এস্থলে ‘পিতৃবর্ণ’ বলা হয় নাই কেন? তাহার উত্তর এই যে, ব্রাহ্মণের বিবাহিতা শূদ্রকণ্ঠা শূদ্রই থাকে। তাহার পুত্র মাতৃবর্ণ অর্থাৎ শূদ্রই হয়, পিতৃবর্ণ বা ব্রাহ্মণ হয় না।

[ক্ষেত্রজ পুত্রও মাতৃবর্ণ হয়। এইরূপে দেখা যাইতেছে যে, সর্বপ্রকার বৈধ পুত্রকেই মাতৃবর্ণ বলা যাইতে পারে। বিষ্ণুর বাক্যটি সূত্রাকারে সংক্ষেপে লেখা হইয়াছে। সূত্র রচনার উদ্দেশ্যই এই যে অল্প কথায় বহু অর্থ সুপ্রকাশিত হয়।] সুতরাং বিষ্ণুবাক্য মনু-যাজ্ঞবল্ক্য ও ব্যাসের অনুসরণ করিতেছে, বিরোধিতা করিতেছে না। এই প্রদর্শন

সত্যেন্দ্রবাবু ব্রাহ্মণ কর্তৃক রাক্ষসীতে উৎপাদিত পুত্র (রাবণ) রাক্ষস হইয়াছিল, এই প্রমাণে বৈধ অনুলোম বিবাহোৎসব পুত্রকে অবৈধ কানীনাদির শ্রেণীভুক্ত করিয়া মাতৃবর্ণ ঠিক করিয়াছেন। বস্তুতঃ সত্যেন্দ্রবাবু যে অদ্ভুত কথা শাস্ত্র প্রমাণ বলিয়া তুলিয়াছেন তাহা দেখিয়া হস্ত সঘরণ করা হুঃসাধ্য। তিনি বলিয়াছেন—“মাতামহস্ত দোষেণ রাক্ষসোহুদ্ভবশাননঃ” (বৈঃ প্রতিঃ পৃঃ ৩০), কিন্তু এরূপ কথা হিড়িকা-পুত্র ঘটোৎকচের মুখেই শোভা পায়। উৎপাদকের সহিত মাতার হিড়িকা অপেক্ষা নিকটতর সম্পর্ক থাকিলে এরূপ শাস্ত্র বাক্য কেহই মুখে আনিতে পারিবে না।

যে ব্যাখ্যা প্রণালী আর্য্যশাস্ত্রের অবিরোধী এবং পৃথিবীর তাবৎ মনুষ্যসমাজের হৃদয়, যাহা আর্য্যশাস্ত্রেই সুস্পষ্ট অভিব্যক্ত, আমরা তাহার অনুসরণ করিয়াই বিষ্ণুবাক্যের আপাত-বিরোধের মীমাংসা করিলাম। অগ্নিপূরণ ও বিষ্ণুধর্ম্মোত্তরের কথা যাহা সত্যেন্দ্রবাবু ক্রোড়পত্রে লিখিয়াছেন, তাহাও বিষ্ণুর অনুগামী হওয়ায় মীমাংসিত হইল। এক্ষণে মনু-ব্রাহ্মবক্ষ্য-ব্যাস-বিষ্ণুর বিরুদ্ধে কে দণ্ডায়মান হইবে?

সত্যেন্দ্রবাবু জানিয়া শুনিয়া ‘অজ্ঞ পণ্ডিত মহাশয়’দিগের অন্ধ অনুসরণ করিতে গিয়া মোহগর্ভে এমন ডুবিয়াছেন যে তাঁহাকে তোলাই দায়। এতদবস্থায় যে কোটিল্য-বচন তাঁহার নয়নপথের পথিক হইয়াছে তাহাকেই তিনি অনুলোমজ পুত্রের বর্ণনির্ণয়ে জগতের সর্বশ্রেষ্ঠ প্রমাণ মনে করিতেছেন! তাহাকে বজায় রাখিয়া অপর শাস্ত্রের ব্যাখ্যায় অগ্রসর হওয়ায় কোটিল্য অপেক্ষা অধিকতর কুটিলতা দেখাইতে হইয়াছে। ব্যাসের বচনগুলিকে কোটিল্যের অনুকূল দেখাইতে গিয়া ‘সম’ বা ‘সমান’ অর্থ করিতে হইয়াছে ‘অসমান’, ‘ব্রাহ্মণ’ অর্থ বলিতে হইয়াছে ‘বৈশ্য’, ‘না’র অর্থ করিতে হইয়াছে ‘হাঁ’, ‘অনুলোম’ অর্থ করা হইয়াছে ‘সবর্ণ’, ‘সবর্ণ’ অর্থ করিতে হইয়াছে ‘অসবর্ণ’!

সার্কাসের খেলওয়াড় দিগের যত এমন ঘন ঘন ডিগ্বাজি খাওয়া অপেক্ষা বৈষ্ণবাক্ষণ-সমিতির কৃত অর্থের অনুসরণ করিলে, তাঁহাকে বিদ্বৎসমাজে আজ হাত্তাস্পদ হইতে হইত না। তিনি সংস্কৃতজ্ঞ এবং পণ্ডিত ইহা সকলেই স্বীকার করে, কিন্তু সত্যের সহিত বিরোধিতা করিতে গিয়াই আজ তাঁহার এই দুর্গতি। সতাকে পরাজয় করিয়া সত্যোক্ত নাম সার্থক হয় না, অসত্যকে পরিহার করিতে পারিলেই তিনি সার্থকনামা হইবেন।

পাঠক দেখিবেন, আমরা কুত্ৰাপি কোন শব্দের অর্থ লইয়া অনর্থের সৃষ্টি করি নাই, সর্বত্রই সহজ সরল ভাবে সামঞ্জস্যপূর্ণ ব্যাখ্যা দ্বারা শাস্ত্রার্থ প্রকাশ করিয়াছি।

আমাদের কৃত অর্থে মনু-যাজ্ঞবল্ক্য-বাস-বিষ্ণুর বিরোধ নাই। সূতরাং বিষ্ণুর অনুগামী অগ্নিপুরণ ও বিষ্ণুধর্মোত্তরের সহিতও বিরোধ নাই। সত্যোক্তবাবু ও কালীবাবু যেমন বিষ্ণুবাক্যের প্রকৃত অর্থ গ্রহণ করিতে পারেন নাই, কোন প্রাচীন ব্রাহ্মণ পণ্ডিতও হয়ত তদ্রূপ না পারিয়া অগ্নিপুরণে ও বিষ্ণুধর্মোত্তরে ঐ সকল লিখিয়া থাকিবেন, কিন্তু আমরা উহাদের গৌরব রক্ষা করিয়া সামঞ্জস্য দেখাইলাম। সূতরাং স্মৃতিবাক্যের অর্থ যে তাহাতে উল্টাইয়া যাইবে না, ইহা বোধ হয় সকলেই স্বীকার করিবেন। এক্ষণে গৌতম ও বোধায়নের আলোচনা করিলেই হয়।

অষ্টম প্রমাণ

গৌতম বলিয়াছেন, ‘অনুলোমানন্তরৈকান্তরদ্যন্তরান্ন জাতাঃ সর্বণ্য-
বষ্ঠোগ্রনিবাদদৌগন্তপারশবাঃ—৪অঃ (বৈ• প্রতি• ক্রোড়পত্র)। এই
সূত্রে সর্বণ্য ভাষ্যার কথাই নাই। সম্ভবতঃ সর্বণ্য ভাষ্যার সন্তান সর্বণ
হইবে ধরিয়া লইয়া অসর্বণ্য ভাষ্যাদিগের সন্তান কীদৃশ হইবে, তাহাই
এস্থলে বলা হইয়াছে। কিন্তু চারি বর্ণের চারি সর্বণ্য ভাষ্যাকে ছাড়িয়া
দিলে, অনুলোমা ছয়টি যাত্র ভাষ্যা অবশিষ্ট থাকে, যথা—

(১) ব্রাহ্মণ+ক্ষত্রিয়া

(২) ব্রাহ্মণ+বৈশ্যা

(৩) ব্রাহ্মণ+শূদ্রা

(৪) ক্ষত্রিয়+বৈশ্যা

(৫) ক্ষত্রিয়+শূদ্রা

(৬) বৈশ্যা+শূদ্রা

ইহাদের মধ্যে সূত্রমন্ত্যাসূত্রে (বৈশ্যা+শূদ্রা=) করণ পিতৃবর্ণ বা বৈশ্যা। অপিচ (১) (৪) ও (৬) পিতার 'সবর্ণ' বলিয়া বাদ গেলে অবশিষ্ট তিনটি মাত্র রহিতেছে—(২), (৩) ও (৫)। কিন্তু গৌতমসূত্রে ঐ তিনটি নামের পরিবর্তে **পাঁচলী** নাম রহিয়াছে, অতএব সমস্ত বচনটাই অশ্রদ্ধেয় হইয়া পড়িতেছে। তদুপরি 'নিষাদ' ও 'পারশব' মন্ত্র মতে একই শ্রেণীর নাম। তবে ঐ দুইটি নামই সূত্র মধ্যে কি জন্ত উল্লিখিত হইয়াছে, 'দৌয়ন্ত'ই বা কে—তাহা বুঝা মনুষ্য বুদ্ধির অতীত! কেহ কেহ বলেন, 'অষষ্ঠ', 'উগ্র' প্রভৃতি যেমন জাতিবিশেষের নাম, ব্রাহ্মণ+ক্ষত্রিয়া হইতে জাত পুত্রের নামও তদ্রূপ 'সবর্ণ' বা 'সুবর্ণ' হইতে পারে। 'সুবর্ণ' এই নাম সূত্রান্তরে দেখিতে পাওয়া যায়, সূত্ররাং এই মত একেবারে উড়াইয়া দেওয়া যায় না। বিষ্ণুসংহিতার 'সবর্ণ' শব্দের স্থায় গৌতমের 'সবর্ণ' শব্দ সমানবর্ণত্বের বাচক নহে, উহা সুবর্ণ-শব্দেরই বিকৃতি, ইহা বলিলে সত্যেন্দ্রবাবুর অপেক্ষা অধিক জবরদস্তিও হয় না, অতএব ঐ সংখ্যাধিক্যের একটা কিনারা হইয়া যায়, যথা—

ব্রাহ্মণ+ক্ষত্রিয়া=সবর্ণ বা সুবর্ণ

ব্রাহ্মণ+বৈশ্যা=অষষ্ঠ

ব্রাহ্মণ+শূদ্রা=নিষাদ

ক্ষত্রিয়+বৈশ্যা=দৌয়ন্ত (অত্র মাহিষ্য)

ক্ষত্রিয়+শূদ্রা=উগ্র

বৈশ্যা+শূদ্রা=পারশব (প্রকৃত সংজ্ঞা 'করণ')

অতএব বলিতে হয় এই সূত্রে কোনও পুত্রের বর্ণের কথা হয় নাই।
সবর্ণ বা সুবর্ণ একটা নাম মাত্র। ইহাদের বর্ণ কেমন করিয়া জানা
যাইবে? অবশ্য মনু-যাজ্ঞবল্ক্য-বাস-বিষ্ণুর বচন অনুসারে। অতএব
অশ্বষ্ঠের ব্রাহ্মণবর্ণের কোন হানি হইল না। একরূপ অর্থ না করিতে
চাহিলে, অনন্তর পুত্র ‘করণ’ বৈশ্রবর্ণ হইবে এবং সূত্রে আপত্তিজনক
সংখ্যাধিক্য হইতে সূত্রটাই মাটা হইয়া যাইবে।

নবম প্রমাণ

সত্যেন্দ্রবাবুর গৌতম বাক্য মনু-যাজ্ঞবল্ক্য-বাস-বিষ্ণুর বিরোধী
হইল না। এক্ষণে অবশিষ্ট বোধায়ন বাক্য। বোধায়ন বলিতেছেন—

‘তান্ন সবর্ণাস্তরান্ন সবর্ণাঃ। একান্তরদ্যস্তরান্ন অশ্বষ্ঠোগ্রনিষাদাঃ।’
সত্যেন্দ্রবাবু বলেন, ইহার প্রকৃত অর্থ এই যে সবর্ণাতে এবং অবাবহিত
অনস্তরাতে জাত পুত্র (**করণপুত্র**) পিতার সবর্ণ। একান্তরা ও দ্যস্তরা
জ্ঞীতে যাহারা জন্মে তাহাদের নাম যথাক্রমে অশ্বষ্ঠ, উগ্র, নিষাদ।
অতএব অশ্বষ্ঠ পিতৃসবর্ণ নহে।

আমরা বলি অশ্বষ্ঠ পিতৃসবর্ণ নহে, এ কথা সূত্রে নাই। সকল
শাস্ত্রেরই ত সুমীমাংসা হইয়া গিয়াছে, সকল শাস্ত্রই একবাক্যে বলিতেছে
অশ্বষ্ঠ পিতৃসবর্ণ। এই মতের বিরুদ্ধে বোধায়নকে আশ্রয় করিয়াছ, কিন্তু
বোধায়ন অশ্বষ্ঠকে কোন্ বর্ণ বলিলেন? উগ্র নিষাদেরই বা কোন্ বর্ণ?
তোমার ব্যাখ্যা অনুসারে বোধায়ন বর্ণ সম্বন্ধে একেবারে নির্বাক, অথচ
বলিবে বোধায়নের মতে উহার ‘মাতৃবর্ণ’?

আমরা বোধায়নবাক্যের এইরূপ অর্থ করি—

সবর্ণা এবং অনস্তরা অর্থাৎ অবাবহিতানস্তরা, একান্তরা ও দ্যস্তরা—
সকল জ্ঞীতে জাত সন্তান ‘সবর্ণ’ হয়। তন্মধ্যে অনস্তরা জ্ঞীতে জাত
সন্তানদের পৃথক নামের প্রয়োজন হয় না, (কারণ তাহারা প্রায়

পিতার জাতিতে বা শ্রেণীতে বিশিয়া যাইত), একান্তরাতে জাত-পুত্রের নাম অবশিষ্ট ও উগ্র এবং দ্ব্যস্তরাতে জাত পুত্রের নাম নিবাদ। দুইটী স্ত্র পৰম্পর হইতে পৃথক। প্রথমটীতে সকলের 'বর্ণ কি তাহা বলা হইল, দ্বিতীয়টীতে তাহাদের নাম কি তাহাই বলা হইল। এমন মনে করিতে হইবে না যে, প্রথমটীতে সৰ্ণা ও অব্যবহিতানস্তরাতে জাত পুত্রেরই কথা হইয়াছে, এবং সেই জন্ত অবশিষ্ট পুত্রদের কথা দ্বিতীয় স্ত্রে বলা হইয়াছে। সত্যেন্দ্রবাবু এই ভুল করিয়া মনুর সহিত বিরোধ স্থপ্তি করিয়াছেন এবং বাক্য দুইটীকে নিষ্ফল করিয়াছেন।

এস্থলে আমরা অনস্তরা শব্দের অর্থ অব্যবহিতানস্তরা, একান্তরা ও দ্ব্যস্তরা করিতে চাই। সত্যেন্দ্রবাবু বৈ. প্রতি. ৯ পৃষ্ঠায় 'পুত্রা যেনস্তরস্বীজাঃ' (মনু ১০।১৪) স্থলে ঐরূপ অর্থ স্বীকার করিয়াছেন। মনুর ১০।৪১ শ্লোকে 'সজাতিজ্ঞানস্তরজাঃ' স্থলেও ঐ অর্থ অনেকটা সুপ্রকাশ। সুতরাং আমরা কোন উদ্ভট অর্থ করিলাম না। এরূপ অর্থ কল্প্যাদিও অনুমোদন করিয়াছেন। অতএব বোধায়ন-বাক্যের এইরূপ অর্থ হইতেছে —

ব্রাহ্মণের পরিণীতা ব্রাহ্মণকন্তা, ক্ষত্রিয়কন্তা, বৈশ্যকন্তা ও শূদ্র-কন্তার গর্ভজাত পুত্র পিতার সৰ্ণ অর্থাৎ ব্রাহ্মণ। এস্থলে শূদ্রা-পুত্র পারশব ব্রাহ্মণ হইতেছে তদ্রূপ উগ্র ক্ষত্রিয় হইতেছে এবং করণ বৈশ্য হইতেছে। করণ, উগ্র ও পারশবের বিজ্ঞ মনুবিবুদ্ধ। সুতরাং এই বাক্য ত্যাজ্য। বস্তুতঃ ইহা অতীত প্রাচীন মত। 'মাতা ভদ্রা পিতুঃ পুত্রঃ যেন জাতঃ স এব সঃ'—এই প্রাচীন নিয়ম যে সময়ে প্রচলিত ছিল, যে সময়ে ব্রাহ্মণ মাত্রেই বশিষ্ঠ-বিশ্বামিত্রের ন্যায় তেজস্বী ছিলেন, সেই সময়ে এরূপ হইতে পারিত। বাহা হউক, সত্যেন্দ্র বাবু এ অর্থে কোন আর্পণ করিতে পারেন না। কারণ 'অনস্তরা' শব্দের তাহার কৃত অর্থেই বৈশ্য-শূদ্রাসম্ভূত করণ বৈশ্যবর্ণ বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে।

ঐশ্যের পক্ষে শূদ্রা গর্ভে যদি দ্বিজপুত্র উৎপাদন সম্ভব হয়, তবে ক্ষত্রিয় ও ব্রাহ্মণের পক্ষে তাহা আদৌ অস্বাভাবিক নহে। সুতরাং সত্যেন্দ্রবাবুর কোন আপত্তি এস্থলে খাটিতে পারে না। ঐ সকল পুত্রের নাম কি? সত্যেন্দ্র বাবু বোধায়ন হইতে উদ্ধার করিতেছেন।

“ব্রাহ্মণাং ক্ষত্রিয়ায়াং ব্রাহ্মণঃ, (‘ক্ষত্রিয়ঃ’ নহে) বৈশ্যায়াম্ অশ্বঠঃ, শূদ্রায়াং নিষাদঃ।” ১।১৮।১৬।৪ (বৈশ্বপ্রবোধনী পৃষ্ঠা ১৩)

অব্যবহিত অনন্তরাতে জাত পুত্রের নাম বোধায়নে নাই। কিন্তু অত্র স্মৃতি হইতে তাহা পাওয়া যায়। ঐ পৃথক্ জাতি নাম মূর্দ্ধাভিষিক্ত সত্ত্বেও তাহারা পিতৃসর্বণ হয়। তবে অশ্বঠ, নিষাদ ও উগ্র পক্ষে সেরূপ হওয়া অসম্ভব নহে। পৃথক্ জাতি নাম আছে বলিয়া তাহাদের পিতৃ-সর্বণত্বের কোন হানি হইতে পারে না।

আমাদের ব্যাখ্যানুসারে বোধায়নস্থত্রে মূর্দ্ধাভিষিক্ত, মাহিষ্য, করণ, অশ্বঠ, উগ্র, নিষাদ সকলেরই বর্ণ-নির্ণয় হইয়াছে। সত্যেন্দ্র বাবুর মতানুসারে কেবলমাত্র অব্যবহিতানন্তরা পুত্র মূর্দ্ধাভিষিক্ত, মাহিষ্য ও করণকে পিতৃবর্ণ বলা হইয়া থাকিলে, অশ্বঠ-উগ্র-নিষাদ সম্বন্ধে কিছুই বলা হয় না! ইহা অতীব গুরুতর দোষ। অশ্বঠ ব্রাহ্মণ বর্ণ না বৈশ্যবর্ণ? উগ্র ক্ষত্রিয়বর্ণ না শূদ্রবর্ণ? নিষাদ ব্রাহ্মণবর্ণ না শূদ্রবর্ণ? এ প্রশ্নগুলির উত্তর কোথায়?

অতএব দেখা যাইতেছে, অশ্বঠের ব্রাহ্মণত্বের পক্ষে বোধায়নবাক্য প্রতিকূল ত নহেই বরং অনুকূল। মনু, যজ্ঞবল্ক্য, ব্যাস, বিষ্ণু, অগ্নি-পুণ্ড্র, বৃহদ্রশ্ম্যোক্তর যে দিকে রায় দিয়াছেন বোধায়নকেও সেই দিকেই রায় দিতে হইল। তবে সত্যেন্দ্রবাবুর সকল authorityই যখন অশ্বঠকে ব্রাহ্মণ বলিতেছে, তখন এক কোটিল্যের সাক্ষ্যই কি এই সমস্ত প্রমাণ হইতে অধিক প্রামাণিক হইবে? কোটিল্য চন্দ্রগুপ্তের মন্ত্রী চাণক্য। তিনি ঋষি নহেন। তাঁহার প্রণীত ‘অর্থশাস্ত্র’ স্মৃতি-

সংহিতা নহে। অমরের উক্তির গ্রায় চাণক্যের উক্তিকে আমরা অশ্রদ্ধেয় বিবেচনা করি। রাগদ্বেষের বশীভূত চাণক্য তদানীন্তন রাজ-কাৰ্য্যের সুবিধার জ্ঞাত কতকগুলি আইন-কানুন প্রস্তুত করিয়া থাকিবেন। ঐ সকল আইন কানুনের মধ্যে কতক বা প্রাচীন যতের অনুকূল, কতক বা প্রতিকূল হওয়া সম্ভব। তিনি বলিয়াছেন—

‘ব্রাহ্মণক্ষত্রিয়বিশাম্ অনন্তরাঃ পুত্রাঃ সৰ্বণাঃ।

একান্তরাঃ অসৰ্বণাঃ।’

ইহার চরম উত্তর আমরা এই অধ্যায়ের শেষ ভাগে সন্নিবেশিত করিয়াছি। এস্থলে শুধু এইটুকু বলিতে চাই যে, মম্বাদি-বিরুদ্ধ বলিয়া চাণক্য-বাক্যকে একেবারে পরিত্যাগ করা অপেক্ষা ‘অসৰ্বণা’ স্থলে অল্পার্থে নঞ্ প্রয়োগ স্বীকার করিয়া অশ্রদ্ধ পিতৃসৰ্বণ হইলেও, মূর্খাভিমিত্ত অপেক্ষা কিঞ্চিৎ ন্যূনতা-বিশিষ্ট, এইরূপ অর্থ দ্বারা স্মৃতিবিরোধ পরিহারপূর্বক তাহার গৌরব রক্ষা করাই উচিত (যেমন ‘অনুদরী কত্তা’ বলিলে উদর নাই এমন কত্তা নহে, কিন্তু ‘অল্প উদর-বিশিষ্টা কত্তা’ বুঝায়)। সত্যোক্তবাবু এবিষয়ে ভাবিয়া দেখিবেন। তাঁহার কোটিল্যের মান রক্ষার ভার তাঁহারই হস্তে রহিল।

রঘুনন্দনের স্মৃতিনিবন্ধের গ্রায় কোটিল্যের অর্থ শাস্ত্রে স্বাধীনতার যথেষ্ট অবসর ছিল। রঘুনন্দন যেমন স্বেচ্ছায়, এখন বৈজ্ঞ জাতি পতিত হইয়াছে, ক্ষত্রিয় জাতি পতিত হইয়াছে, অশ্রদ্ধ জাতি পতিত হইয়াছে বলিয়াছিলেন, কোটিল্যও তদ্রূপ বলিতে পারিতেন। কিন্তু স্মৃতিবিরোধী বলিয়া আমরা রঘুনন্দনের কথা যেমন অগ্রাহ করি, ব্যবহার শাস্ত্রকেও তদ্রূপ করিতে কোন বাধা নাই। প্রাচীন যুগের ব্যবহারের কথা জানিতে হইলে প্রাচীন স্মৃতি অনুসন্ধান করিতে হয়, অর্কাচীন রঘুনন্দন ও কোটিল্য হইতে প্রাচীন ব্যবহার জানিবার আশা করা উচিত নহে। অমরকোষ অশ্রদ্ধকে সন্ধীর্ণ ও শূদ্র বলিয়াছেন বলিয়া স্মার্তযুগের অশ্রদ্ধ

সত্যই জন্মতঃ সন্ধীর্ণ ও শূদ্র হইবে কি ? যদি না হয়, তবে কোটিল্যের কথাতেও অস্বষ্ট সত্যই পিতার অসবর্ণ হইবে না।

অস্বষ্ট সম্বন্ধে শাস্ত্রপ্রসঙ্গ এত দূরে শেষ হইল। যাহাতে শাস্ত্রমর্মে কাহারও অণুমাত্র সন্দেহ না থাকে, এজন্ত সমস্ত কথা বিশদভাবে বলিতে হইয়াছে এবং কোন কোন কথা আবশ্যক-বোধে একাধিকবার বলিতে হইয়াছে। আশা করি, সত্যেন্দ্রবাবু ও কালীবাবু বুঝিতে পারিয়াছেন যে, **অস্বষ্ট জন্মতঃ ব্রাহ্মণ-বর্ণই বটে, দৈন্য-বর্ণ নহে।**

সত্যসঙ্কল্পের কথা

মন্ত্রদ্রষ্টা ও শাস্ত্রকর্তা জগন্নাথ ঋষিগণ বেদাদিতে যেরূপ বৈদিক বিবাহবিধি দেখিয়াছিলেন, স্মৃত্যাদি শাস্ত্রেও জনসাধারণের জন্ত তদ্রূপ বিধানই দিয়াছিলেন এবং সমাজের আদর্শহানীয় হইয়া নিজেরাও তাহাই পালন করিয়াছিলেন। সমাজের জন্ত এক প্রকার বিধান এবং নিজেদের জন্ত অত্র প্রকার বিধান তাঁহারা করেন নাই। বেদস্মৃতি এবং সদাচার পরিপালনপূর্ব্বক তাঁহারা নিজেদের আদর্শেই আৰ্হা সমাজ গড়িয়া তুলিয়াছিলেন। আৰ্য্য নরনারীবৃন্দ তাঁহাদিগেরই পদাঙ্ক অনুসরণ পূর্ব্বক তাঁহাদেরই বিধান মানিয়া চলিত।

মহাভারত পাঠে অবগত হওয়া যায় যে, ভৃগুপুত্র মহামুনি চ্যবন রাজা শর্যাতির কন্যা সুকন্যাকে বিবাহ করেন। সুকন্যার গর্ভে চ্যবনের ঔরস পুত্র প্রমতির জন্ম হয়। মহর্ষি ঋচীক গাধিরাজ-কন্যা সত্যবতীকে ধর্ম্মপত্নীরূপে গ্রহণ করেন এবং তদীয় গর্ভে মহর্ষি জমদগ্নির উৎপত্তি হয়। মহর্ষি জমদগ্নি রাজা প্রসেনজিতের কন্যা রেণুকাকে বিবাহ করেন, তদীয় ঔরসে ব্রাহ্মণ পরশুরামের জন্ম হয়। কিন্তু কেবল ভৃগু-বংশেই ‘রাজার জামাই’ হইবার ঝোঁকটা যে বেশী ছিল, তাহা নহে।

রামায়ণে দৃষ্ট হয়, রাজা দশরথের কন্যা শান্তাকে বিভাওক মুনির পুত্র ঋষ্যশৃঙ্গ বিবাহ করেন। ইহা উত্তরচরিত গ্রন্থেও লিখিত আছে। এই ঋষ্যশৃঙ্গের পত্নী শান্তা অগস্ত্যপত্নী লোপামুদ্রা ও বশিষ্ঠপত্নী অরুন্ধতীর স্ত্রায় বশস্বিনী বলিয়া মহাভারতে বর্ণিত হইয়াছেন। ঐ মহাভারতে আমরা আরও দেখিতে পাই, মহামুনি অগস্ত্য ইক্ষ্বাকুবংশীয় নিমি রাজার কন্যাকে বিবাহ করেন। মহর্ষি অঙ্গিরাজা মরুত্তের কন্যাকে বিবাহ করেন। মহর্ষি হিরণ্যহস্ত মহারাজ মদিরাথের কন্যার পাণিগ্রহণ করেন। মহর্ষি কোৎস রাজর্ষি ভগীরথের কন্যা হংসীকে পত্নীরূপে গ্রহণ করেন। অগস্ত্য বংশরক্ষাকল্পে পিতৃগণ কর্তৃক অমররুদ্ধ হইয়া বিদর্ভরাজনন্দিনী লোপামুদ্রাকে পত্নীরূপে গ্রহণ করেন এবং তদীয় গর্ভে উৎপাদিত সন্তান হইতেই পিতৃলোকের সদগতি হয়। মহামুনি শক্তি বৈষ্ণ চিত্রমুখের কন্যা অদৃশ্যস্তীকে বিবাহ করেন, (ব্রহ্মাণ্ডপুরাণ, ২।৯) তাঁহার গর্ভে পরাশর জন্মগ্রহণ করেন।

চ্যবন, ঋচাক ও জমদগ্নির পুত্রেরা ব্রাহ্মণ না হইলে ঔর্ক চ্যবন-ভার্গব-জামদগ্ন্য-আপ্সুবৎ প্রবর উল্লেখ করিয়া যাঁহারা গোত্র পরিচয় দিয়া থাকেন, অর্থাৎ বাৎস্ত, সাবর্ণ, মৌদগল্য, সৌপায়ন গোত্রের ব্রাহ্মণেরা ব্রাহ্মণ হইতে পারেন না। জমদগ্নিগোত্রের ব্রাহ্মণেরা জমদগ্নি-ঔর্ক-বশিষ্ঠ প্রবর উল্লেখ করেন, সুতরাং তাঁহারিও ব্রাহ্মণ হইতে পারেন না। শক্তি ও পরাশর গোত্রের ব্রাহ্মণেরাও ব্রাহ্মণ হইতে পারেন না ! অগস্ত্য গোত্রের ব্রাহ্মণদেরও ব্রাহ্মণ-পরিচয় দেওয়া অসম্ভব হইয়া পড়ে ! বস্তুতঃ এই সকল উদাহরণ হইতেই স্পষ্টরূপে বুঝা যায় যে, মূর্খাভিষিক্ত ও অধষ্ঠ—ব্রাহ্মণ বর্ণ। শাস্ত্রবিধি যে কথা বলিয়াছে, দৃষ্টান্ত তাহারই সমর্থন করিতেছে।

কিন্তু কালীবাবু বলিতেছেন, ‘ঋষিগণ মন্ত্রদ্রষ্টা ছিলেন, তাঁহাদের সঙ্কল্প সত্যে পরিণত করিবার ক্ষমতা ছিল। কাজেই এই সকল দৃষ্টান্ত

অশ্বষ্ঠের ব্রাহ্মণত্বের পরিপোষক নহে। মন্বাদি কোন স্মৃতি অনুলোম জাতির মাতৃসবর্ণতা লাভ ভিন্ন পিতৃসবর্ণতা লাভের বিধি নির্দেশ করেন নাই।” [বৈশ্ব, পৃষ্ঠা ৫৪ (ঙ)] অর্থাৎ, এই সকল বিবাহ হইতে জাত অনুলোমজ সন্তানের ব্রাহ্মণ হইবার কথা ছিল না, তবে যে তাহারা সমাজে ব্রাহ্মণ বলিয়া গণ্য হইয়াছিল, তাহার কারণ তাহারা ঋষিদের সামাজিক ‘আর্ষ প্রয়োগ’। কালীবাবু বলিতেছেন, ‘মন্বাদি কোন স্মৃতি’ অনুলোমজ সন্তানের পিতৃবর্ণ প্রাপ্তির কথা বলে নাই। ইহা যে কত দূর নিথ্যা কথা, তাহা পাঠকবর্ণ দেখিতে পাইতেছেন। কিন্তু কালীবাবুর অপরাধ ক্ষমার্হ, কারণ এ সব কথা আমরা বাজন-ব্রাহ্মণদের মুখে বহুবার শুনিয়াছি এবং এখানে যাহা মুদ্রিত দেখিতেছি, তাহাও তাহাদেরই কথা !

কালীবাবু পুনশ্চ বলিতেছেন, “যেখানে ঋষির সঙ্কল নাই, সেখানে ঋষির ঔরসে জন্মলাভ করিলেও মাতৃবর্ণই প্রাপ্ত হইয়া থাকে, দৃষ্টান্ত শ্বতরাষ্ট্র, পাণ্ডু ও বিদুর। যেখানে ঋষি ও তাহার সঙ্কল নাই, সেখানে সাধারণ নিয়মের ব্যত্যয় হয় না।” অর্থাৎ সাধারণ ব্রাহ্মণের ঔরসে ক্ষত্রিয়াতে যে সকল পুত্র জন্মিত, তাহারা ক্ষত্রিয় হইত এবং মাহিষ্মরাও বৈশ্ব হইত ! কুল্লুক বলিয়াছেন, অনুলোমজ পুত্র মাতৃবর্ণীয় আচারবিশিষ্ট হয়, শ্বতরাং তাহা মানিয়া চলা ভিন্ন কুল্লুকভক্ত কালীবাবুর অল্প উপায় নাই। যদি কোথাও কেহ পিতৃবর্ণ হয়, বুঝিতে হইবে, সে উৎপাদকের তপঃপ্রভাবে বা সত্যসঙ্কল্পের বলে ! এতদ্বারা তিনি ইহাই বলিতে চাহেন যে, স্মৃতির বিধানগুলি যখন ঔরস পুত্রের মাতৃবর্ণত্বেরই (!) ব্যবস্থা করিয়াছে, তখন তাহার পিতৃবর্ণ-প্রাপ্তি একটা অভাবনীয় অলৌকিক ব্যাপার—এমন কি উহা মহাদেবের ‘কালকূট পানের’ মত ঋষিদিগকেই সাজে ! [পৃঃ ৫৪ (ক)] অনুলোমজ সন্তানের মাতৃবর্ণত্বের প্রমাণকল্পে কালীবাবু উদাহরণ দিয়াছেন, শ্বতরাষ্ট্র, পাণ্ডু, বিদুর !

ইহারা যে কেহই ব্যাসের পত্নীতে জাত ঔরস পুত্র নহে, পরন্তু বিচিত্র-বীৰ্য্যের ক্ষেত্রজ পুত্র, এবং ক্ষেত্রজ পুত্র বলিয়াই ক্ষেত্রস্বামীর বর্ণ বা মাতৃবর্ণ পাইয়াছে, (মহু ৯/১৫৯) তাহা কালীবাবুর বোধে আসে নাই ! আসামে কি ঔরস-ক্ষেত্রজে প্রভেদ নাই ?

বস্তুতঃ সত্যসংকল্পের কথা আমরাও স্থল বিশেষে অস্বীকার করি না । যখন দেখি সকল বিধি-বিধান বা জাগতিক নিয়মের বিরুদ্ধে কোন এক অলৌকিক ঘটনা ঘটিল, তখনই আমরা সত্যসংকল্প ঋষির তপঃ-প্রভাবকে ঐ ঘটনার অলৌকিক হেতু বলিয়া গণনা করি । যখন দেখি শুকী, হরিণী বা মৎসীর গর্ভে, কুশপুত্রে বা কৃষ্ণে ব্রহ্মর্ষি ব্রাহ্মণ-পুত্র জন্মগ্রহণ করিতেছে, তখন সত্যসংকল্পের কথা অবশ্য স্বীকার্য্য । কিন্তু সাধারণ শাস্ত্রবিধি দ্বারা বা জাগতিক নিয়মানুসারে যে কার্য্য-কারণ সম্বন্ধ অনায়াসে ব্যাখ্যা করা যাইতে পারে, সে স্থলে ঋষির তপঃপ্রভাব ও সত্যসংকল্পের কথা তুলি ঋষির, শাস্ত্রের, জাগতিক শৃঙ্খলার ও সহজ বুদ্ধির অবমাননা করা মাত্র ! বস্তুতঃ বিধিস্থলে বিধিকে অনাদর করিয়া সত্যসংকল্পকে বলবৎ করিলে ব্রাহ্মণকণ্ঠার গর্ভেও ব্রাহ্মণের জন্ম সত্যসংকল্প বশতঃই বলিতে হয় ! সত্যোদ্ভবাবু শ্রীযুক্ত কালীবাবুকে এই সংকল্পের দায়েও পৃষ্ঠপোষণ করিতে কিছুমাত্র ইতস্ততঃ করেন নাই ! কিন্তু পূর্বদিক্কে পশ্চিমদিক্ সপ্রমাণ করিতে হইলে অবশিষ্ট সাতটি দিক্কেও মিথ্যা নাম দিতে হয়, অথচ পূর্বদিক্ যে পূর্বদিক্ সেই পূর্বদিক্ই থাকে ! সত্যোদ্ভবাবু লিখিতেছেন—

“ঋষিগণ সর্ববিষয়েই অদ্ভুতকর্ম্মা হরিণীগর্ভে ঋষ্যশৃঙ্গের এবং শুকী-গর্ভে শুকদেবের জন্ম সকলেই অবগত আছেন অগত্যা ঋষির কথা স্মরণ করুন . সমুদ্রকে এক গণ্ডুয়ে শোষণ করিয়াছিলেন, বিদ্যাপর্ব্বতের দর্প চূর্ণ করিয়াছিলেন...‘লোপামুদ্রার জন্মদাতাও একরূপ

তিনি স্বহস্ত...লোপামুদ্রার গর্ভ ছিল পূর্ণ ৭ বৎসর (১০ বাস
নহে) ; তুমি তাহার কোন্ বিষয়ের অনুকরণ করিতে পার ? ”

প্রশ্নের উত্তরে বলিতে হয়, অলৌকিক কৰ্ম্ম ব্যতীত প্রত্যেক লৌকিক
কৰ্ম্মেই স্বচ্ছন্দে তাঁহার অনুকরণ করিতে পারি। কিন্তু অনুলোমজা
বিজ্ঞা ভাষ্যা কি হরিণী, শুকী না কুন্ত ? শাস্ত্র কি বলিয়াছে, “হরিণ্যাং
ব্রাহ্মণাং জাতঃ ব্রাহ্মণঃ শ্রীং ন সংশয়ঃ । শুক্যাং চৈব তথা জাতঃ কুন্ত-
যোনৌ তথৈব চ ॥” ? আর সত্যই কি অগস্ত্য আপন কন্যাকে বিবাহ
করিবেন বলিয়া লোপামুদ্রাকে সৃষ্টি করিয়াছিলেন, না রাজকন্যাকে
বিবাহ করিবেন বলিয়া তাহাকে রাজার ঘরে সৃষ্টি করিয়াছি-ন ?
সত্যেন্দ্রবাবু সত্য করিয়া বলুন, জগৎসংসার লোপামুদ্রাকে কাহার কন্যা
বলিয়া জানিত ? সীতা যেমন জনকের কন্যা, দ্রৌপদী যেমন পঞ্চাল-
রাজকন্যা, লোপামুদ্রাও তদ্রূপ বিদর্ভরাজনন্দিনী এবং ক্ষত্রিয়া ছিলেন।
যৌবনপ্রাপ্তা লোপামুদ্রা কি অগস্ত্যগোত্রা ও অগস্ত্যের কন্যা বলিয়া ঋষির
হস্তে পত্নীরূপে সমর্পিত হইয়াছিলেন, না বিদর্ভকন্যা ও ক্ষত্রিয়া বলিয়া ?
লোপামুদ্রার জন্মবিবরণ এইরূপ উক্ত হইয়াছে—অগস্ত্য একদিন একটা
গর্ভে অধোমুখ অবস্থায় লম্বমান কতকগুলি পুরুষকে দেখিয়া প্রশ্ন করিলে
তাঁহার বলিলেন, আমরা তোমারই পূর্বপুরুষ, তুমি বিবাহ কর নাই,
অনপত্যতা বশতঃ পিণ্ডলোপ হইবে, এই আশঙ্কায় আমরা মরিতেছি।
আমাদের মূল করিতে হইলে তোমাকে দারণগ্রহ করিতে হইবে।”
অনন্তর অগস্ত্য নিজের উপযুক্ত স্ত্রী কোথাও না দেখিতে পাইয়া সকল
প্রাণিবর্গ হইতে সৌন্দর্য্য আহরণ পূর্বক একটা উত্তমা স্ত্রী সৃষ্টি করিলেন
এবং তাহা বিদর্ভরাজকে অর্পণ করিলেন—

স তাং বিদর্ভরাজস্ত পুত্রার্থং তপ্যত স্তপঃ ।

নির্মিতা মাংসান্নোহর্থায় মুনিঃ প্রাদান্নহাতপাঃ ॥ ২১

স। তত্র জজ্ঞে স্তম্ভগা বিহ্বাৎ সৌদামিনী যথা ।

বিভ্রাজমানা বপুষা ব্যবর্জিত শুভাননা ॥ ২২

জাতমাত্রাং তু তাং দৃষ্ট্বা বৈদৰ্ভঃ পৃথিবীপতিঃ ।

প্রহর্ষণে দ্বিজাতিভ্যো ন্যবেদয়ত ভারত ॥ ২৩

অভ্যনন্দত (?) তাং সর্বে ব্রাহ্মণা বসুধাধিপঃ ।

লোপামুদ্রেতি তস্তাশ্চ চক্রিরে নাম তে দ্বিজাঃ ॥ ২৪

* * * * *

বৈদৰ্ভীং তু তথা যুক্তাং যুবতীং প্রেক্ষ্য বৈ পিতা ।

মনসা চিস্তয়ামাস কস্মৈ দত্তামিমাং সূতাম্ ॥ ৩০, বন, ৯৬অ

কন্যা রাজগৃহে ক্রমে যৌবন প্রাপ্ত হইল। এই সময়ে অগস্ত্য আসিয়া বিবাহের জন্য কন্যাকে প্রার্থনা করিলেন। রাজার তাহা পছন্দ হইল না—

এবমুক্তঃ স মুনির্নামহীপালো বিচেতনঃ ।

প্রত্যাখ্যানায় চাশক্তঃ প্রদাতুর্ধৈব নৈচ্ছত ॥ ৩১, অ

রাজা মহিষকে জিজ্ঞাসা করিলেন, কি করি, ঋষিকে অসন্তুষ্ট করিলে বোধ হয় সকলকেই ভয়সাৎ হইতে হইবে। এখন উপায় কি ? রাজ্ঞী হাঁ-না কিছুই বলিতে সাহস করিলেন না—

তস্ত তদ্বচনং শ্রুত্বা রাজ্ঞী নোবাচ কিঞ্চন । ৫

অনন্তর লোপামুদ্রা পিতা-মাতাকে কাতর দেখিয়া তাঁহাদিগকে বলিলেন—

‘ন মৎকুতে মহীপাল পীড়ামভ্যেতুমর্হসি ।

প্রযচ্ছামাগস্ত্যায় ব্রাহ্মাস্থানং ময়া পিতঃ ॥ ৬

অনন্তর রাজা যথাবিধি কন্যাকে অগস্ত্যের হস্তে সম্প্রদান করিলেন—

দুহিতুর্কচনাং রাজা সৌহৃদস্যায় মহাস্থানে ।

লোপামুদ্রাং ততঃ প্রদাতুং বিধিপূর্ব্বকং বিশাম্পতে ॥ ৭

নীলকণ্ঠ ও আদিপূর্বে, ৮১ অধ্যায়ে বলিয়াছেন—“ক্ষত্রিয়-
কন্যাসু লোপামুদ্রাদিষু ব্রাহ্মণানামুৎপত্তির্দর্শনাৎ”! তবে
লোপামুদ্রাকে ‘অক্ষত্রিয়’ বলা সহজ হইল না! কালীবাবু ও সত্যেন্দ্র-
বাবুর অভিপ্রায় এই যে প্রথমে উহাকে ক্ষত্রিয় নহে বলিয়া উড়াইয়া
দেওয়া যাইবে, যদি নিতান্তই তাহা অসম্ভব হইয়া পড়ে, তবে তখন
তাহাকে সত্যসঙ্কল্পের উদাহরণ বলিলেই চলিবে! সত্যেন্দ্রবাবুর মতে
ব্রাহ্মণের পক্ষে ক্ষত্রকন্যা ও বৈশ্যকন্যা ‘বিযোনি’। ব্রাহ্মণবেশী অর্জুন
লক্ষ্যবোধপূর্বক এইরূপ ‘বিযোনি’ দ্রৌপদীকে লাভ করিলে ব্রাহ্মণেরা
প্রশংসা করিতে লাগলেন (মহাভারত, আদি, ১৮৮অ)।—

‘স তামুপাদায় বিজিত্য রঙ্গে দ্বিজাতিভি সৌ ভ্রতিপূজ্যমানঃ ।

রজান্নিরক্রামদচিস্ত্যাকর্ষ্য পদ্মা তয়া চাপানুগম্যমানঃ ॥’ ২৮ ॥

স্ববচনীর কথাতে ও ঠাকুরমায়ের গল্পের বৃত্তিতে এইরূপ ব্রাহ্মণ
পুত্রকে অর্দ্ধেক রাজ্য ও রাজকন্যা দানের কথা দেখিতে পাই। এ
সকলই কি ‘বিযোনি’, এবং এই সকল বিযোনিতে যে ব্রাহ্মণ পুত্র জন্মে,
তাহাতে ‘প্রমাণং হত্ৰ বৈ তপঃ’? ক্ষত্রিয়কন্যা ও বৈশ্যকন্যার গর্ভে
ব্রাহ্মণের জন্ম বিশ্বামিত্রের দ্বিতীয় ব্রহ্মাণ্ড সৃষ্টির ন্যায় এমনই একটা
অলৌকিক কাণ্ড! সত্যেন্দ্রবাবুর কুশাগ্রীষধী কোটিল্যই ত বলিয়াছেন—

“ব্রাহ্মণক্ষত্রিয়বিশাম্ অনন্তরাঃ পুত্রাঃ সর্বণাঃ ॥’

বোধায়নও বলিয়াছেন

“তাসু পুত্রাঃ সর্বণানন্তরাঙ্গু সর্বণাঃ ।”

“ব্রাহ্মণাঃ ক্ষত্রিয়ায়াং ব্রাহ্মণাঃ ।”

গৌতম ও তাহাই বলিয়াছেন। তবে ‘বিযোনি’তে দস্তুর মত শাস্ত্র-
মতেই ত ব্রাহ্মণ-পিতার সর্বণ বা ব্রাহ্মণবর্ণীয় পুত্র উৎপন্ন হইতেছে
দেখিতেছি। তবে তপোবলেয় প্রশংসা কোথায়? বাহা মনু-যাজ্ঞবল্ক্য-
বাস-বিষ্ণু বোধায়ন-গৌতম-কৌটিল্যের মতে দেশের “আইন” বলিয়া

স্বীকৃত হইতেছে, তাহাতে অলৌকিকত্বের অবসর কোথায় ? অনেক অ-ঋষির পক্ষে যে ঐ আইনের প্রদত্ত ব্যবস্থা অপেক্ষা আরও ব্যাপক ভাবে কার্য্য হইতে দেখা গিয়াছে ! সত্যযুগ হইতে আরম্ভ করিয়া আজ পর্য্যন্ত ইহার নিদর্শনের অভাব নাই। অনেক কুলীন পরিবার ‘বুদ্ধিমতী’ পিতামহাদেবের সহজ বুদ্ধির জন্যই যে বহুপত্যাশালী হইয়া শোভা পাইয়াছিল, ইহা কে না জানে ? রামচন্দ্রের পুত্র কুশ নাগকন্যা কুম্ভভীকে বিবাহ করেন। তাহার গর্ভে জাত অতিথিইহী রাজসিংহাসন প্রাপ্ত হইয়াছিলেন। অতিথি কিরূপে ক্ষত্রিয় হইল ? তাহার বংশে ‘সূর্য্য-বংশীয় ক্ষত্রিয়’ বলিয়া কেট বা পরিচয় না দিয়াছে ? নাগের কন্যা কোন্ বর্ণ ? নাগেরা কি উপবীতধারী বেদাধ্যায়ী ক্ষত্রিয় ? কুশেরও কি সত্যসঙ্কল্প ছিল ? শকুন্তলা কি ক্ষত্রিয়া ছিল ? যদি না ছিল, তবে তাহার পুত্র কিরূপে ক্ষত্রিয় হইল ? দ্রুপদও কি একজন মন্ত ঋষি ছিলেন ? বস্তুতঃ “ভদ্রা মাতা পিতৃঃ পুত্রঃ যেন জাতঃ স এব সং” (মহাভারত, আদি, ৭৪অ, ১১০ ও বিষ্ণু) এই সন্যাসন ও সাধারণ নিয়মকে শ্রেণীবিশেষের তপঃপ্রভাবের অধীন করিতে চেষ্টা করায় মনুষ্যসমাজেরই অবমাননা করা হইয়াছে। সত্যোদ্ভবাবু বিযোনিতে অর্থাৎ ব্রাহ্মণকত্তা ভিন্ন অত্যাতে ব্রাহ্মণ জন্মিতে শুনিয়া চমকিত হইয়াছেন, যেন ব্রাহ্মণ-ক্ষত্রিয়াদি জাতি গো-মেঘ-মহিষাদির ত্রায় পৃথক জাতীয় জীব। গাভীর গর্ভে যেমন মেঘ-শাবকের উৎপত্তি হইতে পারে না, ক্ষত্রিয়ার গর্ভে তেমনই ব্রাহ্মণের জন্ম অসম্ভব ! তাঁহারা একবারও ভাবেন না যে, প্রাচীনকালে কত শূদ্র পর্য্যন্ত ব্রাহ্মণত্ব লাভ করিয়াছিল, কত বৈশ্য, কত ক্ষত্রিয় ব্রাহ্মণত্ব লাভ করিয়াছিল, তাহার ভূরি ভূরি নিদর্শন রহিয়াছে।*

* প্রথম বর্ষের বহুধারায় ‘ভারতের প্রাচীন লোকব্যবহার’ সম্বন্ধে ধারাবাহিক প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য। পণ্ডিত উমেশ চন্দ্র বিদ্যারত্ন মহাশয়ের জাগ্রিতত্ব বারিধি, মল্লিখিত ‘ব্রাহ্মণ জাতির উত্তিহাস’ অথবা পিতৃদেব প্রণীত ‘বৈদ্যবর্ণ-বিনির্ণয়’ গ্রন্থ দ্রষ্টব্য। পণ্ডিত দিগম্বরনারায়ণ জট্টাচার্য্য প্রণীত ‘জাতিভেদ’ পুস্তকেও এ সম্বন্ধে অনেক কথা আছে।

তাহারা নূতন নূতন ব্রাহ্মণ-গোত্র বা ব্রাহ্মণ-বংশধারা প্রবর্তিত করিয়া-
ছেন, স্মৃতরাং নামে মাত্র ব্রাহ্মণ ছিলেন, তাহা নহে। ব্রাহ্মণের গুণ ও
কর্ম থাকায় পাকা ব্রাহ্মণ হইয়াছিলেন। বস্তুতঃ ব্রাহ্মণ-ক্ষত্রিয়-বৈশ্য
যে একই আৰ্য্য জাতির তিনটী শ্রেণীমাত্র এবং উচ্চ শ্রেণীর পুরুষ নিম্ন
শ্রেণীর কন্যাকে বিবাহ করিলে, সেই কন্যা যে উচ্চ শ্রেণীতে উন্নীত
হইত, ইহা সত্যোক্তবাবু ও কালীবাবু বুঝেন না বলিয়াই পদে পদে এত
গলদ হইয়াছে। এই বিবাহ প্রথা কালক্রমে বিলুপ্ত হইয়াছে। তপঃ-
ক্ষীণ কলিতে ক্রমশঃ যাহা বিযোনি বলিয়া গণ্য হইয়া সমাজে অচল
হইতেছিল, তপঃ প্রভাবসম্পন্ন সত্য ত্রেতা-দ্বাপরে তাহা স্বযোনিই ছিল।
তাৎকালিক লোকের গুণোৎকর্ষ এবং সামাজিক আবশ্যকতা, এই দুই
দিক দেখিয়া সমাজরক্ষণ প্রয়াসী ঋষিগণ কর্তৃক যে সকল বৈবাহিক
বিধি-ব্যবস্থা প্রণয়ন করা হইয়াছিল, সেই বিধি ব্যবস্থা অনুসারেই
মূর্ত্ত্যভিষিক্ত ও অমৃত পিতৃবর্ণ পাইয়া ব্রাহ্মণ হইত, কুত্রাপি পারশবও
ব্রাহ্মণ হইত ! পূর্বেই বলিয়াছি, অপর ৬ দাসীতে এমন কি শুকী,
হরিণী, কুম্ভ, কুশপুত্তলে, যে ঋষিজন্মের কথা শুনিতে পাওয়া যায়
তাহাতেই উৎপাদকদিগের তপঃপ্রভাব চরিতার্থ হইত এবং বৈধ-
পত্নীতে উৎপন্ন পুত্র বিধি অনুসারেই পিতৃবর্ণীয় হইত। ঐ সময়ে
সামাজিক প্রয়োজনীয়তা হেতু কেহই সন্তানকে অপলাপ করিত না।
পিতা কর্তৃক গৃহীত হইলেই সন্তান গৃহাৎপাদিত পুত্রের স্থায় পিতৃবর্ণীয়
হইত। কিন্তু আজকাল তাহা হয় না কেন ? তাহার উত্তর এই,
তপঃপ্রধান যুগে যে নিয়মে কার্য্য হইত, তপোহীন যুগে সে নিয়মে
কখনই হইতে পারে না। এজন্ত তপঃপ্রধান যুগের অসবর্ণ বিবাহ
আজকাল একেবারেই অপ্রচলিত হইয়াছে। অতএব পুরাকালে ব্রাহ্মণ
পরিণীতা ক্ষত্রিয়া ও বৈশ্যর শর্তে জাত পুত্র ব্রাহ্মণ হইবে, এই নিয়ম
তদানীন্তন যুগের তপঃপ্রভাবের আধিক্য দ্বারা প্রচলিত ছিল, অথবা

আজ বাহা 'বিষোনি' বলিয়া গণ্য তাহাতে প্রাচীন যুগের তপঃ প্রভাব হেতুই পিতৃসবর্ণ পুত্র উৎপন্ন হইত। ইহা কেবল পরাশর-ব্যাসের কথা নহে, ইহা তপঃ প্রধান যুগের সকল ব্রাহ্মণের কথা। একজ্ঞ তপের অভাবই যে বর্তমান যুগের পরিবর্তিত ব্যবস্থার হেতু, তাহা অনায়াসেই বুঝা যায়। অতএব পুরাকালে অনন্তর-পুত্র পিতার তপঃপ্রভাবে পিতৃবর্ণ হইত বলিলে সত্যসঙ্কল্পের কথা উঠিতেই পারে না। সত্যেন্দ্র-বাবু উহা না বুঝিয়া প্রবোধনীর লেখককে অভিসম্পাত দিয়াছেন! তিনি শিক্ষিত ব্যক্তি, শিক্ষার অনুরূপ কার্যই করিয়াছেন, ইহাতে আমাদের বলিবার কিছুই নাই। তিনি ও তাঁহার বন্ধুরা আপনাদের দোষ বুঝিতে পারিলে নিশ্চিতই অনুতপ্ত হইবেন এবং সমিতির সভা হইয়া কৃত পাপের প্রায়শ্চিত্ত করিবেন।

কালীবাবু অপেক্ষা সত্যেন্দ্রবাবুর অপরাধ অধিক। কারণ কালীবাবুর ধারণা মূর্খাভিষিক্তজননী ও অশ্বষ্ঠজননী ব্রাহ্মণের কামপত্নী এবং পুত্রেরা মাতৃবর্ণ, পিতৃবর্ণ নহে। ঋষিরা যে স্পষ্ট বাক্যে অনন্তরার পুত্রকে 'সবর্ণ' ও 'ব্রাহ্মণ' বলিয়াছেন, ইহা তাঁহার জ্ঞানগোচর ছিল না। কিন্তু সত্যেন্দ্রবাবু এই সকল ঋষিবাক্যের সংবাদ রাখেন। জানিয়া শুনিয়া যে ইচ্ছাপূর্বক শাস্ত্রার্থ কলুষিত করে, তাহার পাপ নিশ্চয়ই গুরুতর। সুতরাং অভিসম্পাতটা কাহার প্রাপ্য পাঠকবর্ণ তাহা ভাবিয়া দেখিবেন। কিন্তু বৈজ্ঞানিক-সমিতি সত্যরূপী নারায়ণের নিকটে সত্যেন্দ্রবাবু ও কালীবাবুর অপরাধ মার্জনা ভিক্ষা চাহিতেছে।

আমরা এই অধ্যায়ের শেষ ভাগে আসিয়া উপস্থিত হইয়াছি। সত্যেন্দ্রবাবু অশ্বষ্ঠকে বৈজ্ঞানিক সপ্রমাণ করিবার জন্ত কি কি অপরাধ করিয়াছেন দেখা যাউক—

- (১) অশ্বষ্ঠের ঔরস পুত্র স্বীকার করেন নাই!
- (২) অশ্বষ্ঠজননীর ধর্মপত্নী স্বীকার করেন নাই!

(৩) পতি ও সংস্কৃতা পত্নীর একবর্ণত্ব স্বীকার করেন নাই !

(৪) সংস্কৃতা পত্নীতে জাত পুত্রের পিতৃবর্ণত্ব স্বীকার করেন নাই !

(৫) যুক্তকৌরবমন্ত্ৰের প্রামাণ্য স্বীকার করেন নাই !

(৬) নিজস্বগোত্রের প্রামাণ্য স্বীকার করেন নাই !

(৭) মহুয় ২।২১০ অনুসারে অষ্টদ্বন্দ্বননী ব্রাহ্মণ-ব্রাহ্মচারীর প্রণম্যা, অতএব ব্রাহ্মণী এই প্রমাণ স্বীকার করেন নাই !

(৮) উঢ়ায়াং হি সর্বর্ণায়াম্ অগ্রাম্ বা কামমুদ্রহেৎ ।

তস্তামুৎপাদিতঃ পুত্রঃ ন সর্বর্ণাং প্রহীষতে ॥ ব্যাস ২।১০

বোধায়নাদির গ্রন্থ এই সর্বর্ণত্ব-বিধায়ক বাক্য স্বীকার করেন নাই !

‘হীন হয় না’ স্থলে অর্থ করিয়াছেন ‘হীন হয়’ !

(৯) ‘তাম্বপত্যং সমম্ ভবেৎ’—মহা, অনু, ৪৪অ, ১১ শ্লোক । এই প্রমাণ স্বীকার করেন নাই ! ‘সমম্’ অর্থ করিয়াছেন ‘ভিন্নম্’ ।

(১০) ব্রাহ্মণ্যাং ব্রাহ্মণাজ্জাতো ব্রাহ্মণঃ শ্রাৎ ন সংশয়ঃ ।

ক্ষত্রিয়ায়াং তথৈব শ্রাৎ বৈশ্যায়ামপি চৈবহি ॥

যতস্ত তিসৃণাং পুত্রা স্বয়োক্তা ব্রাহ্মণা ইতি ॥—

মহা, অনু ৪৭, ২৮ শ্লো

এই প্রমাণ স্বীকার করেন নাই ! ‘বৈশ্যায়ামপি ব্রাহ্মণঃ’ অর্থ করিয়াছেন “বৈশ্যাতে বৈশ্য উৎপন্ন হয়” !

(১১) ‘বিপ্রবৎ বিপ্রবিদ্বান্’—ইত্যাদি ব্যাস, ১।৭-৮

এই প্রমাণও স্বীকার করেন নাই ! নানা কৌশলে উহা নষ্ট করিবার চেষ্টা করিয়াছেন !

(১২) অনিন্দ্যবু বিবাহেষু পুত্রাঃ সন্তানবর্দ্ধনাঃ—১।৯০

বাজবল্ক্যের এই প্রমাণটীতে সর্বর্ণ-বিবাহই একমাত্র অনিন্দ্য বিবাহ বলিয়া ইহা নষ্ট করিবার চেষ্টা করিয়াছেন !

(১৩) সর্ববর্ণেষু তুল্যাসু পত্নীষকৃতযোনিবু।

আনুলোম্যেন সন্ততাঃ জাত্যা জ্ঞেয়া স্ত এবতে ॥ মনু, ১০।৫

এই প্রসিদ্ধ মনু বচনে ‘অনুলোম’ শব্দের অর্থ করিয়াছেন ‘সবর্ণ’!

(১৪) বোধায়ন ও গৌতম বচনে ‘সবর্ণাঃ’ শব্দের অর্থ করিয়াছেন, ‘অসবর্ণাঃ’! ‘ক্ষত্রিয়ায়াং ব্রাহ্মণাঃ’ অর্থ ব্রাহ্মণের পত্নী ক্ষত্রিয় তে ক্ষাত্রিয় জন্মে!

(১৫) কৌটিল্য বচনে ‘সবর্ণাঃ’ শব্দের অর্থ ‘অসবর্ণাঃ’, কিন্তু ‘অসবর্ণাঃ’ শব্দের অর্থ ‘অসবর্ণাঃ’ ঠিক আছে!

এক্ষণে শেষ দুইটি বিষয়ের একটু আলোচনা করিব। সত্যেন্দ্রবাবু ১৩টী ডিগ্‌বাহী খাইয়া ষোল কলা পূর্ণ করিবার অভিপ্রায়ে গৌতম, বোধায়ন ও কৌটিল্যকে ধরিয়া পড়িলেন। প্রথমে গৌতম ও বোধায়নের বচন দুইটি লইয়াই বেধ একটু মুক্ছিলে পড়িলেন, কারণ এই দুই ঋষিই অনন্তরা স্ত্রীতে জাত পুত্রকে ‘সবর্ণ’ বলিয়াছেন! ‘সবর্ণাসু’ অর্থাৎ সবর্ণাতে যেমন সবর্ণ জন্মে, অনন্তরাসু (অনন্তরা ভাৰ্য্যাতে) তেমনই সবর্ণ পুত্র জন্মে, অতএব সবর্ণ শব্দে সন্দেহের কোন অবকাশ নাই। এজন্ত সত্যেন্দ্রবাবুকে বাধ্য হইয়া স্বীকার করিতে হইয়াছে—

“বোধায়ন (এবং অপর কেহ কেহ) ‘অনন্তর’ পুত্রকে পিতৃসবর্ণ বলিয়াছেন। এজন্ত ব্রাহ্মণ + ক্ষত্রিয়ার সন্তান মূর্ধাভিষিক্ত তাঁহাদের মতে পিতৃনামা” অর্থাৎ ব্রাহ্মণ বলিয়া বিদিত (বৈ. প্রতি. পৃ: ১৩)।

এই যে ঋষিমত সত্যেন্দ্রবাবু * অনন্যোপায় হইয়া বুঝিয়াছেন, ইহাই

* সত্যেন্দ্রবাবু এ স্থলে ‘অনন্তর’ শব্দটাকে নিশ্চয় পারিভাষিক সংজ্ঞাক্রমে ব্যবহার করিয়াছেন। অত্থা ‘অনন্তর পুত্র’ এই শব্দের কোন অর্থই হয় না! ইহা পরিভাষ্য না হইলে inverted comminor মধ্যে ব্যবহৃত হইত না। মনু ১০।১৪ শ্লোকে ‘অনন্তর’ শব্দের এইরূপ ব্যবহার আমিই তাঁহাকে দেখাইয়া দিই। আমার কৃত মনুর ব্যাখ্যা প্রাণে প্রাণে গাঁধিরা না গেলে ওলম দিয়া তাহা কি সহজে বাহির হইত? সত্যেন্দ্রবাবু ডাক-যোগে আমার নিকট হইতে ঐ শ্লোকের সংকট অর্থ দুইবার সংগ্রহ করেন।

মহাভারতের ও ব্যাসসংহিতার সুস্পষ্ট উক্তি হইতে বুঝিতে কি কিছু কষ্ট হইতেছিল? পূর্বোক্ত ব্যাস বাক্যানুসারে মূর্দ্ধাভিষিক্ত পিতৃবর্ণ হইলে ‘সমম্’ অর্থ ‘ভিন্ন’ করিতে হয় না, ‘ব্রাহ্মণ’ অর্থ বৈশ্য করিতে হয় না, ‘ন প্রহীয়তে’ অর্থ ‘হীয়তে’ করিতে হয় না। অনুলোম’ অর্থ ‘সবর্ণ’ করিতে হয় না! কিন্তু বিপদ এই যে, মূর্দ্ধাভিষিক্তকে ব্রাহ্মণ বলিয়া মানিলেই—ঐ ‘সমম্’ শব্দের বলে অশ্বষ্ঠও যে ব্রাহ্মণ হইবে! মূর্দ্ধাভিষিক্ত ব্রাহ্মণ হইলে ‘ব্রাহ্মণ’ শব্দের বলেই অশ্বষ্ঠ ব্রাহ্মণ হইবে! এত সহ হয় না! আমরা ‘ব্রহ্মবীৰ্য্য-সম্ভূত’ পারিভাষিক বৈশ্য, আমাদের কিনা ব্রাহ্মণবর্ণ হইতে হইবে! আমাদেরকে ‘হেন্স চিকিৎসক’ হইতে হইবে! কুমীরদের সঙ্গে বিবাদ করিতে হইবে! কেমন গোলামের মত পা চাটিতেছি, তাহাও বন্ধ হইবে! হায়! হায়!

অতঃপর অনেক ভাবিয়া কি লিখিয়াছেন দেখুন—

“মূর্দ্ধাভিষিক্তের পক্ষে শাস্ত্রীয় **অতঃপরে** (অর্থাৎ কাহারও মতে **ব্রাহ্মণ**, কাহারও মতে **কল্লিয়ত্ব**) থাকিলেও অশ্বষ্ঠের পক্ষে তাহাতে কিছু ক্ষতিবৃদ্ধি নাই। বস্তুতঃ মূর্দ্ধাভিষিক্তের **ব্রাহ্মণ** **অন্যাপন** তাঁহার প্রশংসা মাত্র (অর্থাৎ ব্রাহ্মণ না হইলেও শাস্ত্রে মিছামিছি তাহাকে ব্রাহ্মণ বলা হইয়াছে।) অর্থাৎ তিনি ব্রাহ্মণের অতি নিকটবর্তী—প্রায় ব্রাহ্মণ। কিন্তু তাঁহার সংস্কার মনু বচনানুসারে (১০।১৫) **ক্ষত্রিয়ের ন্যায় হইবে!** ” বৈঃ-প্রতিঃ পৃষ্ঠা ১৪)।

ইহার উপর টীকা অনাবশ্যক। গৌতম ও বোধায়ন ‘সবর্ণ ও ‘ব্রাহ্মণ’ শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন। নিজের বঙ্গানুবাদে অনন্তর-পুত্রকে ‘পিতৃনামা’ বলিয়াছেন, কিন্তু ইহা সত্ত্বেও যদি সে ক্ষত্রিয় অর্থাৎ ‘মাতৃ-নামা’ ও ‘মাতৃ-বর্ণ’ হয়, তবে তাঁ সত্যোক্তবাবুর সহিত কথা কহাই বিপদ! এরূপ লোকে ‘বন্ধু’ বলিলে শত্রু বুঝিবে, ‘আলিঙ্গন’ চাহিলে গ্রহণ করিবে, ‘ভ্রাতা’ বলিলে অথ কোন সম্বন্ধ বুঝিবে!

মহাভারতের বাক্যে সুস্পষ্ট 'ব্রাহ্মণ' শব্দ থাকিলেও যখন তাহার অর্থে ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য করা হইয়াছে, তখন আমাদের আর কোন আশাই নাই। তথাপি 'ব্রাহ্মণের সর্বণ' শব্দ হইতে কি অনির্কচনীয় উপায়ে 'ক্ষত্রিয়' অর্থ হইল, তাহা বিদ্যাবাগীশ মহাশয় বুঝাইয়া দিয়াছেন, আমরাও জলের মত বুঝিয়াছি। বিদ্যাবাগীশ মহাশয় বলিয়াছেন, মূর্দ্ধাভিষিক্ত = (ব্রাহ্মণ) পিতার সর্বণ = প্রায় ব্রাহ্মণ = ব্রাহ্মণের নিকট-বর্তী = অব্রাহ্মণ = ক্ষত্রিয়। আমরা বিদ্যাবাগীশ মহাশয়কে 'সর্বণ' বলিয়া জানি, কিন্তু এই অভিনব ব্যাখ্যা আমাদেরকেই নিতান্তই উদ্ভিগ্ন করে।

আমার মজা দেখুন, গৌতম-বোধায়নের ঐ 'অনন্তরা' শব্দটা কেবল ব্যবহিতানন্তরাকে (!) বুঝাইতেছে মনে করায় একান্তরা-জাত অষ্টম পিতার সর্বণ হইতে পাইল না, এজ্ঞা খুসী কত ! অনন্তরাতে জাত পুত্র যেমন 'সর্বণ' একান্তরাতে জাত পুত্র তদ্রূপ 'অসর্বণ', ইহা ত তাঁহার। বলেন নাই। তবে কি তাহাদের বণ নির্ণয় করিতে ঐ দুই ঋষি ভুলিয়া গেলেন ? তবে 'অষ্টম' পিতার 'অসর্বণ' এ অর্থ কোথা হইতে আসে ? ক্ষত্রিয়, বৈশ্য, কি শূদ্র এ কথা কে বলিয়া দিবে ? আর কিছু না বলা সত্ত্বেও যদি অষ্টম মাতৃবর্ণ হয়, তবে মূর্দ্ধাভিষিক্ত সম্বন্ধেও কিছু না বলিলেই চলিত ! কিছু না বলিলেও যদি একান্তরা পুত্র অষ্টম মাতৃবর্ণ হয়, এবং পিতৃ-সর্বণ বলা সত্ত্বেও যদি অনন্তরা-পুত্র (মূর্দ্ধাভিষিক্ত ও মাহিষ্য) মাতৃবর্ণ হয়, তবে ইহা আর কাহারও ছরদৃষ্টের ফলে নয়, অস্বুঠেরই কপাল গুণে। অষ্টমকে 'ঘাল' করিবার জন্যই এই ভাবে ধর্মশাস্ত্রের ব্যাখ্যা নিতান্ত প্রয়োজন ! এই কার্য এ যাবৎ আমাদের ধর্ম-রক্ষকগণই নিপুণতার সহিত করিতেছিলেন—সম্প্রতি সত্যেন্দ্রবাবু ও কালীবাবু এই গৌরবকর কার্যে যোগদান করিয়া স্বজাতির মুখ উজ্জল করিয়াছেন।

এইবারে কোটিল্যের প্রশংসা। চন্দ্রগুপ্তের সময়ে কোটিল্য বা চাণক্য একখানি অর্থশাস্ত্র লেখেন। তাহাতে লেখা আছে—

“ব্রাহ্মণকুলত্রিবিধাঃ অনন্তরাঃ পুত্রাঃ সৰ্বণাঃ। একান্তরাঃ অসৰ্বণাঃ” (বৈ০ প্রতি০ পৃষ্ঠা ১৪—১৫)

পাঠক লক্ষ্য করিবেন, এখানে কোটিল্যও মনুর (১০।১৪ শ্লোকের) অনুসরণ করিয়া ‘অনন্তর’ ও ‘একান্তর’ শব্দ পারিভাষিক ভাবে ব্যবহার করিতেছেন। বাহ্য হউক, ১০।১৪ শ্লোকে much-vaunted বর্ণ-নির্ণয়ের কোন কথা নাই, ইহা সত্যোজ্জ-গুরু কোটিল্য স্বীকার করিতেছেন। (পূর্বে দ্রষ্টব্য) কারণ, অত্রথা মনুর বিরুদ্ধ কথা কহিয়া ‘কুশাগ্রীষধী’ চাণক্য অনন্তরা-পুত্রকে ‘পিতার সৰ্বণ’ (পিতৃনামা) কিরূপে বলেন? মনুর বিরুদ্ধ বলিয়া তাঁহার বাক্য একবার অশ্রদ্ধের বিবেচিত হইলে, পুনশ্চ একান্তরা-পুত্রের অসৰ্বণত্ব ঐ অশ্রদ্ধের সূত্রের দ্বারাই সিদ্ধ হইতে পারে না! ঐ বাক্য একেবারেই অগ্রাহ্য! এই অনিবার্য ধ্বংস হইতে কোটিল্য বচনকে বাঁচাইতে গিয়া ‘কুশাগ্রীষধী’ সত্যোজ্জবাসু সূত্রে ‘অনন্তর’ পুত্রগণকে ‘পিতার সৰ্বণ’ বলা হইলেও তাহার অর্থ করিতেছেন ‘মাতার সৰ্বণ’, অর্থাৎ পিতার অর্থ মাতা, আর ব্রাহ্মণপক্ষে ঐ মাতা কুলিয়া, সূতরাং মিটল আকাজ্ঞা! কিন্তু আবার গোল করিয়াছে কোটিল্য বাক্যের পরবর্ত্তী অংশ! এস্থলে “একান্তরাঃ অসৰ্বণাঃ” পূর্বের যুক্তি অনুসারে “মাতার অসৰ্বণাঃ” এরূপ অর্থ হইলে অশ্রদ্ধ ত আর বৈশ্য হয় না! একি আঘাত! কিন্তু সত্যোজ্জবাসু ঐ দিকে দৃকপাত করেন নাই। সত্যোজ্জবাসুর মতে ‘অনন্তরাঃ পুত্রাঃ সৰ্বণাঃ’ এবং ‘একান্তরাঃ অসৰ্বণাঃ’ র অর্থ এইরূপ—অনন্তর পুত্রগণ মাতার সৰ্বণ, এবং একান্তর পুত্র পিতার অসৰ্বণ!!

আমাদের কৃত মনুবাক্যের ব্যাখ্যা গ্রহণ করিলে, কোটিল্য-বাক্যের প্রথমাংশে কোন শাস্ত্রীয় বিরোধ থাকে না, কিন্তু দ্বিতীয়াংশে

বিরোধ থাকে। এই বিরোধিতা বশতঃ ঐ অংশ একেবারেই ত্যাজ্য। পূর্বেই বলিয়াছি, একই বাক্য হইতে অশ্বষ্ঠের বৈশ্যত্ব প্রতিপাদনার্থ ‘অসবর্ণ’ শব্দটুকু কুড়াইব, আর মূর্দ্ধাভিষিক্তের ব্রাহ্মণত্ব প্রতিপাদনের ভয়ে ‘সবর্ণ’ শব্দটুকু উড়াইব, ইহা হইতেই পারে না।

অতএব কোটিল্য বাক্য অমরকোষের বাক্যের গ্রায় ত্যাজ্য। অমরের বাক্য সম্বন্ধে কালীবাবু বলিয়াছেন—

“অমর কোষ প্রণয়নকালে ঐ দেশবাসী অশ্বষ্ঠ শূদ্রবর্ণের মধ্যে স্থান প্রাপ্ত হইয়াছে। অমর বলিয়াছেন, ‘অশ্বষ্ঠো বৈশ্যাদ্বিজ্ঞাননোঃ’। টীকাকারও লিখিয়াছেন, “বৈশ্যাদ্বিজ্ঞাননোঃ জাতঃ অশ্বষ্ঠঃ চিকিৎসা-বৃত্তিঃ”। কিন্তু তা হইলে কি হইবে? শূদ্রের সঙ্গে মিশিয়া গিয়াছে, কাজেই অমর কোষ (?) শূদ্রবর্ণের মধ্যে স্থান পাইয়াছে।” (বৈজ্ঞ, পৃ: ১০০)

কালীবাবু বলিতে চাহিতেছেন, অমরসিংহের সময়ে অশ্বষ্ঠগণ পতিত হইয়া শূদ্রাচারী হইয়াছিল, এজন্য অশ্বষ্ঠকে শূদ্র বলা হইয়াছে। আমরাও বলি অমরের প্রায় সমকালীন চাণক্যও ঐ ভ্রূই অশ্বষ্ঠকে পিতার অসবর্ণ বলিয়াছেন, উহা প্রকৃত স্মৃতিমত নহে। এখন কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু বুঝা-পড়া করুন। মহাত্মা শঙ্কর বলিয়াছেন—

‘স্মৃতিবলেন গর্জ্জমানঃ প্রতিবাদী স্মৃতিবলেনৈব নিরসনীয়ঃ’ অর্থাৎ ‘স্মৃতিবাক্যের প্রতিবাদ প্রবলতর স্মৃতিবাক্য দ্বারাই করিতে হয়।’ কিন্তু যে নাস্তিক চাণক্য শ্লোককে সহায় করিয়া স্মৃতিকে আক্রমণ করে, তাহার গর্জন কি উপায়ে নিরস্ত হইবে?

সকল স্মৃতি একবাক্যে বলিতেছে, মূর্দ্ধাভিষিক্ত যেমন পিতৃসবর্ণ অশ্বষ্ঠও তদ্রূপ পিতৃসবর্ণ। ইহা আমরা বিশদভাবে বুঝাইয়াছি। অতঃপর মূর্দ্ধাভিষিক্তের ও অশ্বষ্ঠের পিতৃসবর্ণকে কোন বিশিষ্ট ঋষির দত্ত্যসংকল্প যে কারণ নহে, তাহা সকলেই বুঝিতে পারিতেছেন। এক্ষে-

সত্যোক্তবাবু ও কালীবাবু একথা বুঝিলেই আমাদের প্রম সার্থক জ্ঞান করিব।

পঞ্চম অধ্যায়

মন্দ'নং গুণবর্জিনম্

তৃতীয় অধ্যায়ে প্রমাণিত হইয়াছে যে বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিকপ্রদায় মুখ্য ব্রাহ্মণ, অধষ্ঠ নহেন। এতবশ্যায় চতুর্থ অধ্যায়ে অধষ্ঠের বর্ণ-নির্ণয় লইয়া যে সকল কথা বলা হইয়াছে, তাহা না বলিলেও চলিত। বৈজ্ঞানিক-সমিতির বর্তমান সভাপতি শ্রীযুক্ত বৈজ্ঞানিক যোগীন্দ্রনাথ বিজ্ঞানভূষণ, এম্-এ মহাশয় তদীয় বৈজ্ঞানিক নায়ক সংক্ষিপ্ত ও সার-গর্ভ পুস্তকে যথাধি বলিয়াছেন—

“বৈজ্ঞানিক কোন্ বর্ণ; এই প্রশ্নের উত্তরে আপনাদিগকে জানাই-তেছি যে আপনারা ব্রাহ্মণবর্ণ। যিনি যে গোত্র বলিয়া পরিচয় দেন, তিনি সেই গোত্র-প্রবর্তক ঋষির সাক্ষ্যে বংশধর। আপনারা উত্তরাধিকার স্বত্বে ঋষিদের নিকট হইতে আয়ুর্বেদ পাইয়াছেন।

“চিকিৎসাবৃত্তি বলিলেই উহা নিন্দিত নহে।* আপনারা অনিন্দিত চিকিৎসাবৃত্তিক ব্রাহ্মণদের বংশধর। বৈজ্ঞানিকের মুখ্য অর্থ বিদ্বান্। এই অর্থে আপনারা ‘বৈজ্ঞানিক’,* চিকিৎসক অর্থেও ‘বৈজ্ঞানিক’। কারণ আপনারা (বিদ্বৎ) চিকিৎসকদিগেরই বংশধর।

* এখনও ভারতে বৈজ্ঞানিক একমাত্র সম্প্রদায় বাঙ্গালীর মধ্যে নিরক্ষর পূর্ণবয়স্ক পুরুষ প্রায় নাই, এবং এখনও চিকিৎসাশাস্ত্র বৈজ্ঞানিকেরই মূল্যগত বিজ্ঞান।

ভারতের সর্বত্র ব্রাহ্মণবর্ণের অস্বর্গত ঋষিদের বংশধর যে সব বৈষ্ণু আছেন, আপনারা তাঁহাদেরই জাতি। বাঙ্গালায় চরকের সনাতন বৈষ্ণুকুলজ ব্রাহ্মণেরা একটা স্বতন্ত্র জাতিতে পরিণত হইয়াছে। অত্ৰ কোথাও তাহা হয় নাই। আর কোটীলা, নীলকণ্ঠ, মেধাতিথি, কুল্লক ভট্ট, রঘুনন্দন প্রভৃতি কি লিখিয়াছেন না লিখিয়াছেন তাহার সমালোচনা করিয়া আপনাদিগকে সময় নষ্ট কারতে হইবে না। অনন্তর, একান্তর ও দ্ব্যস্তর শব্দের অর্থ নিয়া আর তর্ক বিতর্ক করিতে হইবে না।”

মোহম্মদগরে এ সম্বন্ধে শেষ কথা বলা হইল। বৈষ্ণু ও বৈষ্ণু-প্রতিবোধনীর ভ্রম প্রদর্শনার্থই এই পুস্তক লিখিত হইয়াছে। একুশ অবস্থায় অষ্টাষ্টবিংশসী কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর সকল কথার উত্তর ইহাতে দিতে হইয়াছে। তাঁহাদের মূল প্রতিপাদ্য এই যে, (১) বৈষ্ণুসম্প্রদায় অষ্টাষ্ট হইতে অভিন্ন এবং (২) অষ্টাষ্ট বৈষ্ণু-বর্ণীয়। সুতরাং এই দুইটা বিষয়ের উপর আমাদিগকেও এত কথা বলিতে হইল। নচেৎ ঘরের পয়সা খরচ করিয়া প্রেসওয়ারা ও কাগজওয়ারাকে প্রতিপালন করা আমাদিগের উদ্দেশ্য নহে। গৃহ-কলহে লোকে এইরূপেই সর্বস্বাস্ত হয়, অপর লোকে মজা দেখে। আশা করি এ বিষয়ে আর লেখা-লেখি না করিয়া আমরা বন্ধুভাবে মিলিত হইয়া মতের আদান-প্রদান করিয়া পরস্পরকে বৃদ্ধিতে চেষ্টা করিব। সত্যেন্দ্রবাবু আমাদিগকে নাস্তিক, উচ্ছ্রাল ও কচুরিথেকে বলিলে তাঁহার কিছু লাভ নাই। আমরাও ধুমধাম করিয়া জবাব লিখিলে আমাদের মান বাড়িবে না। যে বাহা আছেন তাহাই থাকিবেন। তবে বৃথা মনোমালিন্তের সৃষ্টি কেন?

এই অধ্যায়ে অনেক কথা পুনর্ব্বার আলোচিত হইয়াছে। কিন্তু

ইহা পিষ্টপেষণের ভাষা অর্থশূন্য নহে। কালীবাবু বা সত্যেন্দ্রবাবুকে ‘নিষ্পেষিত’ করা আমাদের উদ্দেশ্য নয়, প্রকৃত বন্ধুর ভাষা তাঁহাদের মোহ-নিষ্পেষণই আমাদের উদ্দেশ্য। আমাদের বিশ্বাস, আমাদের বাক্যে কোথাও কটুতা থাকিলে তাঁহারা তাহা মার্জনা করিবেন, ব্যক্তিগতভাবে তাঁহারা আমাদের পরম বন্ধু, এবং আমাদের যত কিছু আক্রোশ তাঁহাদের হৃদগত ঐ বন্ধু-বিষটক ভ্রান্ত ধারণাগুলির প্রতি। আমরা তাঁহাদের ভ্রমগুলিকে একেবারে দূরীভূত করিতে চাই। সেই জন্যই এই অধ্যায়ের আরম্ভ। কথাই আছে, ‘মর্দনং গুণবর্দ্ধনম্’। নিম্নে সহ যত মর্দন করা গেল।

(১) ‘বৈজ্ঞগণ অষ্টবর্ণ’—বৈজ্ঞ, পৃষ্ঠা ১১

বৈজ্ঞ বলিতেছেন, “এক্ষণে আমাদের দৃষ্টিতে ইহা, বৈজ্ঞ কোন্ বর্ণ, ব্রাহ্মণ কি অষ্টবর্ণ” (পৃ: ৩)। প্রথম সংস্করণের পুস্তকে ৭৫ পৃষ্ঠায় ছিল—‘বৈজ্ঞগণ অষ্টবর্ণ; একতর ব্রাহ্মণ নহে।’ এরূপ বর্ণজ্ঞান-হীন বৈজ্ঞের সহিত শাস্ত্রীয় বিচারে অগ্রসর হওয়াও মহাপাপ। দ্বিতীয় শলাকার অজ্ঞাত লেখক ইহার জ্ঞাননেত্র উন্মীলিত করিবার চেষ্টা করিয়াও সফলকাম হন নাই। তাই দেখিতেছি দ্বিতীয় সংস্করণ বৈজ্ঞের ১১৫ পৃষ্ঠায় “বৈজ্ঞগণ অষ্ট (বৈজ্ঞ) বর্ণ” এবং ১২ পৃষ্ঠায় ‘অষ্টবর্ণ’ এখনও জাজল্যমান রহিয়াছে! এত বয়সেও যে বৈজ্ঞের বর্ণজ্ঞান বালা-বয়সের সীমা অতিক্রম করিল না, সে মহামহোপাধ্যায় বৈজ্ঞ পণ্ডিতগণের সহিত বিচারে অগ্রসর হয় কোন্ সাহসে? ‘বিপ্রবং বিপ্রবিন্ধ্য’ ইত্যাদি স্থলেও আমরা এই বৈজ্ঞের সংস্কৃত জ্ঞানের পরিচয় পাইয়াছি (পূর্বে দ্রষ্টব্য)। কিন্তু ‘অক্ষরং পরমং ব্রহ্ম’—সাক্ষর হওয়া বড় সহজ নয়!

(২) ‘বরাবর ১৫ দিন অশৌচ’—পৃষ্ঠা ২

শ্রীযুক্ত কালীবাবু বৈজ্ঞপুস্তকের ১—২ পৃষ্ঠায় বৈজ্ঞবয়ুগ ইহাতে আরম্ভ

করিয়া বিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভ পর্যন্ত, অর্থাৎ সুদীর্ঘ পঞ্চাশত বৎসরের মধ্যে বৈষ্ণবসমাজে কোন পণ্ডিত বৈষ্ণবই হৃদয়ে ব্রাহ্মণ্যের অভিমান পোষণ করিতেন না, ইহা প্রতিপাদন করিতে চেষ্টা করিয়া তাঁহার মানসিক অবস্থা সম্বন্ধে আমরাদিগকে সন্নিহান করিয়া তুলিয়াছেন। এই উদ্দেশ্যে তিনি মহামহোপাধ্যায় দ্বারকানাথ কবিরত্ন পর্যন্ত কতকগুলি প্রাচীন বৈষ্ণব পণ্ডিতের নাম উল্লেখপূর্বক লিখিয়াছেন—“এই সকল শাস্ত্রজ্ঞ মহা মহা পণ্ডিতগণ কেহই কখনও সেন শর্মা বা দাশশর্মা প্রভৃতি উপাধি গ্রহণ করেন নাই, এবং বরাবরই ১৫ দিন অশোচ পালন করিতেন।”

শ্রীযুক্ত কালীবাবু ইহা দ্বারা বৈষ্ণব সমাজকে এই কথা বুঝাইতে চাহেন যে, যে হেতু তাঁহারা ১৫ দিন অশোচ পালন করিতেন, সেই হেতু তাঁহাদের সকলের এই বিশ্বাস ছিল যে, বৈষ্ণবগণ ‘জন্মতঃ বৈষ্ণবগণ’ এবং বৈষ্ণবাচারই তাহাদের স্বধর্ম! আমরা পূর্বেই এক কথা বলিয়াছি যে, ঐ তালিকার মধ্যে উল্লিখিত শেষ শাস্ত্রদর্শী ৬ মহামহোপাধ্যায় দ্বারকানাথ সেন কবিরত্ন মহাশয় বৈষ্ণবজাতিকে ব্রাহ্মণবর্ণীয় বলিয়াই চিরকাল বিশ্বাস করিতেন এবং তৎসম্বন্ধে পুস্তক লিখিয়া ও মৌখিক উপদেশ দিয়া বৈষ্ণবগণকে ব্রাহ্মণ্যে উদ্বোধিত করিবার চেষ্টা করিতেন। আমরা ইহাও বলিয়াছি যে, মহামহোপাধ্যায় দ্বারকানাথের পূর্ববর্তী বা সমসাময়িক বহু ‘মহা মহা পণ্ডিত’ তাঁহারা আপনাদিগকে ব্রাহ্মণ বলিয়াই জানিতেন, তাঁহাদের নাম ঐ তালিকা হইতে ইচ্ছাপূর্বক বাদ দেওয়া হইয়াছে! মহামহোপাধ্যায় দ্বারকানাথ যে বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ্য সম্বন্ধে পুস্তক লিখিয়াছিলেন, তাহা কালীবাবুর জানা ছিল না, সেই জন্তই তিনি মহামহোপাধ্যায়কে নিজের পক্ষে টানিয়া চল ভারী করিয়াছেন! কিন্তু আচার্য্য গঙ্গাধর, পরিব্রাজকাচার্য্য শ্রীমৎ পরমহংস কৃষ্ণানন্দস্বামী, বেদাচার্য্য উমেশচন্দ্র বিহারত্ন, পণ্ডিত গায়ত্রীমোহন, কবিরাজ গোপীচন্দ্র, প্রভৃতি ভাস্করতুল্য প্রতিভাসম্পন্ন বৈষ্ণবপণ্ডিতগণকে সম্বন্ধে ও সূকোশলে

বাদ দিয়াছেন, কারণ কালীযাবু জানেন যে, তাঁহারা যে কেবল বৈদ্যের
ব্রাহ্মণ্যে বিশ্বাস করতেন তাহা নয়, স্বজাতির হৃদয়ে ঐ ধর্মবিশ্বাস
বদ্ধমূল রাখিবার জন্য গভীর গবেষণা পূর্বক প্রত্যেকেই এক এক
খানি পুস্তক লিখিয়া গিয়াছেন।* যে সময়ে মুদ্রায়ন্ত্রের অভাবে কোন
পুস্তকই তাদৃশ সুলভ ছিল না, সে সময়ে হাতের লেখা পুঁথি ঘাঁটিয়া
পাঠ উদ্ধার পূর্বক প্রতিপক্ষের সম্মুখীন হওয়া ও সমতের প্রতিষ্ঠা
করা কিরূপ ক্লেশসাধ্য ব্যাপার ছিল, তাহা আজকাল অনেকে কল্পনা
করিতেও পারেন না। বিজ্ঞানসাগর মহাশয় দিবারাত্র সংস্কৃত কলেজের
পাঠাগারে পুঁথির স্তূপের মধ্যে বসিয়া যে সকল প্রমাণ সংগ্রহ করিয়া
বিপক্ষ দলকে চমৎকৃত করিতেন, সে সকল প্রমাণ আজকাল যে
কেহ পাঁচ সিকা মাত্র ব্যয়ে স্মৃতিসংহিতা গুলি ক্রয় করিয়া ছ' এক ঘণ্টা
পাঠা উন্টাইলেই বাতির করিতে পারে! আমাদের পূর্ববর্তী বৈজ্ঞা-
নিকগণ যে সময়ে পুস্তক লিখিয়াছিলেন, সে সময়ে সবেমাত্র দুই এক
খানি করিয়া সংস্কৃত গ্রন্থ মুদ্রিত হইতেছে। স্বজাতির গৌরবরক্ষার্থ
তাঁহাদের সেই অসাধারণ শ্রমসহিষ্ণুতা ও অলৌকিক অধ্যবসায়ের
কথা স্মরণ করিলে শ্রদ্ধাভক্তিভরে তাঁহাদের চরণোদ্দেশে মন্তক নত
হয়। ইহারা চাপে পড়িয়া বৈজ্ঞানিক পালন করিয়া থাকিলেও বৈজ্ঞানিক
পক্ষে তাহা যে প্রকৃত সদাচার নহে, তাহাই ত প্রত্যেককে শিক্ষা দিয়া
গিয়াছেন। তাঁহারা জানতেন ব্রাহ্মণ্যচারই বৈজ্ঞানিক প্রকৃত স্বধর্ম,
বৈজ্ঞানিক স্বধর্ম নহে। তাঁহাদের অন্তরের বাসনা এই ছিল যে,
তাঁহারা স্মার্ত ব্রাহ্মণের অত্যাচারে বৈজ্ঞানিক পালন করিতে বাধ্য

* পণ্ডিত প্যারীমোহনের 'বৈদ্যবর্ণ বিনির্ণয়' ৬০০ পৃষ্ঠারও অধিক, ইহা চল্লিশ বৎসর
পূর্বে রচিত হয়। পণ্ডিত উমেশ চন্দ্রের 'জাতিতত্ত্ব বারিধি' ৭০০ পৃষ্ঠারও অধিক,
কবিরাজ গোপীচন্দ্রের 'বৈদ্যপুরাবৃত্ত' প্রায় ৪০০ পৃষ্ঠা বাণী; কবিরাজ গঙ্গাধরের
প্রমাদভঞ্জনী নামী মনুটীকা প্রায় সত্তর পৃষ্ঠাব্যাপী ইত্যাদি।

ইহলেও, তাঁহাদের ভাবী বংশধরেরা একদিন ঐ পাণ মুছিয়া ফেলিবে। আজ আমরা তাঁহাদের সাধনার সাফল্য প্রত্যক্ষ করিতেছি। অর্কঃ সহস্র বর্ষব্যাপী সুদীর্ঘকালে বৈষ্ণু পণ্ডিতগণ ‘বরাবরই ১৫ দিন অশৌচ-পালন করিতেন’ ত্রিকালজ্ঞ কালীবাবু ইহা প্রত্যক্ষ করিয়াছেন, কিন্তু স্বজাতির অধঃপতন প্রত্যক্ষ করিয়া তাঁহারা যে হুর্নিবহ যাতনা অনুভব করিতেন, তাহা ত তাঁহার মানস চক্ষে প্রতিভাত হয় নাই। আমরা মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিকের প্রসঙ্গে একথা বিস্তৃতভাবে আলোচনা করিয়াছি। মহামহোপাধ্যায় আপনার জাতিকে জন্মতঃ ‘বর্ণোত্তম’, ‘বিপ্রবৎ’, ‘স্বগোত্রভাক্’ বলিয়াছেন। তিনি স্পষ্ট বাক্যে বলিয়াছেন যে বৈষ্ণব বৈষ্ণাচার তাহার জন্মসিদ্ধ আচার বা সদাচার নহে। কালীবাবু বৈষ্ণব ও শূদ্রের প্রতিবাদকারী এই মহামহোপাধ্যায় ভরত মল্লিকেও নিজের তালিকাভুক্ত করিয়াছেন! স্বজাতিকে বঞ্চনা করিবার এতই কি প্রয়োজন হইয়াছে, যে মিথ্যা বাক্যদ্বারা জগৎ সংসারকে ঢাকিবার চেষ্টা? তর্কের খাতিরে যদিই স্বীকার করা যায় যে, মহামহোপাধ্যায় ভরত মল্লিক প্রমুখ বৈষ্ণবগণ শর্যাশব্দ ব্যবহার করেন নাই, বা ১৫ দিন অশৌচ পালন করিয়াছেন, কিন্তু তাই বলিয়া বৈষ্ণবগণ কি ‘জন্মতঃ বৈষ্ণবর্ণ’ হইয়া গেল? তবে মহারাজ রাজবল্লভের পূর্বপুরুষগণ কয়েক পুরুষ শূদ্রাচার পালন করিয়াছিলেন বলিয়া বৈষ্ণবগণ জন্মতঃ শূদ্রও ত হইতে পারে? শূদ্রাচারই ত বৈষ্ণব স্বধর্ম হইতে পারে? কালীচরণ বাবু বখন শূদ্র স্বীকার করিতে ইচ্ছুক নহেন, তখন বৈষ্ণবের প্রতিই বা তাঁহার এমন অহেতুক প্রেম কিসের জন্ম?

প্রবীণ উকিলেরা বিপক্ষের উত্তম উত্তম সাক্ষীকে হতগত করিতে যেমন পটু, বিপক্ষের সাক্ষীকে ডাক না দিয়াই কৌশলক্রমে ‘গরহাজির’ প্রতিপন্ন করাইতেও তেমনই মজবুত। কালীবাবুও এক দিকে দ্বিজ-রামপ্রসাদ ও আচার্য্য গঙ্গাধর প্রমুখ বৈষ্ণু পণ্ডিতগণকে ‘গরহাজির’

দেখাইয়াছেন এবং অন্তদিকে মহামহোপাধ্যায় ভরত মল্লিক, মহামহোপাধ্যায় দ্বারকানাথ প্রভৃতিকে জবরদস্তি পূর্বক মিথ্যা সাক্ষ্য দেওয়াইয়াছেন। ইদানীন্তন কালের বিস্তীর্ণ কুলগ্রহ-প্রণেতা শ্যামলাল মুন্সী ও পরিব্রাজক শ্রীমৎ পরমহংস শ্রীকৃষ্ণানন্দস্বামী মহাশয়কেও তাঁহার স্মরণ হয় নাই! কালীবাবুর তালিকায় মহামহোপাধ্যায় শ্রীপতি দত্ত প্রভৃতি পণ্ডিতগণের নাম আছে। কিন্তু ইহারা ‘নামাস্তে শর্মা’ ব্যবহার করিতেন না এবং বরাবরই ১৫ দিন অশৌচ পালন করিতেন।’ ইহা কালীবাবুকে কে বলিল? তাঁহারা যে গঙ্গাধরাদির দ্বারা বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ্যে বিশ্বাসী ছিলেন না, তাহাই বা কালীবাবুকে কে বলিল? গঙ্গাধরাদি পণ্ডিতগণ স্ব স্ব স্বাধীন মতের অনুসরণ করিয়া সহসা এক দিন অত্রাঙ্গণ বৈষ্ণবকে বঙ্গ সমাজে অত্রাঙ্গণ বলিয়া পরিচিত করিয়াছিলেন, কালীবাবু এরূপ ভাবেন কেন? মহামহোপাধ্যায় ভরত মল্লিকের উক্তি হইতেই কি ইহা সপ্রমাণ হয় না যে, নিখিল বৈষ্ণবজাতির ইহাই দৃঢ় প্রত্যয় ছিল যে, তাঁহারা ‘জন্মতঃ ব্রাহ্মণ বর্ণ’? তবে প্রাচীনেরা ‘শর্মা’ লিখিতেন না’ এবং ‘বরাবরই ১৫ দিন অশৌচ করিতেন’ এ কথা ত নিতান্তই মিথ্যা কথা! বৈদ্যব্রাহ্মণ-সমিতির মত হইতে প্রাচীনদিগের মতের এইটুকু মাত্র প্রভেদ ছিল যে, তাহাদের মধ্যে কেহ কেহ স্মার্ত্তারোপিত অষষ্ঠত্বকে অগ্রাহ্য করিতে পারেন নাই। কিন্তু এই মিথ্যারোপিত অষষ্ঠত্বকে স্বীকার করিলেও পূর্বপুরুষগণ স্বজাতির ব্রাহ্মণ্যে কোনও দিন সন্দেহান হন নাই। বস্তুতঃ ব্রাহ্মণ্যে ‘বিশ্বাস’ চিরকাল জাগরুক ছিল বলিয়াই তাঁহারা ব্রাহ্মণ্য প্রতিপাদক পুস্তকাবলী লিখিতে সমর্থ হইয়াছিলেন এবং সমাজও তাঁহাদের বাণীকে ধর্মোপদেশ-জ্ঞানে শিরোধার্য্য করিয়াছিল।

প্রাচীন বৈষ্ণবপণ্ডিতগণের নামাস্তে ‘শর্মা’ শব্দ না লিখিবার কারণ এই যে, প্রাচীনযুগে ঐরূপ রীতি অনুসৃত হইত না, যথা কালিদাস,

শ্রীহর্ষ, ভারবি, যোপদেব, জয়দেব ইত্যাদি। ইহারা কেহই নামান্ত্রে ‘শর্মা’ শব্দ ব্যবহার করেন নাই। কিন্তু তাই বলিয়া তাঁহাদের ব্রাহ্মণ্যে কেহ সন্দেহ করে কি? তবে ভূরি ভূরি সংস্কৃত গ্রন্থ-রচয়িতা, মহা-মহোপাধ্যায় উপাধিধারী বৈদ্যের পক্ষে ‘শর্মা’ শব্দের অভাব হেতু সে সন্দেহ জাগিয়া উঠে কেন? বিরুদ্ধ ব্রাহ্মণ সম্প্রদায় এরূপ বলিলে তাহার কারণ বুঝা যায়, কিন্তু কালীবাবু এমন কথা বলেন কি জ্ঞা? সন্দেহ হ’লেও, সকল দিক দেখিয়া benefit of doubt দেওয়াও কি অসম্ভব? প্রাচীন বৈদ্যপণ্ডিতগণ কি কুত্ৰাপি আপনাদিগকে ‘সেনগুপ্ত’ ‘দাশগুপ্ত’ বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন? তবে তাঁহারা যে কালীবাবুর সপক্ষে ছিলেন, এবং ১৫ দিন অশৌচ পালন করিতেন, এমন জ্ঞান সিদ্ধান্ত কালীবাবু কিরূপে করিলেন? কালীবাবু কোন প্রাচীন বৈদ্যপণ্ডিতের নামান্ত্রে ‘গুপ্ত’ উপাধি দেখাইতে পারেন নাই, কিন্তু তথাপি সকলের মনে ধোঁকা জন্মাইবার জ্ঞা পুনঃ পুনঃ বলিতেছেন, “বৈদ্যগণ ত্রিকাল গুপ্ত উপাধি ব্যবহার করিয়া আসিতেছেন” (পৃ: ১১২), “কেহ কখনও শর্মা লেখেন নাই” (পৃ: ৩৮)*, “বরাবরই ১৩ দিন অশৌচ পালন করিতেন” (পৃ: ৩), “বৈদ্যগণ বরাবরই গুপ্ত উপাধি লিখিয়া আসিতেছেন” (পৃ: ৩৮)। ত্রিকালজ্ঞ সাজিয়া এমন লোকবঞ্চনা করিবার সাহস অতি অল্প লোকেরই দেখা যায়।

(৩) ‘বরাবরই গুপ্ত উপাধি’—পৃ: ৩৮

আমরা প্রত্যক্ষ দেখিতেছি, কালীবাবু মাত্র একবৎসর হইল, গুপ্ত সেবা আরম্ভ করিয়াছেন। তাঁহার জ্ঞাতি-দাদাদিগণ সকলেই

* প্রাচীন বৈদ্যদিগের নামান্ত্রে ‘শর্মা’ ব্যবহারের নির্দর্শন আমরা কিছু পূর্বে দিয়াছি।

নামান্তে মাত্র ‘সেন’ পদবী ব্যবহার করেন, কেহই ‘সেনগুপ্ত’ ব্যবহার করেন না। ইহাই তাঁহাদের আবহমান-কালাগত কুলাচার। বিখ-
 বিখ্যাত পুরাতন বর্ষপঞ্জী ও প্রাচীন দলিল পত্রাদি দেখিলেই বুঝা যায়
 যে ‘সেন’, ‘দাশ’ প্রভৃতি উপাধিতে ‘গুপ্ত’ সংযোগের রীতি ৫০।৬০
 বৎসর পূর্বে ছিল না। বস্তুতঃ কি আধুনিক কি প্রাচীন কোনও বৈদ্যিক
 কাগজ পত্রে যেমন কোনও বৈদ্যের জাতি নাম অশ্চর্য দেখা যায় না,
 সর্বত্রই ‘বৈদ্য’ নাম বর্তমান, তদ্রূপ ছই পুরুষ পূর্বে বৈশ্যস্বাচক ‘গুপ্ত’
 উপাধিও কোন বৈদ্য ব্যবহার করিতেন না। মহামহোপাধ্যায় ভরত
 মল্লিক ও মহারাজ রাজবল্লভ অশ্চর্য প্রচার করিয়াছিলেন সত্য, কিন্তু
 ‘গুপ্ত’ উপাধির প্রচার করেন নাই। ৫০।৬০ বৎসর পূর্বে সমাজে সহসা
 গুপ্ত-প্রীতি আবির্ভূত হইলেও, সর্ব সাধারণে এখনও উহা গ্রহণ করেন
 নাই। কোন কুলগ্রন্থেই ‘সেন’, ‘দাশ’, ‘দত্ত’ ইত্যাদির পর ‘গুপ্ত’ পদটি
 সংযুক্ত দেখা যায় না। ‘গুপ্ত’ পদবীর আধুনিকত্ব সম্বন্ধে বৈদ্য-প্রবো-
 ধনীতে এইরূপ লেখা হইয়াছে—

“গুপ্তাস্ত নাম ব্যবহার নিতান্ত আধুনিক, অতএব ইহা অবশ্য
 বর্জনীয়” (বৈদ্যপ্রবোধনী পৃ: ৩০) “গত ৫০ বৎসরের মধ্যে কত
 বৈদ্য প্রথমে দাসগুপ্ত লিখিতে আরম্ভ করেন, এবং শেষে এখন আসল
 পদবী ‘দাশ’ ছাড়িয়া কেবল ‘গুপ্ত’ লিখিতেছেন। ইহা কি লজ্জার
 বিষয় নহে?” (বৈদ্যপ্রবোধনী পৃ: ৩৪)।

কালাবাবু ইহার বিরুদ্ধে লিখিয়াছেন,—“বৈজ্ঞানিক মাত্র ৫০।৬০
 বৎসর ইহাতে ‘গুপ্ত’ পদবী গ্রহণ করিতেছেন, একথা যে অসম্ভব, তাহা
 দেখাইবার জন্ত মহারাজ রাজবল্লভের দানপত্রের প্রতিলিপি দেওয়া
 হইল। এই দান পত্রে তিনি বা: ১১৬৫ সনে স্বহস্তে ‘শ্রীরাজবল্লভ
 সেন গুপ্ত’ লিখিয়াছিলেন। বিক্রমপুরের অশেষ-শাস্ত্রদর্শী যশস্বী
 ভগবানচন্দ্র দাসগুপ্ত কবিরাজ মহাশয় ঢাকা নগরীতে বহুকাল

স্বখ্যাতির সহিত কবিরাজি করিয়া বিগত ১৩২২ সনে ৮৭ বৎসর বয়সে পরলোক গমন করিয়াছেন। তিনি শ্রীমদ্বাধব নিদানের মনোরমা-টীকাতে এইভাবে আত্মপরিচয় দিয়াছেন, ‘শ্রীরূপচন্দ্র-দাসগুপ্তাশ্রয়—শ্রীভগবান্‌চন্দ্র-দাসগুপ্ত-কৃতায়াম্ মনোরমা-পঞ্জিকায়াং।’ ইহা দ্বারাও আমরা ৫০।৬০ বৎসর মাত্র গুপ্ত লিখিতেছি—এই অসার উক্তি নিরাকৃত হইতেছে।” (বৈজ্ঞ, পৃঃ ৯)

কালীবাবুর প্রদত্ত গুপ্তাস্ত্র নামের উদাহরণ-সংখ্যা বহুবচনে পড়ছিল না! যে দুইটি নাম তিনি দিয়াছেন, তাহার একটি মহারাজ রাজ-বল্লভের স্বহস্তলিখিত স্বাক্ষর—‘শ্রীরাজবল্লভ সেনগুপ্তস্বস্ত্র’। আমরা স্পষ্টই বলিতেছি, কালীবাবুর সত্যবাদিতার প্রমাণ যেরূপ পদে পদে পাওয়া যাইতেছে, তাহাতে ইহা বিশ্বাস করিতে আমাদের প্রবৃত্তি হয় না। ইহার সম্বন্ধে পূর্বে আমরা বিশেষ রূপে বলিয়াছি। মহারাজের ৮কাশীধামস্থিত প্রাসাদেও ‘রাজবল্লভ সেন’ই উৎকীর্ণ আছে, ‘সেনগুপ্ত’ নাই! অত্র প্রমাণ ভগবান্‌চন্দ্র দাস কবিরাজ মহাশয়ের কৃত মনোরমা পঞ্জিকায় আছে। শ্রীযুক্ত ভগবান্‌ দাস বাঙ্গালা ১৩২২ সনে ৮৭ বৎসর বয়সে মৃত্যুমুখে পতিত হন; তাহা হইলে তাঁহার জন্ম বৎসর (১৩২২—৮৭=) ১২৩৫ সন। কিন্তু তিনি কত সনে তাঁহার নিদান টীকা শেষ করেন, তাহা কালীবাবু বলেন নাই। অর্ধেক বয়সের পূর্বে অর্থাৎ চল্লিশ বৎসর বয়ঃক্রমকালে অর্থাৎ (১২৩৫+৪০=) ১২৭৫ সনে টীকা লেখা শেষ হইয়া থাকিলেও সে ত ঠিক (১৩১৫—১২৭৫=) ৪০ বৎসরেরই কথা! তবে এই জাতীয় উদাহরণের দ্বারা প্রবোধনীর উক্তির অসারত্ব কিরূপে সপ্রমাণ হইল, এবং কিরূপেই বা তাহা নিরাকৃত হইল? ৫০।৬০ বৎসর ত বেশী দিনের কথা নয়, তবে কালীবাবু এই পানাত্ম কালের পূর্ববর্তী ২০।২৫টা উদাহরণ টকাটুকু দিয়া ফেলিলেন না কেন? তাহা হইলেই ত প্রবোধনী

হার মানিত ! তবেই দেখা যাইতেছে যে, নিজের ঘরের আমদানি ‘রাজবল্লভের দানপত্র’ ব্যতীত তাঁহার কুলিতে আর কোন প্রমাণ নাই !

এমন নিঃস্বল হইয়াও কালীবাবু যেরূপ চতুরতার সহিত কথার বাণিজ্য চালাইয়াছেন, তাহাতে সত্যই অবাক হইতে হয়। যথেষ্ট প্রাবীণ্য না থাকিলে এরূপ ক্ষমতা হয় না ! কিন্তু নিজের জাতি লইয়া সজাতিদিগের সহিত এমন মোকদ্দমা চালান কেন ? শাস্ত্রকার সত্যই বলিয়াছেন, ‘নাস্তি মোহসমো রিপুঃ’।

(৪) ‘কুলজ্ঞী গ্রন্থ ব্রাহ্মণত্বের পরিপোষক নহে—পৃঃ ৫

কালীবাবু ৫ম পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন—“বৈষ্ণবগণের অনেক কুলজ্ঞীগ্রন্থ আছে, তাহার একখানিও ব্রাহ্মণত্বের পরিপোষক নহে।” ইহার সবিস্তর উত্তর পূর্বে দেওয়া হইয়াছে। মহামহোপাধ্যায় ভরত-মল্লিকের চন্দ্রপ্রভা বৈষ্ণব ব্রাহ্মণত্বের জাজল্যমান প্রমাণ, কিন্তু তাহা কালীবাবুর মোহতিমিরাক্ষ নয়নে দৃষ্টি শক্তির উন্মেষ করিতে সমর্থ হয় নাই। বৈষ্ণবব্রাহ্মণ-সমিতির প্রতিষ্ঠাতৃগণ ও পৃষ্ঠপোষকগণ ঐ মহামহোপাধ্যায়েরই অনুসরণ করিতেছেন। তাঁহাদের মধ্যে কেবল একটুকু প্রভেদ এই যে, মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিক (মহারাজ রাজবল্লভের মত) রঘুনন্দনদিগের শাসনসিদ্ধ বৈশ্যত্ব একেবারে অগ্রাহ্য করিতে পারেন নাই, কিন্তু বৈষ্ণবব্রাহ্মণ-সমিতি কোন রঘুনন্দনকেই মানিতে প্রস্তুত নহেন, ঋষিপ্রণীত শাস্ত্র ও ভগবদ্ভক্তি ব্যতীত রাগদ্বেষের বশীভূত কোন স্বার্থপর স্বার্থকেই বৈষ্ণবব্রাহ্মণ-সমিতি তাহার ভাগ্যানিয়ামক বলিয়া গ্রহণ করে না। বৈষ্ণব-সমাজ চিরকালই ব্রাহ্মণ-সমাজের একটি অংশ, কে তাহাকে বৈষ্ণবগণ বলে ? রঘুনন্দন মস্ত পণ্ডিত ছিলেন, কিন্তু তাহাতে বৈষ্ণবসমাজের কি ? বৈষ্ণবসমাজে তদপেক্ষা অনেক ‘মহা-মহাপণ্ডিত’ জন্মগ্রহণ করিয়াছেন। বৈষ্ণবসমাজের মঙ্গলার্থ এই স্বজাতীয়

পশ্চিদ্ভাগে যে সকল শাস্ত্রসিদ্ধান্ত প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন, অথবা প্রকাশ করিতেছেন, তাহাই বৈজ্ঞানিক শিরোধার্য। স্বয়ং শাস্ত্ররূপী ভগবান্ বখন বলিতেছেন যে, **অশ্বষ্ঠ জন্মতঃ ব্রাহ্মণ**, তখন (অশ্বষ্ঠ-বিশ্বাসী) ভরত বৈশ্যের বৈশ্য্যচার ও শূদ্রাচার প্রত্যক্ষ করিয়া মহারাজ রাজবল্লভ অপেক্ষা যে শতগুণ হুঃখ অনুভব করিয়াছিলেন, তাহাতে সন্দেহ নাই। বৈজ্ঞ মুখ্য ব্রাহ্মণ, অশ্বষ্ঠ নহে, এই বিশ্বাস বাঁহাদের আছে তাঁহাদের কত হুঃখ তাহা কে বলিবে ?

কুলচন্দ্রিকার যে জাল বচনগুলিকে কালীবাবু বৈশ্য্যত্বের পরিপোষক মনে করেন, তাহাও নিঃসংশয়ে ব্রাহ্মণত্বেরই পরিপোষক *। যদি কেহ বলে, কালীবাবুর **পশ্চিদ্ভাগ** বংশে যে সকল মহাত্মা প্রাচীন কালে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন, তাঁহারা সকলেই ব্রাহ্মণ বলিয়া বিদিত ছিলেন, পরে তাঁহাদের সন্তানেরা ক্ষত্রিয় আচার গ্রহণ করিয়াছিলেন, তাহার পরে বৈশ্য্যচার কুলচার হইয়াছিল, এক্ষণে তাঁহারা শূদ্রাচারী হইয়াছেন, অতএব শূদ্রাচারই তাঁহাদের পালনীয়, তাঁহারা শূদ্র, তাহা হইলে কেমন বোধ হয় ? ঐ উক্তিই কি কালীবাবুর বংশের শূদ্রত্ব প্রমাণ হইবে ? যদি না হয়, তবে বৈজ্ঞত্ব বা ক্ষত্রিয়ত্বই বা কিরূপে প্রমাণ হয় ? প্রকৃতিস্থ ব্যক্তিমাত্রই উহাকে কালীবাবুর বংশকে ব্রাহ্মণ বংশ বলিয়া জানিবে, কালীবাবু তাহা স্বীকার করুন, আর নাই করুন। তবে ১৩৪৭ খ্রীষ্টাব্দের কুলচন্দ্রিকা ১৬৭৫ খ্রীষ্টাব্দের চন্দ্রপ্রভা, বৈজ্ঞ-সম্ভ্রমায়কে ব্রাহ্মণবর্ণ বলিয়া বিদিত করিলেও, কালীবাবু তাহা অস্বীকার করেন কিরূপে ?

আমরা কালীবাবুর কথাতেই কালীবাবুর উত্তর দিলাম, অতথা

*. মহো বৈজ্ঞাঃ পিতৃভাগ্যঃ স্তোত্রাঙ্গক তথা মতাঃ ।

বাগের.....

কণ্ঠহার-ভূমিকাগত কুলচন্দ্রিকাবচন।

কালীবাবু বলিয়াছেন, এই সংস্করণের কণ্ঠহার 'একখানি প্রামাণিক গ্রন্থ'।

কুলচন্দ্রিকার বচন যে ভাল, তাহা আমরা পূর্বে বলিয়াছি। ভরত যে দায়ে পড়িয়া অশ্বষ্ঠ্য স্বীকার করিয়াছিলেন, তাহাও পূর্বে বলিয়াছি। পাঠকের স্মরণার্থ পুনশ্চ সংক্ষেপে বলি। চাযু, হর্জয় ও কণ্ঠহারের কুলপঞ্জীতে ‘অশ্বষ্ঠ’ শব্দই নাই। কোন বৈষ্ণার গর্ভে ব্রাহ্মণের ঔরসে বৈষ্ণের উৎপত্তি, এমন কোন কথাই ঐ সকল কুলপঞ্জীতে নাই। ইহা হইতেই বুঝা যায় রাঢ়ী ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণ কুলপঞ্জীতে যেমন ব্রাহ্মণের উৎপত্তি-কাহিনী দিবার প্রয়োজন হয় নাই, সেইরূপ বৈষ্ণুকুলপঞ্জীতেও; (বৈষ্ণু মুখ্য ব্রাহ্মণ, বর্ণাস্তগত কোন জাতি বিশেষ নহে, সকলের একরূপ জ্ঞান থাকায়) বৈষ্ণোৎপত্তি নামক কোন অদ্ভুত অধ্যায় দেখা যায় না। কুলপঞ্জিকারদিগের যদি একরূপ জ্ঞান থাকিত যে, বৈষ্ণু মুখ্য ব্রাহ্মণ নহে; কিন্তু একটা মিশ্র জাতিবিশেষ, তাহা হইলে সকল কুলগ্রন্থেই তাহার উল্লেখ ও বর্ণনা থাকিত। ১৩৪৭ খ্রীষ্টাব্দের চতুর্ভূজ প্রণীত কুলচন্দ্রিকায় একরূপ বর্ণনা থাকিলে, অথবা অশ্বষ্ঠেরা বৈষ্ণবর্ণ, তাহাদের ক্রিয়াকর্ম বৈষ্ণবং একরূপ শাস্ত্রোক্তি বা শাস্ত্রমর্ম বৈষ্ণুসমাজ কোন কালে বিদিত থাকিলে, ১৪০০ খ্রীষ্টাব্দের হর্জয়ে ও ১৬৫৩ খ্রীষ্টাব্দের কণ্ঠহারে তাহা নিশ্চয় থাকিত। ১৬৭৫ খ্রীষ্টাব্দে চন্দ্রপ্রভা গ্রন্থেও ভরত চতুর্ভূজের অনুসরণ করিতেন, নূতন একটা গল্পের অবতারণা করিতেন না। ভরতের গল্পে গালব মুনি নাই, জলকুন্তশোভিতকক্ষা বৈষ্ণুকণ্ঠা নাই। কুশপুত্র নাই। ষষষ্ঠির ২৫টা কণ্ঠাও নাই। চতুর্ভূজে এ সমস্তই আছে, কিন্তু কোন বৈষ্ণুকণ্ঠাকে কোন ব্রাহ্মণ বিবাহ করিল না, অথচ একগোত্রীয়া কতকগুলি অজ্ঞাতবর্ণা সহোদরার গর্ভে দাশ, সেন, দত্ত, গুপ্ত প্রভৃতি পদবী-ধারী বৈষ্ণু বংশগুলি জন্মগ্রহণ করিলেন! এই সমস্ত পরস্পর ‘মাস্ততো ভাই’ বৈষ্ণুগণের জন্ম-কথাকে স্বন্দপুরাণের নাম দিয়া প্রামাণিক করিবার চেষ্টা হইয়াছে। এমন উৎপত্তিকাহিনী ভূ-ভারতে আর কোন জাতির নাই! আবার পরম আশ্চর্যের বিষয়, এই গল্প কথাগুলি স্বন্দ-

পুুরাণেও নাই! কেনই বা থাকিবে? বাঙ্গালার বৈষ্ণবসম্প্রদায়ের জ্ঞান-কোন্ বেদব্যাসের এত মাধা ব্যাধা? বস্তুতঃ, এই অনির্কচনীয় বৈষ্ণো-পত্তিকাহিনী প্রকৃত স্বন্দবচন হইলে, প্রাচীনতম মহাম্মা চারু হইতে আরম্ভ করিয়া হুজ্জয়, কণ্ঠহার ও ভরত তাহাকে সাগ্রহে স্ব স্ব গ্রন্থে অন্তর্নিবিষ্ট করিতেন। মহামহোপাধ্যায় ভরত মল্লিক ১৪০০০ + ৩০০০—১৭০০০ শুল্লিত সংস্কৃত শ্লোকে বৈষ্ণবুলের বর্ণনা করিয়াছেন। এই সম্মিলিত গ্রন্থদ্বয় প্রায় বাঙ্গালিকির রামায়ণের শ্রায় স্মৃহৎ ও শুল্লিত। এই বিস্তীর্ণ গ্রন্থদ্বয়ে তিনি বৈষ্ণ-বংশাবলী বর্ণনা করিয়াছেন, কিন্তু জাতীয় উপপত্তিকাহিনী বর্ণনা করিবার সময়ে তাঁহার স্থানাভাব হইল, স্বন্দ-পুুরাণের প্রামাণিক কথাগুলি সম্মিলিত করিবার বা স্বন্দপুুরাণের নামটি লইবারও অবসর হইল না, ইহা আমরা বিশ্বাস করি না। সকল দিক দেখিয়া আমাদের দৃঢ় বিশ্বাস জন্মিয়াছে এই যে, চতুর্ভূজের ঐ বিবরণ ভরত মল্লিকের পরে রচিত, এবং স্বন্দপুুরাণের নাম দিয়া চতুর্ভূজের মধ্যে প্রক্ষিপ্ত। খুব সম্ভব, ভরতের এক শত বৎসর পরে মহারাজ রাজবল্লভ পরের কণায় প্রবঞ্চিত হইয়া যখন আপনার অষ্টত্ব ঢাক-ঢোল পিটিয়া প্রচার করিয়াছিলেন, এবং পূর্ববঙ্গীয় বৈষ্ণ-দিগের মধ্যে বৈষ্ণবৎ উপনয়ন ও শৌচকর্মের প্রবর্তন করেন, তখন তিনিই এই কার্য্য করাইয়া থাকিবেন। মহারাজ রাজবল্লভ 'যাহা পাই যথা লাভ' জ্ঞানে এবং পতিত রাঢ়ের অনুকরণে ভ্রমক্রমে যাহা করিয়া-ছিলেন, তাহারই বংশধর ধর্মভূষণ কালীবাবু সেই অষ্টত্ব ও বৈশ্যত্বকে জড়াইয়া ধরিয়াছেন। আমাদের বিশ্বাস, এই পুস্তকখানি ধীর ভাবে পাঠ করিলে যশস্বী মহারাজের অগাধ বংশধরদিগের শ্রায় আমাদের এই অজ্ঞান ভ্রাতাটিও আপনার দ্রাস্তি বৃদ্ধিতে পারিয়া বৈষ্ণ-ব্রাহ্মণ-সমিতির পৃষ্ঠপোষণ করিতে কালবিলম্ব করিবেন'না। 'লোকোপহসিতাঃ শব্দং বোধং বাস্তি—'।

(৫) ধন্বন্তরিগোত্রীয় কালীবাবুর গোত্রকারক ধন্বন্তরি বৈশ্য !

বৈজ্ঞপ্রবোধনী বশিষ্ঠকে বৈজ্ঞ বলিয়াছে, ইহা কালীবাবুর সহ্য হয় না। তিনি ধন্বন্তরিকেও ব্রাহ্মণ বলিতে চাহেন না। শ্রীযুক্ত কালীবাবু ধর্মভূষণ, বিদ্বান্ তত্পরি প্রাচীন, তিনি যে ধন্বন্তরিকে বৈশ্য বলিবেন, ইহা আমাদের স্বপ্নের অগোচর। বৈজ্ঞ পুস্তকের এক স্থানে (দ্বিতীয় সংস্করণ, ২১ পৃষ্ঠায়) লিখিয়াছেন—

“ক্ষীরোদমথনে বৈদ্যো দেবো ধন্বন্তরির্হীহুং।

বিভ্রং কমণ্ডলুং পূর্ণমমৃতেন সমুখিতঃ ॥—গরুড়পুরাণ।

বৈদ্যপ্রবোধনীর অনুবাদ—‘সমুদ্রমস্থানকালে অমৃতপূর্ণ কমণ্ডলু হস্তে বৈদ্য ধন্বন্তরি দেব প্রাদুভূত হইলেন।’

এই ধন্বন্তরি অধোনিমন্তব, সমুদ্রগর্ত হইতে সমুদ্রুত। ভাগবতে তিনি বিষ্ণুর অংশ বলিয়া কীর্তিত হইয়াছেন—

স বৈ ভগবতঃ সাক্ষাৎ দিক্ণোরঃশাংশসম্ভবঃ।

ধন্বন্তরিরিতি খ্যাত আয়ুর্বেদদৃগিজ্যশাক্ ॥ ৮।৮।২৩

গরুড় পুরাণের উক্ত শ্লোকের বৈদ্য শব্দের অর্থ বিদ্বান্ বা চিকিৎসক বাতাই হউক, তদ্বারা বঙ্গীয় বৈদ্যগণ যে ব্রাহ্মণ, তাহা কিসে প্রমাণ হইল? পুরাণ ও সাহিত্যে অনেক ধন্বন্তরির উল্লেখ আছে, তন্মধ্যে কোন্ ধন্বন্তরি বৈদ্যদিগের মধ্যে গোত্র প্রবর্তক তাহা স্থির করিবার উপায় নাই। ‘ধন্বন্তরি’ উপাধিরূপে ব্যবহৃত হইত। মুক্ত-সংহিতার বক্তা ধন্বন্তরি দিবোদাস ক্ষত্রিয় ছিলেন।’—২১ পৃঃ

ধন্বন্তরি সম্বন্ধে কিছুই জানা যায় না, কিন্তু তথাপি তিনি বৈজ্ঞ ! এ বিষয়ে অধ্যাপক শ্রীযুক্ত হেমচন্দ্র সেন শর্মা, এম্-এ মহাশয় তদীয় প্রতিবাদে বাহা লিখিয়াছেন, তাহাই কিঞ্চিৎ পরিবর্তিত করিয়া উক্ত করিতেছি—“আমরা বরাবরই বলিতেছি, বাঙ্গালায় বাহারা বৈজ্ঞজাতি বলিয়া পরিচিত, তাঁহারা কয়েক শত বৎসরের মধ্যে ঐরূপ পৃথক্ জাতিতে পরিণত হইয়াছেন। রামায়ণের যুগে তাঁহারা পৃথক্ জাতিতে পরিণত হন নাই, ব্রাহ্মণ জাতিরই অন্তর্গত ছিলেন। রঘুবংশের পাঠক

মাত্রই অবগত আছেন যে, বশিষ্ঠ অথর্ববেদজ্ঞ ছিলেন এবং কালিদাস তাঁহাকে ‘অথর্বনিধি’ বলিয়া বিশেষিত করিয়াছেন। সুতরাং উক্ত স্থলে ‘বৈথ’ শব্দ অথর্ববেদে ও অথর্ববেদান্তর্গত আয়ুর্বেদে তাঁহার অভিজ্ঞতা সূচনা করিয়া চরকবচনানুসারে তাঁহাতে চরিতার্থতা লাভ করিয়াছে, বুঝা যায়। বাঙ্গালার বৈথেরা স্বতন্ত্র জাতিতে পরিণত হওয়ার পূর্বে ঐরূপ ব্রাহ্মণ ছিলেন। তাঁহারা যে শ্রেণী বা সম্প্রদায়কে গঠিত করিয়াছিলেন, বশিষ্ঠও সেই শ্রেণীর ব্রাহ্মণ ছিলেন। কালীবাবু বৈথ পুস্তকের ২৮ পৃষ্ঠায় স্বীকার করিয়াছেন, “ঋষিগণ যুগে যুগে সকল প্রকার শাস্ত্র প্রণয়ন করিয়া আসিয়াছেন, চিকিৎসা শাস্ত্রের প্রণেতাও ঋষিগণই ছিলেন এবং ব্রাহ্মণগণই ঐ শাস্ত্রের অধ্যয়ন ও অধ্যাপনা করিতেন।” এই জন্ত যখন বেদে দেখিতে পাই—

“স্বাং গন্ধর্ষী অথনঃ স্ত্রামিন্দ্র স্বাং ব্রহ্মস্পতিঃ ।

সোম স্বামোষধে রাজা বিদ্বান্ বন্ধাদমুচ্যত ॥”

তখন বুঝিতে পারি, ইন্দ্র, ব্রহ্মস্পতি ও চন্দ্র আদি ঐশ্বর্য ছিলেন এবং চিকিৎসা করিবার জন্ত ওষধি খনন করিতেন। ‘বিদ্বান্’ শব্দই এখানে বৈথের বাচক। ইন্দ্র ‘বৈথ’ ছিলেন শুনিয়া চমকাইলে চলিবে না। তাঁহার নিকটেই ত ভরদ্বাজ আয়ুর্বেদ শিখিবার জন্ত গিয়াছিলেন। সুরগুরু ব্রহ্মস্পতি ও অসুরগুরু চিকিৎসা প্রণালী ও মৃতসঞ্জীবনী বিচার কথা ভারতে ও পুরাণে কথিত হইয়াছে। ইন্দ্র চিকিৎসা দ্বারা ব্রহ্মবাদিনী অপাঙ্গার তৃক্-দোষ দূর করিয়াছিলেন। এদিকে ব্রহ্মাণ্ড পুরাণের ব্রহ্মথণ্ডে দেখা যায় ব্রহ্মা চতুর্বেদ সৃষ্টি করিয়া তাহার অর্থ স্মরণ পূর্বক আয়ুর্বেদ সৃজন করিলেন ও এই পঞ্চম বেদ ভাস্করকে প্রদান করিলেন। ভাস্কর এই বেদ হইতে ভাস্করসংহিতা নামে সংহিতা প্রস্তুত করিয়া স্বয়ং ষোড়শ শিষ্যকে শিক্ষাদান করিলেন। সূর্য্য প্রসঙ্গকে রোগ-মুক্ত করিয়াছিলেন। রোগী মাত্রেই অরোগ্য কামনায় সূর্য্যপূজা করিয়া

থাকে শাশ্বৎ তাহাই করিয়াছিলেন। ময়ূর কবির কথাও লোকে প্রসিদ্ধ। এই বোড়শ শিবোর নাম ও তাহাদিগের রচিত আয়ুর্কোদ-গ্রন্থের নাম কুলার্ণব তন্ত্রের পঞ্চদশ উল্লাসে আছে। এই শিবাগণের মধ্যে চ্যবন, বৃধ, জাবালি, পৈল, অগস্ত্য প্রভৃতি আছেন। এক্ষণে আমরা দিগের জিজ্ঞাস্য এই যে অগস্ত্য, চ্যবন, বৃধ প্রভৃতি মহর্ষিগণ বৈষ্ণব গ্রন্থের অধ্যোতা, প্রণেতা ও অধ্যাপক সূত্ররাং ‘বৈষ্ণ’ ছিলেন ইহা স্পষ্ট দেখিতে পাইতেছি, তবে রামায়ণে বশিষ্ঠদেবকে ঐরূপ ‘বৈষ্ণ’ বিশেষণে বিশেষিত দেখিয়া তাঁহাদের সমশ্রেণীর জ্ঞান করিলে কি অপরাধ হয়? মহর্ষি অত্রি যে বৈষ্ণ ছিলেন তাহা হারীত সংহিতার পরিশিষ্টাধ্যায়ে লিখিত রহিয়াছে—

“অত্রিঃ কৃতযুগে বৈদ্যঃ দ্বাপরে সূত্রতো মতঃ।

কলৌ বাগ্ভটনামা চ গরিষ্ঠাজ প্রদর্শ্যতে (?)।”

অত্রি সত্যযুগে, সূত্রত দ্বাপরে এবং বাগ্ভট কলিতে বৈষ্ণ। এই অত্রির পুত্র চন্দ্র। ইনি বৈষ্ণ ছিলেন, ইহা পূর্বে ইঙ্গিত করা হইয়াছে। প্রবোধনীতে শাস্ত্রের স্পষ্ট উক্তি ধরিয়া দেওয়া হইয়াছে, যথা—

“ওঁ চন্দ্রোহমৃতময়ঃ স্বেতো বিধু বিমলরূপবান্।

যজ্ঞরূপো যজ্ঞভাগী বৈদ্যো বিজ্ঞাবিশারদঃ ॥”

এস্থলে ‘বিজ্ঞাবিশারদঃ’ হইতে ‘বিদ্বান্’ অর্থ পাওয়া যাইতেছে, সূত্ররাং ‘বৈষ্ণ’ শব্দ যে আয়ুর্কোদোক্ত লক্ষণোপেত চিকিৎসককে বুঝাইতেছে তাহাতে আর সন্দেহ থাকে না। সুপ্রসিদ্ধ ধনুস্তরি এই চন্দ্রবংশীয়। এই চন্দ্রবংশীয় ব্রাহ্মণেরা অনেকে ক্ষত্রিয়বৃত্তি অবলম্বন করায় ব্রহ্মক্ষত্রিয় বা ক্ষত্রিয় বলিয়া বিদিত হইয়াছিলেন। চন্দ্রবংশীয় ক্ষত্রিয়দের এইরূপেই উৎপত্তি। মূল চন্দ্রবংশীয় ব্রাহ্মণেরা বৈষ্ণ-ব্রাহ্মণ।

আয়ুর্কোদ প্রচারের ইতিহাস পাঠে জানা যায় যে প্রাথমিক মর্ত্যালোকে

আয়ুর্বেদের প্রচার ছিল না। চরকসংহিতার প্রারম্ভে লিখিত আছে “পৃথিবীতে রোগ সকল প্রাদুর্ভূত হইলে মানবগণের তপন্যা, ব্রত, অধ্যয়নাদির বিঘ্ন হইতে লাগিল দেখিয়া অঙ্গিরা, জমদগ্নি, বশিষ্ঠ ; কশ্যপ, ভৃগু, আত্রেয়, গৌতম, সাজ্য, মার্কণ্ডেয়, ভরদ্বাজ, বিখামিজ, অগস্ত্য, অসিত, দেবল, গালব, কুশিক, বাদরায়ণ, কাত্যায়ন, মরীচি, শৌনক, মৈত্রেয়, গার্গ, শাণ্ডিল্য প্রভৃতি মহর্ষিগণ সমবেত হইয়া মন্ত্রণা-পূর্বক ভরদ্বাজকে হস্তের নিকটে আয়ুর্বেদ শিক্ষার্থ প্রেরণ করিলেন। ভরদ্বাজ অচিরকাল মধ্যে উহা শিক্ষাপূর্বক প্রত্যাগমন করিয়া উক্ত ঋষিগণকে সমস্ত আয়ুর্বেদ শাস্ত্রের উপদেশ প্রদান করিয়াছিলেন।”

এই সকল বিবরণ হইতে জানা যায় যে, তৎকালে লোকান্তরগ্রহার্থ আয়ুর্বেদ শিক্ষা করা ঋষিদিগের অবশ্য কর্তব্য হইয়াছিল, নতুবা তাঁহারা উহা শিখিতে যাইবেন কেন? সর্বাত্মদর্শী ঋষিগণ লোকসকলের পীড়া হ্রাস নিবারণের জন্ত স্বতঃ প্রবৃত্ত হইয়াই আয়ুর্বেদ শিক্ষা করিতেন। অতএব প্রায় ঋষিমাতেই বৈদ্য হইতেন ও লোকান্তরগ্রহার্থ চিকিৎসা করিতেন। পরবর্তী কালে বৈদ্য না হইয়া কেহ ঋষিপদবাচ্য হইতে পারিতেন না। প্রাচীনকালে দেবতাদের মধ্যে ও মনুষ্যদিগের মধ্যে, অর্থাৎ প্রাচীনতম কালের অর্ষ্যদিগের মধ্যে, যাঁহারা সর্বশ্রেষ্ঠ জ্ঞানী বলিয়া পরিগণিত হইতেন, তাঁহারা সকলেই আয়ুর্বেদবিৎ বৈদ্য ছিলেন এবং তৎকালে বিজ্ঞানশ্রেষ্ঠ আয়ুর্বেদের অভিজ্ঞতাই শ্রেষ্ঠত্বের পরিচায়ক ছিল। *

উদ্ধৃত চরকানুবাদ হইতে জানা যায় যে, বশিষ্ঠদেব ভরদ্বাজের নিকটে রীতিমত আয়ুর্বেদ শিখিয়া বিজ্ঞানমাস্থিতে ‘বৈদ্য’ উপাধি প্রাপ্ত হইয়াছিলেন। কালীবাৰু কি এখনও হাসিবেন? জাতিতত্ত্বের রচয়িতা বৈদ্যবিবেচনী শ্রীযুক্ত শ্যামাচরণ বিজ্ঞাবারিধি যে যে কথা বলিয়া বৈদ্য-

* জিজ্ঞানেন্দ্রমোহন দেন শর্মা প্রণীত ‘বৈদ্যজাতির বৈশিষ্ট্য’ দ্রষ্টব্য।

প্রবোধনীকে উপহাস করিয়াছিলেন, কালীচরণবাবুর পুস্তকেও সেই সেই কথা দেখিতেছি ! স্বজাতিকে মিথ্যা গালি ও বিজ্ঞপের বিষয়ীভূত হইতে দেখিয়া কোথায় তাহার প্রতিবাদ করিবেন, না তাহাই পুনরু-
দ্বিগুণ করিয়া স্বজাতিকে উপহাস করিতেছেন এবং বিজ্ঞাবারিধিকে প্রশংসাপত্র দিতেছেন ! যে ব্যক্তি জাল বচন ও মিথ্যা কথা দ্বারা বঙ্গ-
সমাজে বৈজ্ঞকে চণ্ডাল সদৃশ প্রতিলোমজাত অস্পৃশ্য শূদ্র বলিয়া গালি
দিল, ধর্মভূষণ মহাশয় তাঁহাকে স্মিতাননে বলিলেন, অনেক বিষয়েই
• তিনি তাঁহার সহিত একমত, তবে তিনি যেন একটু বেশী দূরে
গিয়াছেন ! দ্বিতীয় জ্ঞানাজ্ঞান শলাকায় বিজ্ঞাবারিধির জ্ঞাননেত্র উন্মী-
লিত হইয়াছে, কিন্তু কালীবাবুর তাহাতেও ঢকু খুলে নাই ! বুদ্ধিমান
বারিধি ক্রোধ ও বিদ্বেষের বশে গালি দিতেছিলেন, উচিত মত উত্তর
পাইয়া নিরস্ত হইয়াছেন । কিন্তু তাঁহার সরলপ্রকৃতিক শিষ্যটী ধর্ম-
বিশ্বাসে ‘জেহাদ’ প্রচার করিয়াছেন তাঁহাকে বুঝায় কাহার সাধ্য ?

কালীবাবু ২১ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন “যেখানে যেখানে বৈজ্ঞগন্ধের
প্রয়োগ আছে, সর্বত্রই যে বর্তমান বঙ্গীয় বৈজ্ঞজাতিকে বুঝিতে হইবে
ইহা সম্পূর্ণ ভ্রান্ত সংস্কার” । কিন্তু বৈজ্ঞপ্রবোধনী ত এমন কথা কোথাও
বলে নাই ! জাতিতত্ত্বের অহু করণে এই মিথ্যা অভিযোগ কি জন্ত ?

অতঃপর ধর্মস্তুরি সম্বন্ধে বলিতেছি । ধর্মস্তুরি শব্দের পূর্বে বৈজ্ঞ
শব্দ থাকাতোই বুঝা যাইতেছে, এখানে ‘বৈজ্ঞ’ শব্দের অর্থ ‘চিকিৎসক’ ।
কালীচরণ বাবু নিজে ধর্মস্তুরিগোত্রীয় এবং বিনায়ক বংশসম্ভূত । ভরত
মল্লিক মহাশয় বিষ্ণুপুরাণ ও ভাগবতের ধর্মস্তুরিকে অভিন্ন মনে করিয়া-
ছেন । ধর্মস্তুরি গোত্রের বিনায়ক প্রভৃতিকে তিনি ঐ ধর্মস্তুরির বংশধর
বলিয়া লিখিয়াছেন । গরুড় পুরাণের ধর্মস্তুরিও যে বিষ্ণুপুরাণ এবং ভাগ-
বতের ধর্মস্তুরি হইতে অভিন্ন, তাহা ঐ ঐ পুস্তকের ধর্মস্তুরিবর্ণনা পাঠ
করিলেই বুঝা যায় । ভরতমল্লিক চন্দ্রপ্রভার ২২ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন—

ততো ধ্বস্তরি দেবঃ পীতাম্বরধরঃ স্বয়ম্ ।

বিভ্রং কমণ্ডলুং পুণ্যমমৃতস্ত সমুখিতঃ ॥—ইতি বিষ্ণুপুরাণম্
ধ্বস্তরিশ্চ তগবান্ স্বয়মেব কীর্তি-

নাম্না নৃণাং পুরুষজাং রুজ মাণ্ড ইতি ।

যজ্ঞে চ ভাগমমৃতায়ুরবাপ রুজ-

মায়ুস্ববেদমমুশাস্ত্যবতীৰ্য্য লোকে ॥

ইত্যেতৎ পদ্যং, তথা—

“অথোদধে মৰ্য্যমানাং কাশ্চপৈরমৃতার্থিভিঃ ।

উদতিষ্ঠন্ মহারাজ পুরুষঃ পরমাস্তুতঃ ॥

দীর্ঘপীবরদোদগুঃ কষুগ্রীবোহরুণেক্ষণঃ ।

শ্রামল স্তরুণঃ স্ত্রীঃ সর্ষাতরণভূষিতঃ ।

পীতবাসা মহোরকঃ স্মৃষ্টমণিকুণ্ডলঃ ॥

নীলকুক্ষিতকেশান্তঃ শুভাদিঃ সিংহবিক্রমঃ ।

অমৃতপূর্ণকলসঃ বিভ্রবলয়ভূষিতঃ ।

স বৈ ভগবতঃ সাক্ষাৎ বিশোরংশাংশসম্ভবঃ ॥

ধ্বস্তরি রিতি খ্যাত আয়ুর্কোদদৃগিজ্যভাক্ ॥

ইতি সার্বপঞ্চচতুষ্কং শ্রীভাগবতীয়ম্ ।

বিষ্ণুপুরাণ ও ভাগবতের বর্ণনা হইতে ধ্বস্তরিকে দেবতা বলিয়া জানা যাইতেছে । অনন্তর প্রাচীন কুলাচার্য্যগণ যে এই দেবতাকেই ধ্বস্তরিবংশীয় বৈষ্ণবদিগের আদিপুরুষ বলিয়া বিবেচনা করেন, তাহা লিখিতেছেন—

এবঞ্চ কুলপঞ্জিকায়াম্ প্রাহুঃ প্রাহুঃ, যথা—

সেনো দাশশ্চ শুশ্রুশ্চ প্রধানাঃ লোকবিশ্রুতাঃ ।

আদ্যবম্ভাং বক্ষ্যামি ত্রয়াণাং কুললক্ষণম্ ॥

সেনো দাশশ্চ'শুশ্চ সমানাঃ সৎকুলোদ্ভাঃ ।
 ধ্বস্তরেঃ প্রধানত্বাৎ কুলং ধ্বস্তরং ক্রবে ॥
 সেনো বৈত্বপ্রধানত্বাৎ জ্যেষ্ঠভ্রাতা ভিষক্কুলে ।
 তস্মাৎ অমৃষ্য বক্ষ্যামি প্রথমং কুললক্ষণম্ ॥
 অত্রাগ্রপশ্চাল্লিখনে মাৎসর্যাং ন বিধীয়তাম্ ।
 যতো মুনিপ্রণীতং হি সৰ্ব্বথা যুক্তমহঁতি ॥
ক্ষীরোদমথনে পূৰ্ব্বং ধৃত্বামৃতকমণ্ডলুম্ ।
যো ধ্বস্তরি-রুন্তস্থৌ তৎকুলং পূৰ্ব্বমুচ্যতে ॥

স্পষ্ট দেখা যাইতেছে, বিষ্ণুপুরাণের, ভাগবতের, গরুড়পুরাণের এবং প্রাচীন বৈত্বকুলাচার্যাদিগের ধ্বস্তরি অভিন্ন । কারণ চারিজনেই সমুদ্র-মহানে জন্ম এবং চারিজনেই অমৃতপূর্ণ কলস বা কমণ্ডলু হাতে করিয়া উথিত হইয়াছিলেন । বৈত্বকুলপঞ্জিকারদিগের “যো ধ্বস্তরি-রুন্তস্থৌ তৎকুলং পূৰ্ব্বমুচ্যতে” এই উক্তি হইতেই বুঝা যায় যে, ধ্বস্তরিগোত্রীয় বিনায়ক প্রভৃতি বীজীপুরুষদিগকে ইহারা সমুদ্রমহানে অমৃতপূর্ণ কমণ্ডলু হস্তে উথিত ধ্বস্তরির বংশধর বনিয়া বিশ্বাস করেন । সমাজের সামাজিক-বর্গও তাহা বিশ্বাস করিতেন । অএতব দেবতার বংশে উৎপন্ন এই ধ্বস্তরিগোত্রীয় বৈত্বগণ যে মূল গোত্রকর্তার নামে পরিচিত মুখ্য ব্রাহ্মণ তাহা সামান্য বুদ্ধিতেও বুঝা যায় । কালীষাবু দিবোদাস ধ্বস্তরির ক্ষত্রিয়ত্ব সম্বন্ধে যে ভিত্তিহীন উক্তি করিয়াছেন, তাহা বশিষ্ঠের প্রসঙ্গে বলিয়াছি । দিবোদাসের প্রকৃত পরিচয় প্রসিদ্ধ ‘বৈত্ববর্ণ-বিনির্নয়’ গ্রন্থে উদ্ধৃত ব্রহ্মাণ্ড পুরাণের বচনাবলীতে পাওয়া যায় । আমরা কিয়দংশ অধ্যাহার করিতেছি—

“মহাভারতে, হরিবংশের ২৯ অধ্যায়ে, গরুড় পুরাণে, বিষ্ণুপুরাণে ও ব্রহ্মাণ্ডপুরাণে কাশীমাহাত্ম্যে ধ্বস্তরি সম্বন্ধে ষাঠা লিখিত আছে, তাহ অতি কৌতুহলজনক ; বৃত্তান্তসম্বন্ধে ঐ সকল গ্রন্থ প্রায়ই তুল্য ও

একমত । তবে শেযোক্ত গ্রন্থের রচনা অপেক্ষাকৃত প্রাঞ্জল ও প্রসাদ-
 গুণ বিশিষ্ট, বিশেষতঃ ইহাতে জ্ঞাতব্য অনেক অর্থ সুপরিষ্কৃত ব্যক্ত
 করিতেছে, অতএব তাহাই এস্থলে সাধারণের দর্শনার্থ উদ্ধার করিতেছি,
 বিজ্ঞ মহাশয়েরা অবলোকন করুন—

জনমেজয় উবাচ ।

শ্রুতোহয়ং বহুশো ধন্বন্তরিঃ ক্ষত্রকুলেহভবৎ ।

পুঞ্জিতশ্চাভবদ্ বিপ্রৈর্নহ্যমূলা জনশ্রুতিঃ ॥

পুত্রা জাতিবিভাগশ্চেন্নাসীৎ কস্মাৎ ইতি শ্রুতিঃ ।

তন্মে ব্রুহি মহাভাগ ঘোরসংশয়ভঞ্জনম্ ॥

বৈশম্পায়ন উবাচ ।

প্রজানাং মানবীয়ানাং ব্রহ্মপত্যতয়া নৃপ ।

ব্রাহ্মণস্বং পুনশ্চৈবাং জ্ঞানাত্মারবিভেদতঃ ॥

বিভিন্নত্বমভূৎ কালে সৰ্বলোকহিতং হি তৎ ।

অথোৎপন্ন পরস্মিন্ যো কালে পিতৃগণোদয়ম্ ।

বিদিৎসং পরং জ্ঞানং লেভিরে মুনিসত্তমাঃ ॥

তেষাং যদ্বচনং শ্রুত্যাঃ তদেবাত্র নিগম্যতে ।

সমাহিতমনা রাজন্ শৃণু গুহ্যতমং পরম্ ॥

* * * *

বিবর্ণবদনা দেবী মহাদেব মভাষত ।

নেহ বৎশ্রাম্যাহং দেব নয় মাং স্বনিবেশনম্ ॥

অথ তাং দয়িতাং জ্ঞাত্বা কাশীবাসাভিলাষিনীম্ ।

ভূতেশঃ স্নান্বয়া বাচা প্রত্যাবাচাথ পার্শ্বভীম্ ॥

মহাদেব উবাচ ।

ভাগঃ স্থানং ময়া দত্তং বর্থাপূৰ্ণ-প্রতিশ্রুতম্ ।

চিকিৎসা চাধিপত্যঞ্চ কাশ্যাং ধন্বন্তরেঃ স্বয়ম্ ॥

স কথং পুনরাদান্তে দত্তং প্রাকৃতবৎ প্রিয়ে ।

কৈলাসশিখরং রম্যং নয়ামি ত্বাং যদীচ্ছসি ॥

পার্কতুবাচ ।

ইতু্যক্ত্বা পার্কতী প্রাহ কথং নাথ কদাপি বা ।

ত্রৈলোক্যহুল্লা চাসাবমরালয়সন্নিভা ॥

পুণী বারাণসী তস্মৈ চিকিৎসা চ গুরুক্রিয়া ।

দত্তা তদ্ব্রহ্মি মেহং ত্বং মহৎ কোতুহলং হি 'ম ॥

মহাদেব উবাচ ।

শৃণু দেবি প্রবক্ষ্যামি সৰ্বমেতৎ সমাসতঃ ।

যদা যস্মান্য়দা দত্তমধষ্ঠায় * চিকিৎসনম্ ॥

আধিপত্যঞ্চ দেশেহস্মিন্ দেবানামপি বাঞ্ছতে ॥

মধ্যমানেহৰ্ণবে দেবি দেবাস্থরগণৈঃ পুরা ।

আবিরাসীৎ অয়ং দেবো ধনস্তরি রিহ শ্রিয়া ॥

প্রোবাচ চ হৃষীকেশমূর্ত্তিং মে বিশ্বপালনীম্ ।

ব্রহ্মি নাথ কিমৰ্থা মে সৃষ্টিঃ কিং সাধয়ামি তে ॥

অধ্বষ্টোহহং পিতঃ স্থানং যজ্ঞভাগং তথা দিশ ।

বিনা তদবনীস্থানাং প্রতিষ্ঠা নহি বিদ্যতে ॥

এবমুক্ত স্তত স্তেন প্রত্যবোচমহং পুনঃ ।

ন শক্তোহস্মি যথার্থং তে সৎ কৰ্ত্তুং ভূবি সাম্প্রতম্ ॥

ক্লতো যজ্ঞবিভাগঃ প্রাগ্ যজ্ঞৈরমরমরয়ম্ ।

দেবেষু বিনিযুক্তঞ্চ বিধিহোত্রং মহর্ষিভিঃ ॥

অৰ্কাগ্ভূতোহপি দেবানাং পুত্র স্তমপি মে প্রিয়ঃ ।

যজ্ঞশেষো ন শক্যন্তে ভাগঃ কৰ্ত্তুমথাধুনা ॥

* ইহা মনুজ্ঞ অধ্বষ্টজতিবাচক নহে ।

ব্রহ্ম বিপ্রকূলে তিষ্ঠান্নাচরন্ ব্রাহ্মণৈঃ সহ ।
 কুরু কার্যং হি দেবানাং নৃণাঞ্চ কুরু ব্রহ্মণম্ ॥
 দ্বিতীয়ে দ্বাপরে জন্ম যদা তে সম্ভবিস্বাতি ।
 তদা ভাগং যথাযোগ্যং স্থানং চাহং করোমি তে ॥
 ইতি প্রতিশ্রবো ধন্বন্তরয়ে মৎকৃতঃ পুরা ।
 স চ ধন্বন্তরির্জাতঃ কাশ্যাং দীর্ঘতপঃসুতঃ ॥
 তস্মৈ দত্তায়ুষো বেদং মম দীর্ঘতপঃফলম্ ।
 পুরীং বারাগসীকৈবাগচ্ছং হৈমবতং বনম্ ॥
 সিস্থক্ষা মে পুনর্নাসীদ্ ধ্যাননিমগ্নচেতসঃ ।
 ত্বয়া তু বিশ্বমাত্রাহং পুনরেবংবিধঃ কৃতঃ ॥
 প্রকৃতি স্বং পরারাধ্যা প্রজাসু স্নেহবৎসলা ।
 ত্বয়েব বিনিযুক্তোহহং প্রজার্থে পরমেশ্বরি ॥
 এবমুক্তা মহেশেন ধ্যানস্তিমিতলোচনা ।
 তাত্ত্বা বারাগসীবাসমানসং পুনরব্রবীৎ ॥

পার্বতী উবাচ ।

তিষ্ঠত্বেষ মহাভাগো ধন্বন্তরিরিহৈব তৎ ।
 যৎকৃতং ভবতা নাথ কঃ কুর্য্যাদা তদগ্ৰথা ॥

জনমেজয় উবাচ ।

জাতঃ কল্পকূলে দেবো ধন্বন্তরিরিতি শ্রুতঃ ।
 ব্রাহ্মণং কথং প্রাপ, বৈশ্রাগর্ভসমুদ্ভবঃ ॥
 কথং বাঘর্ষ্ট ইত্যুক্তঃ, কুতো বেদ মধীতবান্ ।
 সর্কং তৎ কথয়াম্মাকং মহৎ কৌতুহলং হি নঃ ॥

বৈশম্পায়ন উবাচ ।

আষ্টিষেণো হি কাশেয় স্তপসা মহতা নৃপ ।
 ব্রাহ্মণ্যং লব্ধবান্ পূর্বং তত্ত্ব দীর্ঘতপাঃ সুতঃ ॥

ধনস্তারঃ সূতস্তশ্চ দীর্ঘশ্চ তপসঃ ফলম্ ।
 ধরায়ামমৃতং যেনোপনীতং শ্বেন জন্মনা ॥
 অনিমাদিষু সংসিদ্ধি গর্ভস্থতাপি তশ্চ চ ।
 আসীদ্ বিষ্ণুবরাদ্ ধনস্তরে রত্নতকর্ষণঃ ॥
 মাণুষ্যেণ শরীরেণ দেবত্বম্ প্রাপ তুল্ভম্ ।
 কিং পুন ব্রাহ্মকং তেজো ব্রহ্ম যশ্চ হৃদি স্থিতম্ ॥
 তথাপি লৌকিকাং ধন্যাং ভরবাজাদধীতবান্ ।
 সাজ্জাংস্তাংশ্চতুরো বেদানায়ুর্বেদসমম্বিতান্ ॥
 আয়ুর্বেদঞ্চ মতিমান্ অষ্টধা সংবিভজ্য চ ।
 অবাপ পরমাং খ্যাতিং প্রতিষ্ঠাঞ্চ গরীয়সীম্ ॥
 মন্ত্রৈব্রতৈর্জপৈর্হোমৈশ্চরুভি স্তং দ্বিজাতয়ঃ ।
 যজন্তি দেববদ্ ধনস্তরিকাংমৃতসম্ভবম্ ॥
 ধনেনো রোগিণো রোগাং স্তরন্তি স্বপ্রভাবতঃ ।
 তেন ধনস্তরিঃ খ্যাতো জগত্যাং স্মহাযশাঃ ॥
 সোহসৌ ধনস্তরিঃ খ্যাতো যথাষষ্ঠেতি সংজ্ঞয়া ।
 তদহং কথঞ্চিয়ামি যথা মুনিগণোদিতম্ ॥
 অশ্বশ্চ মৃতকল্পশ্চ জনশ্চ স্থা স্থিতি র্থতঃ ।
 সোহষষ্ঠঃ কথিতো ধনস্তরিত্যেব সংজ্ঞয়া ॥
 কেচিদ্ধনস্ত্যশ্বতুল্যাং রোগে তিষ্ঠত্যাসৌ যতঃ ।
 পিতৃবচেক্ষতে কথং তেনাষষ্ঠঃ স কীর্তিতঃ ॥
 অশ্বেন জগতঃ কাশ্যাং স্থা স্থিতিশ্চাস্ত্র যজ্ঞতঃ ।
 অষষ্ঠো কথিতো হেব ধনস্তরি রিদম্পরৈঃ ॥
 * * * * *

জনমেজয় উবাচ ।

যদি ব্রাহ্মণপুত্রোহসৌ ধনস্তরি রিহাভবৎ ।
 কথং ক্ষত্র ইতি প্রোক্তঃ কাশিরাজঃ কথং নু সঃ

কথং বা ব্রাহ্মণৈঃ পুণ্যৈরুপজুষ্ঠঃ স কাশিরাত্ ।

বেদমন্ত্রগ্রহার্থং হি তন্মে ব্রুহি সমাসতঃ ॥

বৈশম্পায়ন উবাচ ।

নাসীজ্জাতিবিভাগো হি পুরা রাজন্ যথাধুনা ।

এক এব তদা বর্ণো ব্রাহ্মো ব্রহ্মসমুদ্ভবঃ ॥

ব্রাহ্মী তু ব্রহ্মণো ভাষা যয়া ব্রহ্ম নিগম্যতে ।

ব্রহ্মণা সৈব উত্থাসীদ গম্ভীরললিতোজ্জ্বলা ॥

আচারতো ন জাতিত্বং পৃথক্ ত্বেহপি পরস্পরম্ ।

তস্মাজ্জাতিঃ কথং তস্ম নিৰ্ণেয়া স্তাৎ যথাধুনা ॥

অধুনা জাতিবিজ্ঞৈ হি জাতিবিজ্ঞানতৎপরৈঃ ।

মুনিভিঃ প্রাক্তনার্য্যানাং জাতিরন্বিষ্ণুতে শুভা ॥

কেচিদদন্তি তং বিপ্রং কেচিৎ কল্পমধাপরে ।

অষ্টাষ্টঃ কথিতশ্চাত্তৈ স সৰ্ব্বা স্তা ন নার্তি ॥

ব্রাহ্মণো ব্রহ্মণো জ্ঞানাৎ কল্পো বীৰ্য্যচ্চ দৈহিকাৎ

রাজা ভূবোহধিকারচ্চ সৌহৃদ্ব্যচ্চ চিকিৎসনাৎ ॥

ভিষত্যসৌ যতো রোগাৎ স্তেনাসৌ ভিষণ্ড্যতে ।

বিদ্বানাং স সমগ্রাণাং ধারণাং মৃতজীবনাং ।

অথৰ্কসহিতানাঞ্চ স বৈশ্ব ইহি কথ্যতে ॥

কাশিরাত্ কথিতশ্চৈব স কাশিকুলরঞ্জনাৎ ।

কেচিৎ বদন্তি কাশ্যাং স রাজাসীচ্ছিবসংশ্রয়াৎ ।

চিকিৎসাজ্ঞানতঃ কাশীং লেভে যৎ পরমেধরাৎ ॥

দিবোদাসশ্চ স প্রোক্তো স্বৰ্গদানং যতোহৰ্তি ।

স্বৰ্গাভ্যাগতো যস্মাল্লোকসংস্থিতিহেতবে ॥

রমুতেনোদয় স্তস্মামৃতং তস্ম চ ভেষজম্ ।

তস্মায়াচার্য্যতে যৌহসাবমৃত্যুচার্য্য উচ্যতে ॥

ইত্যেব বহনামানি প্রাপ ধ্বস্তরি নূপঃ ।

জগত্যনুপমা কৌণ্ডি তস্তাসীদ্রাজসত্তম ॥

যতোহস্ত হি পিতুনাম দেবো দীর্ঘতপাঃ শ্রুতঃ ।

তেন স ব্রাহ্মণত্বেন বিদিতো ধরণীতলে ॥

ইত্যাদি (বৈষ্ণবগণবিনির্গয়, পৃঃ ৪৪৯—৪৫৪)

চন্দ্রবংশীয় ব্রাহ্মণগণের মধ্যে অনেকে ক্ষত্র ধর্ম গ্রহণ করিয়া ক্ষত্রিয় হইয়াছিলেন, আবার ঐরূপ অনেক ক্ষত্রিয় পুনশ্চ ব্রাহ্মণবৃত্তি গ্রহণ করিয়া ব্রাহ্মণ হইয়াছিলেন। কাশিরাজ দিবোদাস ধ্বস্তরি এইরূপ ব্রাহ্মণ রাজা ছিলেন, সুতরাং তৎবংশীয়গণ ব্রাহ্মণরাজার বংশে জাত বলিয়া ব্রাহ্মণ বা ব্রহ্মক্ষত্রিয় নামে পরিচর দিতে পারেন। এই ব্রহ্মক্ষত্রিয় শব্দ সেনরাজগণের তাত্ত্বশাসনে (“স ব্রহ্মক্ষত্রিয়ানামজনি কুলশিরোদায় সামন্তসেনঃ”) আছে। মধ্যযুগের মুলা প্রভৃতি এই ব্রহ্মক্ষত্রিয় ব্রাহ্মণ রাজাদের ক্ষত্রিয় আচার দেখিয়া উহা তাহাদের পাতিত্যজনক মনে করিয়াছিলেন, তাই ‘বেদে ব্রহ্মাবৎ কার্যে ক্ষত্র ব্যবহার’ বলিয়াছেন এবং বল্লাল পদ্মিনীর সম্বন্ধে বলিয়াছেন—“শূদ্রকণ্ডা ব্রহ্মজায়া না লাগে অরত্নী” (অরত্নী=কুশণ্ডিকা) ইত্যাদি। যাহা হউক, ধ্বস্তরিগোত্রীয় বৈষ্ণবগণ ব্রাহ্মণ বলিয়া স্বীকৃত হইলে, তন্মুহূর্ত্তেই তাহাদের সজাতিবর্গ সকলেই যে ব্রাহ্মণ তাহা সপ্রমাণ হইয়া যায়।

কালীবাবুর এক পংক্তির প্রতিবাদ করিতে দশ পৃষ্ঠা লিখিতে হইল। অভিজ্ঞ ব্যক্তি এক এক কথায় যাহা বুঝেন, অথকৈ তাহা বুঝাইতে অনেক অধিক বকিতে হয়। বৈষ্ণবপ্রবোধনী সংক্ষিপ্ত হওয়াতেই সত্যোক্ত বাবু ও কালীবাবুর উহা বোধগম্য হয় নাই।

(৬, বৈষ্ণবদিগের পাঁড়ে, মিশ্র, চন্দ্রবর্ত্তী প্রভৃতি উপাধি ‘কাস্ত্রনিক ও আনুমানিক’—পৃঃ ৪০)

বৈষ্ণবপুস্তকের ৪০ পৃষ্ঠায় কালীবাবু বলিতেছেন—

“পাঁড়ে, দোবে, ওঝা প্রভৃতি উপাধিগুলিও জাতিবাচক উপাধি নহে।”.....

পুনশ্চ, “বৈষ্ণুকুলজি গ্রন্থে পাঁড়ে, দোবে ইত্যাদি কৌলিক উপাধি দেখা যায় না। ভরত মল্লিক চন্দ্র প্রভায় বৈষ্ণবের নিম্নলিখিত কৌলিক উপাধি লিখিয়াছেন, যথা—

‘সেনো দাসশ্চ গুপ্তশ্চ দত্তো দেবঃ করন্তথা।

রাজসোমৌ নন্দিচক্ৰৌ ধরকুণ্ডৌ চ রক্ষিতঃ।

রাঢ়ে বঙ্গে বরেন্দ্রে চ বৈজা এতে ত্রয়োদশ ॥

অর্থাৎ সেন, দাস, গুপ্ত, দত্ত ইত্যাদি তের ঘর বৈষ্ণব রাঢ়, বরেন্দ্র ও বঙ্গে বিদ্যমান।” অতঃপর বলিতেছেন যে, কবি কণ্ঠহার বিরচিত সর্বৈক কুলপঞ্জিকাতেও পাঁড়ে, দোবে প্রভৃতি কৌলিক উপাধি নাই। ‘বৈষ্ণবপ্রবোধনীর কথিত পাঁড়ে, দোবে, ওঝা, মিশ্র ও ভট্টাচার্য্য উপাধি প্রাচীন কুলজি গ্রন্থ দ্বারা সমর্থিত হয় না।’ ঐগুলি ‘কাল্পনিক ও আধুনিক’।

এস্থলে এইটুকু মাত্র বক্তব্য যে, বৈষ্ণবপ্রবোধনীর পাঁড়ে, দোবে, ওঝা, মিশ্র প্রভৃতি উপাধিগুলিকে কুত্রাপি সেন, দাস, দত্ত প্রভৃতির স্থায় কৌলিক উপাধি বলিয়া নির্দেশ করে নাই। তবে কালীবাবু বুঝা এই আক্রমণ করেন কেন? প্রবোধনীর বাহা বলে নাই, কোন বৈষ্ণব বাহা বলিবে না, বলিতে পারে না, তাহা কাটিবার উদ্দেশ্যে চন্দ্রপ্রভা হইতে বচন-উদ্ধার করিয়া সেন, দাস, গুপ্ত, দত্ত ইত্যাদি বৈষ্ণবের কৌলিক উপাধি দেখাইয়া ঘটা করিবার প্রয়োজন কি? কণ্ঠহার ও অন্ত্যস্ত প্রাচীন কুলজি গ্রন্থের প্রামাণ্যই বা প্রয়োজন হইল কিসে? ইহা কি সাধারণ পাঠকের চক্ষে ধূলা দিরা আধার সৃষ্টি করিবার জন্ত নহে? বৈষ্ণবপ্রবোধনীর বাহা বলিয়াছে, তাহা আমরা উদ্ধৃত করিয়া দেখাইতেছি—

“বৈষ্ণব পাঁড়ে, দোবে, ওঝা, মিশ্র প্রভৃতি উপাধির দৃষ্টান্ত বাঁকুড়া জিলায় তিলুড়ী প্রভৃতি গ্রামে, ঢাকার জপসা প্রভৃতি স্থানে এবং অত্যাশ্চর্য্য অনেক স্থলে অত্যাশ্চর্য্য দেখা যায় (ইহাদের নাম ও ঠিকানা বৈষ্ণবব্রাহ্মণ সমিতির কার্যালয়ে ও বৈষ্ণবহিতৈষিনী পত্রিকায় দ্রষ্টব্য)। বৈষ্ণবকুলগ্রন্থে “শ্যামসেনায় মিশ্রায়” প্রভৃতি ব্রাহ্মণোচিত মিশ্র ও চক্রবর্তী উপাধি অনেক স্থলে উল্লিখিত আছে। (প্রমাণ পরে দ্রষ্টব্য)। ‘ভট্টাচার্য্য’ উপাধিব্যুক্ত বৈষ্ণব বংশেরও পরিচয় সম্প্রতি পাওয়া গিয়াছে।”

পাঠক এক্ষণে দেখুন, কালীবাবু এই সরল সত্য কথার কিরূপ কূটতা ও শঠতাপূর্ণ সমালোচনা করিয়াছেন। প্রবোধনীর বক্তব্য এই যে, পাঁড়ে, দোবে, প্রভৃতি উপাধি বৈষ্ণবদিগের মধ্যে আজও চলিত রহিয়াছে, দেখা যাইতেছে। ‘মিশ্র’ ও ‘চক্রবর্তী’ উপাধি ত কুলগ্রন্থেই বহু স্থানে উল্লিখিত আছে। এই সকল উপাধির কোনটাই ভারতের কুত্রাপি অব্রাহ্মণে প্রযোজ্য হইতে দেখা যায় না। মুখোপাধ্যায়, বন্দ্যোপাধ্যায়, চট্টোপাধ্যায় প্রভৃতি সেদিনকার হাতে গড়া উপাধি যেমন ব্রাহ্মণকেই বুঝায়, অব্রাহ্মণকে বুঝায় না, তদ্রূপ মিশ্র, চক্রবর্তী, পাঁড়ে প্রভৃতি উপাধিও ব্রাহ্মণকেই বুঝায়, ব্রাহ্মণের জাতিকে বুঝায় না। কালীবাবু ঐ ৪০ পৃষ্ঠাতেই কিছু উপরে লিখিয়াছেন, এই সকল উপাধি “প্রায়শঃ ব্রাহ্মণ বংশেই আবদ্ধ ছিল”, আমরা বলি এই ‘প্রায়শঃ’ শব্দটী ব্যবহার করিবার কোন হেতুই নাই। কেবল মাত্র ব্রাহ্মণবংশেই এগুলি চিরকাল আবদ্ধ আছে। স্বীকার করিয়াও স্বীকার করিব না, ইহাই কালীবাবুর বৈষ্ণব পুস্তকের বৈশিষ্ট্য! কালীবাবু সমস্ত কুলজির সাক্ষ্য মানিয়া বলিতেছেন, বৈষ্ণবপ্রবোধনী-কথিত পাঁড়ে, দোবে, ওঝা, মিশ্র, ভট্টাচার্য্য উপাধি প্রাচীন কুলগ্রন্থ দ্বারা সমর্থিত হয় না। পূর্বোক্ত প্রবোধনী-বাক্য পরীক্ষা করিলেই দেখা যাইবে যে, পাঁড়ে, দোবে, প্রভৃতি উপাধিগুলি কুলগ্রন্থে

পাওয়া যায় একথা উহাতে লেখা হয় নাই। উহাদের মধ্যে কোন কোন উপাধি কোন কোন স্থানে অত্ৰাপি প্রচলিত আছে এবং কোন কোন উপাধি, যথা মিশ্র ও চক্রবর্তী, কুলজীতে উল্লিখিত আছে, ইহাই বলা হইয়াছে। কালীবাবু প্রবীণ উকিল কিনা, তাই সকলগুলিকে এক গাড়ে ফেলিয়া এবং চক্রবর্তী উপাধিটাকে বাদ দিয়া বৈষ্ণব-প্রবোধনীর কথা মিথ্যা, উহা বিশ্বাস যোগ্য নহে, এইরূপ প্রচার করিতেছেন। মিশ্র ও চক্রবর্তী উপাধি কুলজিতে আছে, ইহা প্রবোধনীর কথা; কিন্তু কালীবাবুর কথা উহা কুলজিতে নাই, উহা কাল্পনিক ও আধুনিক। পাঠক এক্ষণে নিম্নে উদ্ধৃত চন্দ্রপ্রভার প্রমাণ-গুলি দেখিয়া কালীবাবুর প্রতি যাহা ব্যবস্থা করা উচিত, তাহাই করুন।

চক্রবর্তী উপাধি যথা—

(১) ‘সুতঃ কৌতুকগুপ্তস্ত পরমানন্দগুপ্তকঃ।

স শিলাগ্রামসংস্থায় চক্রবর্ত্তি-সুতাপতিঃ ॥

(চন্দ্রপ্রভা, ৪২০ পৃষ্ঠা)

(২) গাণ্ডেশ্বরিবিশ্বনাথস্ত দৌহিত্রৌ চক্রবর্ত্তিনঃ।

(চন্দ্রপ্রভা, ঐ)

মিশ্র উপাধি যথা—

(৩) “নিরোলে শ্যানসেনায় মিশ্রাস্ত চ কনীয়সী”

(৪) হরিমিশ্রস্য সেনস্ত কন্তকাগর্ভসন্তবো।

(চন্দ্রপ্রভা, ৪৩৫—৩৬ পৃঃ)

(৫) শ্যামদাসস্ত মিশ্রস্য কন্তকা কটকস্থিতেঃ।

(কালীবাবুরই উদ্ধৃত চন্দ্রপ্রভা-বচন, বৈষ্ণ পৃঃ ৫০)

এতগুলি ‘মিশ্র’ ও ‘চক্রবর্তী’ শব্দ জন্-জন্ করিতেছে, তথাপি এগুলি ‘আধুনিক ও কাল্পনিক’? পাড়ে উপাধির জন্ ১৮-১২৫ পৃষ্ঠা দেখিতে অন্তরোধ করিতেছি। তিলুড়ী গ্রামের বৈষ্ণবদিগের প্রাচীন দলিল পত্রা-

দিতেও পাঁড়ে উপাধি লিখিত রহিয়াছে। ভারতমল্লিক মহাশয় পঞ্চকোট সমাজের পাঁড়ে-উপাধিধারী এই সকল বৈষ্ণব বিবরণ চন্দ্রপ্রভায় লেখেন নাই, এজন্যই ঐ গ্রন্থে পাঁড়ে-উপাধিধারী বৈষ্ণবদিগের উল্লেখ দেখা যায় না। পরন্তু ঐ বৈষ্ণবদিগের চিরন্তন পাঁড়ে উপাধি পশ্চিমের ব্রাহ্মণদিগের তায় ব্রাহ্মণোচিত পাণ্ডিত্য ও প্রসিদ্ধি প্রকাশ করিতেছে। যাহা হউক, ‘মিশ্র’ ও চক্রবর্তী’ উপাধি ত কুলজি গ্রন্থে রহিয়াছে, তবে বৈষ্ণবপ্রবোধনীর লেখকগণকে মিথ্যাবাদী বলিতে কালীবাবুর মাথা লজ্জায় হেঁট হয় না কেন? এরূপ দেখিলে মনে হয়, যিনি জানিয়া শুনয়া বৈষ্ণবব্রাহ্মণ-সমিতির বিরুদ্ধে গালাগালি করিতেছেন, তিনি কি কখনও আমাদের সঙ্গে যোগদান করিবেন?

(৭) বৈষ্ণবগণ ‘আবহমানকাল অশ্বষ্ঠ’—পৃ: ৪১

প্রবোধনীর ১২ পৃষ্ঠায় আছে—

“অতাপি বহু স্থানেই বহু বৈষ্ণব ‘বৈষ্ণবব্রাহ্মণ’ বলিয়া আত্মপরিচয় দিয়া থাকেন এবং অত্যাশ্রয় জাতিরা অনেক স্থলেই বৈষ্ণবগণকে ‘বদ্বিবাসুন’ বলেন।...এই সকল লোক-প্রসিদ্ধি অমূলক হইতে পারে না।” বৈষ্ণবপ্রবোধনীর এই উক্তিকে কালীবাবু উপহাস করিয়া বলিতেছেন—
“অবশ্য এ লোক-প্রসিদ্ধি অমূলক হইতে পারে না, কিন্তু বৈষ্ণবগণ যে আবহমানকাল অশ্বষ্ঠ বলিয়া পরিচয় দিয়া আসিতেছে, সে লোক-প্রসিদ্ধিও উড়ান যায় না।”

প্রসিদ্ধ বৈষ্ণবব্রাহ্মণ বা ‘বদ্বিবাসুন’ নাম উড়াইবার জন্য ‘আবহমানকাল অশ্বষ্ঠ’ প্রসিদ্ধি খাড়া করা হইয়াছে! আবহমানকাল বৈষ্ণবব্রাহ্মণ প্রসিদ্ধি থাকিলে, আবার অশ্বষ্ঠ প্রসিদ্ধি হয় কোথা হইতে? ইহাকেই বলে, “even though vanquished he can argue still”! বৈষ্ণবব্রাহ্মণ ইহাই চিরন্তন প্রসিদ্ধি; বশ্যে স্মার্ত মতানুসারে কোন কোন বৈষ্ণব অশ্বষ্ঠ স্বীকার করিলেও জনসমাজ বৈষ্ণবের অশ্বষ্ঠ-প্রসিদ্ধি হয় নাই।

আর বাহার। অষ্টম স্বীকার করিয়াছিলেন, তাঁহাদের মধ্যে একজন বৈষ্ণব কি বৈষ্ণব চিরপ্রসিদ্ধ ব্রাহ্মণের বিরুদ্ধে বৈষ্ণবের ধ্বজা উড়াইয়া ছিলেন? এ কাণ্ডটী যে ধর্মভূষণ কালীবাবুর ও তাঁহার বিজ্ঞাবাগীশ চেলারই অপূর্ণ কীর্তি! ইহাতে ত প্রাচীন বৈষ্ণবপণ্ডিতদিগের কোন দাবী-দাওয়াই নাই।

কালীবাবু ‘আবহমানকাল’ প্রচলিত ‘বৈষ্ণবব্রাহ্মণ’ প্রসিদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে ‘অষ্টম’ প্রসিদ্ধির আবহমানত্বের দাবী করিয়াছেন। ইহা যে নিতান্ত অমূলক তাহা এক কথায় দেখান যাইতে পারে। ‘বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ’ এই প্রসিদ্ধির সহিত ‘বৈষ্ণব অষ্টমবর্ণ বৈষ্ণব’ এই প্রসিদ্ধি কিরূপে থাকিতে পারে? একই জাতি ব্রাহ্মণও বটে, বৈষ্ণবও বটে, এমন কথা কেহ শুনিয়াছেন কি?

(৮) ১৫ দিন অশৌচই বৈষ্ণবের প্রমাণ!

‘বৈষ্ণব পুস্তকের ৪১ পৃষ্ঠায় কালীবাবু লিখিয়াছেন—

“বৈষ্ণবগণ ব্রাহ্মণ হইলে সকল স্থানে সকল দেশেই ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচয় দিতেন এবং তদনুরূপ ব্যবহার করিতেন”।

আমরাও ত তাই বলি যে বৈষ্ণবগণ যখন বাঙ্গালার বাহিরে ভারতের সর্বত্র ব্রাহ্মণ বলিয়াই পরিচয় দেন ও ব্রাহ্মণবৎ ব্যবহার করেন এবং বঙ্গ ও বৈষ্ণবদিগের ‘বৈষ্ণবব্রাহ্মণ’ প্রসিদ্ধি রহিয়াছে, এবং আচার্য্যত্ব, গুরুবৃত্তি, প্রতিগ্রহ, অধ্যাপনা, ব্রাহ্মণোচিত উপাধি ও পদবী ধারণ এবং কচিং দশাহ অশৌচ পর্য্যন্ত প্রচলিত রহিয়াছে, তখন ব্রাহ্মণ-প্রসিদ্ধি ও ব্রাহ্মণাচারের বাকী রহিল কি? বাহার পনের আনা তিন পাই ব্রাহ্মণের সঙ্গে মেলে, সে সমাজবিপ্লব বশতঃ এক পাই অমিলের জন্ত ‘অষ্টমবর্ণ বৈষ্ণব’ বা ‘পারিভাষিক বৈষ্ণব’ হইয়া যাইবে, একথা নিতান্ত দুঃপ্রকৃতিক ব্যক্তি ব্যতীত কেহই বলিবে না। এইরূপ লোকদিগকে

কিছুতেই বুঝান যায় না। ‘ন তু প্রতিনিবিষ্ট-দুষ্ট-জন-চিত্তমারাদয়েৎ’,—
ইহাদিগকে বুঝাইবার চেষ্টা করাও বিড়ম্বনা!

উকিল বাবুর লক্ষ্য বৈতুদিগের অব্রাহ্মণোচিত অশৌচের প্রতি।
কিন্তু অশৌচকালের বিভিন্নতাটুকু স্মার্ত ব্রাহ্মণদের কারসাজিতেই হই-
য়াছে, ইহা আমরা পুনঃ পুনঃ বলিয়া আসিতেছি। ১৫ দিন হইতে ৫০
দিন যেরূপে হইয়াছিল, ১০ দিন হইতে ১৫ দিনও ঐভাবে হইয়াছিল ॥
যেটা তর্কের বিষয়ীভূত তাহাকে হেতুরূপে কল্পনা করা উকিল বাবুর
পক্ষে প্রশংসনীয় হয় নাই।

(৯) জাতিতত্ত্ব ও বৈদ্য।

সেনরাজগণ বৈতু ছিলেন না, ইহা অবৈতুগ্নের মুখেই শোভা পায়! যে
দেশে প্রতি গৃহে ক্রিয়াকর্মে কুলাচার্য্যগণ সমবেত হইয়া চিরকাল
রাজা ও রাজদত্ত কৌলীণ্যের আলোচনা করিতেন, যে দেশে ব্রাহ্মণদের
ও কায়স্থদের বংশগত ধারাবাহিক ইতিহাস বর্তমান, সেই দেশের দেশ-
বাপী প্রসিদ্ধি এই যে কৌলীন্যশ্রুতি সেনরাজগণ বঙ্গীয় বৈতুসম্প্রদায়ের
সজাতি ছিলেন। ইহা মিথ্যা হইলে কুরুপাণ্ডবগণ কুরুক্ষেত্রে যুদ্ধ
করিয়াছিলেন, রামচন্দ্র অযোধ্যায় রাজত্ব করিতেন এবং রাবণ লঙ্কায়
রাজা ছিলেন, এ সকল কথাও মিথ্যা হইবে। বস্তুতঃ যখন দেখিতে পাই,
সেন-বংশের একটা শাখা সেদিন পর্য্যন্ত বিক্রমপুরে রাজত্ব করিয়াছেন,
এবং তদ্বংশীয়গণ অতাপি ‘ছত্রপতি’ বলিয়া তথায় সম্মানিত, যখন দেখি
আদিশুর ও বল্লালবংশীয় বৈতুগণ অতাপি বিজ্ঞমান রহিয়াছেন, যখন দেখি
বৈদ্যকুলজিত প্রস্থে ‘বল্লালসেননৃপঃ স্তম্ভজাগর্ভসম্ভবঃ’ প্রভৃতি
উক্তি জাজ্জল্যমান রহিয়াছে, যখন দেখি বৈতুদিগের মধ্যে পিতাপুত্র
বল্লাল ও লক্ষ্মণের বিবাদের কথা স্মরণ করাইয়া অতাপি বল্লালী ও
লক্ষ্মণী এই দুইটা ‘ধাক্’ বিজ্ঞমান রহিয়াছে, যখন দেখি ব্রাহ্মণ, কায়স্থ
ও বৈতু কুলাচার্য্যগণ প্রাচীনকাল হইতে সেন রাজগণকে বৈতু বলিয়া

বর্ণনা করিয়াছেন, তখন বঙ্গের শেষ রাজার জাতি সম্বন্ধে আর কোন সন্দেহ থাকে না। যখন দেখি প্রসিদ্ধ ঐতিহাসিকগণ সেনরাজগণকে ‘ব্রাহ্মণ’ বলিয়া নির্দেশ করিতেছেন, এবং যখন দেখি বঙ্গীয় বৈষ্ণবগণও ব্রাহ্মণবর্ণই বটে, যখন দেখি সেনরাজগণের গোত্র ও পদবীধারী ব্যক্তি কেবলমাত্র বৈষ্ণব সমাজেই বর্তমান, তখন আর তাঁহাদের জাতি সম্বন্ধে কোন সন্দেহই উঠিতে পারে না। তথাপি জাতি-তত্ত্ব-লেখক বৈষ্ণবদেবী শ্যামাচরণ বিজ্ঞাবারিধি মহাশয় যখন বৈষ্ণবকে চণ্ডালবৎ অস্পৃশ্য বর্ণসঙ্ঘ বলিয়া গালি দিলেন এবং সেন-রাজগণকে কর্ণের বংশধর সাব্যস্ত করিলেন, তখন আমাদের রায়-বাহাদুর মহাশয় এই দুই কথার কোন প্রতিবাদ করিলেন না কেন? পাঠকগণ শুনিয়া আশ্চর্য্য হইবেন যে কালীচরণ বাবু পণ্ডিত শ্যামাচরণের জাতিতত্ত্ব পাঠ করিয়া তাহার উচিতমত প্রতিবাদ করা দূরে থাকুক, তাঁহার শ্রীচরণেই এইরূপ নিবেদন করিয়া-
পাঠাইয়াছিলেন—

“পূজনীয় শ্রীযুক্ত শ্যামাচরণ কবিরাজ বিজ্ঞাবারিধি মহাশয়
শ্রীচরণে—

আপনার ‘জাতিতত্ত্ব’ সম্বন্ধে আপনি একটু বেশী দূরে গিয়াছেন।
আমার সিদ্ধান্ত এই—

১। বৈষ্ণবগণ অষ্টবর্ণ ও বিজাতি। একতর ব্রাহ্মণ নহে।
ইত্যাদি। (দ্বিতীয় শলাকা দ্রষ্টব্য)

শত শত মুদ্রা ব্যয়ে যিনি স্বজাতীয়গণের প্রাণসমা সমিতির বিরুদ্ধে
পুনঃ পুনঃ লেখনী চালনা করিতেছেন, তিনি বারিধির সোহাগ-সলিলে
নিঃশব্দে ডুবিলেন। “এতে সংপুরুষাঃ পরার্থঘটকাঃ—” নিজের স্বার্থ ও
জাতিস্বার্থ বিসর্জন দিয়া পরের জ্ঞাত নিজের পায়ে কুড়ুল মারিতে পারে
এমন আর দ্বিতীয় কে আছে? ‘ ‘

(১০) বোপদেব বৈদ্য নহেন !

সেনরাজগণের ভাতিসম্বন্ধে যেরূপ অবিচার আরম্ভ হইয়াছে, দেশ-প্রসিদ্ধ প্রাচীন বৈদ্য পণ্ডিতগণ সম্বন্ধেও সেইরূপ অবিচার দেখা যাইতেছে। বাক্সালার প্রসিদ্ধ পণ্ডিত বোপদেব ও জয়দেব যে বৈদ্য এসম্বন্ধে প্রাচীন ব্যক্তি মাত্রই একমত ছিলেন। বিদেশী পণ্ডিত উইল্‌সন্, কোল্‌ব্রুক্, জোন্স প্রভৃতি গবেষণার দ্বারা ও তদানীন্তন পণ্ডিতমণ্ডলীর নিকটে গুনিয়া সেই সত্যই উপনীত হইয়াছেন। কিন্তু আধুনিক জনকয়েক (যাজন) ব্রাহ্মণ বৈদ্যের পাণ্ডিত্যগৌরব সহ করিতে না পারিয়া বলিতেছেন যে, বোপদেব জাতিতে বৈদ্য ছিলেন না। আমাদের স্বনাম-ধন্য রায়বাহাদুর কালীবাবুই প্রথম ও একমাত্র বৈদ্য যিনি তাঁহার বৈদ্য পুস্তকে ঐ বৈদ্যবিদেহী (যাজন) ব্রাহ্মণদের সমর্থন করিয়াছেন। কালীবাবুর মতে বোপদেব বাক্সালীই নহেন। কালীবাবু বৈদ্যপ্রবোধনকে উপহাস করিয়া লিখিয়াছেন—

“পরের লোক টানিয়া আনিয়া হান্ত্যাম্পদ হওয়ার সার্থকতা বুঝা যায় না!” (পৃঃ ৫০)।

এস্থলে বৈদ্যপ্রবোধনীর কথাগুলি তুলিয়া দেওয়া আবশ্যিক। বৈদ্য-প্রবোধনী বলিতেছে—

“বোপদেব গোস্বামী তাঁহার গ্রন্থসমূহে কোথাও ‘বিপ্রো বৈদ-পদাম্পদম্’ এবং ‘ভিষক্’ (যথা মুগ্ধবোধে), কোথাও বা স্পষ্টরূপেই ‘বৈদ্য’ বলিয়া আত্মপরিচয় দিয়াছেন। তন্মধ্যে মুদ্রিত ‘শতশ্লোকী’ গ্রন্থের সুস্পষ্ট পরিচয় যথা—

“দেশানাং বরদাতটং বরমতঃ সার্থাভিধানং যহা-

স্থানং বৈদপদাম্পদাগ্রজগণাগ্রণ্যঃ সহস্রং দ্বিজাঃ।

তত্রামীষু ধনেশকেশববিদ্যো বৈদ্যো বরিষ্ঠৌ ক্রমাৎ

চক্রে শিশ্বসুতস্তয়োঃ কৃতিমিমাং শ্রীবোপদেবঃ কবিঃ।”

অর্থাৎ, সকল দেশের মধ্যে শ্রেষ্ঠস্থান বরদা (করতোয়া) নদীর তটদেশে মহাহান নামক যে সার্থক-নাম জনপদ আছে, তথায় ব্রাহ্মণগণের অগ্রগণ্য সহস্র দ্বিজ বাস করেন। তাঁহাদের মধ্যে ধনেশ নামক শ্রেষ্ঠ বৈদ্যের শিষ্য এবং কেশব নামক শ্রেষ্ঠ বৈদ্যের পুত্র শ্রীবোপদেব কবি এই পুস্তক প্রণয়ন করিয়াছেন। এখানে বোপদেব ব্রাহ্মণগণের ‘অগ্রণী’ বলিয়া যে সহস্র দ্বিজের পরিচয় দিয়াছেন, তাঁহাদের মধ্যেই ধনেশ ও কেশব নামক দুইজন শ্রেষ্ঠ বৈদ্য যথাক্রমে বোপদেবের গুরু ও পিতা। এইরূপে তিনি সমস্ত বৈদ্যসম্প্রদায়কে ব্রাহ্মণ সমাজের অগ্রণীরূপে পরিচিত করিতেছেন—ইহাই লক্ষ্য করিবার বিষয়।” [“দ্বিজেশু বৈদ্যাঃ শ্রেয়াংসঃ”, ‘তস্মাৎ বৈদ্য দ্বিজঃ স্মৃতঃ’ ইত্যাদি ঋষি-বাক্যের সত্যতা বঙ্গীয় বৈদ্যসমাজে পরিস্ফুট ছিল] ।

বৈদ্যপ্রবোধনীর ফটনোট হইতে একটুকু উঠাইয়া দিতেছি। “স্কন্দ-পুরাণোক্ত করতোয়া স্তোত্রে করতোয়ার বরপ্রদা বা বরদা নাম উল্লিখিত আছে। করতোয়ার তীরবর্তী ‘মহাহান নামক প্রাচীন জনপদের ধ্বংসাবশেষ এখনও বগুড়া জেলায় বর্তমান রহিয়াছে। পূর্বে সেখানে বহু বৈদ্যব্রাহ্মণের অবস্থানের কথা এখনও প্রাচীনেরা বলিয়া থাকেন। ‘ধ্বস্তরি-পীঠ’, ‘জীবক-কুণ্ড’ প্রভৃতিও অদ্যাপি সেখানে বর্তমান। এই সকল প্রমাণ দ্বারা বোপদেবের বাঙ্গালী বৈদ্যত্বই প্রমাণিত হয়। মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিতরাজ যাদবেশ্বরও তাহা স্বীকার করিয়াছেন। (বৈষ্ণবহিতৈষিনী ২৬ ও ২১৪ পৃষ্ঠা এবং অর্চনা ১৩২১ সনের ১ম ও ২য় সংখ্যা দ্রষ্টব্য) ।

ত্রয়োদশ শতাব্দীর মধ্যভাগে মহাপণ্ডিত বোপদেব মুক্তবোধ রচনা করিয়াছিলেন, তাহা অত্যাধিক বঙ্গের গৌরবের বস্তু বলিয়া সমাদৃত। পরে তিনি দাক্ষিণাত্যে গমন করিয়া দৈবগিরি-রাজের মন্ত্রী হেমাদ্রির সহিত বন্ধুত্বপাশে আরদ্ধ হইয়াছিলেন। অনেকে এই তথ্য অবগত না

হইয়া বোপদেবকে দাক্ষিণাত্য ব্রাহ্মণ মনে করেন। তাঁহারা একটু অনুসন্ধান করিলেই নিজেদের ভ্রম বুঝিতে পারিবেন। দেবগিরির নিকটে ‘মহাস্থান’ নামক কোন জনপদ নাই। কেহ কেহ ‘মহাস্থান’ পদটাকে বিশেষণরূপে গ্রহণ করিয়া জনপদের নাম ‘সার্থ’ বলিতে চাহেন। শ্রীযুক্ত ভাণ্ডারকর এই কথা বলিয়াছেন। তদনুসারে শ্রীযুক্ত সখারাম গণেশ দউস্কর মহাশয় ও পণ্ডিত উমেশচন্দ্র বিহারদ্ব মহাশয়ের যোরতর তর্কবিতর্ক হয়। অবশেষে শ্রীযুক্ত পণ্ডিতরাজ মহামহোপাধ্যায় যাদবেশ্বর তর্করত্ন মহাশয় মীমাংসা করেন যে বোপদেব বাঙ্গালী এবং বৈষ্ণ ছিলেন, মহারাষ্ট্রীয় ব্রাহ্মণ ছিলেন না। কালীবাবু এতদিন পরে সেই পুরাতন কথা তুলিয়া বলিতেছেন, দেবগিরির নিকটে ‘ওয়ার্ধা’ নদী আছে। আছে সত্য, কিন্তু তত্রত্য সাহিত্যে তাহার ‘বরদা’ বলিয়া প্রসিদ্ধ নাই; সেখানে ‘সার্থ’ বা ‘মহাস্থান’ নামে কোন জনপদও নাই। সেখানে সহস্র সহস্র ব্রাহ্মণাগ্রণী বৈষ্ণ বাস করিতেন, এমন কথাও কেহ বলিতে পারে না। ঐ দেশে বা মহারাষ্ট্রে দাক্ষিণাত্য ব্রাহ্মণ বলিয়া বোপদেবের কোনরূপ প্রসিদ্ধি নাই। তাহার গোস্বামী উপাধি ও নামের পূর্বে শ্রী-শব্দ ব্যবহার দেখা যায়। দাক্ষিণাত্য ব্রাহ্মণ নামের পূর্বে শ্রী-শব্দ ব্যবহার করেন না, গোস্বামী উপাধিরও প্রচলন নাই। মহারাষ্ট্রে পিতাপুত্রের নামোল্লেখে যে বিশেষ পদ্ধতি বিद्यমান দেখা যায়, পিতা কেশব ও পুত্র বোপদেবের নামোল্লেখে সে পদ্ধতিও অনুসৃত হয় নাই। কালীবাবু বলিয়াছেন, “বোপদেব যে গোস্বামী ছিলেন, তাহা স্বীকার্য্য”, পুনশ্চ লিখিতেছেন “তিনি গোস্বামী উপাধি-ধারী বিপ্র (ব্রাহ্মণ) ছিলেন ” এবং “সত্যবটে বঙ্গদেশে বৈষ্ণ ও কায়স্থ গোস্বামী আছে, কিন্তু ব্রাহ্মণের জাতিতে গোস্বামী-পদবী মহাপ্রভু চৈতন্যদেবের সময় হইতে প্রবর্তিত হইয়াছে। বোপদেব অনেক পূর্বেকার লোক ছিলেন। মহাপ্রভু ১৪৮৫ খৃঃ জন্ম পরিগ্রহ করিয়াছিলেন।”

কালীবাবুর এই কথাগুলি নিতান্ত অজ্ঞতাপূর্ণ। ব্রাহ্মণেতর জাতিতে গোস্বামী-পদবী মহাপ্রভু চৈতন্যদেবের সময় হইতে প্রবর্তিত হইয়াছে সত্য, কিন্তু বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ বলিয়াই মহাপ্রভুর বহু পূর্বেও গোস্বামী উপাধিধারী দেখিতে পাই; শ্রীখণ্ডের বৈষ্ণবদিগের 'ঠাকুর' ও ভাজনঘাটের বৈষ্ণবদিগের 'গোস্বামী' উপাধি আধুনিক কালের নহে। মহাপ্রভুর বহু পূর্বেও ঐ উপাধি দুইটা প্রচলিত ছিল। সুতরাং চৈতন্যদেবের পূর্ববর্তী বলিয়া বৈষ্ণব বোপদেবের গোস্বামী উপাধি থাকা অসম্ভব, এ যুক্তি কেবারেই ভ্রান্ত। দ্বিতীয়তঃ ঐ দেবগিরি বা তৎসন্নিহিত প্রদেশে যদি বোপদেব ব্যতীত আরও দুই চারি জন গোস্বামী দেখা যাইত, অথবা দেবগিরিতে বোপদেব প্রণীত মুগ্ধবোধাদি গ্রন্থের সমাদর দেখা যাইত, তাহা হইলেও মানিতে পারিতাম যে বোপদেব দাক্ষিণাত্য ব্রাহ্মণ। কালীবাবুর সম্বলে কোন প্রমাণই নাই, কেবল আকার টুকু আছে। বাঙ্গালায় পাণিনির ব্যাকরণ অপেক্ষা সুখবোধ্য করিয়া বৈষ্ণবপণ্ডিতগণ যে সকল ব্যাকরণ রচনা করেন, তাহাদেয় সকলগুলিরই অত্মাপি পঠন-পাঠনা হইয়া থাকে, যথা সংক্ষিপ্তসার, সুপদ্ম, মুগ্ধবোধ এবং বৈষ্ণবের রচিত পঞ্জীসমেত কলাপ। যে বাঙ্গালী পাণিনিকে ত্যাগ করিয়া এক দিনের জন্তও তাহার অভাব অনুভব করে নাই, সেই বাঙ্গালী নিজের এতগুলি উৎকৃষ্ট ব্যাকরণ থাকিতে, দাক্ষিণাত্য ব্রাহ্মণ প্রণীত মুগ্ধবোধ বঙ্গে আমদানী করিবে কেন? এবং তাহাই সর্বাপেক্ষা সমাদৃত হইবে কেন? মহাত্মা কেশব সেন মহাশয়ের পিতামহ শ্রীযুক্ত রামকমল সেন মহাশয় যখন সংস্কৃত কলেজের প্রধান অধ্যাপক ছিলেন, তখন কয়েকজন ধূর্ত প্রকৃতিক বাজন-ব্রাহ্মণ বৈষ্ণবদিগকে সংস্কৃত কলেজে অধ্যয়ন করিতে দেওয়া হইবে না, এই মর্মে এক আন্দোলন উত্থাপিত করায়, বৈষ্ণব ছাত্র সংস্কৃত কলেজে পড়িতে না পাইলে, বাজন-ব্রাহ্মণ ছাত্রেরাও বৈষ্ণবপ্রণীত সাহিত্যদর্পণ,

বৈজ্ঞানিক মুক্তবোধ, বৈজ্ঞানিক স্পন্দ, বৈজ্ঞানিক সংক্ষিপ্তসার প্রভৃতি পড়িতে পাইবে না, এই সমুচিত প্রত্যুত্তর শুনিয়া নিরস্ত হয়। সেনরাঙগণের সময় হইতে আরম্ভ করিয়া বোপদেবের সময়েও বৈজ্ঞানিক বঙ্গের সাহিত্য ক্ষেত্রে অগ্রণী ছিলেন। ঐ সময়ে কাব্য, ব্যাকরণ, আয়ুর্বেদ, স্থিতি—সর্ব বিষয়ে বাঙ্গালাদেশ ভারতের অগ্রণী ছিল। বাঙ্গালার স্পন্দ, সংক্ষিপ্তসার ও কলাপের মত মুক্তবোধও বাঙ্গালার নিজস্ব সামগ্রী, উহা দেশান্তর হইতে আনীত হয় নাই। মুক্তবোধে বোপদেবের আত্মপরিচয় এইরূপ—

‘বিদ্বন্ধনেন্দ্রছাত্রো ভিষক্ কেশবনন্দনঃ।

বোপদেবশ্চকারেদং বিপ্রো বেদপদাস্পদম্॥’

ভিষক্ কেশবের পুত্র ‘বেদপদাস্পদ’ বিপ্র বোপদেব এই গ্রন্থ রচনা করিয়াছেন। বৈজ্ঞানিক চিরকালের ধারণা এই যে, তাঁহারা সাধারণ ব্রাহ্মণ অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ সম্প্রদায়ের ব্রাহ্মণ এবং এই জন্মই ‘বৈজ্ঞ’ শব্দদ্বারা আত্মপরিচয় দিতে গৌরব অনুভব করিতেন। ‘বেদপদাস্পদ’ শব্দটি উল্লিখিত দুইটি পরিচয়েই বিপ্র বা ব্রাহ্মণের বিশেষণ, উহার অর্থ ‘বৈজ্ঞ’। ইহা হইতেও বঙ্গপ্রসিদ্ধ বৈজ্ঞ নামক বিপ্রশ্রেণীর বোধ জন্মে।

বাঙ্গালার দেশপ্রসিদ্ধ পণ্ডিত ব্রাহ্মণগণ যাহাকে এ যাবৎ বৈজ্ঞ বলিয়া জানেন, কালীবাবু নিজে বৈজ্ঞ হইয়াও তাঁহাকে বিদ্রূপ করিয়া নিজের হইতে ভাড়াইয়া পরের দলে ঠেলিয়া ফেলিতেছেন। একপ বিচিত্র ব্যবহার বৈজ্ঞের পক্ষে সম্ভব বলিয়াই মনে হয় না। মহামহোপাধ্যায় উপাধি সম্বন্ধে আলোচনা করিতে গিয়া অপ্রাসঙ্গিক ভাবে বৃত্তির কথা উত্থাপন পূর্বক নানা অসম্বদ্ধ কথা বলায় আমাদের মনে যে সন্দেহ উপস্থিত হইয়াছিল, এখানেও সেই সন্দেহ উপস্থিত হইতেছে। সেটা এই যে, এই অপূর্ব পুস্তকখানি হয় ত কালীবাবুর লেখনীপ্রসূত নহে, ইহা তদীয় কোন মুকুট বাজন-ব্রাহ্মণেরই লেখা, অথবা তদীয়

উপদেশ মত লেখা। সেই জন্তাই বোপদেব গোস্বামী বৈষ্ণব নহেন, কবিরাজ জয়দেব গোস্বামী বৈষ্ণব নহেন, মহামহোপাধ্যায় উপাধি বা বৃত্তির প্রতি বৈষ্ণবের লোভ করা উচিত নহে, ইত্যাদি নানা অপূর্ণ তথ্য ও সহপদেশ ইহাতে সন্নিবেশিত দেখিতে পাই আর মনে হয় ‘দুষয়েৎ নো কথং বংশং ঘৃণকীট ইবামমঃ’ ?

(১) জয়দেব বৈষ্ণব নহেন !

কালীবাবু ৪২ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন—“কবিরাজ পদবী দেখিয়া কোন কোন ‘বৈষ্ণবব্রাহ্মণ’ গীতগোবিন্দ-রচয়িতা জয়দেব গোস্বামীকে স্বশ্রেণীর মধ্যে টানিয়া আনিবার প্রয়াস পাইতেছেন।...গীতগোবিন্দের শেষে একরূপ আছে - অথ লক্ষ্মণসেননামনূপতিসময়ে শ্রীজয়দেবন্ত কবিরাজ-প্রতিষ্ঠা।...এখানে কবিরাজ চিকিৎসক কি বৈষ্ণবজাতির চিহ্নবোধক-রূপে ব্যবহৃত হয় নাই। কবিরাজ অর্থ কবিশ্রেষ্ঠ। তিনি গোস্বামী উপাধিধারী খাঁটী ব্রাহ্মণ ছিলেন। তিনি মহাপ্রভু চৈতন্যদেবের বহু পূর্বে আবির্ভূত হইয়াছিলেন। সেই সময় ব্রাহ্মণ ভিন্ন বৈষ্ণব কি কায়স্থের মধ্যে গোস্বামী উপাধি ছিল না।”

‘গোস্বামী’ লইয়া পুনশ্চ সেই কথা! আমরা ইহার উত্তর পূর্বে দিয়াছি। ‘কবিরাজ’ শব্দের অর্থ ‘পণ্ডিতরাজ’ সত্য। কবিরাজ শব্দের অর্থ চিকিৎসক বা আয়ুর্বেদজীবী, একরূপ কথা আমরা বলি না। কিন্তু ‘কবিরাজ’ শব্দ কেমন করিয়া বঙ্গীয় চিকিৎসক সম্প্রদায়কে বুঝাইতে আরম্ভ করিল, তাহার অনুসন্ধান কালীবাবু করিয়াছেন কি ?

সৌভাগ্যক্রমে কালীবাবু জয়দেবকে বোপদেবের মত মহারাষ্ট্রীয় বলেন নাই। তিনি যে বাঙ্গালী, এ বিষয়ে কালীবাবুর সন্দেহ নাই। কিন্তু বাঙ্গালী জয়দেব যে বৈষ্ণব-ব্রাহ্মণ নহেন, এ বিষয়ে তিনি কি প্রমাণ পাইয়াছেন ? প্রকৃত বাপার এই যে, বৈষ্ণব জয়দেব গোস্বামী মহারাজ লক্ষ্মণ সেনের সভাসদ ছিলেন এবং তাঁহার নিকট ইহাতে পাণ্ডিত্যসূচক

‘কবিরাজ’ উপাধি প্রাপ্ত হন। এই মহাসম্মানকর কবিরাজ উপাধিধারী বৈষ্ণবপণ্ডিতদিগের সংখ্যা কালে এত অধিক হইয়াছিল যে তখন ‘কবিরাজ’ বলিতে বৈষ্ণবদিগকেই বুঝাইত। বৈষ্ণবরাজ, পণ্ডিতরাজ, কবিরাজ—তিনটি শব্দই একার্থক, কিন্তু বৈষ্ণবগণের মধ্যে বৈষ্ণব ও কবিরাজ এই দুইটি শব্দ এত বহুল ব্যবহৃত হইত যে, কালে ‘কবিরাজ’ শব্দ বৈষ্ণব সম্প্রদায়েরই নিজস্ব হইয়া গিয়াছিল এবং বৈষ্ণবশব্দ ক্রমশঃ জাতিবোধক হইয়া পড়ায়, যে বৈষ্ণব চিকিৎসা করিতেন তাঁহাকে অর্থাৎ চিকিৎসককে বুঝাইতে কবিরাজ শব্দ ব্যবহৃত হইতে আরম্ভ হয়।* লক্ষ্মণ সেনের সময়ে যাহার খুসী সেই ‘কবিরাজ’ উপাধি ধারণ করিতে পারিত না। উহা বিশিষ্ট সম্মানের পরিচায়ক ছিল এবং বিশিষ্ট পাণ্ডিত্য না থাকিলে ঐ উপাধিলাভ ভাগ্যে ঘটত না। প্রাচীন বৈষ্ণব পণ্ডিতগণ কিরূপে ‘কবিরাজ’ আখ্যাতি লাভ করিয়া ঐ শব্দটিকে ক্রমে ক্রমে স্ব স্ব বংশমধ্যে আবদ্ধ করিয়া ফেলেন তাহার কিঞ্চিৎ আভাস আমরা জয়দেবের উদাহরণে পাইতেছি। বাঙ্গালায় বৈষ্ণব সম্প্রদায় ব্যতীত কোন রাঢ়ী বা বারেন্দ্র ব্রাহ্মণের ‘কবিরাজ প্রতিষ্ঠা’ যদি কালীবাবু দেখাইতে পারিতেন, তবে তাঁহার কথায় কণপাত করিবার প্রয়োজন হইত।

* ইহা হইতে ভাষাবিষয়ক একটা স্পষ্ট তত্ত্ব বুঝিতে পারা যায়। যখন ‘কবিরাজ’ শব্দ বঙ্গসমাজে বা বঙ্গভাষায় ‘চিকিৎসক’কে না বুঝাইয়া পণ্ডিতকে বুঝাইত, সেই সময়ে ‘বৈষ্ণব’ শব্দ দ্বারাই চিকিৎসককে বুঝান হইত। ‘বৈষ্ণব’ শব্দ যখন চিকিৎসককে বুঝাইত, তখন বৈষ্ণব শব্দ নিশ্চিতই জাতিবাচক হয় নাই। (পশ্চিম ভারতে ‘বৈদ্য’ শব্দ জাতিবাচক নহে; ইহা চিকিৎসককে বুঝায়, ঐ চিকিৎসকের জাতি নাম ‘ব্রাহ্মণ’।) যখন বৈদ্য শব্দ জাতিবাচক হয় নাই, তখন উহা চিকিৎসককে বুঝাইত। তখন চিকিৎসক, তাহার পিতা, মাতা, ভ্রাতা, পুত্র ও আত্মীয়গণ আপনাদিগকে কোন জাতীয় বলিয়া পরিচয় দিতেন? অবশ্যই পশ্চিমের বৈদ্যগণের স্থায় ‘ব্রাহ্মণ’ নামেই পরিচয় দিতেন, ইহাতে সংশয় নাই।

জয়দেবের ‘কবিরাজ’ উপাধি লইয়া টানাটানি কেন ? আর পাঁচটা বাঙ্গালী ব্রাহ্মণের ঐ উপাধি দেখাইলেই ত তিনি মোকদ্দমা জিতে পারেন ।

এই জয়দেববংশীয় বিষ্ণুপদ শিরোমণির কণ্ঠা গঙ্গাদেবীর সহিত শিবানন্দ সেন মহাশয়ের পুত্র কবিকর্ণপুরের বিবাহ হয় । ইহা হইতেই বৈষ্ণব ব্রাহ্মণত্ব এবং ব্রাহ্মণ জয়দেবের বৈষ্ণবত্ব সপ্রমাণ হয় । কবিরাজ উপাধি সম্বন্ধে ১৩৩-১৩৪ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।

(১২) ‘তস্মাদ্ বৈদ্যো ব্রিজঃ স্মৃতঃ’ !—পৃষ্ঠা ৩২

‘বৈষ্ণ’ ৩০-৩১ পৃষ্ঠায় কালিবাবু লিখিতেছেন—

‘‘বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্ব প্রদর্শন জন্ত বৈদ্যপ্রবোধনী চরক-সংহিতা হইতে একটা বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন—

বিদ্যাসমাপ্তৌ শিবজন্তুতীয়া জাতিরূঢ়াতে ।

অস্মু তে বৈদ্যশব্দং হি ন বৈদ্যাঃ পূৰ্ব্বজন্মনা ॥

বিদ্যাসমাপ্তৌ ব্রাহ্মণঃ বা সত্ত্বমার্ঘমখাপি বা ।

ধ্রুবমাধিশক্তি জ্ঞানং তস্মাদ্ বৈদ্যাস্ত্রিজঃ স্মৃতঃ ॥

চরক সং, চিকিৎসিত্ত্বানম্, ১ম অঃ ।

জ্ঞানঃ পাঠ নহে, জ্ঞানং হইবে । প্রবোধনী অর্থ করিতেছেন—বিদ্যা সমাপ্তির পর ভিষক্ অর্থাৎ বৈদ্য শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের তৃতীয় জন্ম হয়, তখনই তাঁহারা ‘বৈদ্য’ উপাধি লাভ করেন, জন্মাবধি কাহারও সর্ববিদ্যাবক্তাসূচক বৈদ্য নাম হইতে পারে না । বিদ্যা সমাপ্তি হইলে বৈদ্যের রূপে ব্রাহ্মণ সত্ত্ব অথবা আৰ্ঘ জ্ঞান বিকশিত হইয়া থাকে, এই জন্ত ব্রিজ বলা হয় ।

এই স্লোকে প্রবোধনীর কথিত বৈদ্য শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের কথা বলা হয় নাই । ভিষক্ শব্দের শব্দের অর্থ বৈদ্য শ্রেণীর ব্রাহ্মণ কোথায় পাইলেন ?’’

পুনশ্চ ৩১-৩৩ পৃষ্ঠায়—

‘‘এ পর্য্যন্ত আমরা ‘তৃতীয়া জাতিরূঢ়াতে’ ও ‘ব্রিজঃ স্মৃতঃ’ পাঠ শুদ্ধ ধরিয়াই আलो-

চনা করিলাম ।.....হরিনাথ বিশারদ যে চরক সংহিতা দেবনাগর অক্ষরে কলিকাতা হইতে মুদ্রিত করিয়াছিলেন, তাহাতে এইরূপ পাঠ আছে—

বিদ্যা সমাপ্তৌ ভিষজো দ্বিতীয়া জাহিরচ্যতে ।

ধ্রুবমাবিশতি জ্ঞানাং তন্মাং বৈদ্যো দ্বিজঃ স্মৃতঃ ॥ ইত্যাদি ।

অনন্তর চরকের যে টীকা হরিনাথ বিশারদ চক্রপাণি দত্তের বলিয়া ছাপিয়াছেন, কালীবাবু তাহা উদ্ধৃত করিয়া স্বপক্ষ সমর্থন করিয়াছেন—

“বৈদ্যশব্দদ্বিজ-দ্বয়োঃ প্রবৃত্তিনিমিত্তমাহ বিদ্যেত্যাদি । তেন বিদ্যাযোগাৎ বৈদ্যত্বং তথা বিদ্যাসমাপ্তিলক্ষণজ্ঞানা দ্বিজত্বং ভবতীত্যুক্তম্ ।”

“.....চক্রপাণি দত্ত যে দ্বিজ পাঠ ধরিয়াছেন, তাহাই ঠিক—ইহা সকলেই স্বীকার করিবেন । বোধাই সংস্করণেও দ্বিজ পাঠ আছে । অবিনাশচন্দ্র কবিরত্নের মুদ্রিত চরকে ত্রিজঃ পাঠ আছে.... বৈদ্যপ্রবোধনী অবিনাশের পুস্তকে ত্রিজ শব্দ পাইয়া তাহার উপর তাহাদের (?) গবেষণা দাঁড় করাইয়াছেন ।”

জ্ঞানাং স্থলে ‘জ্ঞানং’ মুদ্রিত করার জন্ত বৈদ্যপ্রবোধনী ক্রটি স্বীকার করিতে প্রস্তুত আছে । কিন্তু বৈদ্যপ্রবোধনী যে অনুবাদ করিয়াছে, তাহা ত কালীবাবু উদ্ধৃত করিয়াছেন, তবে সেই অনুবাদের প্রতি দৃষ্টিপাত করিলেই ত বুঝা যাইত, যে অনুবাদ ঠিক আছে, স্মরণ্য জ্ঞানাং স্থলে জ্ঞানং মুদ্রাকর প্রমাদ মাত্র ! বাঙ্গালা ৭ ও ৮ লিখিতে একরূপ, এজন্ত একটু অসাবধান হইলেই কম্পোজ করিতে ও প্রুফ দেখিতে ভুল হয় । কিন্তু কালীবাবুর ‘বৈদ্য’ পুস্তকের যে স্থানে ছটা সংস্কৃত কথা, সেই স্থলেই যে ভুল ! আমরা এ সব কথা বলিতাম না । কিন্তু ধৃষ্টতার কাছে মুখমিষ্টতা চলে না, তাহাতে ধৃষ্টতা আরও বাড়িয়া যায় । বৈদ্য পুস্তকের দ্বিতীয় সংস্করণে প্রথম পৃষ্ঠায় ফুটনোটে ‘দেবকী-নন্দনো’ স্থলে ‘দেবকীনন্দন’ হইতে আরম্ভ করিয়া শেষ ১৪০ পৃষ্ঠায় ‘বামুন’ স্থলে ‘বামন’ পর্য্যন্ত দেখাইয়া দিতে গেলে পুস্তকের আকার

এক ফর্মা বাড়িয়া যায় যে! প্রবোধনীর লেখা উদ্ধৃত করিতে গিয়া ‘বৈষ্ণবী সমগ্র’ (বৈষ্ণ, পৃষ্ঠা ২৭) হইল কেন? এ সকল কদর্য ও অসহ্য ভুল জ্ঞানাৎ না অজ্ঞানাৎ? ‘আত্মনো বিদ্যমাত্রাপি পশুশ্চাপি ন পশুসি’?

উক্ত শ্লোকে ‘ভিষক্’ শব্দের অর্থ লইয়া যে আলোচনা করিয়াছেন, তদন্তরে কালীবাবুকে এই পুস্তকের ২৫—৩১ পৃষ্ঠা দেখিতে পরামর্শ দিতেছি।

অতঃপর ‘তৃতীয়া জাতিঃ’ ও ‘ত্রিজঃ’ পাঠ অন্তর্ভুক্ত, ঐ স্থলে ‘দ্বিতীয়া জাতিঃ’ ও ‘দ্বিজঃ’ এই শুদ্ধ পাঠ হওয়া উচিত ইত্যাদি নানা কথা কালীবাবু বলিয়াছেন। বৈষ্ণবপ্রবোধনীকে খাট করিয়া নিজের বড়াই করাই কালীবাবুর উদ্দেশ্য! কালীবাবু বলিয়াছেন—“বৈষ্ণবপ্রবোধনী অবিনাশের পুস্তকে ত্রিজ শব্দ পাইয়া তাহার উপর তাহাদের (?) গবেষণা দাঁড় করাইয়াছেন।” অর্থাৎ ‘অবিনাশ’ই বৈষ্ণবপ্রবোধনীর একমাত্র সম্বল এবং কেবল তাঁহার পুস্তকেই ‘ত্রিজ’ আছে! আমরা এ সকল কথার উত্তর দেওয়াও লজ্জাকর মনে করি। কিন্তু তথাপি কর্তব্যের অনুরোধে এই হীনতা স্বীকার করিতে হইতেছে।

(১) ‘তৃতীয়া জাতিঃ’ ও ‘ত্রিজঃ’ পাঠ আচার্য্য গঙ্গাধরের স্বীয় তত্ত্বাবধানে মুদ্রিত চরকসংহিতায় জন্ম জন্ম করিতেছে।

(২) উপেন্দ্রনাথ সেন ও দেবেন্দ্রনাথ সেন মহাশয়দ্বয় কর্তৃক প্রকাশিত চরকেও ‘তৃতীয়া জাতিঃ’ ও ‘ত্রিজঃ’ পাঠ রহিয়াছে।

(৩) যাজ্ঞন ব্রাহ্মণ কবিরাজ শ্রীসতীশচন্দ্র শর্মা মহাশয় কর্তৃক প্রকাশিত চরকেও ‘তৃতীয়া জাতিঃ’ ও ‘ত্রিজঃ’ পাঠ রহিয়াছে।

(৪) বহুকাল পূর্বে কায়স্থ কবিরাজ যশোদানন্দন সরকার মহাশয় কর্তৃক প্রকাশিত চরকেও ‘ত্রিজাতিঃ’ ও ‘ত্রিজঃ’ পাঠ রহিয়াছে।

কত বলিব? তবে যাজ্ঞন-ব্রাহ্মণ হরিনাথ বিশারদ যে পাঠ কাটেন

নাই এবং চক্রপাণির টাকা নষ্ট করেন নাই তাহার প্রমাণ কি ? চরকের বোম্বাই সংস্করণে খুব সম্ভব বাঙ্গালার বিকৃত ও পরিবর্তিত পাঠই ছাপা হইয়াছে। সুতরাং উহা হরিনাথের মুদ্রিত চরকের ত্র্যয়ই অপ্রমাণ। চক্রপাণির টাকা বলিয়া যাহা দেওয়া হইয়াছে, বৈষ্ণব মহামহোপাধ্যায় চরক-চতুরানন চক্রপাণি তাহা কখনই লিখিতে পারেন না ! কালবাবু মূলের বিকৃত পাঠ ও বিকৃত টাকা তুলিয়া কেবল ‘ইহাই ঠিক’ বলিয়াছেন। এরূপ বলার হেতু কি ? বিকৃত মূল ও বিকৃত টাকার অনুবাদ করিলেন না কেন ? তাহা হইলেইত পাঠকেরা জুয়াচুরি ধরিয়া ফেলিত ! বিকৃত মূলের এই অর্থ—

“বিজ্ঞা সমাপ্ত হইলে ভিষকের দ্বিতীয়া জন্ম হইল বলা হয়। গর্ভ হইতে জন্মলাভ করিয়াই কেহ বৈষ্ণব হয় না। বিজ্ঞা সমাপ্ত হইলে বৈষ্ণব হৃদয়ে ব্রাহ্ম-সত্ত্ব বা আৰ্য-জ্ঞান প্রকাশিত হইয়া থাকে। এই জ্ঞান বৈষ্ণবকে দ্বিজ বল”।

ইহার উপর টাকা অনাবশ্যক ! বিজ্ঞার আরম্ভেই যে উপনীত বালক দ্বিজ সে বিজ্ঞার সমাপ্তিতে দ্বিতীয়া জন্ম লাভ করিয়া দ্বিজ হয়, এ কেমন কথা ? পুনশ্চ বিজ্ঞা সমাপ্ত হইলে ব্রাহ্ম-সত্ত্ব বা আৰ্য জ্ঞানের অধিকারী হইয়াও সে দ্বিজ হয়, ইহারই বা অর্থ কি ? একই কথা দুইবার কেন ? যে টাকা তুলিয়া দেওয়া হইয়াছে, তাহার অর্থ এই—

“বৈষ্ণব ও দ্বিজ শব্দ কেন প্রযুক্ত হয় তাহাই বুঝাইয়া দেওয়া হইতেছে। বিজ্ঞাযোগ হেতু বৈষ্ণব এবং বিদ্যা সমাপ্তি হেতু দ্বিজ”। বিজ্ঞাসমাপ্তিতে যদি দ্বিজ হয়, হবে অসমাপ্তবিজ্ঞ বা অর্দ্ধ-সমাপ্তবিজ্ঞ ব্রহ্মচারীরা শূদ্র ? শাস্ত্র বলিতেছেন—

মাতুরগ্রেহধিগ্গননং দ্বিতীয়ং যোজ্যবন্ধনে।

তৃতীয়ং যজ্ঞদীক্ষায়াং দ্বিজস্তা প্রতিচোদনাং ॥ মনু, ২।১৬৯

অর্থাৎ মাতার গর্ভ হইতে প্রথম জন্ম, উপনয়ন কালে দ্বিতীয় জন্ম (উপনয়নের পর দ্বিজত্ব), পুনশ্চ জ্যোতিষ্টোমাদি যজ্ঞে দীক্ষা হইলে তৃতীয় জন্ম হয়, তখন ঐ দ্বিজ **ত্রিজ** প্রাপ্ত হন।

এই শ্লোকের পরবর্তী শ্লোক—

তত্র যদ্ ব্রহ্মজন্মাস্ত্র যৌজীবন্ধনচিহ্নিতম্।

তত্রাস্ত্র মাতা সাবিদ্রী পিতাঋচার্য্য উচ্যতে ॥

অর্থাৎ এই তিন জন্মের মধ্যে উপনয়ন সংস্কাররূপ যে দ্বিতীয় জন্ম তাহাতে গায়ত্রী মাতা এবং আচার্য্য পিতা।

তবে ছায়ূর্বেদের সমাপ্তিতে যে অলৌকিক ব্রাহ্ম-সম্ব ও আৰ্য-জ্ঞান বিকাশের কথা রহিয়াছে, তদ্বারা ব্রহ্মচারী, জ্যোতিষ্টোমাদি যজ্ঞে দীক্ষিতের ত্রায়, তৃতীয় জন্ম প্রাপ্ত হইয়া ‘ত্রিজ’ হয়, ইহাই ত সরল শাস্ত্রার্থ। ত্রিহ্মানে কিহুতেই ‘দ্বিজ’ পাঠ হইতে পারে না। ঠিক ঐ কারণে ‘বিজ্ঞঃসমাপ্তৌ ভিযজঃ তৃতীয়া জাতি রুচ্যতে, এই পাঠই শুদ্ধ পাঠ। ‘দ্বিতীয়া জাতিঃ’ পাঠ নিতান্তই ভুল। বাঙ্গালী যাজন-ব্রাহ্মণ বৈষ্ণ-বিদ্বেষের বশবর্তী হইয়া, তাহার ত্রিজত্ব অর্থাৎ শাস্ত্রোক্ত উৎকর্ষ সহ করিতে না পারিয়া এই কাণ্ড করিয়াছে! কালীবাবু এমনই বুদ্ধিমান ও সংস্কৃতজ্ঞ যে ঐ বিকৃত পাঠকে শুদ্ধ ভাবিয়া প্রবোধনকে পরিহাস করিতেছেন!

পাঠকের অবগতির জন্ত কয়েকটি নিরপেক্ষ অনুবাদ তুলিয়া দিতেছি—

১। যশোদানন্দন সরকার (কায়স্থ) প্রণীত, বঙ্গবাসী কার্যালয় হইতে প্রকাশিত, চিকিৎসিত স্থান, ১ অ, ৪র্থ পাদ, ৮০—৮১ শ্লোক—

“শীলবান্, মতিমান্, যুক্তিজ্ঞ দ্বিজাতি (ব্রাহ্মণ) ও শাস্ত্রপারগ প্রাণাচার্য্য প্রাণীদিগের নিকটে গুরুবৎ পূজনীয়। ব্রাহ্মণ দ্বিজাতি, কিন্তু কৃতবিদ্য বৈদ্য ত্রিজাতি বলিয়া উল্লিখিত

হন। বৈদ্য পূর্কজন্ম দ্বারা বৈদ্যনাম প্রাপ্ত হন না। উপবীত ধারণের পর **ব্রাহ্মণের বিজ্ঞাতি** নাম হয়, পরে বিদ্যাসমাপ্তি হইলে যখন তাঁহাতে চিকিৎসাজ্ঞান প্রভাবে ব্রাহ্ম বা আৰ্য সত্ত্ব অসংশয়িতরূপে আবিষ্ট হয়, তখন তাঁহার **ত্রিজ নাম** ঘটয়া থাকে।”

২। কবিরাজ সত্যশঙ্কর শর্ম্মা কবিভূষণ (যাজন-ব্রাহ্মণ) কৃত চরকানুবাদ—

“সংস্রভাব, মতিমান্, যুক্তিমান্, শাস্ত্রজ্ঞ এবং বিজ্ঞাতি প্রাণাচার্য্যকে অনুধ্যগণ গুরুবৎ পূজা করিবেন। ব্রাহ্মণ বিজ্ঞাতি বটে, কিন্তু বেদজ্ঞ বৈদ্য ত্রিজ্ঞাতি। বৈদ্য এই নাম পূর্কজন্ম দ্বারা প্রাপ্ত হওয়া যায় না। উপনয়ন সংস্কারের পর ব্রাহ্মণ বিজ্ঞাতি নাম গ্রহণ করেন, পরে যখন বেদ-অধ্যয়ন এবং চিকিৎসাজ্ঞান-প্রভাব দ্বারা ব্রাহ্ম বা আৰ্য সত্ত্ব অসংশয়িত রূপে তাহাতে আবিষ্ট হয়, তখন তিনি **ত্রিজ অর্থাৎ বৈদ্য নামে** অভিহিত হন।”

৩। দেবেন্দ্রনাথ সেন ও উপেন্দ্রনাথ সেন কর্তৃক প্রকাশিত চরকসংহিতা তদীয় আয়ুর্বেদ বিদ্যালয়াধ্যাপক প্রসন্নকুমার বন্দ্যোপাধ্যায় কর্তৃক অনূদিত। ইহার প্রদত্ত পাঠে ‘বিজ্ঞাতিঃ শাস্ত্রপারগঃ’ স্থলে ‘ত্রিজ্ঞাতিঃ শাস্ত্রপারগঃ’ আছে—এরূপ পাঠ হইলে ব্যাখ্যাও একটু পরিবর্তিত করিতে হয়, ত্রিজ্ঞাতি প্রাণাচার্য্য অর্থাৎ ভিষক সকলের পূজনীয়। ত্রিজ্ঞাতি কেন বলা হইল? তাহাই পরবর্তী শ্লোকগুলিতে বুঝাইয়া দেওয়া হইয়াছে। স্মৃতরাং অবশিষ্টাংশে উপরে প্রদত্ত অনু-বাদের সহিত সম্পূর্ণ মিল আছে।

পূর্বেই বলিয়াছি ‘দ্বিতীয়া জাতিঃ’ ও ‘দ্বিজঃ’ পাঠ কতকগুলি ঙ্গপ্রকৃতিক লোকের কাণ্ড। উহার ‘ত্রিতীয়া জাতিঃ’ ও ‘ত্রিজঃ’ পাঠ কাটিয়া ঐরূপ বসাইয়াছে, এবং চক্রপাণির টীকাও কাটিয়া পরিবর্তিত করিয়াছে, কিন্তু সামঞ্জস্য করিতে পারে নাই। বস্তুতঃ যে

প্রথম উপনয়ন সংস্কারেই দ্বিজ হইয়াছে, সে আয়ুর্বেদ বিদ্যা সমাপ্ত করিয়া দ্বিতীয় জন্ম বা দ্বিজত্ব লাভ করিবে, এ কেমন কথা? বিদ্যা সমাপ্ত হইলে ব্রহ্মচারী ব্রাহ্ম বা আৰ্য সত্ত্বের অধিকারী হইয়া দ্বিজই হয় অর্থাৎ সাধারণ দ্বিজ অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ হয়। এই জন্তই ‘ত্রিজ’ প্রাণাচার্য্য দ্বিজগণের বন্দনীয়, গুরুবৎ উপাস্য, এই জন্যই বৈষ্ণব সাধারণ ব্রাহ্মণ অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ, এই জন্যই “দ্বিজেষু বৈদ্যাঃ শ্রেয়াংসঃ।” কিন্তু কালী-বাবু বুঝিবেন কি? ‘বিশ্বঙ্কমোহঃ স্থগয়তি কথং মন্দভাগ্যঃ করোতি?’

(১৩) দ্বিজেষু বৈদ্যাঃ শ্রেয়াংসঃ।

রক্তবস্ত্র দেখিলে জীববিশেষ যেমন আতঙ্কিত হয়, ‘দ্বিজেষু বৈদ্যাঃ শ্রেয়াংসঃ’ এই স্থলে বৈষ্ণব শব্দ দেখিয়াও অনেকে সেইরূপ আতঙ্কগ্রস্ত হইয়া থাকে। তাহারা যদি বারেক বুঝিতে পারে যে এই ‘বৈষ্ণবগণ’ বর্তমান যাজন-ব্রাহ্মণ ও বৈষ্ণবব্রাহ্মণ উভয়েরই পূর্বপুরুষ, তবে বোধ হয় তাহাদের উদ্বেগ কিছু কমে। আমরা মহাভারত ও মনুসংহিতার বচন পাশাপাশি করিয়া তুলিয়া দিতেছি—

মনুসংহিতা

১৯৬—৯৭

ভূতানাং প্রাণিনঃ শ্রেষ্ঠাঃ

প্রাণিনাং বুদ্ধিজীবিনঃ।

বুদ্ধিমৎসু নরাঃ শ্রেষ্ঠাঃ

নরেষু ব্রাহ্মণাঃ সূতাঃ ॥

ব্রাহ্মণেষু তু বিদ্যাংসঃ

বিদ্যৎসু কৃতবুদ্ধয়ঃ।

কৃতবুদ্ধিযু কর্তারঃ

কর্তৃষু ব্রহ্মবেদিনঃ ॥

মহাভারত

উদ্যোগ, ৩৯ঃ

ভূতানাং প্রাণিনঃ শ্রেষ্ঠাঃ

প্রাণিনাং বুদ্ধিজীবিনঃ।

বুদ্ধিমৎসু নরাঃ শ্রেষ্ঠাঃ

নরেষুপি দ্বিজাতয়ঃ ॥

দ্বিজেষু বৈদ্যাঃ শ্রেয়াংসঃ

বৈদ্যেষু কৃতবুদ্ধয়ঃ।

কৃতবুদ্ধিযু কর্তারঃ

কর্তৃষু ব্রহ্মবেদিনঃ ॥

একটু মিলাইয়া দেখিলেই বুঝা যায় যে “উদ্ধৃত দুইটি বাক্যে দ্বিজ্ঞ ও ব্রাহ্মণ এক অর্থেই ব্যবহৃত হইয়াছে। ফলে “ব্রাহ্মণেনু বৈত্তাঃ বা বিদ্বাংসঃ শ্রেয়াংসঃ” অর্থাৎ ব্রাহ্মণদের মধ্যে যাহারা বৈত্ত বা বিদ্বান্ তাঁহারাষ্ট্র শ্রেষ্ঠ, এইরূপ প্রতীতি হইতেছে। মহাভারত ও মনু একবাক্যে বলিয়াছেন, মানবগণের মধ্যে ব্রাহ্মণ বা দ্বিজজাতি শ্রেষ্ঠ। যে ব্রহ্ম অর্থাৎ বেদ পাঠ করে এবং বেদের প্রতিপাত্ত ব্রহ্ম যাহার উপাসনায় সেই ব্রাহ্মণ। কিন্তু যথার্থ ব্রহ্মজ্ঞ ব্রাহ্মণের উল্লেখ সকলের শেষে রহিয়াছে, তাঁহার অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ আর কেহ নাই।* সুতরাং এ স্থলে ‘ব্রাহ্মণ’ অর্থ বেদপর সাধারণ ব্রাহ্মণ। শাস্ত্রচর্চা জ্ঞানাদিক্য বশতঃই সাধারণ আৰ্য্য বা দ্বিজ হইতে প্রথম বর্ণের উৎকর্ষ। কিন্তু বিত্তা বেদেই অর্থাৎ ত্রয়ীতেই সীমাবদ্ধ নয়। বেদকে যেমন বিত্তা বলা হয়, ঐরূপ নানাবিধ বিজ্ঞানকেও বিত্তা শব্দ দ্বারা নির্দিষ্ট করা হইয়া থাকে। এই জন্ত কেহ বলেন ‘ত্রয়ী বৈ বিত্তা’ কেহ বলেন বিত্তা চার—‘আদীক্ষিকী ত্রয়ী বার্তা দণ্ডনীতিশ্চ শাস্ত্বতী। এতা বিত্তাশ্চতস্রস্ত লোকসংস্থিতিহেতবঃ ॥” কেহ বলেন বিত্তা চতুর্দশ, কাহারও মতে অষ্টাদশ, কেহ বলেন বিত্তা অনন্ত। যতদূর সম্ভব সমস্ত বিত্তাকে যে আয়ত্ত করিতে পারে সেই প্রকৃষ্ট বিদ্বান্—বিত্তাসাগর—সকল বিত্তার আধার—‘বৈত্ত’। ‘ব্রহ্ম’শব্দ হইতে ব্রাহ্মণ, ‘বিত্তা’ শব্দ হইতে বৈত্ত। অতএব বেদ এবং তদতিরিক্ত জ্ঞান্যুর্বেদাদি বিবিধ বিজ্ঞানরাশি যে অধিগত করিয়াছে সেই ‘বৈত্ত’, সেই যথার্থ বিদ্বান্। দ্বিজের অবশ্য কর্তব্য ধর্ম বেদ পাঠ করা। সেই বেদ যে পাঠ করে, এবং যে পাঠ করায় সেই প্রথম বর্ণের দ্বিজ বানরশ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ। ইনি উপাখ্যাদির কার্য্য করিয়া থাকেন, কিন্তু এই সাধারণ ব্রাহ্মণগণ অপেক্ষা ঐহাদের সর্ব্বতোমুখ বিত্তাধিক্য দেখা যায়, সেই অসাধারণ প্রতিভাসম্পন্ন ব্রাহ্মণই ‘বৈত্ত’। আয়ুর্বেদেও

কথিত আছে, ঋগাদি বেদ অধ্যয়ন করিয়া পুনরুপনীত হইয়া আয়ুর্বেদ অধ্যয়ন করিতে হয়। প্রাচীন ঋষিগণ আয়ুর্বেদ-বিজ্ঞানে কৃতবিদ্বৎ হইয়া তবে বৈদ্য নাম পাইয়াছিলেন। বশিষ্ঠ, ভরদ্বাজ, মুদগল প্রভৃতি মহর্ষিরা এইরূপেই বৈদ্য হইয়াছিলেন। লোকান্তর-সমর্থ এমন বিদ্যা আর নাই, ইহা জানিয়া পরদুঃখকাতর মহর্ষিরা নিখিল দর্শনশাস্ত্রের ভাণ্ডার আয়ুর্বেদে প্রবেশ করিতে বিশেষ যত্ন করিতেন। প্রায় সকল মহর্ষিরাই এই জন্ত বৈদ্য, এবং আদি বৈদ্যগণ সকলেই মহর্ষি ছিলেন। এই মহাগন্মানকর 'বৈদ্য' নাম যে বংশের বংশধরগণ ব্রাহ্মণশব্দ অপেক্ষা অধিকতর গৌরবজনক জানিয়া ধারণ করিয়া থাকেন, তাঁহারা বৈদ্য-সম্প্রদায়ের ব্রাহ্মণ। ভরদ্বাজ যে সময়ে আয়ুর্বেদ অধ্যয়ন করিয়া ছিলেন, সে সময়ে তিনি গৃহী। অতএব বৈদ্য হইবার পূর্বে তাঁহার যে সন্তানগণ জন্মিয়াছিল, তাহারা বৈদ্যসম্প্রদায়ের ব্রাহ্মণ হয় নাই। এই জন্ত ভরদ্বাজ-গোত্রীয় ব্রাহ্মণদের মধ্যে বৈদ্যব্রাহ্মণ ও যাজন-ব্রাহ্মণ এই দুই শ্রেণী দেখা যায়, এবং এই দুই শ্রেণীই স্বগোত্রভাকৃ। বৈদ্য-সম্প্রদায়ের ব্রাহ্মণগণ কর্তৃক বহুক্ষেত্রে অবিধিক্রমে উৎপাদিত সন্তানেরাও (কেশল ব্রাহ্মণদের মত) ব্রাহ্মণ হইত, কিন্তু পিতার বৈদ্যবৃত্তিতে বা বৈদ্যনামে অধিকারী হইত না। এই জন্তই সকল গোত্রের মধ্যে যাজন-ব্রাহ্মণ সম্প্রদায় ও বৈদ্যব্রাহ্মণ সম্প্রদায় দেখা যায়। এই জন্তই সাধারণ ব্রাহ্মণের পক্ষে চিকিৎসা নিষিদ্ধ। চিকিৎসাবৃত্তি হীন বলিয়া এই নিষেধ নহে, ঐ ব্রাহ্মণেরাই হীন বলিয়া এই নিষেধ। এই জন্ত অজ্ঞ ব্রাহ্মণের পাচিত ঔষধও সেবন করিতে নাই। সাধারণ ব্রাহ্মণই যখন অনধিকারী অজ্ঞ জাতির কথা কি? এই জন্ত কালীবাবু বৈদ্যসূক্তের ৫-৬ পৃষ্ঠায় যে শ্লোক তুলিয়াছেন, তাহা যথার্থই সত্য—

শুদ্ধবংশোদ্ভবৈবৈদ্যৈঃ কৃতং মাংসঞ্চ যোদকম্ ।

শুদ্ধং রসায়নং ভোজ্যং তদত্বেন' কদাচন ॥

অতঃ শূদ্রাদিভি বর্ণৈঃ পাচিতে খাদিতে সতি ।

প্রায়শ্চিত্তীভবেচ্ছূদ্রো জাতিহীনো ভবেদ্বিজঃ ॥

বৈশ্বেন নহি যৎ পকং অভক্ষ্যং ব্যাধিবর্জনম্ ।

ইতি বিজ্ঞায় মতিমান্ বৈশ্বং পাকে নিযোজয়েৎ ॥

বৈশ্বসম্প্রদায়ভুক্ত অর্থাৎ চিকিৎসাবৃত্তিক ব্রাহ্মণ দ্বারা পাচিত ঔষধই সকলে সেবন করিবে, অপর কাহারও পাচিত ঔষধ কদাপি সেবন করা উচিত নহে। শূদ্র, বৈশ্ব, ক্ষত্রিয় সাধারণ ব্রাহ্মণ—কেহই এই ঔষধ পাকে অধিকারী নহে। ইহাদের পাচিত ঔষধ খাটলে শূদ্রেরও প্রায়শ্চিত্ত করিতে হইবে, ব্রাহ্মণের ত সাক্ষাৎ জাতিলোপ হইবে (ক্ষত্রিয় এবং বৈশ্যেরও জাতিলোপ হইবে)। বৈশ্বের দ্বারা যাহা পাচিত নয় তাহা অভক্ষ্য এবং ব্যাধির বৃদ্ধিকর, ইহা জানিয়া শাস্ত্রজ্ঞ-ব্যক্তি বৈশ্বকেই ঔষধ পাকে নিযুক্ত করিবে। [এ স্থলে বৈশ্ব শব্দ দ্বারা বৈশ্বসম্প্রদায়ের ব্রাহ্মণকেই বুঝান হইতেছে, অত্ৰ কোন বর্ণ বা জাতির ঔষধ পাকে অধিকার ছিল না, তাহাও বলা হইতেছে। ইহা দ্বারা অস্বঠও ঔষধ পাকে অনধিকারী—জানা যাইতেছে।] ঐ সম্বন্ধে আছে—“অন্যজাতিকৃতঃ পাকো হৃস্পৃশু সৰ্ব্বজাতিভিঃ”। কিন্তু দুঃখের বিষয় এই যে, কালীবাবু শ্লোক তুলিয়াছেন কিন্তু উহার অর্থ বুঝিতে পারেন নাই!

যাহা হউক, বৈশ্বশব্দের মূল অর্থ ‘সর্ববিজ্ঞাবিশারদ’ হইলেও, উহা যে কালে ঐরূপ ব্রাহ্মণদের লইয়া গঠিত আয়ুর্বেদবিৎ সম্প্রদায়কে বুঝাইতে আরম্ভ করিয়াছিল, তাহা স্পষ্টই দেখা যাইতেছে। এই সম্প্রদায়ই ভারতের প্রাচীন আয়ুর্বেদবিৎ ব্রাহ্মণ সম্প্রদায়। বঙ্গীয় বৈদ্যাগণ তাঁহাদেরই ধারা। অতএব দ্বিজগণের মধ্যে বৈদ্যজাতি সর্বপ্রধান, এরূপ অর্থ যত্ন ও বেদব্যাসের অভিপ্রেত না হইলেও, বাঙ্গালাদেশের সনাতন বৈদ্য সম্প্রদায়ের উহাতে গৌরব ও আনন্দ

অমূল্যব করিবার যথেষ্ট কারণ আছে। তাঁহারা স্মার্ত ব্রাহ্মণদিগের কারসাজিতে এবং নিজেদের অন্তঃসাধারণ স্বাতন্ত্র্যের ফলে বৈদ্য-নামক সম্প্রদায় হইতে বৈদ্যজাতিতে পরিণত হইয়াছেন। স্মৃতরাং তাঁহাদের সম্বন্ধে ঐরূপ অর্থ কিছু মাত্র অসঙ্গত হয় না। মুসলমান ও ইংরাজ রাজত্বে নানা সনাজিক বিপ্লবের পর হইতে পশ্চিম ভারতে যে কোন শ্রেণীর ব্রাহ্মণই আয়ুর্বেদ অধ্যয়ন করিয়া চিকিৎসা করিতে পারে। আজকাল তাহাদের বৈদ্য ও অবৈদ্য শ্রেণীর মধ্যে বিবাদ চলিতে আরম্ভ হইয়াছে, কিন্তু বৈদ্যকুলজ বৃদ্ধ সারস্বত ব্রাহ্মণগণ এখনও ইহা অগৌরবকর বলিয়া বিবেচনা করেন। বাঙ্গালার সারস্বত ধারা আপনাদিগকে অদ্যাবধি অপর শ্রেণীর সহিত মিশিতে দেয় নাই, এবং আজও তাহারা ই একমাত্র সনাতন আয়ুর্বেদাধিকারী সম্প্রদায় বলিয়া গণ্য আছেন। বঙ্গদেশে সেদিন পর্য্যন্ত অল্প শ্রেণীর ব্রাহ্মণেরা আয়ুর্বেদ অধ্যয়ন করিতে বা চিকিৎসা করিতে সাহস পায় নাই।

(১৪) **ব্রাহ্মণের পক্ষে চিকিৎসাবৃত্তি অতি হেয়।**

আমরা পূর্বে একাধিকবার প্রমাণ প্রয়োগ সহকারে দেখাইয়াছি যে অধিকারী ব্রাহ্মণের পক্ষে চিকিৎসা কখনও নিন্দা বা হেয়তার কারণ ছিল না। উহা শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণের বৃত্তি। কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর ধারণা ব্রাহ্মণ চিকিৎসক অত্যন্ত হেয়। তাঁহারা লিখিয়াছেন—

(১) “চিকিৎসক ব্রাহ্মণ ত অতি হেয়, মনু প্রভৃতি শাস্ত্র-কারগণ, তাহাদিগকে শ্রাদ্ধে নিমন্ত্রণ করিতেও নিষেধ করিয়াছেন।”

(বৈদ্য, পৃঃ ৬৬)

(২) যে সকল বৈদ্য ব্রাহ্মণ হইতে ইচ্ছা করেন, তাঁহারা কি তবে এই হেয় চিকিৎসক ব্রাহ্মণ হইতে প্রস্তুত আছেন?” (ঐ)

(৩) ‘বৈদ্যগণ শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ হইলে তাঁহাদের চিকিৎসাবৃত্তি কোথা হইতে আসিল?’ (বৈষ্ণ, ঐ)

(৪) “বেদ্যাগণের বৃত্তি যখন চিকিৎসা, তখন তাঁহারা শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ না হইয়া অতি নীচ ব্রাহ্মণ হইয়া পড়িবেন।” (ঐ)

(৫) “আমরা ব্রাহ্মণ হইলে ক্ষতি ভিন্ন লাভ নাই। (কিন্তু) ব্রাহ্মণগণের চিকিৎসাবৃত্তি কোনও শাস্ত্রে উক্ত হয় নাই। চিকিৎসা ব্যবসায় দ্বারা ব্রাহ্মণগণ হয়ে হইয়া থাকেন, ইহাই শাস্ত্রকারগণের অভিপ্রায়। (বৈদ্য, ভূমিকা, ১০)

• সত্যেন্দ্রবাবু কালীবাবুর সমর্থক, স্ততরাং তাঁহার ভিন্ন মত হইতে পারে না। তিনি লিখিয়াছেন—

(১) “বৈদ্যাগণের ব্রাহ্মণত্ব সম্বন্ধে একটা গুরুতর আপত্তি এই যে তাহা হইলে তাঁহাদের অপাণ্ডিত্যের শ্রেণীভুক্ত হইতে হইবে।” (বৈ• প্রতি• ৭৮ পৃঃ)

সত্যেন্দ্রবাবু জ্ঞানপাপী। চিকিৎসা ব্রাহ্মণের বৃত্তি ইহা তিনি স্বীকার করেন! ইহাতে কালীবাবুর দোষটুকু কাটান হইল, কিন্তু নিজের কথার সহিত এই স্বীকারোক্তির সামঞ্জস্য কেমন রক্ষা করিয়াছেন দেখুন—

(ক) “চিকিৎসা অশুষ্ঠের জাতীয় বৃত্তি। কিন্তু ঐ বৃত্তি ব্রাহ্মণের পক্ষে নিন্দিত। ব্রাহ্মণ লোকহিতার্থে চিকিৎসা শাস্ত্র অধ্যয়ন ও চিকিৎসা কৰ্ম সম্পাদন করিতে পারেন। কিন্তু ঐ বৃত্তি জীবী হওয়া তাঁহার পক্ষে নিন্দিত।” [প্রথমে বলিলেন চিকিৎসাবৃত্তিই নিন্দিত, পরে বলিলেন জীবিকা না করিলে ঐ বৃত্তি নিন্দিত নহে পুনশ্চ বলিলেন বৃত্তি-জীবী হওয়া নিন্দিত। আচ্ছা অধ্যাপনা ত ব্রাহ্মণের একটা বৃত্তি? যদি কেহ বলেন “অধ্যাপনা স্বত্বিই নিন্দিত, পুনশ্চ জীবিকা না করিলে অধ্যাপনা বৃত্তি নিন্দিত নহে, কিন্তু অধ্যাপনাজীবী হওয়াই নিন্দিত” তাহা হইলে অধ্যাপনাবৃত্তিই নিন্দিত এই মিথ্যা কথা বলিয়া লাভ কি হয়? চিকিৎসা-বিক্রয় ত নিন্দিত, কিন্তু (অবিক্রীত)

চিকিৎসা কেন নিন্দিত হইবে? বৃত্তি শব্দের অর্থ ‘স্বভাবজ কর্ম’ও হয়, এবং ‘অর্থকরী জীবিকা’ও হয়। প্রথম অর্থে চিকিৎসাও অধ্যাপনা নিন্দিত নহে, বরং অতীব প্রশংসনীয়, দ্বিতীয় অর্থে নিন্দনীয়। ইহা না বুঝিয়া সত্যেন্দ্রবাবু পুনশ্চ লিখিয়াছেন—“কোনও স্থানেই ত ব্রাহ্মণের পক্ষে চিকিৎসা বৃত্তির উল্লেখ নাই।” (পৃ: ২৮১)

সত্যেন্দ্রবাবুর মতে চিকিৎসা সকল সময়েই গণ্য! কি আজকাল! কি প্রাচীন কালে “চিকিৎসা কার্যের বিনিময়ে যাহা উপার্জন করা যায় তাহাকে নিশ্চয়ই ‘অবাচিত’ মধ্যে অন্তর্ভুক্ত করা চলে না।” (পৃ: ৮১) কিন্তু এস্থলে বৈজ্ঞানোচিত বিনিময়-জ্ঞান হৃদয়ে জাগিয়া উঠে কেন? যে সকল বিদ্যাবাগীশেরা অহর্নিশ ব্যবসা-কর্মে ও লাভা-লাভের খতিয়ানে মগ্ন তাহাদের মধ্যে এই সব ভাব স্বতই জাগিয়া উঠে। তবে ত অধ্যাপনাবৃত্তিক (বৃত্তি এস্থলে জীবিকা নহে) ব্রাহ্মণ-গণও অহরহঃ ‘বিনিময়’ করিতেছে এবং অপাঙক্তেয় হইতেছে! কি আপদ বলত? পুনশ্চ বলিতেছেন—“রোগী সন্তুষ্ট হইয়া যাহা দিতেন, তাহাই গ্রহণ করিতেন। এ কথা সত্য। কিন্তু তথাপি ত উহা বৃত্তি।” ৩৬ বৎসর গুরুর অগ্নে প্রতিপালিত হইয়া শিষ্য যখন গুরুকে একটা হরিতকী দান করিয়া তাঁহার নিকট বিদ্যায় গ্রহণ করিত, তখন গুরু কর্তৃক ঐ হরিতকী গ্রহণ করিতে অর্থকরী জীবিকা বলিয়া গণ্য হইতে পারে তাহা আমাদের বুদ্ধির অগম্য! এ সকল কথা সত্যেন্দ্রবাবুকে বহুবার বলিয়াছি এবং কাগজে লিখিয়াও পাঠাইয়াছি, কিন্তু তাহা কাগজেই লেখা আছে, মগজে ঢুকে নাই! শাস্ত্রের উপর ঐরূপ উৎপাত করিলে কাহারও পক্ষেই ‘বিদ্যাদান’ সম্ভব হইতে পারে না, সকলেই ‘বিদ্যা-বিক্রয়ী’ ও ‘অপাঙক্তেয়’ হইয়া পড়েন। সত্যেন্দ্রবাবুর কোথায় গোল, তাহা আমরা বুঝিয়াছি,—যজন, বাজন, অধ্যয়ন, অধ্যাপনা, দান, প্রতিগ্রহ—এই ছয় ব্রাহ্মণবৃত্তি (ষট্‌বৃত্তি—

এস্থলে বৃত্তি স্বভাবজ কর্ম ও অর্থকরী জীবিকা উভয়কেই বুঝাইতেছে) । ইহাদের মধ্যে তিনটি জীবিকা (‘বল্লম্ তু কর্মণাম্ অস্ত ত্রীণি কর্ম্মাণি জীবিকা’) অর্থাৎ জীবনোপায় । জীবনোপায় বলিলেই বৈশ্যোচিত ‘ব্যবসায়’ মনে করা উচিত নহে । জীবনধারণের উপায় বলিয়া অধ্যাপনা, যাজন ও প্রতিগ্রহ জীবিকা । ইচ্ছা হইলে ইহার প্রত্যেকটাকে পণ্যরূপে বিক্রয় করিয়া প্রভূত উপার্জন সম্ভব । যে তাহা না করে সেই ঐ তিন জীবিকা বা বৃত্তি অবলম্বন করিয়াও ‘ঋত’, ‘অমৃত’ (‘অমৃতং স্ম্যৎ অযাচিতম্’) প্রভৃতি উপায়ে জীবন যাপন করিতে পারে । সত্যেন্দ্রবাবু ত মনুর ইংরাজি টীকা লিখিয়াছেন, তবে ‘ব্রহ্মসত্রেণ জীবতি’ নিজেই কিরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন দেখুন না ? ব্রহ্মসত্রেণ অর্থ অধ্যাপনা বলিয়াও কিরূপে ঐ শ্রেষ্ঠ বৈষ্ণব ব্রাহ্মণকে বিত্তা (ও চিকিৎসা) বিক্রেতা বলিতে পারেন ?

জীবিকা বা বৃত্তি বলিলেই যে ‘ব্যবসায়’ বুঝায় না, তাহা একালের লোকে কালের গুণে বুঝিতে পারে না । স্মরণ্য সত্যেন্দ্রবাবুর অপরাধই বা কি ? এই জগুই তিনি লিখিতেছেন—

“রোগী সমুপ্ত হইয়া যাহা দিতেন তাহাই গ্রহণ করিতেন । একথা সত্য । কিন্তু তথাপি ত উহা বৃত্তি । যাজনবৃত্তিও ত ঐরূপই ! কোনও পুরোহিত ত জরদস্তি করিয়া দক্ষিণা আদায় করিতেন না (এখনও করেন না) তাই বলিয়া কি পুরোহিত যাজনবৃত্তিজীবী বলা হইবে না ?” কেন বলা হইবে না ? ব্রাহ্মণ মাত্রেই যাজনে অধিকারী এবং ধর্মবুদ্ধিতে নির্লোভ যাজন প্রতিগ্রহেরই গ্রায় পবিত্র কর্ম । বশিষ্ঠের মত সহস্র সহস্র ব্রাহ্মণ যজমানদিগের পুরোহিত্য করিতেন, কিন্তু তাঁহারা যাজন ~~হস্তি-জীবী~~ ^{হস্তি-জীবী} ছিলেন না । যাজন সকল ব্রাহ্মণের সাধারণ স্বভাবজ কর্ম । ব্রাহ্মণ বলিলেই অগাধ স্বাভাবিক ধর্মের সহিত ঐ স্ব-ভাবটীও বুঝায় । এরূপ স্থলে যদি কোন ব্রাহ্মণকে লক্ষ্য করিয়া

‘অথ কোন স্ব-ভাবজ কর্মের উল্লেখ না করিয়া, কেবল ‘যাজন’ টুকুর পরেই ‘বৃত্তি’ জুড়িয়া দেওয়া যায়, তবে ঐ Special mention হইতে তাহাকে বহ্ব্যাজী বা যাজন-বিনিময়ে জীবিকা নির্বাহকারী বলিয়া মনে হওয়া স্বাভাবিক। একরূপ অবস্থায় যদি তাহার পরে আবার একটী ‘জীবী’ সংযুক্ত করা যায়, তবে ত আর বৃত্তিতে বাকী থাকে না যে, ঐ ঠাকুরটীর কুটুম্বভরণের উপায় ‘যাজন’! যে ভারতে ঋত, অমৃত প্রভৃতি নির্লোভ জীবনোপায়ের সহিত অসাধারণ ক্লেশসহিষ্ণুতা বিজড়িত হইয়া ব্রাহ্মণের মহিমা ঘোষণা করিয়াছে, যেখানে ধর্মভাব নষ্ট হয় ও ক্রিয়া পণ্ড হয় বলিয়া বহ্ব্যাজিৎ বা গ্রামযাজিৎের নিন্দা করা হইয়াছে, লোভের উদয় হয় বলিয়া পুনঃ পুনঃ প্রতিগ্রহেরও নিন্দা রহিয়াছে এবং সাধারণ ব্রাহ্মণের পক্ষে নিষেধ রহিয়াছে, সেখানে ‘যাজন-বৃত্তি-জীবী’ বলিলে ঐ যাজন বৃত্তি-জীবীরই নিন্দা হইবে, বশিষ্ঠ, শতানন্দ, ধৌম্য প্রভৃতি আদর্শ পুরোহিতগণকে বুঝাইবে না তাহাদের নিন্দাও হইবে না। কালীবাবু যাহা বৃত্তিতে পারেন নাই, সত্যেন্দ্রবাবুরও তাহাই বৃত্তিতে নিষেধ! কালীবাবু চিকিৎসকের নিন্দা স্চক শাস্ত্র কেমন তুলিয়াছেন দেখুন—

(ক) “বিপ্রো দৈবজ্ঞোপজীবী বৈদ্যজীবী চিকিৎসকঃ।

লাক্ষা-লোহাদিব্যাপারী রসাদিবিক্রয়ী চ যঃ ॥

স যাতি নাগবেষ্টকঃ নাগৈবেষ্টিত এব চ।

‘বসেৎ-স্বলোমমানাদং তত্রৈব নাগদংশিতঃ ॥

(ব্রহ্মবৈবর্ত, ৩১ অ—৫৫—৫৬)

যে ব্রাহ্মণের দৈবজ্ঞবৃত্তি বা বৈদ্যবৃত্তি উপজীবিকা এবং যে ব্রাহ্মণ লাক্ষা লোহ ও রসাদি বিক্রয়কারী সে নাগবেষ্ট নামক নরকে নাগগণ কর্তৃক বেষ্টিত ও দংশিত হইয়া নিজ ‘লোম পরিমিত বৎসর বাস করে।’ (বৈদ্য, পৃঃ ৬৮)

উপরের কথাগুলি নিজে Antic অক্ষরে বড় বড় করিয়া ছাপাইয়াছেন অথচ নিজেই ঐ সকল শব্দের অর্থ কি তাহা বুঝেন নাই ! ‘লাক্ষ্য’-লোহ-
‘ব্যাপারী’ এবং ‘রসাদি-বিক্রয়ী’ এই দুইটি পদে ‘ব্যাপারী’ ও
‘বিক্রয়ী’ শব্দও তাঁহাকে চৈতন্য দান করে নাই ! এখানে যে বৈশ্বাধ্যক্ষ
বাণিজ্যপর ব্রাহ্মণদের সহিত চিকিৎসা-পুণ্য-‘বিক্রেতার’ই কথা
হইতেছে, তাহা মূলের ‘বৈদ্যজীবী চিকিৎসকঃ’ ও কালীবাবুর
অনুবাদ (‘যে ব্রাহ্মণের বৈজ্ঞানিক উপজীবিকা’) হইতে স্পষ্ট বুঝা
যাইতেছে। সুতরাং এও যে অত্যাশ্চর্য্য বৈশ্বাধ্যক্ষ ব্রাহ্মণদের সহিত
অপাংক্লেয় বিবেচিত হইবে, তাহাতে আশ্চর্য্যের বিষয় কি আছে ?
সুতরাং পরবর্তী বাক্যে কালীবাবুর সিদ্ধান্তেই আশ্চর্য্য হইতে হয়।
কালীবাবু বলিতেছেন—

‘ব্রাহ্মণের চিকিৎসা বৃত্তি সমস্ত শাস্ত্রে নিদিত। চিকিৎসাজীবী
ব্রাহ্মণ পতিত ও অপাংক্লেয়। কোন শাস্ত্রেই ব্রাহ্মণের চিকিৎসা
বৃত্তি নিদ্রিষ্ট হয় নাই।’

কালীবাবুর প্রদত্ত আর একটি প্রমাণ পাঠকগণের উপভোগার্থ
উদ্ধৃত করিতেছি—

‘নক্ষত্র-তিথি-বক্তারো ভিষকশাস্ত্রোপজীবিনঃ।

* * * * *

* * * শ্রীক্ষে বর্জ্জ্যাঃ প্রযত্নতঃ ॥—(সৌর পুরাণ, ১৯অ)।

এস্থলেও দেখুন, ‘ভিষক’ বলা হয় নাই, ‘ভিষকের যে শাস্ত্র, তাহার
দ্বারা যে উপজীবিকা করে’ বলা হইয়াছে। এস্থলে কালীবাবু যে সকল
কথা তারাচিহ্ন দ্বারা বিলুপ্ত রাখিয়াছেন, তদ্বারা বৈশ্বাধ্যক্ষ ‘ব্যবসাদার’
ব্রাহ্মণদিগকেই বুঝাইতেছে। ‘নক্ষত্রতিথিবক্তারঃ’ পদটীও পূর্ব প্রমাণের
দৈবজ্ঞোপজীবীর সামিল ! জ্যোতিষ বেদাঙ্গ ; সুতরাং জ্যোতিষের জ্ঞান

ব্রাহ্মণের পক্ষে নিম্ননীয় হইতেই পারে না, কিন্তু যে ব্রাহ্মণ ঐ জ্ঞানকে পণ্যরূপে ব্যবহার করে, এস্থলে তাহারই নিন্দা করা হইয়াছে।

কালীবাবুর শেষ প্রমাণ—

“আবিক চিত্রকারশ্চ বৈভো নক্ষত্রপাঠকঃ।

চতুর্কিপ্রা ন পূজ্যন্তে বৃহস্পতিসমা যদি ॥ (৩৭৮, অবি সং)

কালীবাবুই অর্থ করিয়াছেন—“অজাজীবী অর্থাৎ মেঘব্যবসায়ী, চিত্রকর (চিত্রব্যবসায়ী), চিকিৎসা-ব্যবসায়ী, নক্ষত্র-জীবী এই চতুর্কিধ বিপ্র বৃহস্পতিতুল্য পণ্ডিত হইবে-ও পূজনীয় নহে। “এস্থলে যে ব্যবসাদার ব্রাহ্মণদের নিন্দা হইয়াছে, এবং তাহাদের সহিত উল্লিখিত ঐ বৈভ যে ‘চিকিৎসাব্যবসায়ী, তাহা কালীবাবু নিজের মুখেই বলিতেছেন, কিন্তু দুর্দেব এমনই প্রবল যে বিগুপ্ত চিকিৎসাকেও এই সকল নিন্দায় বিষয়ীভূত মনে করিতেছেন।

সত্যেন্দ্রবাবুকে এ সকল বিষয় বলবার বলিয়াছি। তিনি পুনঃ পুনঃ প্রশ্ন করিয়াছেন, বলিয়াছেন তাহার বুঝিতে একটু দেরী হয়। উত্তর লিখিয়াও দিয়াছি, তথাপি তিনি বুঝেন নাই। সুতরাং এস্থলে একটু বিশদভাবে লিখিব।

যাজন, অধ্যাপনা ও প্রতিগ্রহ ব্রাহ্মণের এই তিনটি জীবিকা। কিন্তু তাই বলিয়া যে যাজন বিক্রয় করে সে যেমন ‘যাজনজীবী’, যে ধর্ম্মবুদ্ধিতে যাজন করে (বিক্রয় করে না) সেও তদ্রূপ ‘যাজনজীবী’ ইহা কেহই বলিবে না। ফলতঃ যাজনজীবী বলিলে যাজনবিক্রয়ীকেই বুঝাইবে। অধ্যাপনা ব্রাহ্মণমাত্রের জীবিকা, তাই বলিয়া ব্রাহ্মণমাত্রেরই অধ্যাপনা-জীবী নহেন। যিনি অধ্যাপনাকে পণ্যরূপে বিক্রয় করেন, তিনিই অধ্যাপনাজীবী বা ভূতকাধ্যাপক। চিকিৎসা পক্ষেও ঐরূপ। চিকিৎসা যে বিক্রয় করে সেই চিকিৎসাজীবী। যে তাহা করে না, তাহার জীবন-

ধারণ কিসে হয়, সত্যোদ্ভাবু কিছুতেই বুঝিতে পারেন না। আমরা বলি—

(১) উষ্ণ-শীল বা ক্ষেত্রপতিত শস্তকণা ও মঞ্জরী আহরণ দ্বারা জীবিকা হয়, হউক।

(২) অমৃত বা অযাচিতদ্বারা হয়, হউক।

(৩) মৃত বা ভিক্ষা দ্বারা হয়, হউক।

(৪) প্রমৃত বা কৃষিদ্বারা হয়, হউক।

(৫৩৬) অনিষিদ্ধ দ্রব্যে বাণিজ্য ও কুসীদগ্রহণ দ্বারা হয়, হউক।

তথাপি দাস্তবৃত্তি যেন না করিতে হয়। দাস্তবৃত্তি লোককে কুকুরবৎ পরপদলেহী করিয়া তুলে, তাহার মনুষ্যত্বই বিলুপ্ত হয়, ব্রাহ্মণত্বের কথা কি? অর্থক্রীত অধ্যাপক (ভৃত্যকাধ্যাপক) ভৃত্যস্বভাব হইয়া পড়ে, এজন্তও উহা নিন্দিত। ব্রাহ্মণগৃহীর জীবিকা সম্বন্ধে মনু বলিয়াছেন—

ঋতমুষ্ণশীলং জ্যেয়ম্ অমৃতং শ্রাৎ অযাচিতম্

মৃতং তু যাচিতং ভৈক্ষ্যং প্রমৃতং কর্ষণং শ্বতম্ ॥

সত্যানৃতং তু বাণিজ্যং তেন চৈবাপি জীব্যতে।

সেবা শ্ববৃত্তি রাখ্যাতা তস্মাত্তাং পরিবর্জয়েৎ ॥

(মনু, ৪।৫-৬)

আর একটু পরিষ্কার করিয়া বলি। বৃত্তি শব্দের অর্থ স্বভাবজ কর্ম। জীবনধারণ শব্দের অর্থই কর্মপরম্পরা। কর্ম ব্যতীত জীবনধারণ কল্পনাই হয় না। ব্রাহ্মণাদির যেগুলি স্বভাবজ কর্ম, তন্মধ্যে অধ্যয়নাদি নতিনটীর দ্বারা কুটুম্ব ভরণ হয় না। অধ্যাপনাদির দ্বারা সমাজের কল্যাণসাধন করিলে সমাজও তাঁহাকে উপবাসে মরিতে দেয় না, অযাচিতভাবে সাহায্য আসে। ভিক্ষা দ্বারাও দিনপাত হয়। লোকহিতৈষণার দ্বারা প্রবৃত্ত হইয়া শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণেরা জগতে জ্ঞান ও ধর্মবুদ্ধির জন্ত সর্বদাই আত্মাকে উৎসর্গ করিয়া রাখিয়াছেন। ব্রহ্মচারীরা

অধ্যয়ন করে, গুরুত্ব জ্ঞান ভিক্ষা করে। এই ভিক্ষার দ্বারা জীবিকার পথ সর্বদাই উন্মুক্ত এবং ইহাতে কিছুমাত্র পাপ নাই। বৈজ্ঞানিক ঐক্যে দিন চলিয়া যাইত। সত্যেন্দ্রবাবু কেন ইহা বুঝেন না? বৈজ্ঞানিক সকল বিষয়ে এবং অধিকন্তু আয়ুর্বেদে অধ্যাপনা করিতে হইত, তাহার শিষ্যের অভাব ছিল না, সমাজও রোগভয়ে সতত তাহার শরণাপন্ন। সুতরাং তাঁহাকে ব্রহ্মচারীর দ্বারা ভিক্ষাও করাইতে হইত না। অযাচিত উপায়েই সমস্ত নির্বাহ হইয়া যাইত।

অপিচ, ষট্‌কর্মে কো ভবতোষাং ত্রিভিরন্তঃ প্রবর্ততে।

দাত্যামেক শত্বর্ষস্ত ব্রহ্মসত্রেণ জীবতি ॥ মনু, ৪ ৯

(১) গৃহস্থের বহু পোষ্য থাকিলে পূর্বোক্ত ছয় উপায়েই কুটুম্বভরণ করিতে পারিবে। (২) তদপেক্ষা অল্পপোষ্য গৃহস্থ অধ্যাপনা, বাজন ও প্রতিগ্রহ দ্বারা। (৩) এই তিনের মধ্যে প্রতিগ্রহ নিকৃষ্ট, সুতরাং সম্ভব হইলে অপর দুইটির দ্বারা—অথবা (৪) কেবলমাত্র অধ্যাপনা দ্বারাই জীবিকা করিবে। (সত্যেন্দ্রবাবু ‘জীবিকা’ গুনিয়া ভয় পাইবেন না)। এই চতুর্থ শ্রেণীর ব্রাহ্মণ সর্বজনপূজ্য।

মেধাতিথি (কুসীদের উল্লেখ না করিয়া) এবং উষ্ণ ও শিলকে পৃথক্ পৃথক্ লইয়া বলেন—(১) বহুপোষ্য গৃহস্থ উষ্ণ, শিল, অযাচিত, যাচিত, কৃষি, বাণিজ্য—এই ছয় কর্মে ষট্‌কর্ম্ম হইয়া কুটুম্বপোষণ করিবে। ইহা প্রথম শ্রেণী। ইহাদের মধ্যে কৃষি-বাণিজ্য ত্যাগ করিয়া অবশিষ্ট ৪ টার মধ্যে তিনটি দ্বারা জীবিকা করিলে তদপেক্ষা উৎকৃষ্ট বলিয়া গণ্য হইবে। ইহা দ্বিতীয় শ্রেণী। উষ্ণ, শিল, অযাচিত ও যাচিত—ইহাদের মধ্যে যাচিতটি ত্যাগ করিয়া তন্মধ্যে দুইটি দ্বারা কুটুম্ব পালন করিলে তৃতীয় শ্রেণীর ব্রাহ্মণ হইবে। কিন্তু ইহারা অযাচিতকেও পরিত্যাগ করিয়া কেবল মাত্র উষ্ণ বা শিল দ্বারা জীবিকা করেন, তাঁহারা চতুর্থ শ্রেণীর ব্রাহ্মণ ইহারা

আগ্নিতুল্য পাবত্র এবং পংক্তিপাবন। (মেধাতিথি বলেন, অবাচিত = অধ্যাপনা, যাজন ও প্রতিগ্রহ)।

একটু নিরীক্ষণ করিলেই বুঝা যাইবে যে প্রথম শ্রেণীর ব্রাহ্মণগণও জীবিকার জন্ত কৃষি-বাণিজ্য করিতে বাধ্য হইতেন। কিন্তু এই কৃষি-বাণিজ্য নিজে করিতেন না, লোক দ্বারা করাইতেন। ক্ষেত্রের কর্ষণ, বীজ বপন ইত্যাদি এবং উদ্বৃত্ত শস্ত-বিক্রয় লোকদ্বারা করাইলে ততদূর দোষের হইত না। ইহা সহজ অবস্থার কথা।
• আপৎকালে নিজেই বৈশ্য সাজিতে হইত। যাহা হউক, ইহারাও নিষিদ্ধ পণ্যে ব্যবসায় না করিলে পতিত বা অপাংক্ত্যের বিবেচিত হইতেন না। অবশিষ্ট তিন শ্রেণীও ভাল ব্রাহ্মণ—উঁহাদের মধ্যে ক্রমিক উৎকর্ষ। যাহারা চাকরিজীবী অর্থাৎ অর্থকীর্ত দাস—তাহাদের গণনাই করা হইল না।

অতএব প্রাচীন বৈজ্ঞানিক ভূতদয়্যর্থ চিকিৎসা করিতেন বলিয়া তাঁহাদের যে না খাইয়া মরিতে হইত, ইহা যেন সত্যোক্ত্যবু বা কালীবাবু না ভাবেন। অবশ্য উষ্ণ-শিল-ভিক্ষা এসকল খুব প্রাচীন যুগের কথা। কালসহকারে উষ্ণ, শিল বা ভিক্ষা দ্বারা জীবিকা অসম্ভব হইলেও অধ্যাপনা, যাজন ও প্রতিগ্রহের পথে অবাচিত অর্থাগমই তাঁহাদের কুটুম্ব-ভরণের পক্ষে যথেষ্ট হইত। অবাচিত দানেই ব্রাহ্মণপণ্ডিতদের স্বচ্ছন্দে চলিয়া যায়। মেধাতিথি স্পষ্টই বলিয়াছেন, এই তিন উপায়ে যে ধনাগম হয়, তাহা অবাচিত অর্থাৎ তাহা যাক্রাই নহে, সূতরাং ইহা যে বিক্রয় নহে তাহা সুস্পষ্ট। অতএব অধ্যাপনা, যাজন ও প্রতিগ্রহ এই তিন কণ্ঠের উপর নির্ভর করিয়া যাহারা থাকে তাহাদিগকে যাজনবিক্রয়ী অর্থে যাজন-জীবী বলা যায় না, অধ্যাপনাবিক্রয়ী অর্থে অধ্যাপনাজীবী বলা চলে না।

‘বৈজ্ঞানিক চিকিৎসাপক্ষেও ঐক্য বৃদ্ধিতে হইবে’। অতএব চিকিৎসা-
বৃত্তিক ব্রাহ্মণ বলিলেই চিকিৎসাবিক্রয়ীকে বুঝাইবে না। স্মৃতদ্বাং
শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ ও চিকিৎসাবৃত্তিক ব্রাহ্মণ পরস্পর বিরুদ্ধার্থক শব্দ নহে।
‘চিকিৎসক ব্রাহ্মণ’ বলিলেই পাতিত্যা, অপাংক্তেয়ত্ব, হেয়তা ও নিন্দার
চিত্র মনে উদ্ভিত হওয়া উচিত নহে।

মনু ও অশ্বাথ্য স্মৃতিতে উক্ত অপাংক্তেয় ব্রাহ্মণদিগের তালিকা
পরীক্ষা করিলেই বুঝা যাইবে যে, আকৃতিগত, প্রকৃতিগত ও নীতিগত
দোষ দোষ্যাই মহর্ষিরা পাংক্তেয়ত্ব-অপাংক্তেয়ত্ব এবং দানের পাত্রত্ব-
অপাত্রত্ব বিচার করিতেন। ভ্যাগ ও সংযম যাহাদের আদর্শ, তাঁহারা
সেই আদর্শ চ্যুত হইলে সমাজ তাহাদিগকে ক্ষমা করিত না। মনু
বলিতেছেন—

‘যে স্তেন-পতিত-ক্লীবা যে চ নাস্তিকবৃত্তয়ঃ।

তান্ হব্যকব্যয়ো বিপ্রান্ অনর্হান্ মনুরব্রবীৎ ॥

জটিলং চানধীয়ানং দুর্ব্বলং কিতবং তথা।

যাজ্ঞয়ন্তি চ যে পুগান্ তান্ চ শ্রাদ্ধে ন ভোজয়েৎ ॥

চিকিৎসকান্ দেবলকান্ মাংসবিক্রয়িণস্তথা।

বিপনেন চ জীবন্তো বর্জ্যাঃ স্যুঃ হব্যকব্যয়োঃ ॥

* * * * *

ভূতকাথ্যাপকো যশ্চ ভূতকাথ্যাপিত স্তথা।

শুদ্রশিষ্যো গুরুশৈব বাগ্‌দৃষ্টঃ কুণ্ডগোলকৌ ॥

হস্তি-গোহৃষ্মোহুদমকো নক্ষত্রে যশ্চ জীবতি।

পক্ষিণাং পোষকো যশ্চ যুদ্ধাচার্য্য স্তথৈব চ ॥

কুশিজীবী শ্লীপদী চ সন্তি নিন্দিত এব চ ॥

এতান্ বিগহিতাচারান্ অপাংক্তেয়ান্ দ্বিজাধমান্।

দ্বিজাতিপ্রবরো বিহান্ উভয়ত্র বিবর্জয়েৎ ॥”

[অনেক শ্লোক বাদ দেওয়া গেল। তথাপি এই বাক্যাংশলি হইতেই বুঝা যাইবে যে যাহারা স্বহস্তে ক্রয়-বিক্রয় আরম্ভ করিয়াছে, স্বহস্তে কৃষি করে, শূদ্রের যাজক, অর্থ লইয়া অধ্যাপনা করে, অর্থ লইয়া যাজন বা দেবসেবা করে, বহু ব্যক্তির যাজন করে, চিকিৎসা বিক্রয় করে ইত্যাদি তাহাদিগকে শ্রাদ্ধে ও দৈবকার্যে বর্জন করিবে। যে শ্লোকে ‘চিকিৎসকান্’ শব্দ রহিয়াছে, সেই শ্লোকের অপর সকলেই দোকানদার বা ব্যবসাদার। অতএব ‘চিকিৎসক’ শব্দ বিশুদ্ধ চিকিৎসাপরকে বুঝাইতেছে, *এরূপ মনে করা উচিত নহে। সত্যেন্দ্রবাবুও বলিয়াছেন, “ব্রাহ্মণ লোকহিতার্থে চিকিৎসাশাস্ত্র অধ্যয়ন ও চিকিৎসাকর্ম সম্পাদন করিতে পারেন, কিন্তু ঐ স্বত্বজীবী হওয়া তাঁহার পক্ষে নিন্দিত।” (পৃ: ৭৮) আমরাও ত ঐ কথাই বলি। সুতরাং মনুর ‘চিকিৎসকান্’ বেশ বুঝা যাইতেছে। মহাত্মা রামানুজও প্রাচীন পণ্ডিতদের নিকটে যেমন শাস্ত্র-ব্যাখ্যা শুনিয়াছিলেন, তাহার অনুসরণ করিয়াই বলিয়াছেন, শাস্ত্রে মনুব্যাক্যের গ্রন্থ যে যে স্থানে চিকিৎসক নিন্দা আছে, তাহা শাস্ত্রানভিজ্ঞ ধনলোভী চিকিৎসককে লক্ষ্য করিয়া (যথা, মনু, ৯।২৮৪ ‘মিথ্যা প্রচরতাং চিকিৎসকানাম্’। মিথ্যা প্রচরতাং হুশ্চিকিৎসাং কুরুতাম্) অথবা চিকিৎসা-বিক্রয়ীকে লক্ষ্য করিয়া (যথা, মনু, ৩।১৫২ এবং ৪।২১২, ৪।২২০ ‘পুয়ং চিকিৎসকশ্রান্মি’ত্যাди)। আয়ুর্বেদের প্রামাণ্যেও তাহাই বুঝা যায়। সত্যেন্দ্রবাবুও তাহা স্বীকার করিয়াছেন। ইহা বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ-মমিতির ‘নূতন’ গবেষণা নহে।

অত্র দিক্ হইতে দেখিলে, যাজন অধ্যাপনা-প্রতিগ্রহ এই তিনটাই ব্রাহ্মণের অযাচিত জীবিকা। চিকিৎসা বৈষ্ণবব্রাহ্মণের ৭ম বৃত্তি। উহা যদি যাজনের মধ্যে ধরা যায়, তবেই উহা অযাচিত জীবিকারূপে গ্রাহ্য হইতে পারে, নচেৎ উহা অযাচিত জীবিকাও নহে—উহা বিশিষ্ট পরোপকার

সঙ্গত নহে। মধ্যবর্তী যুগে ছই একটী বৈষ্ণাচারের পূর্বে সকল বৈষ্ণেরই যে সর্বদা ব্রাহ্মণাচার ছিল এবং সমস্ত বৈষ্ণই যে ব্রাহ্মণ বলিয়া প্রখ্যাত ছিলেন, তাহা তাঁহাদের কুলজী ও অগ্রাগ্র গ্রন্থে তাম্রশাসনে এবং পূর্বোক্ত রাজা গণেশের অনুজ্জালিপিতে স্পষ্টই লিখিত রহিয়াছে। সুতরাং বিপ্রাচারই আমাদের ষথার্থ কুলাচার। কুলাচার সম্বন্ধে প্রায়ই শুনা যায়—

“যেনান্ত পিতরো যাতাঃ যেন যাতাঃ পিতামহাঃ।

তেন যায়াং সতাং মার্গং তেন গচ্ছন রিষ্যতে ॥”

মন্তু ৪।১৭৮

ইহার ষথার্থ ব্যাখ্যা এই—“পিতা, পিতামহ প্রভৃতি যে পথে গমন করিয়াছেন, তাহা যদি সৎপথ হয়—তবে সে পথে গমন করিলে কোন দোষ হয় না।” (প্রবোধনী) বৈষ্ণের বৈষ্ণাচার (শূদ্রাচারের মত) যখন কদাচার কলিয়াই প্রমাণিত হইতেছে, তখন পিতা পিতামহ তাহা পালন করিলেও তাহার পরিবর্তনে কোন অনিষ্টের আশঙ্কা নাই।” (প্রবোধনী)

কালীবাবু বলিতেছেন, শাস্ত্রের বহুবিধ অর্থ সম্ভব হইলে, পিতৃ-পিতামহগণের অনুষ্ঠিত আচার অনুষ্ঠান করিবে। তাহা করিলে অধর্ম করা হইবে না অর্থাৎ পাপভাগী হইতে হইবে না। ইহার মধ্যে কোন যদি নাই। পিতা-পিতামহ যে পথে চলিয়াছেন তাহাই সৎপথ।” (বৈষ্ণ, পৃঃ ১১৪)

কালীবাবু বলেন, শাস্ত্রের বহুবিধ অর্থ সম্ভব হইলে, বহুপ্রকারের আচারই যদি তুল্যভাবে শাস্ত্রীয় বলিয়া বিবেচিত হয়, তবে যেটা পিতৃদিগের অনুসৃত সেইটাই অনুসরণীয়। ইহাতে আমাদের কোম্মত-বিরোধ নাই। যথা—

চূড়াকরণ সম্বন্ধে মনু বলিয়াছেন—

চূড়াকৰ্ম্ম দ্বিজাতীনাং সৰ্ব্বেষামেব ধৰ্ম্মতঃ ।

প্রথমেহন্ধে তৃতীয়ে বা কর্তব্যং শ্রুতিচোদনাং ॥

প্রথম বা তৃতীয় বৎসরে চূড়াকরণ হইবে। মনুরই দুইটা মত।
বৃহস্পতি বলিয়াছেন—

তৃতীয়েহন্ধে শিশোগর্ভাজ্জন্মতো বা বিশেষতঃ ।

পঞ্চমে সপ্তমে বাপি ক্রিয়াঃ পুংসোহপি বা সমম্ ॥

এখানে তৃতীয়, পঞ্চম বা সপ্তম বৎসরের কথা রহিয়াছে।

নারদ বলিতেছেন—

জন্মতস্ত তৃতীয়েহন্ধে শ্রেষ্ঠমিচ্ছন্তি পণ্ডিতাঃ ।

পঞ্চমে সপ্তমে বাহপি জন্মতো মধ্যমং ভবেৎ ॥

অধমঃ গর্ভতঃ শ্রাতু নবমৈকাদশেহপি বা ॥

এখানে নবম ও একাদশ বর্ষ পাওয়া গেল।

প্রয়োগপারিজাতে আছে—

আগ্নেহন্ধে কুর্কতে কেচিৎ পঞ্চমেহন্ধে দ্বিতীয়কে ।

উপনীত্যা সহৈবেতি বিকল্পা কুলধৰ্ম্মতঃ ॥

চূড়াকরণ উপনয়নের সঙ্গেও (কুলাচার অনুসারে) হয়।

এজগ্ৰ হরিহর-ভাষ্যে লিখিত হইয়াছে—

‘যন্ত কুলে সাংবৎসরিকশ্চ চূড়াকৰ্ম্ম ক্রিয়তে তশ্চ সাংবৎসরিকশ্চ, যশ্চ
তৃতীয়েহন্ধে তশ্চ তদা ইতি ব্যবহা। যশ্চ কুলে নাস্তি নিয়মঃ তশ্চ
যদৃচ্ছয়া বিকল্পঃ ।’

শাস্ত্র বহু পথ নির্দেশ করিলে পিতৃদিগের অনুমত পথই শ্রেয়ঃ। কিন্তু
শাস্ত্র যেখানে একটা পথ নির্দেশ করে, সে স্থলে অত্র পথকে পাপের পথ
বলিতেই হইবে। যথা উপনয়নের পূর্বে চূড়াকরণ কর্তব্য। উপনয়নের

পরে চূড়াকরণ অশাস্ত্রীয়। সেইরূপ বৈজ্ঞগণের ব্রাহ্মণাচারই একমাত্র অনুসরণীয় আচার। এপক্ষে বিকল্প সম্ভাবনাই নাই। অতএব কোন বংশে শূদ্রাচার বা বৈজ্ঞাচার দেখা গেলে তাহা তৎক্ষণাৎ সংশোধন করিয়া ফেলাই উচিত।

কালীবাবু মেধাতিথির টীকাটাই দেখুন না। মেধাতিথি লিখিতেছেন— “যদি পিতৃপিতামহাদিভিঃ কৈশিচং কথঞ্চিং অধর্ম আচরিত-পূর্বঃ স ন আশ্রয়ণীয় ইতি সতাং মার্গমিত্যাহঃ।” এখানে যে ‘যদি’ জল্ জল্ করিতেছে! অর্থাৎ পিতৃপিতামহাদি পূর্বপুরুষগণ কর্তৃক যদি কোন অধর্ম অনুশীলিত হইয়া থাকে, তাহা হইলে (পূর্বপুরুষের আচার বলিয়াই) যে উহা আশ্রয় করিয়া চলিতে হইবে, শাস্ত্রবিধান এরূপ নহে। এই জন্তই শ্লোকমধ্যে মনু ‘সতাং মার্গম্’ এই স্পষ্ট উক্তি করিয়াছেন। যাহারা শাস্ত্র মানিয়া চলেন, তাঁহারা ইহা সং। অতএব ঐ আচার যদি সজ্জনগণের অনুমত হয়, অর্থাৎ শাস্ত্র নির্দিষ্ট মার্গ হয়, তবেই উহা তৎক্ষণীয়গণের অনুসরণীয় হইতে পারে। আর একজন টীকাকার, তাঁহার নাম রাঘবানন্দ, তিনি বলিয়াছেন—“তেন পিত্রাদিকৃত-মতপান মাতুলকর্তা-পরিণয়াদিষু ন অতিপ্রসঙ্গঃ” অর্থাৎ সতাং ‘মার্গম্’ বলায় পিতৃপিতামহাদি যদি মতপান কি মাতুলমত-বিবাহ, কি ঐরূপ অপর কোন অশাস্ত্রীয় কার্য চালাইয়া গিয়া থাকেন, তাহা হইলে পূর্বপুরুষেরা করিতেন বলিয়াই মতপানাদি অসং কার্যগুলি তৎক্ষণীয়দিগের করা উচিত নয়।

এক্ষণে কালীবাবুকে পুনশ্চ জিজ্ঞাসা করি, শাস্ত্রনির্দিষ্ট বহু পথ সম্মুখে থাকিলে উহাদের মধ্যে যেটা বংশে চলিয়া আসিতেছে দেখা যাইবে, সেইটাই অনুসরণ শ্রেয়ঃ; কিন্তু শাস্ত্রনির্দিষ্ট একটা আচার সম্মুখে থাকিলে এবং বংশে সেটা চলিত না থাকিলে গৃহী কি করিবে? অথবা ঐ শাস্ত্রনির্দিষ্ট আচারের পরিবর্তে একটা

ভীষণ কদাচার তাহার স্থানে বর্তমান থাকিলে কি করা উচিত ?

অতএব বহু শাস্ত্রীয় পথ সম্মুখে থাকিলে, বা “শাস্ত্রের বহুবিধ অর্থ সম্ভব হইলে” ইত্যাদি বলিয়া ধোঁকা দিবার চেষ্টা করিয়া কালীবাবু ভাল কাজ করেন নাই।

কালীবাবুর গ্রন্থের সমালোচনা শেষ হইল। এক্ষণে আমি সমালোচনের দায়িত্বপূর্ণ আসন হইতে নামিয়া আসিতেছি। কালীবাবুর প্রতি ব্যক্তিগতভাবে আমার কোন দুঃখবুদ্ধি নাই। তিনি বর্ষায়ান, বিদ্বান্, যশস্বী। তাঁহার সহিত মৈত্রী প্লাঘার বিষয়। যদি সৌভাগ্য হয় ভগবান্ অবশ্যই আমাদের মিলিত করিবেন। আর এত কথার পরও যদি আমাদের বিচ্ছেদ জাগিয়া থাকে, তবে আমার অপেক্ষা অধিক দুঃখ বোধ হয় কেহই পাইবেন না।

মোহবজ্র

বৈদ্যপ্রতিবোধনীর পরিচয়

‘বৈদ্য-প্রতিবোধনী’কে ‘বৈদ্য’ পুস্তকের অভিনব সংস্করণ বালিলেও ‘অত্যাঙ্কি হয় না। উহাতে বৈদ্য-পুস্তকের প্রায় সকল কথাই সমর্থিত হইয়াছে। কালীবাবু যখন নিজের নির্বুদ্ধিতার ফলে চারিদিক হইতে আক্রান্ত হইয়া বিপদ গণিতেছিলেন, তখন অকুতোভয় (‘সত্যে নাস্তি ভয়ং কচিৎ’) সত্যেন্দ্রনাথ তাঁহার সাহায্যার্থে অগ্রসর হইয়াছিলেন। ইহাতে ‘বৈদ্য-লেখক যে পরম সাস্থনা প্রাপ্ত হইয়াছিলেন, তাহা ‘বৈদ্যপ্রতিবোধনী’ এই নামেই অভিযুক্ত হইয়াছে। বৈদ্যপুস্তকের সম্বন্ধে সম্পূর্ণ জ্ঞান পাইতে হইলেও এই পুস্তকখানি পাঠ করিতে হয়, এজ্ঞও ইহার নাম ‘বৈদ্য-প্রতিবোধনী’।

বস্তু-সংক্ষেপ

সত্যেন্দ্রবাবুর পুস্তকের সার মর্ম্ম এই—

(১) অষ্টজাতি শাস্ত্র অনুসারে বৈশ্যবর্ণ (পৃ: ৪-৩৭)।

(২) বঙ্গীয় বৈদ্যসম্প্রদায় ও অষ্টজাতি অভিন্ন (পৃ: ৩৮-৪৯)।

সত্যেন্দ্রবাবুর লেখনীনিঃসৃত হইলেও এই দুইটি অভিমতের কোনটাই সত্য নহে। দুইটাই যে সম্পূর্ণ ভিত্তিশূন্য ও মিথ্যা তাহা মোহ-মুদগরের ‘অষ্টজননী ও অষ্টের বর্ণ’ ও ‘বৈদ্য অষ্ট নহে’ এই দুইটি অধ্যায়ে সুপ্রকাশ হইয়াছে। স্বপ্ন-প্রাসাদের প্রত্যেক ইষ্টকথানিই যেমন স্বপ্নময় অবাস্তবের উপর স্থাপিত, বিরোধীদের মূল কথাটা মিথ্যা হওয়ায়, তৎসম্পর্কিত, ‘সকল বথাই তদ্রূপ মিথ্যা হইতেছে। ‘বৈদ্য ব্রাহ্মণ’ এই অধ্যায়ে বঙ্গীয় বৈদ্যগণ যে মুখ্য ব্রাহ্মণ তাহা বিশদ-

ভাবে দেখাইয়া দেওয়া হইয়াছে। নিশীথ রাত্রিতে স্থানুকে ভূত মনে করিয়া লোকে যেমন মিথ্যা ভয়ে অভিভূত হয়, তদ্রূপ চিকিৎসাবৃত্তি আমরা (বৈষ্ণৱ ভ্রমণগণ) ব্রাহ্মণ বলিয়া পরচয় দিলে সমাজে হেয় হইয়া পড়িব, এই অমূলক ভয়ে গুরুশিষ্য উভয়েই একেবারে অভিভূত ! এই মিথ্যা ভয় দূর করিবার জন্ত আমরা বিস্তৃতভাবে এ বিষয়ের আলোচনা করিয়াছি।

পঞ্চম অধ্যায়ে উভয়ের খুঁটিনাটী সমস্ত আপত্তি ও সন্দেহের পুনশ্চ সূক্ষ্মাংসু করিয়াছি। এই অংশে যে সমস্ত বিষয়ের এখনও আলোচনা হয় নাই, সেইগুলিই আলোচিত হইবে।

সত্যেন্দ্রবাবুর ব্যবহার

সত্যেন্দ্র বাবু সহিত আমার বিংশতি বৎসরের অধিক কালের পরিচয়। আমরা পরস্পরকে অনেক কথা ঠাট্টা-বিদ্রূপ করিয়া বলিতে পারি। কিন্তু সমস্ত বৈদ্যব্রাহ্মণগণকে লক্ষ্য করিয়া অভদ্র উক্তি করা কতদূর প্রশংসনীয়, তাহা তিনিই ভাবিয়া দেখিবেন। বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্ব সম্বন্ধে তিনি আমার সহিত বহুবার কথাবার্তা কহিয়াছেন। মধ্যে মধ্যে পত্রদ্বারা উত্তর চাহিয়া পাঠাইতেন। আমিও সেই সেই বিষয়ে প্রবন্ধ লিখিয়া পাঠাইতাম। ঐ প্রবন্ধগুলি অনেক সময়ে ফেরৎ দিতে বলিলে বলিতেন, দিব, চিন্তা নাই, সবধে রাখিয়াছি। কিন্তু কিছু কাল পরে জানাইতেন, 'হারাইয়া গিয়াছে।' যে সময়ে স্বজাতিকে বৈশ্য বানাইবার পুস্তক লিখিতেছেন, সেই সময়ে একদিন তাঁহার বাসা-বাটীতে গমন করি, কিছু কথাবার্তাও হয়। তখন ভ্রমেও জানিতাম না যে আমার অজ্ঞাতসারে সেই কথাগুলি বিকৃত করিয়া ছাপাইয়া দেওয়া হইবে। ইহার পরে একখানি পত্র লিখিয়াছিলাম, 'তাহাও আমার বিনা অনুমতিতে ছাপান হইয়াছে !' পুস্তকের মুদ্রনকালের মধ্যে ৪।৫ সপ্তাহ অন্তর সত্যেন্দ্র

বাবুর সহিত দেখা হইত, জিজ্ঞাসা করিতাম বই বাহির হইবার কত দেরী, বলিতেন বেশী নয়। এইরূপে কয়েক মাস কাটিল, একদিনও বলেন নাই যে, আপনার পত্রখানি ছাপিব মনে করিতেছি বা ছাপাইয়া ফেলিয়াছি! ভূমিকায় আমি আছি, গ্রন্থশেষেও আমি পরিশিষ্টের মধ্যে আছি, বন্ধুবর আমাকে অনুরূপ মনে রাখিয়াছেন, বরাবর দেখাও হইয়াছে, কিন্তু কখনও ঘৃণাকরে একথা প্রকাশ করেন নাই! আমার সম্বন্ধে যাহা লিখিয়াছেন, তাহা ঠিক হইল কিনা জানিবার জ্ঞাত একবার শুনাইয়া লওয়াও কি উচিত ছিল না? এই লুকোচুরি বন্ধুত্বের উপযুক্ত হয় নাই। বন্ধুবর আমাকে বৈদ্যব্রাহ্মণ সমিতির ‘প্রধান’ নিয়ামক’ বলিয়া লিখিয়াছেন, ইহাতেও সাধারণকে প্রবঞ্চিত করা হইয়াছে, কারণ ‘প্রধান নিয়ামক’ বলিতে লোকে মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত গণনাথ অথবা বৈদ্যরত্ন শ্রীযুক্ত যোগীন্দ্রনাথকেই বুঝিবে।

“ঘটং ভিষ্মা পটং ছিষ্মা কৃষ্মা রাসভ-রোহণম্। যেন কোন প্রকাণ্ডে প্রসিদ্ধঃ পুরুষো ভবেৎ॥”—বন্ধুবর সমগ্র বৈদ্য সমাজে সুপ্রসিদ্ধ হইবার যে সহজ উপায় অবলম্বন করিয়াছেন, তাহা কালীবাবুর অনুরূপ। বৈদ্যব্রাহ্মণ-সমিতির সভ্য হইলে কয় জন তাঁহাকে চিনিবে, কিন্তু বিরোধিতা করিলে একেবারে অমরত্ব, কারণ ‘কীর্তি যন্ত স জীবতি’! সুতরাং এই সহজ পন্থাই তাঁহার আদরণীয় হইয়াছে।

সত্যেন্দ্র বাবুর উপজীব্য কুল্লুক। কুল্লুক ব্যতীত অল্প টীকা তাঁহার মনঃপূত হয় না। সমধর্ম্মী লোকদের এমনই একটা প্ৰসঙ্গের প্রতি আকর্ষণ দেখা যায়। তিনি আচার্য্য গঙ্গাধরকে তুচ্ছ করিয়াছেন, বিদ্বদ্বরেণ্য পিতৃব্য মহামহোপাধ্যায় ‘কবিরাজ দ্বারকানাথের অভিমত মানিতে প্রস্তুত নহেন, তাঁহাদের নামের ‘দোহাই’ পর্য্যন্ত অকিঞ্চিৎকর। ‘ঐ সকল দোহাইএর কোন মূল্য নাই’, ইহা তাঁহার নিজের কথা। বিদ্যাসাগর মহাশয় বর্ণপরিচয় দ্বিতীয় ভাগে ‘মৃগয়’ লিখিয়া-

ছিলেন, তাহা 'মৃন্ময়' হইবে, একথা অনেকেই বাল্যকাল হইতে অবগত আছেন, এখনকার দ্বিতীয় ভাগে উহা নাইও, কিন্তু প্রবোধনীর সমালোচনা করিতে গিয়া বুদ্ধ বিদ্যাসাগরকেও তিনি 'কাইৎ' করিয়াছেন! জিগীষা এমনই বস্তু, জগৎ জানুক যে সত্যেন্দ্র বাবুই ঐ ভুলটির প্রথম আবিষ্কর্তা!! এই ব্যর্থ আশ্চর্য্যের কথা কি প্রশংসনীয়?

পিতৃব্য মহামহোপাধ্যায় দ্বারকানাথ ও পিতৃব্য-পুত্র বৈদ্যরত্ন শ্রীযুক্ত যোগেন্দ্রনাথের প্রতি সত্যেন্দ্র বাবুর কেমন একটা সহজ শত্রুতা বুদ্ধি তাঁহার পুস্তকের প্রতি ছত্রে প্রকাশ পাইয়াছে। নিতান্ত সাবধানতা অবলম্বন করিলেও তিনি তাহা গোপন করিতে পারেন নাই। পিতৃব্য-পুত্র বৈদ্যব্রাহ্মণ-সমিতির সভাপতি হইলেন, এ যে নিতান্তই অসহ! বৈদ্যরত্ন মহাশয় কুল্লকের অভদ্রোচিত কথার প্রতিবাদে বলিয়াছিলেন, 'এরূপ বেয়াদবি অমার্জ্জনীয়', কুল্লকভক্ত সত্যেন্দ্রনাথের তাহা সহ হয় নাই, তিনি লিখিলেন, 'বৈদ্যরত্ন মহাশয়ের ঐ মন্তব্য স্মৃতির ও পাণ্ডিত্যের পরিচায়ক হয় নাই'। যে কুল্লক মূর্খাভিষিক্তকে বাদ দিয়া অষ্টকে লক্ষ্য করিয়া সচ্ছন্দে বলিতে পারে "অনুলোম-প্রতিলোম-জাতীনাম্ অষ্ট-করণ-ঋতু-প্রভতীনাম্। তেষাং বিজাতীয়ম্বেশুন-সম্ভববৎসেন খরতুরগীষসম্পর্কাৎ জাতান্তরবৎ জাত্যন্তরহাৎ বর্গশব্দেন অগ্রহণাৎ পৃথক্ প্রশ্নঃ"—তাহাকে 'বে-আদব' বা অভদ্র মাত্র বলিলে তাহার 'শ্রীলভাবর্জিত নীচ ব্যবহারের সাধুবাদ করা হয়! যে কুল্লক অষ্টজননীকে কামপত্নী ও অষ্টকে বর্গদক্ষর ও বর্গহীন বলিতে কুণ্ঠিত হন নাই, তাঁহাকে কোন ধর্ম্মজ্ঞ ব্যক্তিই ক্ষমা করিতে পারেন না; কিন্তু সত্যেন্দ্র বাবুর উহা গায়ে লাগিয়াছে তিনি কুল্লককে সমর্থন করিয়া বলিতেছেন, "বৈদ্যরত্ন মহাশয়ের ঐ মন্তব্য স্মৃতির ও পাণ্ডিত্যের পরিচায়ক হয় নাই"। (পৃ: ৭)। হয়ত কোন নিগূঢ় কারণে

কুল্লকের গালিবাক্যে সত্যেন্দ্র বাবুর অচলা রুচি থাকিতে পারে; কিন্তু “এই পুস্তক প্রকাশ সম্বন্ধে তিনি (বৈষ্ণবদ্ব) আমাকে একাধিক-বার নিবেদন করিয়াছিলেন, কিন্তু তিনি প্রতিপাদ্য বিষয় সম্বন্ধে উপস্থাপিত প্রমাণ প্রয়োগাদির কোনরূপ খণ্ডন করিতে পারেন নাই। বলা বাহুল্য পুস্তক প্রকাশের বিরুদ্ধে তিনি যে কারণ নির্দেশ করিয়াছিলেন, তাহা আমার নিকট গ্রাহ্য করিয়া বিবেচিত হয় নাই।” (বৈদ্য-প্রতি, পৃঃ ১৮০) জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার প্রতি এই কথাগুলি কি হৃদয়গ্রাহী!

বৈদ্য ও বৈদ্য প্রতিবোধনী

সত্যেন্দ্রবাবুর বৈদ্যপ্রতিবোধনী সাধ্বী রমণীর দ্বারা কালীবাবুর বৈদ্যের পদাঙ্কানুসারিণী—

(১) তিনি কালীবাবুর কোন কথায় প্রতিবাদ করেন নাই।

(২) বাহা কিছু বলিয়াছেন, তাহা কালীবাবুকে সমর্থন করিবার উদ্দেশ্যেই।

৩) কালীবাবুর যে যে রক্ত অরক্ষিত, সত্যেন্দ্রবাবু অসত্যের আশ্রয়ে তাহা সুরক্ষিত করিবার চেষ্টা করিয়াছেন। ফলে রক্তগুলি আরও বিক্ষারিত হইয়া পড়িয়াছে। কয়েকটি দেখাই—

(১) অস্বপ্ন অংশতঃ ব্রাহ্মণ অংশতঃ বৈষ্ণব !

সত্যেন্দ্রবাবু বলিতেছেন—“মহা উগ্রকে ক্ষতশূদ্রবপুঃ বলিলেন—অর্থ তাহার শরীর অংশতঃ ক্ষত্রিয় ও অংশতঃ শূদ্র। তুল্য ভাষ্যে অস্বপ্নের শরীরও অংশতঃ ব্রাহ্মণ এবং অংশতঃ বৈষ্ণব।” (বৈদ্য-প্রতি, পৃষ্ঠা ১১) অর্থাৎ যেন আধখানা মানুষ আর অল্প আধখানা মাছ! অর্থাৎ কুল্লক বাহা বলিয়াছেন, তাহাই ঠিক। এই মতে অস্বপ্ন কোন বর্ণমধ্যে পড়ে না, না অশ্ব, না গর্দভ—অশ্বতরবৎ! ব্রাহ্মণ ও বৈষ্ণব যে এক আৰ্য্য জাতির দুইটা শ্রেণী মাত্র, তাহা বুঝিবার ক্ষমতা ও বিজ্ঞাবাগীশ মহাশয়ের

নাই। মনু বলিতেছেন, উগ্র ‘ক্ষত্রিয়+শূদ্র’ হইতে উদ্ধৃত (ক্ষত্রশূদ্র-
ভ্যাম্ বপুঃ শরীরম্ যশ্চ = ক্ষত্রশূদ্রবপুঃ)। সত্যেন্দ্রবাবু বলিতেছেন, উগ্র
অংশতঃ ক্ষত্রিয় ও অংশতঃ শূদ্র!

(২) কোটিল্যের রায়

“কোটিল্য (চাণক্য) মৌর্যবংশীয় মহারাজ চন্দ্রগুপ্তের মন্ত্রী
ছিলেন। তাঁহার অর্থশাস্ত্র ধর্মশাস্ত্র নহে, ব্যবহারশাস্ত্র। উভয় শাস্ত্রেই
চাণক্যের অগাধ পাণ্ডিত্য ছিল; তাহা সর্ববাদী সন্মত! তিনি ধর্মশাস্ত্র
ও ব্যবহারশাস্ত্র এই দুইয়ের একযোগে পূর্বোক্ত ‘রায়’ দিয়াছেন।
শাস্ত্রার্থ আর কত পরিষ্কার হইতে পারে?” (বৈদ্যপ্রতি—পৃ: ১৫)

এই কোটিল্য ব্যবহার-শাস্ত্রে অনন্তর পুত্র সম্বন্ধে যাহা বলিয়াছেন,
সত্যেন্দ্রবাবু তাহা তুলিয়া দিয়াছেন—

“ব্রাহ্মণ-ক্ষত্রিয়-বিশাম্ অনন্তরঃ পুত্রাঃ **সবর্ণাঃ**” (পৃ: ১৪) সত্যেন্দ্র
বাবুই বঙ্গানুবাদ করিয়াছেন, “ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের ‘অনন্তর’ পুত্রগণ
নিশ্চয় সবর্ণ। সত্যেন্দ্রবাবু যাহা লিখিয়াছেন, তাহা অবিকল
উদ্ধৃত করিয়া দিলাম। এতদ্বারা পাঠক স্পষ্টই বুঝিতে পারিতেছেন
যে, কোটিল্যের মতে ‘মূর্দ্ধাভিষিক্ত ব্রাহ্মণ, ‘মাহিষ্য’ ক্ষত্রিয়
এবং শূদ্রাপুত্র-করণ’ **বৈশ্য**। তবে কেন সত্যেন্দ্রবাবু ঐ ১৪শ
পৃষ্ঠাতেই বলিতেছেন?—

“মূর্দ্ধাভিষিক্তের ব্রাহ্মণহু খ্যাপন তাহার প্রশংসামাত্র।
অর্থাৎ তিনি ব্রাহ্মণের অতি **নিকটবর্তী—প্রায় ব্রাহ্মণ**।
কিন্তু তাঁহার সংস্কার মনুবচনানুসারে (১০।১৪) ক্ষত্রিয়ের হায় হইবে।
ইহাই হইল সামঞ্জস্য।”

সত্যেন্দ্রবাবুর সামঞ্জস্য করিবার ক্ষমতা অতুলনীয়, অত্যাশ্চর্য্য
‘ভৌতিকের অতি নিকটবর্তী—প্রায় ভৌতিক। কিন্তু লোকে এইরূপ

সামঞ্জস্য শুনিলে আতঙ্কে অস্থির হয় এবং পলাইয়া প্রাণরক্ষা করিবার চেষ্টা করে। পাঠক ব্যপারটী বুঝিয়া দেখুন—

মূর্দ্ধাভিষিক্ত ‘পিতার সর্বণ’ = ব্রাহ্মণ = ব্রাহ্মণের নিকটবর্তী = অব্রাহ্মণ = ক্ষত্রিয় = অসর্বণ (অর্থাৎ সর্বণ = অসর্বণ) !

অষ্টমসম্বন্ধে কোটিল্য কি বলিয়াছেন ?

‘একান্তরাঃ অসর্বণাঃ’—‘একান্তর পুত্রগণ (ও দ্ব্যস্তর পুত্রগণ) পিতার সর্বণ নহে ।’ (বৈজ্ঞপ্রতি, পৃষ্ঠা ১৪ ও ১৫)

সত্যেন্দ্রবাবুর ভাষ্য অনুসারে ইহার অর্থ এইরূপ হইতেছে—

অষ্টম পিতার অসর্বণ = ন (সর্বণ) = ন (অসর্বণ) = সর্বণ !

পুনশ্চ বলিতেছেন—

“আমি অষ্টমকে বৈজ্ঞ বলিতেছি—কেবল কোটিল্যের মতানুসারে নহে, সর্বশাস্ত্রের মতানুসারে” (পৃ: ১১) । সর্বশাস্ত্রের মতানুসারে কেমন তাহা পূর্বে দেখান হইয়াছে । কোটিল্যের মতানুসারে (অষ্টম পক্ষে) ‘অসর্বণ’ শব্দের অর্থ অসর্বণ, কিন্তু (মূর্দ্ধাভিষিক্ত পক্ষে) সর্বণ শব্দের অর্থও ‘অসর্বণ’ !! ইহাও একরূপ ভোক্ত বা ভৌতিক ব্যাপার ! কিন্তু সর্বণার সন্তান ‘সর্বণ’ না ‘অসর্বণ’ ? এবং কি অর্থে ?

(৩) বিবাহ-ব্যাপারেরই উচ্ছেদ হয় !

কালীবাবু ঋষিদের ‘সত্যসংকল্প ও তপঃপ্রভাবের’ অবতারণা করিয়া শাস্ত্রীয় বিধি-ব্যবস্থার মূলোচ্ছেদ করিবার চেষ্টা করিয়াছেন । সত্যেন্দ্রবাবুও তাঁহার অনুকরণে বলিতেছেন—

“মনস্তরসন্তানের ভাগ্যের হ্রাস-বৃদ্ধির সহিত একান্তরগণের বিশেষ কোনও সম্বন্ধ নাই । অতএব ঐরূপ দৃষ্টান্ত দ্বারা একান্তঃজগণের বিচলিত হওয়া উচিত নহে । বিশেষতঃ মুনি-ঋষিগণের কথায় সবই হইতে পারে ।” (পৃ: ৩১) “অতএব তাঁহারা যে আইন বিধিবদ্ধ

করিয়া গিয়াছেন, তাহাই আমাদের পক্ষে শাস্ত্র। কোথায় তাঁহারা কে কি ব্যভিচার করিয়াছেন তাহা আমাদের দ্রষ্টব্য নহে।” (পৃঃ ৩১)
 অর্থাৎ ব্রাহ্মণ কর্তৃক ক্ষত্রিয়কন্যা বা বৈশ্যকন্যা বিবাহের কোন আইন নাই, সেরূপ বিবাহ ব্যভিচার, সেগুলি শাস্ত্রোক্ত বিধিসিদ্ধ ব্যাপার নহে !
 ঐ সঙ্গে ব্রাহ্মণের ব্রাহ্মণকন্যা বিবাহের বিধানও ব্যভিচার এবং ব্রাহ্মণ কন্যার গর্ভে ব্রাহ্মণ পুত্রের জন্মও ব্যভিচারের ফল মাত্র !! পুনশ্চ বলিতেছেন—“শিক্ষক মহাশয়গণও বলিয়া থাকেন—‘Do what I say, don't do what I do’—আমি যাহা বলি তাহাই কর, আমি বাহী করি (কখনও কখনও) তাহা করিও না”—কি উপদেশ !! তবে কি মুনিঋষিরা অসবর্ণ বিবাহের বিধান দেন নাই ? যদি না দিয়া থাকেন, তবে সবর্ণ বিবাহের উপদেশও দেন নাই !! আর মুনিঋষিরা যখন বিবাহের বিধান না দিয়াও সবর্ণকে ও অসবর্ণকে সমান ভাবেই বিবাহ করিতেন. তখন তাহার কোনটাই না করিয়া ‘আইবুডো’ জীবন যাপন করাই সাধু ব্যবহার ! তবে বিবাহ প্রথা উচ্ছেদেরই বা ভয় কেন ? বন্ধুবর কেন বলিতেছেন, ‘মুনিগণের আচরণই একান্ততঃ আমাদের গ্রাহ্য হইলে বিবাহ ব্যাপারেরই উচ্ছেদ করিতে হয়—সবর্ণ অসবর্ণ ত দূরাপান্ত। কারণ অতি প্রথমে ত বিবাহ বন্ধন ছিল না।’ (পৃঃ ১১)

মুনিগণ স্মৃতিশাস্ত্রে যে বিধিব্যবস্থা প্রণয়ন করিয়াছেন, তাহার বিরোধী আচরণই ব্যভিচার, অনুযায়ী আচরণ ব্যভিচার নহে। মুনিগণ অসবর্ণ বিবাহের বিধান দিয়াছেন, অসবর্ণ বিবাহ নিজেরাও করিয়াছেন—তবে এ বক্তৃতার উদ্দেশ্য কি ? অতি প্রাচীনকালে বিবাহ-বিধি ছিল না সত্য, তখন মুনিগণ ও অমুনিগণ সকলেই স্বেচ্ছায় যে কোন রমণীতে সঙ্গত হইত, কিন্তু শাস্ত্র কি তাহার অঙ্গসরণ করিতে শিক্ষা দেয় ? সুপ্রাচীন যুগে বিবাহ প্রথা না থাকিলে কি হইল,

পরবর্তী বৈদিক যুগে যে সভ্যতার সৃষ্টি হইয়াছিল, তাহাতে দেখা যায় ব্রহ্মচর্যাশ্রমের পরেই গার্হস্থ্যাশ্রম। স্নাতক পত্নী গ্রহণ করিয়া গৃহী হইতেন। কিরূপ বিবাহ প্রশস্ত, কিরূপ বিবাহ অপ্রশস্ত, তখনকার শাস্ত্রে তাহা উল্লিখিত হইয়াছে। বিবাহ বৈদিক সংস্কার, তাহার মন্ত্রগুলি বৈদিক মন্ত্র, তবে বেদ যাহা বলিতেছে, বেদান্তবাদিনী স্মৃতি যাহার ব্যবস্থা দিতেছে, যে সংস্কার ঋষিগণের দ্বারাই সমাজের কল্যাণের জন্ত প্রবর্তিত, ও স্বীকৃত তাহার মূলোচ্ছেদ কিরূপে হয়, এবং কাহাদের আদর্শে হয়? এই সকল সমালোচনা পাঠ করিয়া মনে হয়, ‘অব্যাপারেণ ব্যাপারম্’ ইত্যাদি।

(২) ক্ষত্রিয় কথ্য

সত্যেন্দ্রবাবু বলিয়াছেন পাণিনির ‘ক্ষত্রাৎ ঘঃ’ সূত্র হইতে জানা যায় যে ক্ষত্রিয়ের গর্ভজাত পুত্রই ‘ক্ষত্রিয়’, কিন্তু শূদ্র বা বৈশ্য ভাষ্যের গর্ভজাত পুত্রকে ক্ষত্রিয় বলা যায় না, ক্ষাত্রি বলা যায়। ইহা টীকা-কারেরা বলিয়াছেন। “এতদ্বারা ইঙ্গিত পাওয়া গেল যে, ঐ ঐ সন্তান ক্ষত্রিয়বর্ণ নহে।” (পৃঃ ১৫)

‘ক্ষাত্রি’ শব্দ সর্বর্ণ-গর্ভজাত ক্ষত্রিয় জাতিকে না বুঝাইতে পারে, কিন্তু ইহা দ্বারা ক্ষত্রিয়ের অনন্তরপুত্র ক্ষত্রিয়বর্ণ নহে, ইহা কিরূপে বুঝাইল? পাণিনি বলিয়াছেন, ক্ষত্রিয়ের সর্বর্ণ স্ত্রীর গর্ভে যাহারা জন্মে তাহাদিগকেই ‘ক্ষত্রিয়’ বলা হয়, অসর্বর্ণ স্ত্রীর গর্ভজাত মাহিষ্য ও উগ্রকে এক কথায় ‘ক্ষাত্রি’ বলে। ‘ক্ষাত্রি’ কি একটা বর্ণের নাম? দ্বিজা গর্ভজাত মাহিষ্য ও ‘ক্ষাত্রি’ শূদ্রগর্ভজাত উগ্রও ‘ক্ষাত্রি’। ইহার দ্বারা সপ্রমাণ হইল যে, বর্ণে সাম্য নাই, এমন দুইটা জাতিকে ঐ শব্দ দ্বারা বুঝান হইতেছে, অর্থাৎ ক্ষাত্রি শব্দের বর্ণ-বাচকত্ব একেবারেই নাই। যে মাহিষ্যকে ‘ক্ষাত্রি’ বলিতেছ, তাহাকে যদি ‘ক্ষত্রিয়বর্ণ’ বলিতে বাধ্য

থাকে, তবে ঠিক সেই কারণে তাহাকে ‘বৈগ্ৰবর্ণ’ও বলিতে পার না !!
 ক্ষত্রিয় যদি পৃথক্ বস্তু হয়, বৈগ্ৰও তবে পৃথক্ বস্তু—তাহা হইলে ক্ষত্রিয়
 গতি কি হয় ? সে কোন্ বর্ণের মধ্যে গিয়া আশ্রয় লয় বল ত ? বস্তুতঃ
 হিন্দু সমাজের অসংখ্য জাতিনাম থাকা সত্ত্বেও যেমন তাহারা একটা
 না একটা বর্ণের মধ্যে পড়ে, তদ্রূপ মাহিষ্য ও উগ্রের এই একটা joint
 নাম থাকায় মাহিষ্য ক্ষত্রিয়বর্ণ নহে, ইহা সপ্রমাণ করিবার পক্ষে
 কিছুই সুবিধা হইল না। মূর্দ্ধাভিষিক্ত নাম সত্ত্বেও তাহার বর্ণ নাম
 আটকাইতেছে কি ? তবে মাহিষ্য নাম থাকিলেও আটকাইবে না,
 ‘ক্ষত্রি’ থাকিলেও আটকাইবে না। ‘ক্ষত্রি’ নামে দুইটা ও ‘ক্ষত্রিয়’
 একটা, এই তিনটা পৃথক্ জাতি, তন্মধ্যে একটা (উগ্র) শূদ্রবর্ণ, এবং
 অপর দুইটা (ক্ষত্রিয় ও মাহিষ্য) ক্ষত্রিয়বর্ণ।

(৫) নাটকের কথা

অভিজ্ঞানশকুন্তলে দুয়ন্ত শকুন্তলাকে দেখিয়া মনে মনে
 চিন্তা করিয়াছিলেন, ‘কিমিয়ং কথন্ত্ৰ অসবর্ণক্ষত্রসন্তবা স্ত্রাং’ ? এইটা
 লক্ষ্য করিয়া সত্যেন্দ্রবাবু লিখিতেছেন—“অসবর্ণা (ক্ষত্রিয়াদি) স্ত্রীর
 গর্ভজাত হইলে সে সন্তান মাতার সবর্ণ (অর্থাৎ ক্ষত্রিয়াদি) হইবে,
 তাহা হইলেই ত দুয়ন্তের বিবাহ হইতে পারে, এই অভিপ্রায়।” (বৈগ্ৰ
 প্রতি—পৃঃ ১৬) এস্থলে সত্যেন্দ্রবাবু নিজের অভিপ্রায়েই কবির বা
 দুয়ন্তের অভিপ্রায় বলিয়া চালাইয়াছেন।

আনরা বিষ্ণুপুরাণে দুই জন মহর্ষি কথ পাই। উভয়েই চন্দ্রবংশীয় ক্ষত্রিয়,
 উভয়েই কাণ্ধ্যয়ন ব্রাহ্মণদিগের ধাতা প্রবর্তক। “যতঃ কাণ্ধ্যয়নাঃ দ্বিজাঃ
 বভূবুঃ” বিষ্ণুপুরাণে এই উভয় কণ্ঠেরই মেধাতিথি নামে পুত্র উল্লিখিত
 হইয়াছে। কেহ কেহ শকুন্তলার পালক পিতা কণ্ঠকে ইহাদের অগ্রতম
 বলিয়া মনে করেন, ‘কার’ বংশতালিকা অনুসারে একজন ‘চক্রবর্তী

‘ভরতের’ পিতা দুয়ন্তের সমকালীন ও পিতৃব্যস্থানীয়। কিন্তু এরূপ অনুমানে বিষয় আছে—

১। রাজা জানিতেন, মহর্ষি কথ নৈষ্ঠিক ব্রহ্মচারী, শাশ্বত ব্রহ্মচর্যে অবস্থিত, তাঁহার পুত্রাদি থাকা অসম্ভব। ইহা অভিজ্ঞান-শকুন্তল ও মহাভারত উভয়ত্রই বলা হইয়াছে। কিন্তু ব্রাহ্মণত্বপ্রাপ্ত ক্ষত্রিয় কণ্ঠের মেধাতিথি নামে পুত্র ছিল।

২। পিতৃব্যের কণ্ঠার আতিথ্য স্বীকার করিতে গিয়া তাহার সহিত প্রেম করা অস্বাভাবিক।

৩। নাটকোক্ত কণ্ঠের পরিচয়ে ‘তত্রভবান্ কাশ্মপঃ’, এইরূপ দেখিতে পাই। ইনি কাশ্যপগোত্রীয়।

সুতরাং এই কথ যে ব্রাহ্মণত্ব প্রাপ্ত (চন্দ্রবংশীয়) ক্ষত্রিয় কথ নহেন, তাহা বুঝা গেল। ইনি অপর কোন ব্যক্তি, এবং ইহার কোন ক্ষত্রিয় দাস্যাদ নাই।

শকুন্তলার মহর্ষি কথ কাশ্মপগোত্রীয় ব্রাহ্মণ, এবং অক্লতদার, নৈষ্ঠিক ব্রহ্মচারী। আশ্রম প্রবেশ কালে রাজার ইহা জানা ছিল। “ভগবান্ কাশ্মপঃ শাশ্বতে ব্রহ্মণি স্থিতঃ ইতি প্রকাশঃ। ইয়ং চ সখী তদাত্মজা ইতি কথমেতৎ”—রাজা আপনা হইতেই সখীদিগকে শকুন্তলার সম্বন্ধে এই প্রশ্ন করিয়াছিলেন।

অতএব যখন কথ আশ্রমে নাই জানিয়া দুয়ন্ত তদীয় কণ্ঠার সহিত সাক্ষাৎ করিতে অগ্রসর হইলেন, তখনই তাঁহার মনে ‘হইয়াছিল, এটা মহর্ষির কেমন কণ্ঠা? পালিতা না ব্রতভঙ্গে উৎপাদিতা? অক্লতদার কণ্ঠের বিবাহ-কল্পনা একান্ত অস্বাভাবিক, সুতরাং ব্রতভঙ্গে তাঁহার দ্বারাই দাসী প্রভৃতি কোন অসবর্ণ ক্ষেত্রে অবৈধভাবে উৎপাদিত, অথবা অশ্রবণের কণ্ঠা কিন্তু তাঁহার দ্বারা পালিতা ইহা ভিন্ন অগুরুপ অনুমান করিবার কোন উপায়

ছিল না। এই দুই উপায়ে উৎপাদিত শকুন্তলা জন্মতঃ ব্রাহ্মণবর্ণা না হওয়ায় দুয়ন্তের গ্রহণযোগ্য হইতে পারে। [রাজার এই দুই অনুমানই বহুলাংশে সত্য হইয়াছিল, কারণ সে এক ঋষি কর্তৃক অবৈধ ভাবেই উৎপাদিত এবং কণ্ণের দ্বারা পালিত।] অতএব সত্যেন্দ্রবাবু যে লিখিয়াছেন, ‘কিমিয়ং কণ্ণশ্চ অসবর্ণক্ষেত্র-সন্তবা স্তাৎ’ অর্থাৎ (কণ্ণের) অসবর্ণ (ক্ষত্রিয়াদি) স্ত্রীর গর্ভজাত হইলে, সে সন্তান মাতার সবর্ণ (অর্থাৎ ক্ষত্রিয়াদি) হইবে, তাহা হইলেই দুয়ন্তের বিবাহ হইতে পারে”—এ কথা নিতান্তই অসম্ভব। চির-ব্রহ্মচারী মহর্ষির দার-পরিগ্রহ হয় নাই, ইহা রাজার বিলক্ষণ জানা ছিল। রাজধানীর নিকটে অত বড় মহর্ষি ব্রহ্মচর্য্য ভাঙ্গিয়া গৃহস্থ হইলে তাহা নিশ্চয় রাজার কাণে যাইত। চুপে চুপে ব্রাহ্মণ-কণ্ণা বিবাহে করিলেও তাহা রাজার অজ্ঞাত থাকিত না, তা ক্ষত্রিয়কণ্ণার কথা কি? কোন রাজকণ্ণাকে বিবাহ করিলে সেই বিবাহে দুয়ন্ত নিমন্ত্ৰণ খাইয়া আসিতেন নিশ্চয়, এবং হয়ত খণ্ডুর-ড্রামাই এর মত একটা সম্পর্কও জন্মিত, সুতরাং ঐ সন্দেহের অবকাশই থাকিত না!! পাণ্ডিত্য প্রংশসনীয়, কিন্তু পাণ্ডিত্য ফলান প্রংশসনীয় নহে। আর বিনা কারণে পরের কথার অগ্রায়রূপ প্রতিবাদ সর্বথা নিন্দাই।

(৬) অশ্বষ্ঠের ব্যুৎপত্তি

‘অশ্বষ্ঠ’ সম্বন্ধে সত্যেন্দ্রবাবু বলিয়াছেন—“ঐ (শব্দের) ব্যুৎপত্তি অশ্ব শব্দ হইতে নিস্পন্ন হইতে পারে, অশ্বা শব্দ হইতেও নিস্পন্ন হইতে পারে।” (পৃ: ৬৯) অশ্বা শব্দ হইতে নিস্পন্ন হইতে পারিলেও তাহা সমীচীন কিরূপে? ভারুজি দীক্ষিত যুথিকা অর্থে ‘অশ্বষ্ঠা’ শব্দ ‘অশ্বা’ হইতে নিস্পন্ন করিয়াছেন, কিন্তু ব্রাহ্মণ-বৈশ্বা প্রভব সন্তান অর্থে অশ্বষ্ঠ শব্দ ‘অশ্বা’ হইতে নিস্পন্ন করিলেন না কেন? অশ্বষ্ঠ বৈশ্ববর্ণ হইলে,

এ পক্ষে ‘অম্বা ইব তিষ্ঠতি’ আরও অক্লেশে বলিতে পারিতেন, এবং তাহাই তাঁহার বলা উচিত হইত; প্রাচীনতম টীকাকার ক্ষীরস্বামী যুথিকা বা অম্বষ্ঠাকে লক্ষ্য করিয়া ‘অম্বে তিষ্ঠতি’ বলিয়াছেন, উহার কোন সদর্থ হয় না বলিয়াই ভানুজি উহা গ্রহণ না করিয়া ‘অম্বা ইব তিষ্ঠতি’ বলিয়াছেন। এই ভানুজি অম্বষ্ঠের বেলা অম্বার কথা না তুলিয়া ‘অম্বে তিষ্ঠতি’ বলায় এস্থলে অম্বা শব্দের ব্যবহার অনুচিত মনে করিয়াছিলেন নিশ্চয়। এই জন্ত প্রবোধনী বলিয়াছে—“বৈয়াকরণ-কেশরী ভানুদীক্ষিত অম্বশব্দের অর্থ পিতা ও বেদ এইরূপ বলিয়াই অম্বষ্ঠ পদের ব্যুৎপত্তি করিয়াছেন।”

সত্যেন্দ্রবাবু বলিতেছেন—“ভানুজি পিতা ও বেদ এইরূপ কোনও অর্থের উল্লেখ করেন নাই। কেবল বলিয়াছেন—“অম্বে তিষ্ঠতি ইতি ! অম্ব শব্দ কোন অর্থে গ্রহণ করিয়াছেন তাগ বলেন নাই।”

আমরা ভানুজির সমস্ত বাক্যটা উদ্ধার করিতেছি, পাঠক বিচার করিবেন—

“অম্বষ্ঠা—“অম্বেব মাতেব তিষ্ঠতি। সুপিস্থঃ ইতিকঃ। অম্বাধ—ইতি যত্বম্। ড্যাপোঃ ইতি হ্রস্বঃ। অম্বে তিষ্ঠতি—ইতি স্বামী। অম্বষ্ঠো দেশভেদেহপি বিপ্রাঐশ্চাস্মতেহপি চ। অম্বষ্ঠাপ্যম্বলোপ্যাং শ্রাং পাঠাযুথিকয়োরপি ইতি বিশ্বমেদিষ্ঠো।

অম্বষ্ঠা—“অম্বে তিষ্ঠতি। সুপিস্থঃ ইতিকঃ। অম্বাধ—ইতি যত্বম্। অম্বষ্ঠো দেশভেদেহপি বিপ্রাঐশ্চাস্মতেহপি চ। অম্বষ্ঠাপ্যম্বলোপ্যাং শ্রাং পাঠাযুথিকয়োরপি। ইতি বিশ্বঃ (মেদিনী)।

অম্বা শব্দের অর্থ মাতা। যে মাতার শ্রায় হিতকারিণী তাহাকে ‘অম্বষ্ঠা’ বলা চলে। ‘অম্ব’ শব্দের অর্থ কি ?

বঙ্গালী নহেন, এমন একজন শ্রেষ্ঠ আভিধানিকের প্রমাণ দিতেছি—

অশ্বঃ—১. A father—২.—Sound ; the Veda —৩. One who sounds—ঋং ১. The eye—২ Water,

অতএব পুংলিঙ্গ হইলে পিতা, বেদ ও শব্দকারী ব্যক্তি এই তিন অর্থ হইতেছে, ক্লীব লঙ্গ হইলে চক্ষু ও জল এই দুই অর্থ ।

অতএব ভানুজি অশ্বষ্টকে লক্ষ্য করিয়া ‘অশ্বে তিষ্ঠতি’ বলিলে অশ্ব শব্দের কি অর্থ বুঝায়? পিতাতে অর্থাৎ পিতৃবর্গে অথবা বেদে (আয়ুর্বেদে) অবস্থিতি ভিন্ন আর কি অর্থে অশ্বষ্টকে ‘অশ্বে তিষ্ঠতি’ বলা যাইতে পারে? আমরা বলি, ‘অশ্ব ইব পিতা ইব তিষ্ঠতি’ এইরূপ বলিলে যাহা বুঝায় ‘অশ্বে তিষ্ঠতি’ বলায় তদপেক্ষা স্ফুটতর অর্থ প্রকাশ পাইয়াছে। ‘অশ্বষ্টা’ জ্যোতিষ শব্দ। তাহার ব্যুৎপত্তিতে ‘অশ্বা ইব তিষ্ঠতি’ বলা চলে। কিন্তু পুংলিঙ্গ অশ্বষ্টকে ‘অশ্বা ইব তিষ্ঠতি’ কিরূপে বলিবে? এই জন্তই ভানুজি তাহা বলেন নাই। ‘অশ্বায়াং মাতৃকুলে তিষ্ঠতি’ ইহাও বলিতে পারেন নাই, কারণ উহা শাস্ত্রানু-মোদিত নহে। অপিচ যখন মূদ্ধাভিষিক্ত, অশ্বষ্ট, মাহিষ্য, পারশব, উগ্র, করণ সকলেই সত্যেন্দ্রবাবুর মতে মাতৃবর্গ, তখন ইহাদের সকলের নামই ‘অশ্বষ্ট’। জ্যোষ্ঠ মূদ্ধাভিষিক্তের অশ্বষ্ট নাম না হওয়া বোধ হয় অশ্বষ্টেরই হুর্ভাগ্যের ফল !

সত্যেন্দ্রবাবু ত্র্যম্বক শব্দের দুইটি অর্থ দিয়াছেন, কিন্তু ‘এয়াণাম্ (ভুবনানাং) অশ্বকঃ (পিতা)’ এই সহজ অর্থটি দিলেন না কেন? যাহা হউক, ভানুজী যে অশ্বষ্টশব্দের ব্যুৎপত্তিতে বিশেষ বিবেচনা পূর্বক ‘অশ্ব’ শব্দটা ব্যবহার করিয়াছিলেন, তাহা বুঝা যাইতেছে এবং ঐ ‘অশ্ব’ শব্দে ‘পিতা’ ও ‘বেদ’ এই দুই অর্থের প্রতিই তাহার লক্ষ্য ছিল। সে জন্ত বিশেষ করিয়া কোনও অর্থ নির্দেশ করেন নাই।

(৭) ভৃগু-সংহিতা

(৭) ভৃগুসংহিতার প্রমাণটীও বেশ উপভোগ্য । সত্যেন্দ্রবাবু লিখিয়াছেন—

“প্রসিদ্ধ জ্যোতিষগ্রন্থ ‘ভৃগু-সংহিতায়’ বৈষ্ণবজাতীয় ব্যক্তিগণকে অশ্বষ্ঠকুলসম্ভূত বলিয়া দেখিতে পাওয়া যায়।” ইহা মিথ্যা কথা । সত্যেন্দ্রবাবুর কথার অর্থ এই যে, সকল বৈষ্ণবজাতীয় ব্যক্তিই ‘অশ্বষ্ঠকুলসম্ভূত’ বলিয়া বর্ণিত আছে । ইহা অসম্ভব বলিয়াই মিথ্যা । যে মুহূর্ত্তে কোন বৈষ্ণব জন্মিতেছে, সেই মুহূর্ত্তে ধরাধামে বা অর্য্যাবর্ত্তে অথু কাহারও জন্ম হইবার যো নাই ! কারণ জন্মিলে সেও অশ্বষ্ঠবর্ণ হইয়া যাইবে ! বৈষ্ণবদিগের জন্মমুহূর্ত্তটী বিধাতার কাছে রিজার্ভ করা আছে, আর কেহ সে সময়ে জন্মিতে পারিবে না ! সত্যেন্দ্রবাবুর কথা শুনুন—

“বৈষ্ণবব্রাহ্মণ-সমিতির বর্ত্তমান সভাপতি কবিরাজ যোগীন্দ্রনাথ সেন মহাশয় ভৃগুসংহিতা আলোচনা করিয়া তাঁহাকে অশ্বষ্ঠকুলসম্ভূতরূপে বর্ণিত পাইয়াছেন ।” ইহা মিথ্যা । যাহারা কোষ্ঠী প্রস্তুত করান, কোষ্ঠী-কারক জ্যোতিষী তাহাদের জাতিনাম জানিয়া অমুকবর্ণের বা অমুক জাতির অমুকের কোষ্ঠী হইতেছে এরূপ লেখে । বৈষ্ণবব্র যোগীন্দ্রনাথ সেনকে বৈষ্ণব জানিয়া জ্যোতিষী মহাশয়, ‘অশ্বষ্ঠকুলসম্ভূত’ নিজে বসাইয়া থাকিবেন । ভৃগুসংহিতায় ‘স্বতবংশসম্ভূত’, ‘মাহিষ্যবংশসম্ভূত’, ‘মাগধ-বংশসম্ভূত’, ‘বৈদেহকবংশসম্ভূত’, ‘মুর্দ্ধাবসিক্তসম্ভূত’, ইত্যাদি লেখা থাকে না ! সত্যেন্দ্রবাবুর এই আবিষ্কারটী যে একটী বলবৎ প্রমাণ, তাহা দেখাইবার জন্য তিনি লিখিতেছেন—

“আমিও যে কয়েকজন বৈষ্ণবের কোষ্ঠী ভৃগুসংহিতার সহিত মিলাইয়াছি, তাহাতে কোথাও ‘বা’ বৈষ্ণবংশে জন্ম, কোথাও ‘বা’ প্রশংসিতে কুলে জন্ম অশ্বষ্ঠেতি চ বিশ্রতে—এইরূপই পাইয়াছি ।”

এ সমস্তই জ্যোতিষীর লেখা ; ভৃগুসংহিতায় ইহা থাকিতে পারে না । এই সকল মিথ্যা কথা লিখিয়া সত্যোক্ত্যবাবু প্রমাণ করিতে চাহেন যে, বৈষ্ণব ও অশ্বঠ অভিন্ন ! জাতিতত্ত্ব লেখকের মত জ্যোতিষীর হাতে সত্যোক্ত্যবাবুর মত ব্যক্তি কোটী নির্মাণের ভার দিলে, সে ‘পারিতোষিক বৈষ্ণব’, ‘সঙ্কর’, ‘বর্ণসঙ্কর’, প্রভৃতি ঢুকাইয়াও যজমানকে খুসী করিতে পারে ! আমরা ভৃগুসংহিতার প্রমাণের একটি বিপরীত নিদর্শন দিতেছি । শ্রীযুক্ত মহামহোপাধ্যায় গণনাথ সেন শর্মা সরস্বতী মহোদয়ের যে বিস্তীর্ণ জন্মপত্রী ভৃগুসংহিতা অনুসারে নিয়িত হইয়াছিল, তাহাতে জলন্ত অক্ষরে ‘বিপ্রকুলে’ জন্ম লেখা রহিয়াছে ! ইহার উত্তর কি ? মহামহোপাধ্যায় গণনাথ ও বৈষ্ণবদ্বয় যোগীন্দ্রনাথ উভয়েই শক্তিগোত্রের ‘সেন’ । সত্যোক্ত্যবাবুর কথিত ভৃগুসংহিতার সংবাদ সত্য বলিয়া মানিলেও এক গোত্রের সন্তানগণ, কেহ ব্রাহ্মণ, কেহ অশ্বঠ, লেখা থাকায় অশ্বঠ ব্রাহ্মণবর্ণ ইহাই ত সপ্রমাণ হইল, অশ্বঠ বৈষ্ণববর্ণ হইল কি ? ভৃগুসংহিতা কি সত্যোক্ত্যবাবুর পরিচিত কোন বৈষ্ণবকে বৈষ্ণব বা সঙ্কর বলিয়াছে ? যদি না বলিয়া থাকে, তবে আমাদের প্রদত্ত প্রমাণের বলে তিনিও ত ব্রাহ্মণ হইলেন ! মহাভারতের যুয়ুৎসুকে যদি ‘করণঃ ইব’ বলিয়া ‘করণঃ’ বলা যায়, তবে ব্যবসায়-বুদ্ধিসম্পন্ন সত্যোক্ত্যবাবু চিকিৎসা-বিক্রেতা বৈষ্ণবকেও ‘অশ্বঠ ইব’ অশ্বঠ বলা বাইতে পারে !

(৮) অভিধানের প্রমাণ

বৈষ্ণব ও বৈষ্ণবপ্রতিবোধনীতে আর একটি মজার ব্যাপার আছে । কালীবাবু লিখিয়াছেন— ‘মাল্লাজ, বোম্বাই প্রভৃতি দেশে যে অশ্বঠ-জাতির অস্তিত্ব ছিল, তাহা ঐ সকল দেশের প্রাচীন অভিধান দ্বারা প্রমাণীকৃত হয় (১)—

(১) মাল্লাজ প্রদেশের সংস্কৃত বৈজয়ন্তী কোষে আছে, ‘ব্রাহ্মণাং রাজ্ঞী স্মৃতে (?) . মুদ্রারসিক্তকম্ । বৈষ্ণবশ্বঠঃ—’

(২) বোধে প্রদেশের চিন্তামণি অভিধানে আছে,—‘ক্ষত্রিয়ায়াং বিজাম্বুর্দ্ধাবসিক্তো বিট্ক্ষিয়াং পুনঃ অষষ্ঠো—’

(৩) নানার্থার্থবসজ্জপ নামক অভিধানে অষষ্ঠের অর্থ—‘বৈজ্ঞান্যাম্ ব্রাহ্মণাজ্জাতে’। (বৈজ্ঞ, পৃষ্ঠা ১০১)

এইরূপে তত্ত্বদেশীয় কয়েকখানি সংস্কৃত অভিধানে অষষ্ঠ শব্দ ও তাহার অর্থ প্রদত্ত আছে, ইহা দেখাইয়াই সিদ্ধান্ত করিতেছেন—

“ইহা দ্বারা স্পষ্ট দেখা যায় যে ঐ সকল দেশে একদিন অষষ্ঠ জাতির বিত্তমানতা ছিল।”—(বৈজ্ঞ,ঐ)

আমরা বলি যে রূপ অকাট্য প্রমাণ খাড়া করা হইয়াছে, তাহাতে ঐ সকল দেশে অষষ্ঠ নিশ্চয় ছিল বলিতে হইবে! বিলাতে, জার্মাণে, ফ্রান্সে, আমেরিকায় ও রুশিয়ার পর্য্যন্ত অষষ্ঠগণের বিত্তমানতা ছিল, কারণ ঐ সকল দেশেও যে সকল প্রাচীন বা আধুনিক সংস্কৃত অভিধান রচিত হইয়াছে, তাহাতেও ‘অষষ্ঠ’ শব্দ আছে এবং তাহার অর্থও দেওয়া আছে। শুধু অষষ্ঠ নয়, ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য, শূদ্র—আচণ্ডাল হিন্দুসমাজ ঐ সকল দেশে নিশ্চয় ছিল বা আছে। মাদ্রাজ, বোম্বাই এবং যুরোপের ও আমেরিকার দেশগুলিতে হিন্দুদের দেব, দেবী, অগ্নি, কিন্নরী, দৈত্য, দানব পথে ঘাটে নাচিয়া কুঁদিয়া বেড়াইত, কালীবাবু তাহাও অভিধানের সাহায্যে ‘স্পষ্ট’ বুঝিতে পারিয়াছেন, আর এ সকল কথা লুকান থাকিবে না!

অষষ্ঠেরা যদি ছিল, তবে তারা গেল কোথা? একথা কেই জিজ্ঞাসা করিলে তাহার সহজ উত্তর পড়িয়া রহিয়াছে—‘কোন কারণে ঐ ঐ দেশে অষষ্ঠ জাতি লোপ পাইয়াছে, অথবা অগ্ৰ জাতি সহ যিশিয়া গিয়াছে!’ (বৈজ্ঞ, ঐ)।

এখন কালীচরণাশ্রিত ঐতিহাসিক ও ধর্ম্মনিষ্ঠ সত্যোক্তবাবু কি বলিতেছেন দেখা যাউক—

“বৈষ্ণবব্রাহ্মণগণ প্রশ্ন করেন যে বৈষ্ণ যদি অষ্ট নামক একটা পৃথক্ জাতিই হয়, তবে বাংলাদেশ ভিন্ন অত্র কোথাও ঐ জাতির অস্তিত্ব নাই কেন? ইহার উত্তরে বলিতে পারা যায় যে, অষ্ট জাতি ক্রমশঃ অত্র জাতির সহিত মিশিয়া গিয়াছে।” (বৈ. প্রতি. পৃঃ ৪৭)

পুনশ্চ—“বর্তমানে কেবল বাংলা দেশেই বৈষ্ণ বলিয়া একটা স্বতন্ত্র জাতি আছে। তাহার যত পশ্চিমে যাওয়া যায় বৈষ্ণজাতি ততই ব্রাহ্মণের নিকটবর্তী হইয়া অবশেষে পাঞ্জাবাদি দেশে উভয় জাতি অভিন্ন হইয়াছে। এবং বাংলাদেশ হইতে যত পূর্বে যাওয়া যায় বৈষ্ণ জাতি ততই শূদ্রের নিকটবর্তী হইয়া অবশেষে শ্রীহট্টাদি দেশে শূদ্রের সহিত প্রায় অভিন্ন হইয়া গিয়াছে।” (বৈষ্ণপ্রতি, পৃঃ ৪৮)

সত্যেন্দ্রবাবু বলিতে চাহেন যে বাঙ্গালাই বৈষ্ণসম্প্রদায়ের ডিপো। এই ডিপোতে তাহাদের যে বৈষ্ণাচার দেখা যায়, তাহাই তাহাদের প্রকৃত আচার। তাহারা পশ্চিমে গিয়া ব্রাহ্মণদের জাতি মারিয়াছে এবং পূর্বে গিয়া নিজেদের জাতি দিয়াছে, পরন্তু রাঢ়ের এমন মহিমা যে মনুর সময় হইতে সেই আচার পচে নাই, বৈষ্ণের হাঁড়ীতে তাহা অবিকল রাখা ঢাকা আছে! বিজ্ঞাবাগীশ মহাশয় বুঝাইতেছেন, “একই ভ্রাতৃ-শব্দ কোনও ভাষায় Frater, কোনও ভাষায় Brother, সেইরূপ একই বৈষ্ণজাতি কোথায় ব্রাহ্মণাচার, কোথাও বৈষ্ণাচার কোথাও শূদ্রাচার!

কি কঠিন গবেষণা! একই বায়ু কখন উর্দ্ধগতি, কখন অধোগতি! কিন্তু অষ্টের পক্ষে কোন্ আচার তাহার শাস্ত্রনির্দিষ্ট সদাচার? সত্যেন্দ্রবাবু বলিতেছেন—

“ইহাদের মধ্যে যে আচার শাস্ত্রানুমোদিত তাহাই প্রশংসিত; অত্র অশাস্ত্রীয় আচারের অনুকরণে ঐ শাস্ত্রীয় আচার কখনও পরিত্যাজ্য হইতে পারে না” (বৈষ্ণপ্রতি—ঐ)

আমরাও বলি 'তথাস্তু'। ঐ শাস্ত্রীয় আচারই অবলম্বনীয়। মন্বাদি শাস্ত্র কুরুক্ষেত্র প্রভৃতি পাঞ্জাব সন্নিহিত দেশের আচারকেই চিরকাল সদাচার বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন—

সরস্বতীদৃশদ্বত্যো দেবনত্তো বর্দন্তরম্।

তং দেবনির্ম্মিতং দেশং ব্রহ্মাবর্ত্তং প্রচক্ষতে ॥

তস্মিন্ দেশে য আচারঃ পারংপর্য্যক্রমাগতঃ।

বর্ণানাং সামন্তরালানাং স সদাচার উচ্যতে ॥

কুরুক্ষেত্রং চ মৎস্তাশ্চ পঞ্চালাঃ শূরসেনকাঃ।

এষ ব্রহ্মর্ষি দেশো বৈ ব্রহ্মাবর্ত্তাদনন্তরঃ ॥

এতদেশপ্রসূতস্ত সকাশাং অগ্রজন্মনঃ।

স্বং স্বং চরিত্রং শিষ্ণেরন্ পৃথিব্যাং সর্ব্বমানবাঃ ॥

—মনু, ২।১৭-২০

ব্রহ্মাবর্ত্তে চারিবিধের এবং বর্ণাস্তর্কর্ত্তী জাতিনিচয়ের যে আচার দৃষ্ট হয় তাহাই সদাচার। তথাকার আদর্শে অত্যাঁত্র দেশের সকল জাতি স্ব স্ব পালনীয় আচার শিক্ষা করিবে। ইহা হইতে স্পষ্ট বুঝা যাইতেছে, পশ্চিম ভারতীয় আচারই উৎকৃষ্ট এবং তথা হইতে বতই পূর্ব্ব, আচারও ক্রমশঃ ততই অবনত। ইহা শাস্ত্রসিদ্ধ এবং প্রত্যক্ষ-দৃষ্ট। শাস্ত্রানুসারে বাঙ্গলাদেশে এত কদাচার যে এ স্থানে বাস করাই নিষিদ্ধ। ইহা বর্জনীয় দেশ। সত্যেন্দ্রবাবুর মতে এই বৌদ্ধ ও তান্ত্রিক অনাচার-প্রাবৃত বঙ্গদেশের আচারই আদর্শ! বিদ্যাবাগীশ মহাশয়ের স্বদেশ-প্ৰীতি এমন প্রবল যে শাস্ত্রদেশ তুচ্ছ করিয়া, অত্রত পতিত বৈষ্ণবের বৈষ্ণ্যাচারই তাঁহার নিকটে আদর্শ! সত্যেন্দ্রবাবু পশ্চিমের বৈষ্ণবদিগের ব্রাহ্মণাচারে দোষ ধরিয়া বলিতেছেন—

“বত পশ্চিমে যাওয়া যায় বৈষ্ণবজাতি ততই ব্রাহ্মণের নিকটবর্ত্তী হইয়া অবশেষে পাঞ্জাবাদি দেশে উভয়জাতি

‘অভিন্ন হইয়া গিয়াছে।’ এ কথা অতীব সত্য। কিন্তু সত্যোক্ত্যবাবু যে মনে করিতেছেন বৈজ্ঞানিক বৈজ্ঞানিক খাঁটি আচার এবং পশ্চিমে তাহা খানাপ হইয়া ক্রমশঃ ব্রাহ্মণাচারে পরিণত হইয়াছে, এবং ব্রাহ্মণ ও বৈজ্ঞানিক এইরূপেই সে দেশে অভিন্ন হইয়া গিয়াছে, ইহা নিতান্ত মতিচ্ছন্নতার লক্ষণ। বৈজ্ঞানিক চিরকালই ব্রাহ্মণ এবং তাহার ব্রাহ্মণাচার অতাপি পবিত্রাচার পশ্চিমদেশীয়দের মধ্যে সুরক্ষিত আছে। বৈজ্ঞানিক সে স্থানে ব্রাহ্মণ, এবং সে migrate করিয়া যতই পূর্বে আসিয়াছে, ততই পুণ্ডিত হইয়াছে, রাঢ়ে বৈজ্ঞানিক, বঙ্গে শূদ্রবৎ, এবং শ্রীহট্টাদি স্থানে “শূদ্রের সহিত প্রায় অভিন্ন হইয়াছে”।

এই একটি দৃষ্টান্ত হইতে সত্যোক্ত্যবাবুর যে বিচার বুদ্ধি ও পর্যবেক্ষণ-শক্তির পরিচয় পাওয়া যায় তাহাতে তাঁহাকে কিছুতেই প্রকৃতিস্থ বলিয়া মনে করা যায় না। এই প্রসঙ্গে অধ্যাপক শ্রীযুক্ত হেমচন্দ্র সেন শর্মা, এম্-এ মহাশয় এইরূপ লিখিয়াছেন—“তাঁহার গ্রন্থের ৪৪ পৃষ্ঠায় পাদ-টীকায় সত্যোক্ত্যবাবু বলিতেছেন, ‘অষ্টানাং চিকিৎসিতম্’ এই বাক্যে অষ্টদিগের অর্থ ‘কেবল অষ্টদিগের’ অর্থাৎ ভারতে কেবল অষ্টদিগই চিকিৎসক, অষ্ট ভিন্ন আর কোনও চিকিৎসক নাই। অথচ সত্যোক্ত্যবাবুর মতে “অষ্টেরা বৈজ্ঞানিক”! তবে কি বাঙ্গালার বাহিরের বৈজ্ঞানিকী অষ্টগণ সকলের চক্ষে ধূলি দিয়া ব্রাহ্মণ হইয়া গেলেন? এই জুয়াচুরির কোনরূপ স্মৃতিও রহিল না?” * চিকিৎসক-ব্রাহ্মণ হইয়া তাহার অপাংক্রিয়, হেয় ও জঘন্য বিবেচিত হইল না? একজনও বৈজ্ঞানিকী বাকী রহিল না ‘বংশে দিতে বাতি’? এই বৈজ্ঞানিক অবশ্যই ব্রাহ্মণ-পুরোহিতদের সাঁহায্যেই শ্রদ্ধা বিবাহ প্রভৃতি অস্থান সম্পন্ন করিত? তবে নিখিল ব্রাহ্মণ সমাজের অনুমতি লইয়া তাহার ব্রাহ্মণ হইয়াছিল, না বিদ্রোহ করিয়া? ব্রাহ্মণেরা সর্বত্র এই বর্ণ

পরিবর্তনে অনুমতি দিলেন? আর ঐ অষ্টগণই বা কিরূপ? তাহাদের কি 'যেনাত্ত পিতরো বাতাঃ' শ্লোকটি কাহারও মনে পড়ে নাই? তাহাদের মধ্যে কি একজনও ধর্মভূষণ বা বিদ্যাবাগীশ ছিলেন না, যে তাহাদের কাছা ধরিয়া বশ্যত্বের খোঁটায় টানিয়া বাধিয়া রাখেন? কালীচরণবাবু যাহা ক'রিতেছেন, তাহার মার্জনা আছে, কিন্তু বিদ্যাবাগীশ মহাশয় যে এমন রাবিশের সৃষ্টি করিতে পারেন, তাহাত জানা ছিল না।

বৈষ্ণবপ্রতিবোধনীতে সত্যেন্দ্রবাবু একটা মাত্র সত্য কথা লিখিয়াছেন, তাহা দ্বিজাতি মাত্রেই শালগ্রাম স্পর্শের অধিকার সম্বন্ধে। এই উপলক্ষ্যে সত্যেন্দ্রবাবু (৬২-৬৪ পৃষ্ঠায়) যাহা বলিয়াছেন, তাহা যথার্থ। ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য স্বহস্তে শালগ্রাম ও প্রতিমাপূজার অধিকারী। কিন্তু তিনি যে প্রমাণগুলি দিয়াছেন, সেগুলি তদীয় গ্রন্থ প্রকাশিত হইবার প্রায় ৪ মাস পূর্বে বৈষ্ণবহিতৈষিনীতে প্রকাশিত হইয়াছিল। ঐ প্রমাণগুলি এ পর্যন্ত অজ্ঞ কোন পণ্ডিত কোন পুস্তকে ব্যবহার করেন নাই। কিন্তু হিতৈষিনীর প্রমাণগুলির সম্ভাবহার করিবার সময়ে একটু কৃতজ্ঞতা স্বীকার করা কি এতই অসম্ভব হইয়াছিল? না, এ বিষয়ে হিতৈষিনীর ঋণ স্বীকার করলে তিনি 'খাট' হইয়া যাইতেন?

(৯) বর্ণসঙ্করের ব্যাখ্যা

সত্যেন্দ্রবাবু বর্ণসঙ্করের অর্থ সম্বন্ধে অদ্ভুত গবেষণা করিয়াছেন। তাহার মতে অষ্ট বর্ণসঙ্কর নহে, কিন্তু সঙ্কর বটে! 'কুল্লুকভক্তের মনে এইরূপেই যেটুকু সাস্থ্য আসে! সত্যেন্দ্রবাবুর মতে সঙ্কর শব্দের 'দুই বর্ণে উৎপন্ন' ও 'বর্ণসঙ্কর' এই দুই অর্থ স্বীকার করিলে যখনই কেহ অষ্টকে সঙ্কীর্ণজাতি বা সঙ্কর বলিয়া গালি দিবে, তখনই মনকে বলিব, হাঁ আমরা সঙ্কর বটে; কিন্তু বর্ণসঙ্কর ত'নয়! আর যদি কেহ 'বর্ণসঙ্কর' বলে, অমনি পায়ে ধরিয়া বলিব, বঁধু হে আমার কথাটা শুন,

ঐ ‘বর্ণটা ত্যাগ কর, ওটা শুনিলে ‘অন্তর দগ্ধ হইয়া যায়’, বর্ণটুকু বাদে যতবার ইচ্ছা হয় ‘সঙ্কর’ বল, আমরা সঙ্কীর্ণজাতি, তা সঙ্কর বলিবে বৈ কি ? কিন্তু তাই আমরা বর্ণসঙ্কর নই, এইটুকু মনে রেখ ।

কুল্লুক মনুর ১০।২৩ শ্লোকে ‘বর্ণসঙ্কর’ শব্দের ব্যাখ্যায় অনুলোমজাত মূর্ত্ত্যভিষিক্ত, অর্থাৎ প্রভৃতিকে ‘বর্ণসঙ্কর’ বলিয়াছেন। ১।২ শ্লোকে ‘অন্তরবৎ বর্ণবাহু সঙ্কীর্ণজাতি’ বলিয়াছেন, কিন্তু ভক্ত কি গুরুকে অমাত্য করিতে পারে ? সুতরাং সে সন্ধকে কোন কথাই নাই !

(১০) যেনাস্য পিতরো যাতাঃ

যেনাস্ত পিতরো যাতা যেন যাতাঃ পিতামহাঃ ।

তেন যাতাং সতাং মার্গং তেন গচ্ছন্ ন রিযাতে ॥

ইহার ব্যাখ্যায় কালীবাবু যে কীর্ত্তি করিয়াছেন, তাহা পূর্বে বলিয়াছি। সত্যেন্দ্রবাবু আরও কীর্ত্তিমান। তিনি বলিতেছেন— ‘সদস্য সংশয়ের স্থলে পিতৃপিতামহাদি পূর্বপুরুষ কর্ত্তক আচরিত পন্থাই অনুসরণীয়’ (পৃঃ ২৮)। সত্যেন্দ্রবাবু শাস্ত্রের কোন অপেক্ষাই রাখিলেন না। কি করা যায়, কোনটা ভাল, এইরূপ সংশয় হইলে, যাহা চলিয়া আসিতেছে, তাহাই চক্ষু বুজিয়া করিয়া যাইবে ! সত্যেন্দ্রবাবু যদি বলিতেন, শাস্ত্র যুগপৎ ছুই তিনটা পথ দেখাইয়া দিলে, তাহাদের মধ্যে কোন পথ আশ্রয়ণীয় এই সংশয়ে পূর্বপুরুষের অনুমত পথ শাস্ত্রানু-মোদিত হইলে, তাহাতেই চলিবে, তাহা হইলে সত্যের মর্যাদা সম্পূর্ণ রক্ষা পাইত। কিন্তু ‘সত্যে নাস্তি ভয়ং কচিৎ’—সত্যেন্দ্রবাবুর সত্য-নাশের আশঙ্কা নাই।

পুস্তিকা বাড়িয়া যাইতেছে। অর্থাভাবে এইস্থানেই বিদায় গ্রহণ করিতেছি। এখনও অনেক বলিবার আছে। সে সকল কথা মোহবজ্রের পৃথক সংস্করণে পুনশ্চ বলিব।

পরিশিষ্ট

(১) প্রক্ষিপ্ত বাক্যে আহাই আন্তিকতা !

চতুর্ণামেব বর্ণানাম্ আগমঃ পুরুষৰ্ষভ ।

অতোহস্ত্রেত্ৱতিরিক্তা যে তে বৈ সঙ্করজাঃ স্মৃতাঃ ॥

ক্ষত্রিয়াতিরথাস্বষ্ঠা উগ্রা বৈদেহকা স্তথা ।

স্বপাকাঃ পুকসা স্তেনা নিষাদাঃ স্মৃতমাগধাঃ ॥

অযোগাঃ করণাঃ ব্রাত্যা শ্চাণ্ডালাশ্চ নরাধিপ ।

এতে চতুৰ্ভ্যো বর্ণেভ্যো জায়ন্তে বৈ পরম্পরাং ॥

মহাভারত, শান্তিপর্ব্ব, ২৯৭ অধ্যায়

ইহা মহাভারত হইতে উদ্ধৃত !

এস্থলে চারিটা বর্ণের অস্তিত্ব স্বীকার করিয়া তৎসংযোগজ সঙ্কীর্ণ জাতিদিগের উল্লেখ করা হইয়াছে, যথা—ক্ষত্রিয়, অতিরথ, অস্বষ্ঠ উগ্র, বৈদেহক, স্বপাক, পুকস, স্তেন, নিষাদ, স্মৃত, মাগধ, অযোগ, করণ ব্রাত্য ও চণ্ডাল। কিন্তু দ্রষ্টব্য এই যে—

(১) চারি বর্ণের অনুলোম-প্রতিলোম মিশ্রণে ১২ দ্বাদশ জাতির অধিক হয় না, কিন্তু এস্থলে ১৫টী জাতি দেখা যাইতেছে !

(২) ইহা মহাভারতের উক্তি। মহাভারত ব্যাসের লেখা। কিন্তু ইহা ব্যাসসংহিতার উক্তির সহিত মিলে না !

(৩) অনুলোমজ পুত্রদিগকে সঙ্কীর্ণজাতি বলা হইয়াছে !

(৪) দ্বাদশবিধ অনুলোম-প্রতিলোমজ জাতির মধ্যে অনেকের নাম (যথা, মাহিষ্য, মৃদ্ধাভিমুক্ত) এখানে বলা হয় নাই ! তদতিরিক্ত অনুলোমজ ও প্রতিলোমজ জাতির সংযোগে উৎপন্ন কয়েকটী নূতন জাতির নাম (পুকস, স্তেন) এখানে উল্লেখ দেখা যায় !

(৫) ‘ক্ষত্রিয়’ এই তালিকার মধ্যে কেন? কালীসিংহের ও বর্দ্ধমানের অনুবাদ হইতে কিছুই বুঝা যায় না।

অতএব এই বাক্যটি জাল। এষ্টরূপ অনেক জাল বাক্য মহাভারত ও পুরাণের মধ্যে আছে। নিতান্ত নির্কোষ ব্যক্তি ব্যতীত এরূপ বচনকে ব্যাসদেবের বচন বলিয়া মানিতে পারেন না। সুতরাং কোন শাস্ত্রবাক্যকে বিশেষ কারণ বশতঃ প্রক্ষিপ্ত বলিলেই নাস্তিক হয় না, প্রক্ষিপ্ত বাক্য ও খাঁটি বাক্যকে চিনিয়া লইবার ক্ষমতা না থাকিলে নির্কোষ, এবং ক্ষমতা সত্ত্বেও ইচ্ছাপূর্বক চিনিবার চেষ্টা না করিলেই তাহাকে নাস্তিক বলা যাইতে পারে। কারণ প্রকৃত শাস্ত্রবাক্যের প্রামাণ্য অস্বীকার করা যেমন গুরুতর অপরাধ, অশাস্ত্রীয় বাক্যকে শাস্ত্রীয় জ্ঞান করিয়া শাস্ত্রের বিরুদ্ধাচরণ করাও তেমনই গুরুতর অপরাধ।

(২) শাস্ত্র-ব্রাহ্মণদের অশাস্ত্রীয় ব্যবহার

ভট্টপল্লীর পঞ্চানন ভট্টাচার্য্য প্রায় বিংশতি বৎসর পূর্বে বঙ্গবাসী কার্যালয় হইতে ঊনবিংশতি সংহিতার যে অনুবাদ প্রকাশ করেন তাহার অন্ত্যায়তা এই গ্রন্থমধ্যে দেখান হইয়াছে। এই শ্রেণীর ব্রাহ্মণেরা অশ্বঠকে লক্ষ্য করিয়া নানারূপ গালাগালি করিয়া থাকেন। কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু এই সকলের বিরুদ্ধে কখন কিছু বলিয়াছেন, না লিখিয়াছেন? বৈষ্ণবে উপনয়ন দিয়াও যখন এই শ্রেণীর ব্রাহ্মণেরা গায়ত্রী দেয় না, ওঙ্কার উচ্চারণে বাধা দেয়, শূদ্দের মত আমান্নে শ্রাদ্ধ করায়, পকান্নে ভোগ দিতে দেয় না, শালগ্রাম স্পর্শ করিতে দেয় না, স্ত্রীলোকদিগকে ‘দেবী’ বলিতে নিষেধ করে, তখন এ সকল ব্যবহার দেখিয়া কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু চূপ করিয়া থাকেন কেন, ‘শ্রীচরণেশু’ মাথা ঠেকাইয়া পড়িয়া থাকেন কেন? এই সকল ব্যবহার.

কি শাস্ত্রসঙ্গত ব্যবহার? আর বৈজ্ঞানিক-সমিতির ব্যবস্থা ও উপদেশ অশাস্ত্রীয়? তাই উঠিয়া পড়িয়া বৈদ্যব্রাহ্মণ সমিতির বিরুদ্ধে লগুড় উত্তোলন করিয়াছেন?

(৩) **যাজন-ব্রাহ্মণ ও বৈদ্যব্রাহ্মণের মধ্যে কে কাহার নমস্?**

ব্রাহ্মণ অগ্রবর্ণের নমস্। কিন্তু ব্রাহ্মণদিগের মধ্যেও উচ্চ-নীচ আছে, পিতৃস্থানীয় ও পুত্রস্থানীয় আছে, অধ্যাপক ও অধ্যাপ্যস্থানীয় আছে। ‘দ্বিজেষু বৈত্ধ্যাঃ শ্রেয়াংসঃ’ গুনিয়া যাহারা চটে এবং বৈজ্ঞানিকের অর্থে বেদজ্ঞ সিদ্ধান্ত করিয়া চিকিৎসককে সম্মান দিতে চায় না, যাহারা “তস্মাৎ বৈত্ধ্যঃ ত্রিজঃ স্মৃত” দেখিয়াও বৈজ্ঞানের সম্মুখে মস্তক নত করিতে চায় না, তাহারা শাস্ত্রের স্পষ্ট বাক্যও অমান্য করে—

“গুরুবৎ ভাবয়েৎ রোগী বৈত্ধ্যং তস্য নমস্ক্রিয়াম্।

মুনয়ো যদি গৃহীন্তি তে প্রবৎ দীর্ঘরোগিণঃ॥”

চরক অগ্রতঃ বলিয়াছেন—

“শীলবান্ মতিমান্ যুক্তজিজ্ঞাসিতঃ শাস্ত্রপারগঃ।

প্রাণিভিগুরুবৎ পূজ্যঃ প্রাণাচার্য্যঃ স হি স্মৃতঃ॥”

বৈজ্ঞানিক সাধারণ ব্রাহ্মণদিগেরও গুরুস্থানীয়, অগ্র বর্ণের গুরু ত বটেই। স্মৃতরাং বাঙ্গালার যাজন ব্রাহ্মণগণ বৈজ্ঞানের নমস্ নহেন, বৈজ্ঞানিক নমস্। কিন্তু এইটুকু স্মরণ রাখিতে হইবে যে পেট হইতে পড়িয়াই কেহ বৈজ্ঞানিক বা ত্রিজ হয় না, চিকিৎসা বিজ্ঞা সমাপ্ত করিয়াই হয়। যাহারা বৈজ্ঞানিকের জন্মিয়াই অহঙ্কারে মত্ত হয়, তাহারা জাতি-ব্রাহ্মণদেরই জায় অপরাধী।

(৪) **যাজন-ব্রাহ্মণদিগের মত কি?**

বৈজ্ঞানিক ও বৈজ্ঞানিকপ্রতিবোধনীর মত বৈজ্ঞানিক সামাজিক মর্যাদায় ক্ষত্রিয়ের উপরে কিন্তু ব্রাহ্মণের নীচে। এমন উন্নত সামাজিক গৌরব যাহার

তাহাকে ব্রাহ্মগণ পদে পদে শূদ্রবৎ লাক্ষিত করে কেন ? শূদ্রের উপরে বৈষ্ণ, বৈষ্ণের উপরে ক্ষত্রিয়, ক্ষত্রিয়ের উপরে যদি বৈষ্ণ—তঃব এই বৈষ্ণকে সুবিধা পাইলে—

- (১) উপবীতসূত্র কোমরে রাখিতে বলা হয় কেন ?
- (২) আমায়ে শ্রাদ্ধ করান হয় কেন ?
- (৩) আমায়ে ভোগ দেওয়ান হয় কেন ?
- (৪) পূজা ও বিবাহাদি মন্ত্রে ওঙ্কার উচ্চারণ করিতে দেওয়া হয় না কেন ?
- (৫) গায়ত্রী ঠিক মত শিখান হয় না কেন ?
- (৬) সন্ধ্যা ঠিক মত শিখান হয় না কেন ?
- (৭) শালগ্রাম স্পর্শ করিতে নাই বলা হয় কেন ?
- (৮) দ্বিজের নিকটে অনাচারী শূদ্রের স্থায় অভোজ্যান কেন ?
- (৯) স্বশ্রেণীর স্ত্রীলোকদিগকে দেবী বলিতে দেওয়া হয় না কেন ?
- (১০) দ্বিজ প্রভৃতি শব্দ ব্যবহার করিলে হিংসার উদ্বেক হয় কেন ?

যাজন-ব্রাহ্মগণ এই ‘কেন’ গুলির উত্তর দান করিলে কালীবাবু সুখী হইবেন। যে জাতির সামাজিক প্রতিষ্ঠা ক্ষত্রিয়ের উপরে, যে ব্রাহ্মগণ সম্মানের পাত্র, তাহার প্রতি পুরোহিত-শ্রেণীর ব্রাহ্মগণ শূদ্রবৎ ব্যবহার করিতে পারিয়াছিলেন কিরূপে এবং কেনই বা সে প্রয়োজন হইয়াছিল ? ব্রাহ্মণের নীচে ইহাদের সামাজিক আসন হইলে প্রাচীন বৈষ্ণগণের সহিত প্রতিদ্বন্দ্বিতা ঘটত কি ? অত্যাচার হইতে আক্রোশ, আক্রোশ হইতে প্রতিদ্বন্দ্বিতা এবং প্রতিদ্বন্দ্বিতা হইতে সমবর্ণত্ব অনুমান হয়।

(৫) বৈষ্ণ হইতে সাধারণ ব্রাহ্মণদিগের উৎপত্তি—

এ সম্বন্ধে ২৭৩—২৭৬ পৃষ্ঠা এবং ৩০৬—৩১০ পৃষ্ঠা দেখিতে অনুরোধ করি। ত্রিজদিগের বংশে জন্মিয়া যাহারা বৈষ্ণব্যবশতঃ আয়ুর্বেদ অধ্যয়নে অধিকারী হইত না, তাহারা দ্বিজ বা সাধারণ ব্রাহ্মণ বলিয়া গণ্য হইত। * তদ্বিছাবৃত্ত ও তদ্বিকুলজ-গণের মধ্যে আয়ুর্বেদ অনুশীলনের রীতি আবদ্ধ থাকায় পুরুষপরম্পরাক্রমে অতাপি যাহারা বৈষ্ণবৃত্তি করিতেছেন, তাঁহারা ঐ শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ-বংশের সর্বগুণালঙ্কৃত শ্রেষ্ঠ ধারা। বস্তুতঃ বৈষ্ণবশাস্ত্র কতকগুলি বিশিষ্ট ব্রাহ্মণ বংশে আবদ্ধ হইয়া যাইবার পরে সাধারণ ব্রাহ্মণ হইতে বৈষ্ণবংশের উৎপত্তি যতটা অসম্ভব, (কারণ সাধারণ ব্রাহ্মণ আয়ুর্বেদে অনধিকারী) বৈষ্ণব্রাহ্মণ হইতে সাধারণ ব্রাহ্মণের উৎপত্তি ততটা স্বাভাবিক, কারণ বৈদ্যবংশজাত পুত্র আয়ুর্বেদস্বামী না হইতে পারিলে বৈষ্ণব নাম-গৌরব পাইত না, এবং তদবস্থায় তাহাকে সাধারণ দ্বিজের গণ্ডাতেই আবদ্ধ থাকিতে হইত।

নবদ্বীপের কথা।

(৩) ব্রাহ্মণপণ্ডিতের অশ্রুপতন—কোন যাজন-ব্রাহ্মণ ‘জাতিতত্ত্ব’ নামক পুস্তকে বৈদ্যকে বর্ণসঙ্কর ও অস্পৃশ্য শূদ্র বলিয়াছেন। নবদ্বীপের যাজনব্রাহ্মণ পণ্ডিতেরা একবাক্যে ঐ পুস্তকের প্রশংসা করিয়াছেন। আবার বৈষ্ণব কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু বৈষ্ণবকে ‘অষ্টবর্ণ বৈষ্ণব’ বা ‘পারিভাষিক বৈষ্ণব’ বলিয়া যে যে পুস্তক লিখিয়াছেন, পূর্বোক্ত পণ্ডিতবর্গ তাহারও প্রশংসা করিয়াছেন! এরূপ কেন হইল? ‘অস্পৃশ্য শূদ্র’ ও ‘অষ্টবর্ণ বৈষ্ণব’ কি এক অভিন্ন বস্তু? পৃথিবীর দশম আশ্চর্য্য বস্তু কাহারও * দেখিবার আকাঙ্ক্ষা হইলে আমরা

* ‘ন বৈদ্যঃ পূর্বজন্মনা’—বৈষ্ণব বলিয়া কোন জ্ঞাতি নাই, বৈষ্ণব গৃহে জন্মিলেই বৈষ্ণব হয় না।

নবদ্বীপের এই দ্বিধাদিক্-জ্ঞানশূন্য পণ্ডিতমণ্ডলীকে নিরীক্ষণ করিতে
অনুরোধ করি। পাঠক এই মত বিরোধটা ভাল কারণ বুঝিয়া দেখুন—

(১) ‘জাতিতত্ত্ব’ মতে বৈদ্য X কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর মতে
‘শূদ্রপ্রজ্ঞা’। ‘বৈশ্যপ্রজ্ঞা’।

(২) ‘জাতিতত্ত্ব’ মতে বৈদ্য X কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর মতে
ও অষ্ট ‘এক নহে’। ‘এক’।

(৩) ‘জাতিতত্ত্ব’ মতে বৈদ্য X কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর মতে
উপনয়ন-সংস্কার ‘নাই’। ‘আছে’।

(৪) ‘জাতিতত্ত্ব’ মতে বৈদ্য X কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর মতে
‘বৈদ্য’ বলিয়াই পরিচয় দেয়। ‘অশ্রু’ বলিয়া পরিচয় দেয়।

(৫) ‘জাতিতত্ত্ব’ মতে বৈদ্য X কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর মতে
প্রতিলোমজাত “বর্ণসংস্কার”। বৈদ্য ‘ব্রাহ্মণের নীচে ও
ক্ষত্রিয়ের উপরে’।

সিদ্ধান্ত দ্বন্দ্বেরে এংবিধ অসামঞ্জস্য সত্ত্বেও প্রবোধনীর সমালোচনা
করিতে জাতিতত্ত্ব যে যে অদ্ভুত কথা বলিয়াছে, কালীবাবু ও সত্যেন্দ্র-
বাবুরও পনের আনা সেই কথা! নবদ্বীপের ব্রাহ্মণপণ্ডিতেরা উভয়
পুস্তক দেখিয়াই উল্লসিত হইয়াছেন! তাঁহারা উভয় পুস্তকেরই
মুক্তকণ্ঠে প্রশংসা করিয়াছেন! তাঁহাদের এই অদ্ভুত ব্যবহারের জন্য
প্রশংসা করিলে নবদ্বীপের প্রসিদ্ধ পণ্ডিত মহামহোপাধ্যায় কানাই-
নাথ তর্কবাগীশ মহাশয় মুখপাত্ররূপে কি লিখিয়াছেন * দেখুন—

(১) “জাতিতত্ত্ব ও বৈদ্যপুস্তকে পরস্পর অনেক
অসামঞ্জস্য থাকিলেও কোন ক্ষতি-হ্রাস
নাই।”—ইহার উপর টীকা অনাবশ্যক!

(২) “ঐ সিদ্ধান্ত (বৈদ্যপুস্তকের সিদ্ধান্ত) দেখিয়া

* এই পত্রখানি দ্বান্দ্রা-সম্পাদক ঐবিপিনচন্দ্র দাশগুপ্ত মহাশয়ের নিকটে আছে।

আমি কোনও সিদ্ধান্তে উপনীত হই নাই। আমি আমার সামান্য বুদ্ধিতে যে সিদ্ধান্ত স্থির করিয়াছি, সেই সিদ্ধান্তেই আমি উপনীত (৭) আছি।”

অথচ পণ্ডিত মহাশয় কালীবাবুকে যে প্রশংসাপত্র দিয়াছেন, তাহাতে এইরূপ মুদ্রিত আছে—“রায়বাহাদুর শ্রীযুক্ত কালীচরণ সেন ধর্মভূষণ মহোদয় প্রণীত বৈদ্য নামক পুস্তকখানি পাঠ করিয়া এবং সেন মহাশয়ের সংস্কৃত শাস্ত্রে অগাঢ় ব্যাপ্তির পরিচয় পাইয়া অত্যন্ত প্রীত হইলাম।” (বৈদ্য : য় সং ১২৫ পৃঃ)

পুনশ্চ—“অনেক বৈদ্য সন্তান.....কুহকে অন্ধ হইয়া পুরুষ-পরম্পরা অনুষ্ঠিত পথ পরিত্যাগে প্রবৃত্ত হইয়াছে। এক্ষণে সেন মহাশয়ের পুস্তিকা দ্বারায় (?) ত্রি সকল অন্ধের চক্ষুরক্ষালাভ (?) হইলে তাহাদের ধর্ম রক্ষা হইবে এবং দেশেরও মহোপকার সাধিত হইবে।” (ঐ)

পুনশ্চ—“সেন মহাশয় যে সকল যুক্তি, তর্ক ও প্রমাণের উদ্ভব করিয়াছেন, তাহাতে ভ্রম প্রমাদ নাই।” (ঐ)

পুনশ্চ—“বাহা হউক, আমাদের মতে বৈদ্যজাতীয় (?) যে ব্রাহ্মণ নহে অর্থাৎ বৈশ্যবর্ণ, ইহাতে অনুমাত্র (?) সংশয় নাই।” ইত্যাদি (ঐ)

এই অপূর্ব প্রশংসাপত্রে সহি করিয়াছেন নবদ্বীপের মহামহোপাধ্যায় কামাখ্যানাথ এবং রামকণ্ঠ, ক্ষিতিকণ্ঠ, রাজেন্দ্রনাথ, ত্রিপথনাথ ও শশাঙ্ক ! ভাষার কথা আর বলিলাম না !

সামাজিকবর্গ এই ধর্মাত্মা ব্যক্তি কয়টাকে চিনিয়া রাখুন।

(৭) ভট্টপত্রী—কালীবাবু আরও একখানি পাতি সংগ্রহ করিয়া নিজ পুস্তকের ১০৬—১২৭ পৃষ্ঠায় স্থান দিয়াছেন, তাহাতেও ব্রাহ্মণপণ্ডিতদের শোচনীয় অধঃপতনের পরিচয় পাওয়া যায়। এই সকল লোকের পক্ষে সংসারে কোন কার্য্যই অসাধ্য নয় !

অতঃপর ভট্টপল্লীর পঞ্চানন আছেন, কমলকৃষ্ণ আছেন, অন্নদাচরণ আছেন, আর আছেন কয়েকজন বৈদ্যকুলের রত্ন যাহারা কালোবাবুর সঙ্গে লালকে নীল এবং নীলকে লাল দেখেন !

এই সকল প্রশংসাপত্র-লেখকেরা যদি যথার্থই সমাজের উপকার করিতে চাহেন তবে মোহমুদগর পাঠ করিয়া নিজ নিজ মোহের নিবৃত্তি করিয়া সমাজকে সুস্থ করিবেন

(৮) নবদ্বীপের পরাজিত পণ্ডিতদের আর একটি কথা—“সৃষ্টি প্রথম হইতে গুণ-কন্দানুসারে যাহারা ব্রাহ্মণ হইয়াছেন, তাঁহারা ব্রাহ্মণই থাকিবেন, এবং যাহারা অব্রাহ্মণ হইয়াছেন তাঁহারা অব্রাহ্মণই থাকিবেন।” ব্রাহ্মণত্বের কেমন কায়মি ব্যবস্থা দেখুন ! “বর্ণাশ্রম প্রবিভাগশ্চ ত্রেতায়াং পরিকল্পিতঃ” বায়ুপুরাণের এই উক্তি মিথ্যা হইয়া গেল ! গৌনক, কথ, বিশ্বামিত্র প্রভৃতি ক্ষত্রিয় হইতে চাতুর্বর্ণ্য-প্রবৃত্তি, নূতন নূতন ব্রাহ্মণবংশধারার প্রবর্তন এবং ব্রাহ্মণদের ব্রাত্য ও শূদ্র প্রাপ্তির কথা ইহারা শুনে নাই !

(৯) যে সম্প্রদায়ে বৈশ্যের স্বভাবজ গুণকর্ম কিছুমাত্র দেখা যায় না, সে সম্প্রদায় কখন বৈশ্যজাতির মধ্যে পরিগণিত হইতে পারে না। বৈদ্যবিদেষ্টা পণ্ডিত লালমোহন বিদ্যানিধিও বলিয়াছেন “দ্বাপর যুগ হইতে বৈদ্যের বিপ্র-বৃত্তি দেখা যায় না।” কে দেখিতে গেল ? এতদ্বারা বৈদ্যের বিপ্র-বৃত্তিই শাস্ত্রানুমোদিত স্বীকার করা হইল ! এই বৃত্তি আজও বর্তমান রহিয়াছে। যাহা কিছু পরিবর্তন তাহা পুরোহিত শ্রেণীর অত্যাচারে (তাহাদের হাতে যে টুকু সেই টুকুতেই) হইয়াছে, এতদ্ব্যতীত অধ্যাপনাদি ব্রাহ্মণবৃত্তি, গুরুবৃত্তি, ব্রাহ্মণোচিত উপাধি ইত্যাদি সমস্তই বৈদ্যদিগের আছে।

(১০) নবদ্বীপের পণ্ডিত কামাখ্যানাথের আর একটু কথা

এই—“আমার কোন পক্ষেই জেদ নাই যে বৈজ্ঞানিক ব্রাহ্মণ হইলে তাহাকে অব্রাহ্মণ করিতেই হইবে, এবং বৈজ্ঞানিক অব্রাহ্মণ হইলে তাহাকে ব্রাহ্মণ করিতেই হইবে।...নানাস্থানে নানাপ্রকার বৈজ্ঞানিক বস করেন। তাঁহাদের মধ্যে কোন বৈজ্ঞানিক কোন জাতির অন্তর্গত, ইহা অপরের সন্দেহ হইতে পারে, কিন্তু তাঁহাদের মনে কোনও সন্দেহই নাই।...যে সকল ব্রাহ্মণ চিকিৎসাবৃত্তি অবলম্বন করিয়াছেন পুরুষপরিষদীয় দৃষ্টান্তগোচ্যাদি ব্যবহার দেখিয়া (১) ব্রাহ্মণ মধ্যেই অন্তর্ভুক্ত হইবেন। যে সকল অশ্রুত—চিকিৎসাবৃত্তি অবলম্বন করিয়াছেন, তাঁহারা পুরুষপরিষদীয় পঞ্চদশাহাশোচাদি ব্যবহার দেখিয়া (২) অশ্রুত বৈজ্ঞানিক মধ্যেই অন্তর্ভুক্ত হইবেন। যে সকল শূদ্র চিকিৎসাবৃত্তি অবলম্বন করিয়াছেন, তাঁহারা পুরুষপরিষদীয় মাসাগোচ্যাদি ব্যবহার দেখিয়া (৩) শূদ্রমধ্যেই অন্তর্ভুক্ত হইবেন।

পণ্ডিত মহাশয় জানেন না যে, বাঙ্গালার বৈজ্ঞানিক কুলজির সাক্ষ্য সকলেই এক জাতি। সুতরাং আবহমানকাল ব্রাহ্মণচারী বৈজ্ঞানিক ব্রাহ্মণ, বৈজ্ঞানিকচারী বৈজ্ঞানিক এবং শূদ্রচারীরা শূদ্র একরূপ বলিবার উপায় নাই। বৈজ্ঞানিক ও শূদ্র চিকিৎসায় অধিকারী, ইহা একটা সংবাদ বটে! অবৈজ্ঞানিক ঔষধ কুত্রাপি কাহারও সেবা নহে। সুতরাং সারা ভারতে যাহাদের ঔষধ সেবা তাহারা একজাতি। অতএব উত্তরভারতের, পশ্চিম-ভারতের ও দক্ষিণভারতের ব্রাহ্মণ বৈজ্ঞানিক ও বাঙ্গালার বৈজ্ঞানিক একজাতি। সুতরাং বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিক মূলতঃ ব্রাহ্মণ। ইহার অশোচ্যাদি কয়েকটা অশ্রুতে হীন হইয়া পড়িয়াছেন বটে, কিন্তু সেই ক্ষণিক ত সংস্কারের অত্যাচার ও অপরিহার্যতা! পণ্ডিত মহাশয় মুখে বলেন, কাহারও সংস্কারে বাধা দিবার জেদ নাই, কিন্তু সেই জেদ খোল আনা বিজ্ঞান এবং তাহা প্রতি কণায় প্রকাশ! পণ্ডিত মহাশয়ের অভিপ্রায় এই, পশ্চিমের

ব্রাহ্মণাচারী বৈষ্ণৱা ব্রাহ্মণ, রাঢ়ের বৈষ্ণাচারী বৈষ্ণৱা অধষ্ঠ, তদ্ব্যতীত
 মাসাশৌচী বৈষ্ণৱা শূদ্র ! ইহারা যেমন আছে তেমনই থাকুক ।
 এই 'Divide and Rule' Policy নন্দ নয় ! বাঙ্গালার
 বৈষ্ণৱদিগকে কিছুকাল পরে বৈষ্ণৱ ও শূদ্রত্বের অপরাধে
 চিকিৎসায় অনধিগারী প্রকাশ করিতে পারিলেই বাঙ্গালার চিকিৎসা-
 ক্ষেত্র বাজন-ব্রাহ্মণদের হস্তগত হইয়া পড়িবে, ছেলেদের জ্ঞান আর
 চাকুরি খুঁজিয়া বেড়াইতে হইবে না—ইহা যে পণ্ডিতমহাশয়দের মনের
 মধ্যে লুক্কায়িত নাই, তাহা কে বলিবে ? তর্কবাগীশ মহাশয়ের ছাত্র
 অনেক বাগীশ-পুরোহিত নিরুপবীত বৈষ্ণৱকে 'সেন গুপ্ত', 'দাস গুপ্ত'
 বলিয়া মন্তপাঠ করায় এবং ত্রিশ দিন অশৌচ পালন কবাইয়া লয় ।
 তাহারা বলুক তাহাদের মতে ঐ বৈষ্ণৱগণ কোন্ বর্ণীয় ? শূদ্রবর্ণীয় হইলে
 নামের শেষে 'গুপ্ত' ব্যৱহার হয় কিরূপে ? এবং বৈষ্ণৱ হইলে ত্রিশ
 দিন অশৌচই বা হয় কিরূপে ?

(১১) ব্রহ্মা মুক্তাভিষিক্তশ্চ ইত্যাদি—কালীবাবু
 বলেন, এই শ্লোকে কাহার কিরূপ সংস্কার হইবে, বা কাহার কোন্ বর্ণ
 তাহা বলা হয় নাই, কাহার কিরূপ গৌরব তাহাই বলা হইয়াছে । কিন্তু
 'অমী পঞ্চ' বলিয়া বাঙ্গারা সামাজিক গৌরবের কথা আলোচনা করিতে-
 ছিল, তাহারা মাহিষাকে ভুলিল কেন ? মাহিষা কি দ্বিজ নহে ? তাহার
 কি দ্বিজ-গৌরবে শোন দাবী-দাওয়া নাই ? (দ্বিতীয় শলাকা ১০৪-১০৫
 পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য) ।

(১২) এই হারীতবচন কোন মুদ্রিত পুথিতে নাই ।
 তথাপি যদি উহা শাস্ত্রবাক্য হয়, তবে ঐ শ্লোকে গৌরবের ক্রম দেখান
 হইয়াছে, বর্ণের ক্রম রক্ষা করা হয় নাই, এ কথা
 কালীবাবুকে কে বলিল ? 'কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু যখন
 এই বাক্যটাকে শাস্ত্রবাক্য বলিয়া মানিতে প্রস্তুত, তখন বৈষ্ণৱ-বিনির্ঘয়,

বৈষ্ণবপুরাণে, বৈষ্ণবজাতির ইতিহাস প্রভৃতি গ্রন্থে “বৈষ্ণবো হি নৃপঃ শ্রেষ্ঠত্বপরে তস্ত শাসনাং । বিপ্রান্তে বৈষ্ণবতাং যান্তি রোগদুঃখ-প্রণাশকাঃ । তে সর্বৈ ভিষজঃ প্রোক্তা আয়ুর্বেদেষু দীক্ষিতাঃ । তেষাং বৃত্তিস্ত বিজ্ঞেয়া চিকিৎসাধাপনাদিকা ।” (প্রবোধনী, পৃঃ ৪) এবং ‘সর্ববেদেষু নিষ্ণাতঃ সর্ববিদ্যাবিশারদঃ । চিকিৎসাকুশলশ্চৈব স বৈষ্ণবচাৰ্ভিধীয়তে ।” (প্রবোধনী পৃষ্ঠা ৬) উশনার বাক্য বলিয়া উদ্ধৃত এই বচন দুইটির প্রামাণ্যও (প্রচলিত উশনাতো নাই বলিয়া) অস্বীকার করিতে পারেন না । কিন্তু যে উশনা আয়ুর্বেদাভিজ্ঞ বৈষ্ণব সম্বন্ধে এই সওল কথা বলিয়াছেন, তিনিই অষ্টম সম্বন্ধে কি বলিয়াছেন দেখুন —

বৈশ্যায়্যং বিধিনা বিপ্রাজ্জাতোহৃষষ্ঠ উচ্যতে ।

কুম্বাজীবো ভবেত্তস্ত তথৈবাগ্নেনর্তকঃ ॥

ধ্বজবিশ্রাবকো বাপি অ(হ)ষষ্ঠাঃ শস্ত্রজীবিনঃ ।

(মোহমুদগর, পৃঃ ১৪৩)

বৈষ্ণবকর্তৃক বিবাহিতা বৈশ্যকল্যাতে অষ্টমের জন্ম হয়, কিন্তু উশনার এই অষ্টমের চিকিৎসাবৃত্তি বিহিত হয় নাই । যাহা হউক, একই পক্ষি আয়ুর্বেদাভিজ্ঞ বৈষ্ণব ও অষ্টমকে দুইটি পৃথক বস্তু বলিয়া বর্ণনা করায় এবং তাহাদের পৃথক বৃত্তি নির্দেশ করায়, বৈষ্ণব মাত্রেই অষ্টম নহে, ইহা সপ্রমাণ হয় ।

(১৩) প্রেতের সন্তান।—কোন রাজন-ব্রাহ্মণ একদা বৈষ্ণবব্রাহ্মণসমিতির প্রতিভাবান্ কন্যী শ্রীযুক্ত বিধুভূষণ সেন শাস্ত্রী (কাণ্টম্ এপ্রসার) মহাশয়কে বলেন, ‘আপনারা প্রেতের সন্তান, আপনাদের পোরোহিত্য আর করিব না । দশাহ অশোচ পালন করিয়া একাদশাহে শ্রাদ্ধ করায় আপনাদের পূর্বপুরুষেরা প্রেতত্ব হইতে মুক্ত হন নাই ।’ শ্রীযুক্ত বিধুবাবু হাসিতে হাসিতে বলিলেন, ‘আমাদের পূর্বপুরুষেরা বল্লল-লক্ষণ-কলহের ফলে অশোচিত প্রথা উন্টাইয়া

ফেলিলে তখন ত আপনাদের শাস্ত্রজ্ঞ পূর্বপুরুষেরা কোন আপত্তি করেন নাই ! পরে রাজবল্লভের সময়ে আর একবার ঐরূপ পরিবর্তন হইলে তখনও 'প্রেতের সন্তান'দের পোরোহিত্য করিতে আপত্তি হয় নাই ! আপনারা ত চিরকালই বৈদ্যদিগকে যতাইয়া আসিতেছেন, তবে আজ এত রাগ কেন ? ব্রাহ্মণাচার গ্রহণ করিতেছি বলিয়া ? চিরকাল যখন করিয়া আসিয়াছেন, এখনও করিতে হইবে ।" অত্যাশ্চর্য্য কথার পর ঠাকুর মহাশয় আব আপত্তি করিতে পারিলেন না। বরং বিধুবাবুর শাস্ত্রযুক্তির প্রশংসা করিতে লাগিলেন ! বস্তুতঃ আজ্ঞামান শাস্ত্রও ইহাদের মোহকলুষ নয়নে স্বতঃ প্রতিভাত হয় না, ইহাই হুঃখ !

(১৪) সে কালে কি পণ্ডিত ছিল না ?—অনেকে বলেন সে কালে কি পণ্ডিত ছিল না ? তাহারা কেহ ব্রাহ্মণত্ব জাহির করিলেন না, আর আজ বৈদ্যব্রাহ্মণসমিতির মহামহোপাধ্যায় ও বৈদ্যরত্ন, গীতাচার্য্য ও শাস্ত্রী শাস্ত্র বুঝিল ? ইহাও উত্তর আমরা মোহমুদগের ১—৩ পৃষ্ঠায় দিয়াছি। নধ্যয়গে একদা বাঙ্গালার সত্যই পণ্ডিত ভুলভি ছিল। মুসলমান আক্রমণের ফলে শাস্ত্র-দেবমন্দির-ব্রাহ্মণ একেবারে বিপর্য্যস্ত হইয়াছিল। প্রায় দুইশত বৎসর বাঙ্গালার অবস্থা এরূপ শোচনীয় হইয়াছিল যে অধ্যাতব্য বহু বিষয় এ দেশে গ্রন্থাভাবে অধ্যাপনাই হইত না। ঐ সময়ে উপবীতশূণ্য বৈদ্যগণ উপবীতশূণ্যই রহিয়া গেলেন ! পণ্ডিত বৈদ্যেরা কেনই বা উপব'ত ত্যাগ করিয়া চলেন, এবং কেনই বা ব্রাত্যত্ব ঘুচাইবার জন্ত পুনর্বার অবিলম্বে উপবীত গ্রহণ করিলেন না ? আর পণ্ডিত পুরোহিতেরাও যজমান দগের ব্রাত্যত্ব দূরীকরণে কেনই বা উপদেশ দেন নাই ? পুরোহিতেরা ঐ ব্রাত্যদিগকেই 'যথাপূর্ব্বং তথাপরং' যতাইতে লাগিলেন, একি ভীষণ কথা ! রাড়ের উপবীতী বৈদ্যেরাও এমন অধঃপাতে গিয়াছিলেন যে আমাদের শ্রদ্ধা ও

ভোগ দিতেন, ওঙ্কার না বলাইয়া ‘নমঃ’ পাঠ বলাইলেও কি হইল, কিছু বুঝিতেন না। বৈদ্যসমাজে পণ্ডিত থাকিলে যাজন-ব্রাহ্মণেরা বৈদ্যদিগকে কোমরে পৈতা পরিবার উপদেশ দিবার সাহস কবে কিরূপে? পণ্ডিত থাকিলে কুশণ্ডিকা না হইয়া বিবাহ হয় কিরূপে? উভয় পক্ষেই পণ্ডিত নাই বলিয়াই ত? নারায়ণশিলা স্পর্শ করিয়া ফেলিলে পুরোহিতের ক্রকুটীই বা হয় কেন, এবং যজমান নীরবে স্বহস্তে পঞ্চগবা স্নানের আয়োজনই বা করেন কেন? শাস্ত্রজ্ঞানের অভাববশতঃই এই সমস্ত হয়। কুলীন ব্রাহ্মণদের দুরবস্থার চিত্র স্মরণ হইলে শাস্ত্রজ্ঞ পণ্ডিত ব্যক্তি ও যথার্থ পাণ্ডিত্য যে নিতান্ত ছলভ ছিল, তাহা বুঝা যায়। যে বৈজ্ঞানিক চিরকাল এত অত্যাচার সহ করিয়াছেন যাহারা ধর্মের আমূল ধ্বংস ও আত্মাবমাননা বরণ করিয়া পঞ্চদশ দিন বা ত্রিশ দিন অশৌচ ও ব্রাত্য সহ করিতে পারিয়াছিলেন, তাঁহারা যে অত্যাচারীর নিকটে “দ্বাপরে ক্ষত্রবং প্রোক্তাঃ” ও “কলৌ বৈশ্যোপমা হি তে” বা ‘বৃষলত্বং গতাঃ’ ইত্যাদি জালশাস্ত্র বাক্য ও তাহাদের দোহাই শুনিয়া ১৫ দিন ও ত্রিশ দিন অশৌচ পালনেও বাজি হইবেন, ইহাতে আর আশ্চর্য্য কি? রাজা গণেশের নিকটে আবেদন পত্র ও তাঁহার আদেশ পত্র এতদ্ভিন্ন বৈদ্যের সমাজিক আচার দিপ্লবের কাল নির্দেশ করিতেছে।

(১৩) ‘পুষ্কং চিকিৎসকস্মার্মন’—ইহা যে চিকিৎসা-বিক্রয়ীকে লক্ষ্য করিয়া বলা হইয়াছে, তাহা পূর্বে বলিয়াছি। অপিচ বাঙ্গালায় যাজনব্রাহ্মণেরা চিকিৎসাবৃত্তি গ্রহণ করিয়াও যখন পতিত, অপাংস্তেয় ও অভোজ্য্য না হইয়া বরং উন্নীত, পংক্তিপাবন ও ভোজ্য্য বলিয়া গণ্য হইতেছেন, এবং সমগ্র ভারতেও যখন চিকিৎসক-ব্রাহ্মণদের গুণ ঘণিত বলিয়া বর্জ্জনীয় না হইয়া সমাদরে গ্রহণীয় বলিয়াই বিবেচিত হয়, তখন বৈদ্যেরা ব্রাহ্মণ বলিয়া স্বীকৃত হইলে

সমাজে আরও হীন হইয়া পড়িবেন, কালীবাবু ও সত্যাবাবুর এইরূপ আশঙ্কা নিতান্তই অমূলক ! এখন প্রায় সকল ব্রাহ্মণই বিদ্যাবিক্রয়ী বাঙ্গালার মুখোপাধ্যায়, চট্টোপাধ্যায় প্রভৃতি ব্রাহ্মণগণ চিকিৎসায় অনাধিকারী হইয়াও বেশ দস্তুর মত চিকিৎসা বিক্রয় আরম্ভ করিয়াছেন । বৈশ্যমানো কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবু অকুণ্ঠিত চিন্তে তাঁহাদিগকে প্রণাম করেন এবং তাঁহাদের প্রসাদ প্রাপ্ত হন এবং শ্রাদ্ধেও তাঁহাদিগকে ‘সুপাংস্তেয়’ বলিয়া নিমন্ত্রণ করেন !

(১৯) বাচস্পত্য—শ্রীযুক্ত শ্যামাদাস কবিরাজ বাচস্পতি মহাশয় সত্যেন্দ্রবাবুকে ও কালীবাবুকে যে প্রশংসাপত্র দিয়াছেন, আমাকেও তদ্রূপ বা তাহা হইতে উৎকৃষ্টতর প্রশংসাপত্র দিয়াছিলেন । * আমরা তাহা হিতৈষিনী-পাত্রকায় ছাপাইয়া দিয়াছি । পাঠক তাহা পাঠ করিলেই বুঝিবেন, কবিরাজ মহাশয়ের মতের কোন মূল্য নাই । নবহীপের পণ্ডিত-গণ যদি এক মুখে ‘জাতিতত্ত্ব’ ও ‘বৈজ্ঞ’র প্রশংসা করিতে পারে, তবে কবিরাজ মহাশয় একমুখে আমার ও সত্যেন্দ্রবাবুর—আদার ও কাঁচকলার—স্টুডিয়ায় কাবা-রস ‘চর্ষণ’ করিয়া আনন্দ প্রকাশ করিতে কেন না পারিবেন ?

(১৭) সত্যের সত্যপ্রিয়তা—সত্যেন্দ্রবাবু নিজের পুস্তকের প্রথম পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন, এই আন্দোলনের পূর্বে বৈজ্ঞাচিহ্নিত ‘গুপ্ত’ উপাধি তাঁহাদের বংশে প্রচলিত ছিল এবং আন্দোলনের ফলেই তাঁহারা ‘গুপ্ত’ উপাধির ব্যবহার পরিত্যাগ করিয়াছিলেন ! এতৎপ্রদক্ষে পণ্ডিতপ্রবর শ্রীদ্বারকানাথ কাব্য-ব্যাকরণ-তর্কতীর্থ মহাশয় এইরূপ লিখিয়াছেন—“নিজের মুখে চুণ কালী দিয়া জগৎকে দেখাইয়া বেড়াইতে এই বিদ্যাবাগীশ

* আমার লেখা পড়িয়া তিনি দেখেন, আমরা তাঁহার মাধার মণি, অর্হণার বস্ত্র ইত্যাদি বস্তু লিখিয়াছেন ।

মহাশয়কেই প্রথম দেখিলাম। ইচ্ছা কি সত্য বে এই আন্দোলনের পূর্বে কোন বৈষ্ণব বৈশ্যোচিত গুপ্ত উপাধি ব্যবহার করিতেন এবং পরে—ছাড়িয়াছেন? সেন-দাশ প্রভৃতির দ্বারা মূলপুরুষের নামানুসারে ‘গুপ্ত’ও বৈষ্ণবের একটি উপাধি আছে। বাঁহারা গুপ্তের বংশে জন্মলাভ করিয়াছিলেন, তাঁহারা ‘গুপ্ত’ উপাধি লিখিতেন, এবং এখনও উহা ত্যাগ করেন নাই। বৈশ্যত্বজ্ঞাপক ‘গুপ্ত’ উপাধি পূর্বে কোন বৈষ্ণব ধারণ করিতেন না, অর্থাৎ পূর্বের বৈষ্ণবরা কেহ ‘সেনগুপ্ত’, ‘দাশগুপ্ত’ ইত্যাদিরূপে গুপ্তসহকারে সেনাদি উপাধি ব্যবহার করিতেন না। অজ্ঞতাপ্রণোদিত হইয়া আধুনিক অজ্ঞেরাই * উহা ব্যবহার করিতেন। বৈষ্ণব লিখিত সংস্কৃত গ্রন্থকারদিগের উপাধিগুলি দেখুন—মহামহোপাধ্যায় বিজয়রক্ষিত ‘রক্ষিত’ লিখিয়াছেন উহাতে ‘গুপ্ত’ যোগ করিয়া ‘রক্ষিত গুপ্ত’ লেখেন নাই। ঐরূপ নিদানকর্তা মাধবকর ‘করগুপ্ত’ লেখেন নাই, শুদ্ধ ‘কর’ লিখিয়াছেন। কাতন্ত্রপরিশিষ্ট প্রণেতা মহামহোপাধ্যায় শ্রীপতি দত্ত ‘দত্ত’, ‘দত্তগুপ্ত’ নহেন; চক্রপাণি—‘দত্ত’, জুমর—‘নন্দী’, ভরতমল্লিক—‘সেন’! কেহই বৈশ্যত্বচক ‘গুপ্ত’ উপাধি ব্যবহার করেন নাই। কুলাজতে দাশেরা সব ‘দাশ’, সেনেরা সব ‘সেন—’এ যুগেও সি-আর-দাশ, এস্-আর-দাশ প্রভৃতি কেবল ‘দাশ’ পদবীই ব্যবহার করিতেন, তাঁহাদের পুঙ্খ-পরম্পরাক্রমে ঐরূপ ‘গুপ্ত’ শূন্য ‘দাশ’ উপাধিই প্রচলিত আছে। এই সকল অনুসন্ধান করিয়া দেখিলে বিদ্যাবাগীশ মহাশয় কখনও ঐরূপ মিথ্যা কথার প্রচার করিয়া স্বজাতির শিরে ঘোল ঢালিবার সুব্যবস্থা করিতেন না!” (হিতৈষিণী মাঘ, ৫ম বর্ষ, ১ম সংখ্যা)।

* যথা বহুক্ষেত্রে দাশেরা প্রথমে ‘দাশ’ লিখিতেন, পরে ‘দাশগুপ্ত’ হইলেন, শেষে ‘দাশ’ বলিতে লজ্জা বোধ হওয়ায় ‘গুপ্ত’ হইলেন !

১৮) ‘অশ্বষ্ঠ’ কি অশ্বষ্ঠদেশবাসী বলিয়া ?—
বৈষ্ণবপ্রবোধনীতে অশ্বষ্ঠ শব্দের তিনটি অর্থ স্বীকার করিয়া প্রথম অর্থটী
‘অশ্বষ্ঠদেশ ও তদেশবাসী’ বলা হইয়াছে, যথা—

সৌবীরাঃ সৈন্ধবাঃ হুণাঃ শালায়াঃ শাকসবাসিনঃ ।

মদ্রারামা স্তথাশ্বষ্ঠাঃ পারসীকাদয়স্তথা ॥

আসাং পিবন্তি সলিলং বসন্তি সরিতাং সদা ।

সমীপতো মহাভাগ হৃষ্ট-পৃষ্ট-জনাকূলাঃ ॥

(বিষ্ণুপুরাণ, ৩ কাণ্ড, ২ অংশ)

অপিচ—

তান্ দশার্ণান্ স জিত্ব চ প্রতপ্তে পাণ্ডুনন্দনঃ ।

শিবীং শ্রিগর্ভান্ অশ্বষ্ঠান্ মালবান্ পঞ্চ কপটান্ ॥

(মহা, সভা, ৫১ অ, ১৫)

অতএব দ্রাবিড়ী ব্রাহ্মণ, কনৌজিয়া ব্রাহ্মণ, মৈথিল ব্রাহ্মণ ইত্যাদির
জায় অশ্বষ্ঠ দেশবাসী বৈষ্ণ ব্রাহ্মণগণ আপনাদিগকে ‘অশ্বষ্ঠ-ব্রাহ্মণ’ বলিয়া
পরিচয় দিতে পারেন । সুতরাং ‘অশ্বষ্ঠ’ সংজ্ঞাদ্বারা পরিচয় দিলেই তাঁহা-
দিগকে মনুজ ব্রাহ্মণবৈষ্ণ্য-প্রভব অশ্বষ্ঠ মনে করা নিতান্ত অগ্রায়
হইবে ।

আমরা পূর্বে বলিয়াছি যে প্রাচীন বৈষ্ণেরা আপনাদিগকে ‘বৈষ্ণ’
বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন, অশ্বষ্ঠ বলিয়া পরিচয় দেন নাই । মহাত্মা
শিবদাস সেন তাঁহার প্রণীত চরকটাকায় ৩০ অধ্যায়ে ‘কৈশচায়-
মধ্যোতব্যঃ’ ইত্যাদি প্রবন্ধের ব্যাখ্যাস্থলে ‘বস্তুতস্ত ব্রহ্মমুখোত্তমত্বেন
বেদজাত্যঃ বৈদ্যানাং অশ্বষ্ঠ-দেশস্থাসিদ্ধাঃ
অশ্বষ্ঠ ইতি সংজ্ঞা । বদাহ শঙ্কঃ—“বেদাজাতো হি বৈষ্ণঃ

শ্রীং অশ্বঠো ব্রহ্মবক্তৃজঃ । অশ্বঠদেশস্থায়িহাং অশ্বঠসংজ্ঞকঃ স্মৃতঃ ।”*

শিবদাস সেন প্রায় ৫০০ পাঁচ শত বৎসর পূর্বের লোক । তিনি বৈষ্ণবে ভূতপূর্ব অশ্বঠ-দেশবাসী বলিয়া ‘অশ্বঠ’ বলিয়াছেন । কিন্তু ‘অশ্বঠানাং চিকিৎসিতম্’ এই মনুস্মৃতির সহিত পার্থক্য করিতে পারেন নাই । উহা স্মার্ত প্রভাবের দোষে । কিন্তু মহর্ষি শঙ্খ ‘ব্রহ্মবক্তৃজঃ’ শব্দের দ্বারা অশ্বঠদেশবাসী অশ্বঠ বৈষ্ণব ব্রাহ্মণই ঘোষণা করিয়াছেন । কালক্রমে পণ্ডিতগণ ছই অশ্বঠে গোল করিয়া বাঙ্গালার বৈষ্ণবব্রাহ্মণজাতির কপাল পুড়াইয়াছেন । স্বর্ঘ্যবংশ ও চন্দ্রবংশের প্রবর্ত্তয়িতা মনুস্মৃত্বকে পণ্ডিতেরাই যখন আকাশের স্বর্ঘ্য ও চন্দ্রের সহিত অভিন্ন সাব্যস্ত করিতে পারেন, তখন অশ্বঠদেশবাসী অশ্বঠ ব্রাহ্মণকে অশ্বঠজাতীয় মনে করা কিছুই বিচিত্র নহে ! স্মার্তদিগের মধ্যে এই ভুল একবার ঢুকিলে তাহা বিলুপ্ত করা দুষ্কর হইয়াছিল । বৈষ্ণ চাষু, হর্জ্জয় ও কণ্ঠহার প্রণীত ৭০০, ৫০০ ও ৩০০ বৎসরের পুরাতন কুলপঞ্জীগুলিতে অশ্বঠ শব্দ নাই, বৈষ্ণ শব্দ রহিয়াছে । তাহার কারণ, এই কুলপঞ্জীগুলি অশ্বঠ-জাতির কুলপঞ্জী নহে, বৈষ্ণবংশীয় ব্রাহ্মণদের কুলপঞ্জী । ইহাদিগের মধ্যে ‘বৈষ্ণ’ ও ‘ভিষক্’ নামই সর্বত্র ব্যবহৃত হইয়াছে ।

পরবর্ত্তীকালে (ষোড়শ শতাব্দীতে) মুন্সারি গুপ্তের ‘চৈতন্যচরিত’ গ্রন্থে অশ্বঠ শব্দ দেখিয়া কালোবাবু যাহা লিখিয়াছেন তাহা এই—

“১৫০৩ খৃষ্টাব্দে তিনি সংস্কৃত ভাষায় চৈতন্যচরিত নামে একখানি গ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াছেন । তিনি নিজকে ও অগ্রাগ্র বৈষ্ণভক্তকে **অশ্বঠ** বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন ।” (বৈষ্ণপরিশিষ্ট, পৃ: ছ)

পাঠক মহাত্মা শিবদাস সেনের ধৃত শঙ্খবচন অনুসারে সহজেই বুঝিতে

* কবিরাজ শ্রীদ্বারকানাথ কাব্যব্যাকরণতীর্থ কঙ্কণা লিপিত বৈষ্ণপ্রতিবোধনী-সমালোচনা, হিতৈষীণী ১৩৩৫ কাশ্মিন সংখ্যা । কবিরাজ মহাশয় এই টীকা নিদ্রাক্ষে দেখাইতে পারেন ।

পারিতেছেন যে ‘কাত্তকুজ’ ও ‘সপ্তশতী’ ইহাতে পার্থক্য সূচনার্থই পণ্ডিত মুরারি গুপ্ত নিজেকে ও বৈষ্ণবগণকে ‘অষষ্ঠ’ বলিয়া পরিচয় দিয়াছিলেন। তারপর বৈষ্ণবগণ কুল্লুক-রঘুনন্দনাদির মুখে তাঁহারা মনুত ‘অষষ্ঠ’ ইহা শুনিয়া এবং তাঁহাদের ব্যাখ্যানুসারেই শাস্ত্রমন্ড্রে ‘সুপণ্ডিত’ ইহা আপনাদিগকে অষষ্ঠ জাতি বলিয়া পরিচয় দিয়া ছিলেন, এরূপ অনুমান করাও বোধ হয় অশাস্ত্রীয় হয় না। মুরারিগুপ্তের দেড়শত বৎসর পরে মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিকও ‘অষষ্ঠ’ শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন, ইহা আমরা বলিয়াছি। স্মার্ত পণ্ডিতগণ আয়ুর্বেদে পণ্ডিত ছিলেন না, আয়ুর্বেদে যে ‘অষষ্ঠ’ শব্দই নাই, মুখ্য ব্রাহ্মণ ব্যতীত অশ্রেষ্ঠ চিকিৎসায় অনধিকারী, এমনকল কথা স্মার্ত পণ্ডিতেরা জানিতেন না, আবার বৈষ্ণবপণ্ডিতগণের মধ্যে যথার্থ স্মৃতিজ্ঞান কিছুমাত্র ছিল না বলিয়া এইরূপ গোলাযোগ ঘটিল। স্মার্তেরা মনে করিতেন ‘অষষ্ঠানাং চিকিৎসিতম্’ বৈষ্ণবকে লক্ষ্য করিয়া, ‘পুয়ং চিকিৎসকস্তারম্’ ও বৈষ্ণবকে লক্ষ্য করিয়া, কারণ “তে নিন্দিতৈ বর্তয়েয়ুঃ” অর্থাৎ চিকিৎসাকে শাস্ত্রেই নিন্দিত দ্বিজকর্ম্য বলা হইয়াছে। বৈষ্ণবগণ মনে করিতেন, তা হবে, পণ্ডিত মহাশয়েরা কি মিথ্যা বলিবার লোক! এইরূপে স্মার্ত ও বৈষ্ণবগণের মধ্যে—‘বৈষ্ণবগণ জাতিতে অষষ্ঠ’ এই বিশ্বাস ধীরে ধীরে ছড়াইয়া পড়িতেছিল। তথাপি সাধারণ বৈষ্ণবগণ উহা গ্রহণ করেন নাই। বঙ্গের জনসাধারণ উদ্ধাতে আস্তা স্থাপন করে নাই। কুলজী গ্রন্থ সম্পর্কে আমরা পূর্বেই বলিয়াছি যে চাষ, দুর্জয় ও কঠহারে অষষ্ঠ শব্দ ব্যবহৃত হয় নাই, তাহার কোনরূপ উৎপত্তি-কাহিনীও বিবৃত হয় নাই। আমরা ইহাও বলিয়াছি যে চতুর্ভূজের অষষ্ঠোৎপত্তি-কাহিনী জাল, কারণ উহা প্রকৃত হটলে, ভরতের উহা জানা থাকিত এবং চন্দ্রপ্রভায় তিনি অশ্রুগুণ কণ্ঠার অবতারণা করিতেন না। মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিক কুল্লুকাদি বিদ্বিষ্ট টীকাকারদের অভিমতের

অনুসরণ করেন নাই, করিলে বৈজ্ঞকে জন্মতঃ বৈশ্য বলিয়া স্বীকার করিতেন, বৈজ্ঞ সত্যযুগে ব্রাহ্মণ এবং ত্রেতাতেও ব্রাহ্মণ ছিল, পরে ক্রমে অধঃপতিত হইয়া বৈজ্ঞ হইয়াছে একপ লিখিতেন না, শাস্ত্রানুসারে বৈজ্ঞ সর্ববর্ণের পূজনীয়, বর্ণোত্তম অর্থাৎ ব্রাহ্মণ, এমন কথাও বলিতেন না।

মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত গণনাথ সেন শর্মা সরস্বতী, বৈজ্ঞাবতঃ, এম্-এ, বৈজ্ঞব্রাহ্মণ-সমিতির বর্তমান সভাপতি * মহাশয় বলেন যে, চন্দ্রপ্রভার যে অংশে রঘুনন্দন ও বাচস্পতি কর্তৃক আরোপিত শূদ্রত্ব আলোচিত হইয়াছে, তাহা জাল। যিনি প্রথম অধ্যায়ে বৈজ্ঞকে ‘বর্ণোত্তম’ ও ‘সর্ববর্ণের পূজনীয়’ বলিয়াছেন, তিনি কখনই পরবর্তী অধ্যায়ে রঘুনন্দন ও বাচস্পতির কথিত শূদ্রত্বকে আলোচনার যোগ্য বিবেচনা করিতে পারেন না। বিশেষতঃ ‘সেনো দাসশচ’ ইত্যাদি অংশ অনর্থক ছইবার করিয়া সন্নিবেশিত হইয়াছে। মহাপণ্ডিত ভরতমল্লিক মূঢ়ের মত একই কথা ছইবার বলিয়া চলিলেন, ইহা নিতান্ত মিচুমতি ব্যক্তি ভিন্ন অপর কেহ বলিবে না। মহামহোপাধ্যায় বলেন, শব্দকল্পদ্রুমের প্রথম সংস্করণে ভরতমল্লিকের নাম নাই, দ্বিতীয় সংস্করণে আছে। এতদ্রষ্টে অনুমান হয়, যে শব্দকল্পদ্রুমের প্রথম সংস্করণে বৈজ্ঞবিদ্বেষী ব্রাহ্মণ পণ্ডিতগণ বৈজ্ঞসংক্ষেপে যে সকল মনগড়া কথা বিষ্ণু, হারীত, শজা, পরাশর* প্রভৃতি ঋষিদের নামে চালাইয়া গিয়াছিলেন, সেইগুলি চন্দ্রপ্রভার সম্পাদন-

* গ্রন্থের প্রারম্ভকালে শ্রীযুক্ত বৈজ্ঞরত্ন যোগীন্দ্রনাথ বিজ্ঞানভূষণ, এম্ এ, মহাশয় সভাপতি ছিলেন। গ্রন্থের অবসানকালে মহামহোপাধ্যায় মহাশয় সভাপতি নিকট চিত হইয়াছেন।

* এই সকল অসম্ভব কথা অদ্বিতীয় শব্দিক মহাপণ্ডিত ভরতমল্লিক বধনও বলিতে পারেন না।

কার্যের ভারপ্রাপ্ত বাঞ্ছনব্রাহ্মণ চন্দ্রপ্রভায় অন্তর্নিবিষ্ট করিলে, শব্দ-কল্পক্রমের দ্বিতীয় সংস্করণে ঐ সমস্ত জঘন্য রচনা ভরতমল্লিকের নামে পুনঃ সন্নিবিষ্ট হইয়াছিল।

বস্তুতঃ প্রথম অধ্যায়ে ভরতমল্লিক একবার মাত্র অষ্টশব্দ শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন, এবং বোধ হয় একশত বার বৈষ্ণব ও ভিষক শব্দ ব্যবহার করিয়া বৈষ্ণবকে সর্ববর্ণের পূজনীয় ও বর্ণোত্তম বলিয়াছেন। এতদবস্থায় এই ‘অষ্টশব্দ’ শব্দ মহর্ষি শঙ্করের প্রদর্শিত পথে (বা রোগীর নিকটে পিতৃব্য অবস্থান করেন বলিয়া - অষ্টশব্দ, এইভাবে) বলা হইয়াছে মনে করা উচিত, এবং ব্রাহ্মণের যে উৎপত্তি বৈষ্ণবেরও সেই উৎপত্তি হওয়ায়, ‘বৈষ্ণোৎপত্তি’ নামক অধ্যায় সন্নিবেশের কোনই প্রয়োজন অনুমান করা যায় না। অন্তর্দেখে বৈষ্ণোৎপত্তির ইতিহাস না থাকিলে বঙ্গের বা কুরুক্ষেত্রের থাকে? এজন্ত ‘বৈষ্ণোৎপত্তি-কথনম্’ এই শিরোনামে ব্রাহ্মণের বৈশ্যকৃত্য বিবাহ, তদগর্ভে অষ্টশব্দের উৎপত্তি, সত্যে তাহার পিতৃতুল্যতা বা ব্রাহ্মণত্ব, ত্রেতাতেও ব্রাহ্মণত্ব, দ্বাপরে বৈষ্ণবত্ব, কলিতেও বৈশ্যত্ব, ইহা জাল বচনাবলীর সাহায্যে লোককে বুঝাইবার চেষ্টা এবং ঐ জাল বচনসিদ্ধ বৈশ্যত্বকেও খণ্ডিত করিয়া রঘুনন্দন ও বাচস্পতি মিশ্রের বলাৎকৃত শূদ্রত্ব অবনত স্বক্কে স্বীকার এবং একই জিনিষের অনর্থক দ্বিরুক্তি—এ সকল দেখিয়া এই সমগ্র অধ্যায়টী লিপিকৌশলহীন চন্দ্রপ্রভা-সম্পাদকেরই কৌশল বলিয়া মনে হয়। মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিক যে প্রতিগ্রহ করিতেন, ইহা তাঁহার বংশে সুবিদিত। যাহারা এখনও বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ-সমিতিতে যোগদান করেন নাই, এমন লোকেও এই প্রতিগ্রহের কথা সত্য বলিয়া জানেন। অত্রাহ্মণ বলিয়া জ্ঞান থাকিলে, মহামহোপাধ্যায়^৩ প্রতিগ্রাহী হইয়া দাতার ও নিজের অনন্ত নরক বাসের উপায় সৃষ্টি করিতেন না।

(১৯) ‘দৈবকীন্দনো দাশঃ’—এতৎসম্বন্ধে কালীবাবু পরিশিষ্টে বাহা লিখিয়াছেন. তাহার উত্তর এই পুস্তকে ১১/০ পৃষ্ঠার মূলে ও ফুটনোটে দেওয়া হইয়াছে। কালীবাবু চন্দ্রপ্রভা খুলিয়া দেখিবেন, মোদগল্য গোত্রের সকলেই ‘দাশ’ এবং কোন উড়িয়া বামুনকে ‘দাশ’ শব্দের বাণানটা জিজ্ঞাসা করিয়া লইবেন। ‘প্রতিগ্রহ নাহি করে’, ‘কৃষ্ণদাস দ্বিজবর’ প্রভৃতি সম্বন্ধে ‘মহামোহবজ্রের’ পৃথক সংস্করণে আলোচিত হইবে।

• (২০) ‘অশ্বষ্ঠঃ ব্রাহ্মপুত্রকঃ ও ‘অশ্বষ্ঠ কোন্ বর্ণ(?)’—কালীবাবু ‘বৈষ্ণ’ পুস্তকের প্রারম্ভেই বাক্সালার প্রসিদ্ধ বৈষ্ণ পণ্ডিতমণ্ডলীর নাম লইয়া যে মিথ্যা সাক্ষ্য দিয়াছেন, তাহা আমরা মোহমুদারের ৮৩—৮৬ পৃষ্ঠায় ও অত্ৰু ধরাইয়া দিয়াছি। ঐ প্রসঙ্গে মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিকের নাম লইয়া তিনি অগ্নানবদনে বলিয়াছেন, বৈষ্ণগণ ‘ব্রাহ্মণের স্বজাতি’ হইলে ভরতমল্লিকের স্থায় প্রগাঢ় পণ্ডিত ১৬৭৫ খৃষ্টাব্দে স্বরচিত ভট্টিকাবোর টীকার প্রারম্ভে অশ্বষ্ঠ বলিয়া পরিচয় দিতেন না! ইহার অর্থ কি? এ স্থলে ‘ব্রাহ্মণ’ ও ‘স্বজাতি’ শব্দ কি অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে? ‘রাঢ়ীয়’ বা ‘বারেন্দ্র’ প্রভৃতি শ্রেণীর ব্রাহ্মণেরাই ‘ব্রাহ্মণ’ এবং ঐ সকল শ্রেণীর না হইলেই অব্রাহ্মণ, এমন কথা মুখে আনেন কেন? বৈষ্ণ যে জন্মতঃ ব্রাহ্মণ তাহা অশ্বষ্ঠমানী ভরতও চন্দ্রপ্রভায় মুক্তকণ্ঠে বলিয়াছেন। উকিল বাবু বঙ্গের রাঢ়ী-বারেন্দ্রাদি শ্রেণীকেই ‘ব্রাহ্মণ’ নামটী দিয়া, বৈষ্ণগণ ব্রাহ্মণের ‘স্বজাতি’ নহে; অতএব ব্রাহ্মণের ‘বিজাতি’, অতএব অব্রাহ্মণ, এইরূপ ধোঁকার সৃষ্টি করিয়াছেন! ইহার কারণ বৈষ্ণগণের ‘অশ্বষ্ঠ’ নাম! আমরা পূর্বেই বলিয়াছি যে, (বৈষ্ণগণ অশ্বষ্ঠ হইলেও) ‘অশ্বষ্ঠ’ নাম আছে বলিয়াই অর্থাৎ সবর্ণাঙ্গীত ব্রাহ্মণ-শ্রেণীর স্বজাতি নহে বলিয়াই যদি ব্রাহ্মণবর্ণ হইতে বাধা থাকে, তাহা হইলে বৈষ্ণের

স্বজাতি নহে বলিয়া বৈশ্ববর্ণীয়ও হইবে না ! তবে অষ্টগণ এবং কেবল অষ্ট কেন, হিন্দুসমাজের সমস্ত জাতিগুলিই এক একটা জাতি-
 নাম আছে বলিয়া কোন ও বর্ণ মধ্যে স্থান পাইবে না। তবে ত শাস্ত্র
 তাহাদের পক্ষে অর্থহীন এবং ধর্ম্মাচরণ অসম্ভব ! উকিল বাবু অন্ত
 বলিয়াছেন, “তিনি (ভরত) চন্দ্রপ্রভা নামক কুলপঞ্জিকায় বৈষ্ণবগণকে
পুনঃ পুনঃ অষ্টসংজ্ঞায় আখ্যাত করিয়াছেন”। এই ‘পুনঃ
 পুনঃ’ শব্দের দ্বারাও ধোকার সৃষ্টি করা হইয়াছে ! এ বিষয়ে
 ৫০-৫১ পৃষ্ঠায় বিশেষ ভাবে বলা হইয়াছে। ভরত শত শত বার,
 (শত শত কেন, বোধ হয় সহস্র বার) বৈষ্ণ ও ভিষক্ শব্দের ব্যবহার
 করিয়াছেন, কিন্তু ‘অষ্ট’ শব্দ মাত্র দ্বাদশ বার প্রয়োগ করিয়াছেন,
 তাহাও প্রায় সবগুলিই অষ্টের উৎপত্তি প্রসঙ্গে ! সুতরাং উকিল
 বাবুর কথা উকিল বাবুর মতই হইয়াছে !

ভরতমল্লিকের ‘বেদাজ্ঞাতো হি বৈষ্ণঃ স্ত্রাৎ’ এই অংশমাত্র
 প্রবোধনীতে উদ্ধৃত করা হইয়াছে বলিয়া কালীবাবু প্রবোধনীকারকে
 কিস্তি তিংস্কার করিয়াছেন, দেখুন—

“বৈষ্ণপ্রবোধিনী (৭৮) কার ‘বেদাৎ জাতঃ হি বৈষ্ণঃ স্ত্রাৎ’—এই
 পর্য্যন্ত উদ্ধৃত করিয়া আসিয়াছেন বাকি অংশ উদ্ধৃত করিতে কেন
 বিরত হইয়াছেন, তাহা সুধীগণ বিবেচনা করিবেন। বৈষ্ণ - অষ্ট
 যে এক জাতি নহে তাহা প্রতিপন্ন করিতে গিয়া ‘অষ্ট ঠা ব্রহ্মপুত্রকঃ’
 অংশ বাদ দিয়াছেন।” কালীবাবুর অভিপ্রায় এই যে অবশিষ্ট অংশে
 ‘অষ্ট’ শব্দ আছে এবং তাহা হইতে ঋষি শব্দের মতেও ‘বৈষ্ণ’
 এবং ‘অষ্ট’ যে একার্থক বা এক বস্তুর বাচক, ইহা স্পষ্ট জানা যায়,
 কিন্তু প্রবোধনীকার তাহা গোপন করিয়া জুয়াচুরি করিয়াছেন !
 জগৎসংসারকে লোকে আপনার যতটাই দেখে বটে !

আপাতদৃষ্টিতে স্থলদর্শী লোকের মনে কালীবাবুর কথাই অকাটা

সত্য বলিয়া মনে হইবে, স্থূলদৃষ্টি সত্যোক্তবাবুও তাহাই ভাবিয়াছেন, বন্ধু যাজন-ব্রাহ্মণগণ এবং কালীবাবুর পরপ্রত্যয়নৈয়-বুদ্ধি আত্মীয়গণও ঐরূপ ভাবিয়াছেন। বস্তুতঃ সংক্ষিপ্তকায় প্রবোধনীতে ঐ অংশ দেওয়া হয় নাই, পাঠকবর্গকে ঐ ধোকার হাত হইতে বাঁচাইবার জন্তই! এক্ষণে কালীবাবু যখন ধর্মভূষণ হইয়াও সেই কথা তুলিয়া ধর্মদ্বণে অগ্রসর হইয়াছেন, তখন আমাদের কাছে সকল কথাই বিশদভাবে আলোচনা করিতে হইতেছে।

* সকলেই জানেন, ‘অম্বষ্ঠ’ বলিলেই ব্রাহ্মণবৈশ্য-প্রভব অম্বষ্ঠ-জাতিকে বুঝাইবে এমন কোন কথা নাই। প্রবোধনীতে একথা বলা হইয়াছে। ধনুস্তরির ‘অম্বষ্ঠ’ উপাধির অর্থ কি তাহাও এষ্ট পুস্তকে ২৮৩ পৃষ্ঠায় বলা হইয়াছে। অম্বষ্ঠ বলিলে অম্বষ্ঠ-দেশবাসীকেও বুঝায়। ‘বেদাজ্জাতো হি বৈশ্যঃ শ্রাৎ অম্বষ্ঠঃ ব্রহ্মপুত্রকঃ’ এখানেও ‘অম্বষ্ঠ’ শব্দের অর্থ ‘অম্বষ্ঠ-দেশবাসী’ এবং ‘ব্রহ্মপুত্রক’ অর্থে ‘ব্রাহ্মণ, ‘বৈশ্য’র গর্ভে ব্রাহ্মণ কর্তৃক উৎপাদিত পুত্র’ নহে। হয় ত এই কথা বলিতেছি বলিয়া কালীবাবু হাসিতেছেন এবং সত্যোক্তবাবু কাসিতেছেন এবং আমার বইখানি হয়ত ছুড়িয়াই ফেলেন! কিন্তু শব্দের সম্পূর্ণ বচনটা এই—

“বেদাৎ জাতঃ হি বৈশ্যঃ শ্রাৎ অম্বষ্ঠঃ ব্রহ্মবত্ত্বজঃ।

অম্বষ্ঠদেশস্থায়িত্বাৎ অম্বষ্ঠসংজ্ঞকঃ স্মৃতঃ।”—শঙ্কঃ

* “অম্বষ্ঠ-দেশবাসী ব্রাহ্মণগণ পূর্বে মৈথিল ব্রাহ্মণাদির স্থায় সমস্মানে ‘অম্বষ্ঠ ব্রাহ্মণ’ নামে অভিহিত হইতেন। তাহারাই পরে সরস্বতী নদী তীরে বাস করিয়া ‘সারস্বত’ এবং সিন্ধুতীরে বাসের জন্ত ‘সৈন্ধব’ নামে পরিচিত হইয়াছিলেন। ইহাদের মধ্যে দাশ, দত্ত, চল্ল প্রভৃতি (যজ্ঞীয় বৈশ্যদিগের) উপাধি এবং বৈশ্য নামক শ্রেণী-বিশাগ এখনও বর্তমান আছে।”—প্রবোধনী, পৃঃ ২৬। এত কথা বলা সত্ত্বেও একস্থান-একটু সংক্ষেপ করা হইয়াছে বলিয়াই কালীবাবু ভ্রমে পড়িয়াছেন!

(‘বেদাৎ জাতঃ’=আয়ুর্বেদে তৃতীয় বার জাত অর্থাৎ ত্রিজ।
‘ব্রহ্মবজ্রজঃ’=ব্রহ্মার মুখ হইতে জাত অর্থাৎ মুখ্য ব্রাহ্মণ ।)

শ্লোকের অর্থ—[আয়ুর্বেদে বাহাদের তৃতীয় জন্ম হয় তাহারাই
বিদ্যাসমাপ্তিতে ‘বৈথ’ নামে বিদিত হয় (অন্তে এ নাম প্রাপ্ত হয় না) ।
কেবল মাত্র ব্রহ্মমুখজাত অষষ্ঠনামা মুখ্য ব্রাহ্মণগণ, বাহাদিগের এই
‘অষষ্ঠ’ নাম অষষ্ঠ-দেশে বাস হেতু, (ব্রাহ্মণ-বৈথ্যপ্রভঃ ‘অষষ্ঠ’-জাতি
বলিয়া নহে), তাহারাই আয়ুর্বেদ-বিদ্যকুলজ সনাতন বৈথবংশীয়
ব্রাহ্মণবলিয়া আয়ুর্বেদে তৃতীয় জন্ম লাভে অধিকারী ।

মোহবজ্র বৃথাই বজ্র নাম ধারণ করে না ! নিখিল বঙ্গবাসী নিখিল
জগৎবাসী দেখুন, বঙ্গের প্রাচীন বৈথবংশকে কেন প্রাচীনেরা বৈথই
বলিয়াছেন ‘অষষ্ঠজাতি’ বলেন নাই । তাঁহাদের ‘অষষ্ঠ’ নাম জন্মভূমির
পরিচায়ক মাত্র ছিল । জাতি-পরিচয়ে উহা ব্যবহার্য্য নহে । মৈথিল, কানা-
কুজীয়, গোড় বা উৎকল ব্রাহ্মণগণ আপনাদের জাতি-পরিচয়ে ‘ব্রাহ্মণ’
শব্দই ব্যবহার করেন, মৈথিল, কাশ্মীর, গোড়, উৎকল প্রভৃতি শব্দ
ব্যবহার করেন না । কিন্তু মৈথিলাদি ব্রাহ্মণের গ্রাম অষষ্ঠদেশীয়
ব্রাহ্মণের অষষ্ঠ শব্দটী সমাজে শ্রুতিগোচর হওয়াতেই ঐ হতভাগ্য-
দিগের কপাল পুড়িয়াছিল । এ দেশীয় স্মার্ত্তেরা তাহাদিগের

* আমরা পূর্বে ‘ব্রহ্মা মুর্ধাভিষিক্তঃ বৈথঃ ক্ষত্রবিশাবসি । অমী পঞ্চ দ্বিজাঃ
এষাং যথাপূর্ব্বকং গৌরবম্ ॥’ এই শ্লোকের আলোচনা করিয়াছি । কিন্তু ইহাতে
নদানি-কথিত অষষ্ঠজাতির সামাজিক প্রতিষ্ঠা সম্বন্ধে সমাজের সিদ্ধান্ত দেখিতে
পাই । শ্লোকোক্ত জাতিগুলি সকলেই সদাচারী দ্বিজ । তাহাদের মধ্যে অষষ্ঠের
স্থান ক্ষত্রিয়ের উপরে । বিপুল ক্ষত্রিয়েরও উপরে বাহার স্থান সে যে ব্রাহ্মণ,
ইহাতে কালোবাবু ও নতোল্লবাবুর সন্দেহ হইতে পারে, আর কাহারও হইবে না । কিন্তু
এই ব্রাহ্মণ অষষ্ঠ তৃতীয় শ্রেণীর ব্রাহ্মণ এবং নিম্নতম চিকিৎসায় রত । শাস্ত্রোক্ত শ্লোকে
অষষ্ঠ-দেশবাসী বলিয়া বাহাদিগকে অষষ্ঠ বলা হইয়াছে তাহার শ্লোকোক্ত ‘ব্রহ্মা’র
মধ্যে প্রথম শ্রেণীতেই আসীন আছেন (কারণ তাহার ‘ব্রহ্মবজ্রজঃ’) ।

চিকিৎসা-বৃত্তি দেখিয়া এবং সঙ্গে সঙ্গে অষষ্ঠ নাম শুনিয়া তাহাদিগকে মনুকথিত অষষ্ঠ্যাদি বলিয়া ভ্রম করিয়াছিলেন, এবং ক্রমে অব্রাহ্মণের ব্রাহ্মণোচিত ধর্ম-কর্ম ও সামাজিক সম্মান এবং তাঁহাদের সহিত প্রতিদ্বন্দ্বিতা যতই অসহ্য বোধ হইয়াছিল, স্মার্ত অত্যাচার ততই প্রবল হইয়াছিল [এ সকল কথা পূর্বে বলা হইয়াছে]।

আমরা যে শব্দ-বচন তুলিয়াছি, তাহা মহাত্মা শিবদাস সেন প্রণীত প্রাচীন চরক-টীকা হইতে। বহু বৎসর পূর্বে কায়স্থ ও বাজনব্রাহ্মণগণ একযোগে ঐ টীকাটী মুদ্রিত করিয়াছিলেন, সুতরাং উহাতে বৈষ্ণব্রাহ্মণদের কোন সংশ্রব না থাকায় কালীবাবুর ও সত্যেন্দ্রবাবুর পক্ষীয় সকলেরই বিশ্বাস-যোগ্য। কালীবাবু উহা সংগ্রহ করিতে না পারিলে, আমরা প্রকাশ্য ভাষায় উহা সকলকে দেখাইতে প্রস্তুত আছি।

ঐ শ্লোকটী মহামহোপাধ্যায় ভরতমল্লিকেরও সম্পূর্ণ জানা ছিল কি না আমরা বলিতে পারি না। তিনি এক পঙক্তি মাত্র তুলিয়াছেন এবং স্মার্তদের আরোপিত কথার প্রতিবাদ করিতে না পারিয়া যেন অনিচ্ছাসত্ত্বেই স্বজাতিকে তৃতীয় শ্রেণীর ব্রাহ্মণ বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন এবং সেই জন্ত “সত্যে বৈষ্ণাঃ পিতৃভ্যঃ তুল্যাঃ ত্রেণীয়াঃ চ তথৈব চ” বলিয়া মনকে সান্ত্বনা দিয়াছেন! প্রথম অধ্যায়ে বর্ণোত্তম’ ও ‘সকলের মাননীয়’ বলিয়া এবং ‘বৈষ্ণোৎপত্তি’ নামক পরবর্ত্তী অধ্যায়েও ‘পিতৃবৃত্তাৎ দ্বিজত্বম্’ কহিয়া, (সামাজিক বিপ্লব বশতঃ নিজেদের প্রত্যক্ষ হীনচারকে একেবারে উড়াইয়া দিতে না পারিয়া) “সত্যে পিতৃভুল্যাঃ” ইত্যাদি কথায় রঘুনন্দনাদির পাতিত্যসূচক বাক্যেব সম্মুখে মস্তক অবনত করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন (পৃঃ ৬১—৬৩ দ্রষ্টব্য)। কিন্তু তাঁহার নিজোক্তি ‘কলৌ বৈষ্ণোপমাঃ’ পর্য্যন্তই কারণ বৈষ্ণুদিগের বৈষ্ণোচিত ব্যবহার তিনি প্রত্যাখ্যান করিতেছিলেন এবং শূদ্রোচিত ব্যবহারে তথাকথিত শাস্ত্রেরও অনুমোদন পান নাই।

শিবদাস বলিতেছেন, বৈষ্ণব ব্রাহ্মবক্তৃত্ব মুখ্য ব্রাহ্মণ এবং অষ্টাদশে বাস করিত বলিয়াই তাহার নামে অষ্টাদশ বিশেষণও শুনা যায়। মনুজ ‘অষ্টাদশানাম্ চিকিৎসিতাম্’ তাহার জানা ছিল। তিনি মাত্র তাহা দেখিয়াই উভয় অষ্টাদশকে অপৃথক্ ভাবিয়াছিলেন।* কিন্তু ইহা তাহার ভ্রম। কলতঃ ভ্রম হউক, আর নাই হউক, বৈষ্ণব ব্রাহ্মণবর্ণীয়, তাহাতে তাহার সন্দেহ নাই। শূদ্রকে পঞ্চম বর্ণ বলিয়া বৈষ্ণবকেও ‘বর্ণ’ নাম দিয়াছেন; তাহাতে বুঝা যায় ‘বর্ণ’ শব্দ জাতি অর্থে ব্যবহার করিয়াছেন। কারণ পঞ্চম বর্ণ নাই। ইহা মধ্যযুগের কবিরাজ মহাশয়-দিগের স্মৃতিশাস্ত্রে অদ্বিত অজ্ঞতার নিদর্শন! মহাপণ্ডিত ভরতের চন্দ্র-প্রভাস বচনগুলি পরীক্ষা করিলেও ইহা বুঝা যাইবে।

এক্ষণে আমরা ব্রহ্মপুরাণেব বলিয়া বিদিত—

“বেদেভ্যশ্চ সমুৎপন্ন স্ততো বৈষ্ণ ইতি স্মৃতঃ।

তিষ্ঠত্যাষাকুলে জাতঃ তস্মাৎ অষ্টাদশ উচ্যতে ॥” (বৈষ্ণ, পৃঃ ৯)

এই শ্লোকটির একটা অর্থ বুঝিতে পারি। প্রথম পংক্তির অর্থ অবিকল শঙ্খ-বচনের শ্রায়। ‘বেদাৎ জাতঃ হি বৈষ্ণঃ স্তাৎ’—যে বিশেষ বিশেষ বংশে পুত্রদের আয়ুর্কর্মে তৃতীয় জন্ম হয়, তাহারাই বেদ-বিহার আধিক্য বশতঃ ‘বৈষ্ণ’ নামে বিদিত। দ্বিতীয় পংক্তিতে ‘অষ্টাদশকুলে’* হইলে বেশ অর্থ হয়। অষ্টাদশদী-তীরে যে জনপদ তাহার নাম অষ্টাদশ অষ্টাদশবাসী জনগণও অষ্টাদশ। ‘অষ্ট’ শব্দের অর্থ জল বৈদিক ‘অষ্টি’

* হয়ত ইহার প্রথম শ্রেণীর অষ্টাদশ ব্রাহ্মণ দ্বারা বৈষ্ণবজাত উৎপাদিত বলিয়া পিতৃবৃত্তিতে ও নামে অধিকারী হইয়াছিল, যদিও তাহাদের পক্ষে ঐ বৃত্তি নিম্নমুখী।

† ‘অষ্টাদশকুলে’ প্রথমতঃ ‘অষ্টাদশকুলে’ হইয়া পরে ‘অষ্টাদশকোলে’র ভিতর দিয়া ‘অষ্টাদশকোড়ে’ হইয়া সংস্কৃত ব্রাহ্মণদের মুখে বিস্তারিত করিত! তাহার পরে গালব-উপাখ্যানের বৃত্তি হয়!

শব্দের অর্থও জল। ‘অষ’ অর্থ জন, ইহাও ৩৪০ পৃষ্ঠায় বলা হইয়াছে। অষ শব্দের উত্তর অর্শ-আদিভাং অচ্ ও দ্বিয়াম্ টাপ্ করিলে ‘অষা’ শব্দে নদী অর্থ হয় (যথা, অষুমতী) : অথবা কাশী, বিশালা, অযোধ্যা, উজ্জয়িনী, কোশাধী ইত্যাদির স্থায় ‘অষা’ যদি কোন নগরীর নাম হয়, তাহা হইলে (‘কলং জনপদে গৃহে’) কুলশব্দের জনপদ অর্থ গ্রহণ করিয়া ‘অষাকুলে’ না বলা যায় এমন নয়। অথবা ‘অষ’ বা ‘অষষ্ঠ’ নামক জনপদে বাহারা থাকে তাহারাই অষষ্ঠ। এই জন্ত অষষ্ঠ নামক ক্ষত্রিয়গণ কুরু-পাণ্ডব সমরে যুদ্ধ করিতেছেন দেখিতে পাই। Alexanderএর সময়েও সেই অষষ্ঠদেশের সত্তা দেখা গিয়াছে। অষষ্ঠদেশবাসী বলিয়া তত্রত্য বৈজ্ঞানিকগণদিগকেও অষষ্ঠ বলা হয়। শত সহস্র বৎসর অতীত হইল এবং গ্রীক্, শক, হুন, ও মুসলমান আক্রমণে তক্ষশিলা-গান্ধার প্রভৃতি হিন্দুরাজ্যের স্থায় অষষ্ঠ দেশ ধরিজীর পৃষ্ঠ হইতে বিলুপ্ত হইলে, কালে ‘অষষ্ঠ’ শব্দের একটীমাত্র অর্থ শব্দার্থবিৎ পণ্ডিতগণ অবগত ছিলেন। এই জন্ত মহাপণ্ডিত ভরমল্লিকও নিজজাতিকে ব্রাহ্মণ-বৈশ্যপ্রভব অষষ্ঠজাতি মনে করিয়া ভুল করিয়া ছিলেন। কালীবাবু ও সত্যেন্দ্রবাবুর কথা আর কি বলিব?

অতঃপর মহামহোপাধ্যায় ৬দ্বারকানাথ কবিরত্ন মহাশয়কে লইয়া কালীবাবু করুণ মিথ্যার জাল রচনা করিয়াছেন তাহা দেখাইব। কবিরত্ন মহাশয় ৩৫ বৎসর পূর্বে ‘অষষ্ঠ কোন্ বর্ণ’ নামে একখানি পুস্তক রচনা করেন, তাহাতে তিনি—

(১) বৈদ্যকে ব্রাহ্মণবর্ণ বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন।

(২) বৈশ্যহুবার্চক গুপ্ত উপাধি ব্যবহার করিতে নিষেধ করিয়াছেন।

(৩) শর্মাস্ত্র নামে দ্বি-কর্ম করিতে পরামর্শ দিয়াছেন।

এই পুস্তকখানি কালীঘাট দেখা থাকিলে তিনি কবিরত্ন মহাশয় সম্বন্ধে অসংখ্য অলীক কথা বলিতে কিছুতেই সাহসী হইতেন না।

কালীঘাট প্রথম কথা এই—“১২৮৪ সনে কলিকাতা ভবানীপুরে যে অষ্টসম্মিলনী সভা স্থাপিত হয়, ঐ সভা হইতে প্রকাশিত অষ্টদীপিকা গ্রন্থে বৈষ্ণবগণ অষ্ট এবং তাঁহাদের অশৌচ পঞ্চদশ দিন ব্যাপী, ইহা স্পষ্ট লিখিত আছে।” (বৈষ্ণ, ২য় সং; ১৪—১৫)।

ইহা উকিলের সাজান কথা। অষ্টসম্মিলনী সভা ব্রাহ্মণত্ববিশ্বাসী বৈষ্ণবগণ কর্তৃকই ৫৩ বৎসর পূর্বে স্থাপিত হইয়াছিল, কিন্তু তখন কাল অল্পকাল না হওয়ায় দশাহ অশৌচ প্রভৃতি ব্রাহ্মণাচারে প্রচলনের কথা হয় নাই। বিভিন্ন সমাজের হীনচার বা আচারপার্থক্য দূর করিয়া নিখিল বৈষ্ণবসমাজকে একাচারবিশিষ্ট করিতে পারিলেই অনেক লাভ হইবে মনে করিয়া তদানীন্তন স্বজাতিবৎসল বৈষ্ণবগণ পঞ্চদশ দিন অশৌচের অনুসরণই সমীচীন মনে করিয়াছিলেন এবং সেন, কর, দত্ত প্রভৃতি উপাধিধারী অন্তর্জাতীয় লোক হইতে স্বজাতির পার্থক্য সূচনার্থ পঞ্চদশাহাশৌচের সহিত সামঞ্জস্য রক্ষা করিয়া বৈষ্ণববাচক গুণ উপাধি চালাইবার প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করিয়াছিলেন। তাই বলিয়া—তাঁহারা যে অষ্টকে **জন্মতঃ** বৈষ্ণব মনে করিয়াছিলেন, তাহা নহে। অষ্টসম্মিলনী বা তদীয় কোন সভা অষ্টকে বৈষ্ণব বলিয়া স্বীকার করে নাই, অষ্টদীপিকাও অষ্টকে বৈষ্ণব বলে নাই। সকলেই স্বীকার করিতেন যে, বিপ্লব বশতঃই বৈষ্ণবাচার ও অষ্টাচার কদাচার বৈষ্ণব সমাজে প্রবেশ লাভ করিয়াছিল। আমাদের দুঃখ হয় যে কালীঘাট স্বজাতির সাহিত বিচারে প্রবৃত্ত হইয়া পদে পদে ব্যবহারজীব-সুলভ অসত্যপ্রিয়তা ও চতুরতার আশ্রয় গ্রহণ করেন। কালীঘাট কি অষ্ট-

দীপিকা গ্রন্থ দেখিয়াছেন? তাহা হইতে একটি বাক্য উঠাইয়া আমাদের কাছে দেখাইলেন না কেন যে অষ্টদীপিকাঃ মতে অষ্টগণ বৈশ্যবর্ণীয়? তাহা ত সম্ভব নয়, সেই জন্ত কেবল ধোঁকার সৃষ্টি! ধোঁকা দিয়াই মোকদ্দমা জিতিব, ইহাই কালীবাবুর রীতি! সেই উদ্দেশ্যে অষ্টবৈশ্যগণ কর্তৃকই ‘অষ্টসম্মিলনী’ সভা স্থাপিত করা হইল এবং তাহাদের দ্বারা বলাইলেন, “আমরা বৈশ্য—৫ দিন অশৌচই আমাদের সদাচার”! এক্ষণে আবার কি চাতুরী করিয়া উহাতে মহামহোপাধ্যায় কবিরত্ন মহাশয়কে আনিয়া চুকাইতেছেন, দেখুন—

“ঐ সভার সভ্যগণ মধ্যে অনেক গণ্য-মান্য শাস্ত্রজ্ঞ অসাধারণ বীশক্তিসম্পন্ন পণ্ডিত ছিলেন।” (পৃঃ ১৫) অতঃপর নাম ধরিয়া বলিতেছেন, মহামহোপাধ্যায় ওদ্বারকানাথ কবিরত্ন মহাশয় এবং মদীয় পিতৃ তুল্য পূজনীয় কবিরাজ পঞ্চানন রায় মহাশয় ও গৌরীনাথ সেন মহাশয় ঐ সম্মিলনীতে ছিলেন। ইহারা সকলেই বৈদ্যকে ব্রাহ্মণ বলিয়া জানিতেন এবং ব্রাহ্মণের আলোচনা দ্বারা সমাজে ব্রাহ্মণ্যবুদ্ধির জাগরণের জন্তই সকলের চেষ্টা ছিল। তবে কালীবাবু উপর্য উপর বলেন কেন?

মহামহোপাধ্যায় প্রণীত ‘অষ্ট কোন্ বর্ণ’ পুস্তকখানি কালীবাবুর দেখিবার সৌভাগ্য হয় নাই, এ কথা তিনি বৈদ্য-পরিশিষ্টে ১৮ পৃষ্ঠায় ফুটনোটে স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু তথাপি বিনা প্রমাণে মোকদ্দমা চালাইয়া চালাইয়া হাত এমনই পাকিয়া গিয়াছে যে, এ ক্ষেত্রে কণ্ডূয়ন সংবরণ করা দুষ্কর হইল! কালীবাবু বলিতেছেন—“অষ্টসম্মিলনীর প্রাতিপত্ত্য বিষয় ছিল যে বৈদ্যগণ অষ্টবর্ণ (বৈদ্যবর্ণাস্তগত) ও তাহাদের অশৌচ ১৫ দিন এবং জাত্যুক্ত উপাধি গুপ্ত” (বৈদ্য-পরিশিষ্ট, পৃঃ ১০৮)

ইহা নিতান্ত জঘন্য কথা। অনন্তর শ্লেষ করিয়া ওকালতি চালে বলিতেছেন।—

“(মহামহোপাধ্যায়) যদি (বৈজ্ঞানিক) ব্রাহ্মণবর্ণ বলিয়া বিশ্বাস করিতেন ও পুস্তিকা প্রণয়ন করিয়াছিলেন, তাহা হইলে এইরূপ সভায় এনা বাক্যব্যয়ে কিরূপে বোগ দিয়াছিলেন এবং আজীবন ১৫ দিন ততোচ কেন পাণন করিতেন?” (পৃঃ ১০৮)

পুনশ্চ—‘এই বিশ্বাসের মূল্য কত তাহা পাঠকগণ বিচার করিবেন। তিনি নাকি নামাস্তে—‘গুপ্ত’ লিখিতেন না। ইহা বিশেষ কিছু আশ্চর্য্যজনক নহে, অনেকেই লিখেন না, কিন্তু ধর্ম্মকার্য্যে সর্ব্বদাই সকলে জাত্যুক্ত গুপ্ত উপাধি ব্যবহার করিয়া থাকেন।’ (পৃঃ ১০৮—১০৯)।

সত্যেন্দ্রবাবুও সত্যের আধার। তাই নিবেদনের ১০ পৃষ্ঠায় পিতৃব্যদেবের পুস্তক লিখিবার উদ্দেশ্য কি তাহা ব্যক্ত করিতেছেন—

“ঐ পুস্তিকার মূল উদ্দেশ্য ছিল বৈজ্ঞানিক ও কায়স্থের পারস্পরিক শ্রেষ্ঠত্ব বিচার।” (পৃঃ ১০)

হায়, হায়! যে পুস্তকে কুত্রাপি বৈজ্ঞানিক-কায়স্থ বিষয়ক কোন কথার নামগন্ধও নাই, ‘উপযুক্ত ভ্রাতৃপুত্র’ তাহাকেই পুস্তকের মূল উদ্দেশ্য বলিয়া ব্যক্ত করিলেন! আমরা জানি উহা বৈজ্ঞানিক সন্ন্যাস-দিকার সম্বন্ধে লিখিত। শ্রীমৎ পরিব্রাজকাচার্য্য শ্রীকৃষ্ণানন্দস্বামী (পূর্ব্বনাম শ্রীকৃষ্ণপ্রসন্ন সেন) সন্ন্যাস গ্রহণ করিলে তদানীন্তন ব্রাহ্মণ সমাজ বৈজ্ঞানিক সন্ন্যাসে অধিকার আছে কি না, ইহা লইয়া বোরতর তর্ক উঠান। তাহার মীমাংসার জগত্ই বৈজ্ঞানিক পক্ষ হইতে মহা-মহোপাধ্যায় ঐ পুস্তকখানি লিখিয়াছিলেন। তিনি সুপরিষ্কৃত ভাষায় ঐ গ্রন্থ লিখিবার উদ্দেশ্য ব্যক্ত করিয়া বলিয়াছেন—বিরোধী পক্ষ বলিতেছেন, ব্রাহ্মণের সন্ন্যাসে অধিকার আছে, এবং বৈজ্ঞানিক (বর্ত্তমানে

যে আচারেই অবস্থিত হউন। শাস্ত্রানুসার ব্রাহ্মণ; স্মৃতরাং বিরোধী-
দিগের কথাতেই বৈজ্ঞানের সন্ন্যাসে অধিকার রহিয়াছে। অতঃপর বৈজ্ঞানিক
যে ব্রাহ্মণ তাহা (মনুজ্ঞ অষ্টজাতিত্ব সূচীকার করিয়াও) সপ্রমাণ
করিয়াছেন। এই পুস্তক কেহ দেখিলে ইচ্ছা করিলে আমার
নিকটে দেখিতে পাইবেন। এস্থলে কেবল গ্রন্থের আরম্ভ ও শেষ
হইতে কিছু কিছু উদ্ধৃত করিয়া পুস্তকের মর্ম জ্ঞাপন করিতেছি—

[প্রারম্ভ]—“ঢাকা বিক্রমপুরের অনেক পণ্ডিত-মহাশয়দিগের
মধ্যে এক গুরুতর বিচার উপস্থিত হইয়াছে। কেহ বলেন সন্ন্যাসা-
শ্রম কেবল ব্রাহ্মণের গ্রাহ্য, অপর পক্ষ বলেন, দ্বিজাতিমাত্রই সন্ন্যাসাশ্রম
গ্রহণ করিতে পারিবেন।

“এ সম্বন্ধে উভয় পক্ষ হইতে বিস্তর প্রমাণ-প্রয়োগ নিদর্শিত
হইয়াছে। শাস্ত্রার্থেও মত-ভেদ হইয়াছে, সে সকল কথা লেখা
আমার উদ্দেশ্য নহে, স্মৃতরাং আমি তাহা লিখিতে প্রবৃত্ত হই নাই।

“গুনিতে পাই যে বাহারা বলিয়াছেন কেবল ব্রাহ্মণেরই সন্ন্যাসাশ্রমে
অধিকার, তাঁহাদের প্রতি অষ্টশ্রণীর অনেক লোক অনন্তষ্ট
হইয়াছেন। * তাঁহারা কি অভিপ্রায়ে অসন্তোষ প্রকাশ করিয়াছেন
বলিতে পারি না, যদি শাস্ত্রার্থ বার্থ হয় নাই বলিয়া অসন্তুষ্ট হইয়া
থাকেন, † তাহাতে আমার আপত্তি নাই। কিন্তু এরূপ গুনিতে পাই
যে কাহারও মনে এরূপ সংস্কার যে ব্রাহ্মণ মাত্রের সন্ন্যাসাশ্রমে
অধিকার বলিলে অষ্টশ্রণের সন্ন্যাস অধিকার থাকে না, অথচ এ

* কবিরাজ মহাশয় বলিতেছেন, অষ্ট যখন ব্রাহ্মণবর্ণ তখন এই অসন্তোষ
কেন হয়?

† কেবল ব্রাহ্মণেই সন্ন্যাস করিবে, অথবা ব্রাহ্মণ-কত্রিয়-বৈশ্য অর্থাৎ শূদ্র বাদে
সকলেই করিবে—এই দুই প্রকার শাস্ত্রার্থেই অসন্তোষ বা অসন্তোষ প্রকাশ করিবার
অধিকার সকলেরই আছে।

সন্ন্যাসী চিরকাল দেখা যাইতেছে। এখন নূতন ব্যবস্থা দ্বারা তাঁহাদের চিরপ্রসিদ্ধ সন্ন্যাসাধিকার নষ্ট হইতেছে, এইমাত্র বিরক্তির কারণ। ফলতঃ ব্রাহ্মণ মাত্রেয় অধিকার বলিলে যে অশ্বষ্ঠেরও সন্ন্যাস অধিকারের কোন ব্যাঘাত হইল না, তাহাতে তাঁহারা মনোযোগ করেন না। ব্রাহ্মণ মাত্রেয় অধিকার বলিলে যে কেবল ব্রাহ্মীয়া শ্রেণীর বা বারেন্দ্র শ্রেণীর অধিকার হইল তাহা নহে, ব্রাহ্মণ-বর্ণ-সাধারণেরই অধিকার হইল।

“এস্থলে জিজ্ঞাসা হইতে পারে যে, ব্রাহ্মণ-সাধারণের অধিকার হইলে অশ্বষ্ঠের অধিকার হয় কিরূপে? এজন্ত অশ্বষ্ঠ কোন বর্ণ, তাহার মীমাংসা করা কর্তব্য। যাহারা অশ্বষ্ঠকে অতিরিক্ত বর্ণ মনে করেন, তাঁহাদের পূর্বোক্ত ভ্রমমূলক অসম্ভাব্য হইতে পারে, বস্তুতঃ অশ্বষ্ঠ অতিরিক্ত বর্ণ নহে, ব্রাহ্মণ বর্ণ।” (পৃ: ১—২)

এই বলিয়া বিবিধ শাস্ত্রপ্রমাণ ও যুক্তি দ্বারা মহামহোপাধ্যায় অশ্বষ্ঠের ব্রাহ্মণত্ব প্রমাণ করিয়াছেন। সে সমস্ত কথা মোহনদেবের অশ্বষ্ঠের ব্রাহ্মণ-বর্ণত্ব প্রসঙ্গে বলা হইয়াছে, যথা ঔরস ও শৌদ্দ পুত্রের কথা, যুতকীরণ মন্ত্রের কথা, ব্রাহ্মণস্বয়ংচক সুপরিষ্কৃত শাস্ত্রবাক্যের কথা ইত্যাদি। প্রসঙ্গতঃ একটা কথা বলি। বিবাহমন্ত্র-সংস্কৃতা ক্ষত্রিয়-কথা ও বৈশ্ব-কথা ব্রাহ্মণের ভার্য্যা হইলে যদি ব্রাহ্মণী হইয়া যায়, তবে মনু কেন বলিয়াছেন, ‘অসবর্ণাস্তু সম্পূজ্যাঃ প্রত্যাখ্যানাভিবাদনৈঃ’? কেন বিষ্ণুসংহিতায় মূর্দ্ধাভিষিক্ত ও অশ্বষ্ঠকে দায়ভাগস্থলে ক্ষত্রিয়া-পুত্র, বৈশ্ব-পুত্র প্রভৃতি বলা হইয়াছে? কেনই বা সবর্ণা হইতে ‘অনস্তরা’, ‘একান্তরা’ বলিয়া প্রভেদ করা হইয়াছে, ইহার উত্তর মহামহোপাধ্যায় বলিয়াছেন—

“ঋষিদের এই রীতি যে কোন বিশেষ প্রয়োজন থাকিলে (পরবর্তী কালের সাম্য সত্ত্বেও) পূর্বধর্ম মাত্র অবলম্বন করিয়াও নিদ্দেশ করিয়া থাকেন। যেমন আয়ুর্বেদীয় চরকসংহিতায় বলিয়াছেন—

‘অতুল্যগোত্রস্ত রজঃক্ষয়ান্তে

রহো বিসৃষ্টং মথুনীকৃতস্ত ॥” ইত্যাদি।

এস্থলে স্ত্রীর অতুল্যগোত্র পুরুষ বলিয়াছেন। কিন্তু এ সকল গর্ভোৎপাদন কালের কথা। তখন পুরুষ স্ত্রী হইতে ভিন্ন গোত্র নহে ; বিবাহের পর স্ত্রী-পুরুষ এক গোত্রই হইয়া থাকে। এ স্থলে বিবাহের পূর্ব-ধর্ম ‘অতুল্য-গোত্রস্ত’ বিশেষণ দ্বারা নিদ্দেশ করিয়াছেন। ‘অতুল্য গোত্র’ বলিতে বিবাহের পূর্বে যে অতুল্য-গোত্র ছিল, তাহারই গ্রহণ করিয়াছেন।

‘অপর প্রমাণ এই, ব্যাস বলিয়াছেন—

কুমারীসম্ভবত্বক সগোত্রাত্ম্যং দ্বিতীয়কঃ।

ব্রাহ্মণাং শূদ্রজাতশ্চ চাণ্ডাল স্ত্রিবিধঃ স্মৃতঃ ॥

এ স্থলে ‘সগোত্রা’ বলিতে যে বিবাহের পূর্বে (জন্মতঃ) সগোত্রা ছিল, তাহাকে বুঝা যাইবে। বিবাহের পর সকল স্ত্রীই সগোত্রা হইয়া পাকে। কিন্তু তাহাতে জাত সন্তান চণ্ডাল হয় না।” (অষ্ট কোন্ বর্ণ, পৃঃ ১১)

পাঠক মহামহোপাধ্যায়ের নিম্নলিখিত কথাগুলিও দেখুন—

[অষ্ট ব্রাহ্মণ বর্ণ]

(১) “মুক্তাভিষিক্ত ও অশ্রষ্ট যে ব্রাহ্মণ বর্ণ, সে বিষয়ে আর কিছুমাত্র সন্দেহ নাই।”—
কোন্ বর্ণ, পৃঃ ২১।

[‘গুপ্ত’ শব্দ আধুনিক—উহা ব্যবহার্য্য নহে ।]

(২) “হুঃখের বিষয় এই যে, বৈষ্ণব মহাশয়দের মধ্যে অনেকেই নামে গুপ্ত শব্দের প্রয়োগ কর্তব্য মনে করিয়াছেন। মৌলিক সেন, দাশ ইত্যাদি প্রয়োগ একেবারে লোপ করিতে উত্তত হইয়াছেন। প্রাচীন পণ্ডিতগণ * দাশাদি শব্দের প্রয়োগে লজ্জিত বা ভীত হইতেন না। এ দেশের ব্রাহ্মণদিগের দাশাদি উপাধিযুক্ত নাম পূর্বে ছিল; স্তত্রাং চক্রপাণি দত্ত, শ্রীপতি দত্ত, শঙ্কর সেন, অনন্ত সেন, প্রজাপতি দাশ, বিজয় রক্ষিত প্রভৃতি তাঁহাদের মৌলিক উপাধিই লিখিয়াছিলেন, গুপ্ত লেখেন নাই। দেব কি শর্মা ইহা লেখাও আবশ্যক বোধ করেন নাই। কারণ তখন ব্রাহ্মণ ভিন্ন এদেশে অল্প কোন জাতি সংস্কৃত চর্চা করিত না।” (পৃ: ২১)

(৩) “বস্তুতঃ অশ্বষ্ঠের নামান্তে গুপ্ত শব্দ কদাচ প্রযোজ্য হইতে পারে না। কারণ উহা বৈষ্ণব নামান্তেই প্রযোজ্য, ব্রাহ্মণবর্ণের নয়।” (পৃ: ২২)

“অনেক অশ্বষ্ঠগণ—শর্মা দেবশচ বিপ্রশ্র বর্মা ত্রাতা চ ভূভুজঃ । গুপ্তদাসাস্তকং নাম প্রশস্তং বৈষ্ণবশূদ্রয়োঃ ॥” এই বচনানুসারে ‘দেব’ শব্দান্ত নামই করিয়া থাকেন। ইহাতে পুরোহিত ব্রাহ্মণগণও অসম্ভব হন না; তাঁহাদের নামও শাস্ত্র সম্মত হয়। কারণ পুরোহিতগণ বুঝেন যে ইহাদের জ্রীগণের নামান্তে যখন ‘দেবী’ শব্দের প্রয়োগ সূর্যবাদি সম্মত, তখন পুরুষের দেবাস্ত নামে কোন দোষ হইতে পারে না। ফল কথা, ব্রাহ্মণের দেবাস্ত বা শর্মান্ত নাম উভয়ই তুল্য।” (পৃ: ২২)

মহামহোপাধ্যায়, বলিতেছেন—“এদেশীয় অশ্বষ্ঠগণের ব্রাহ্মণবৎ উপনয়নাদি সংস্কার হইয়া থাকে। কেবল নামটী যথাশাস্ত্র হয় না।

গুপ্ত বলা ত উচিতই নয়। যদি দেবশাস্ত্রা বলিতে
কাহারও অস্বথ্য আপত্তি থাকে, তবে কেবল দেবশাস্ত্র
নামের উল্লেখে ক্রিয়াকলাপ করিলেই যথেষ্ট হয় ” (‘অষষ্ঠ কোন্
বর্ণ’, পৃ: ২৩)

প্রাচীন কালে বৈষ্ণবগণ ‘দেব’ ব্যবহার করিতেন এবং ব্রাহ্মণগণও
তঁাহাদিগকে ‘দেব’ বলিয়া আখ্যাত করিতেন, যথা, হলায়ুধ ব্রাহ্মণ-
সর্কস্বয় –

“যস্মৈ যৌবনশেষযোগ্যমখিলস্বাপালনারায়ণঃ ।

শ্রীমাল্লঙ্গসেনদেবনপতিধর্ম্মাধিকারং দদৌ ॥”

এই প্রসঙ্গে মোহমুদগর পৃ: ১০৪, (৭) অংশ দ্রষ্টব্য ।

‘অষষ্ঠ কোন্ বর্ণের উপসংহার :—

“অস্বষ্ট ব্রাহ্মণের শ্রেণী বিশেষ মাত্র, অন্য
কোন বর্ণ নহে। তঁাহাদের নামান্ত্রে শাস্ত্রা
অথবা দেব শব্দের প্রয়োগ করা উচিত ।

গুপ্ত শব্দের প্রয়োগ অকর্তব্য ।

“ব্রাহ্মণ মাত্রেরই যদি সন্ন্যাসে অধিকার থাকে, তবে অষষ্ঠেরও
আছে। ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের সন্ন্যাসে অধিকার থাকুক কি না থাকুক,
তাহাতে অষষ্ঠের কোন ক্ষতি বৃদ্ধি নাই ।” (পৃ: ২৫)

‘অষষ্ঠ কোন্ বর্ণ’ পুস্তকের সারাংশ পাঠ করিয়া মহামহোপাধ্যায়ের
উপদেশ আপনারা হৃদয়ঙ্গম করিতে পারিতেছেন। অতএব কালীবাৰু
সত্যেন্দ্রবাবুর কথায় প্রবঞ্চিত না হইয়া, বাচস্পতি মহাশয়ের
লোকসানের খতিয়ানে দৃকপাত না করিয়া নিখিল বৈষ্ণব সমাজ ঋষিকল্প
গঙ্গাধর ও দ্বারকানাথের প্রদর্শিত পথে কর্তব্যের অভিযুখে অগ্রসর
হউন। কালীবাৰু ও সত্যেন্দ্রবাবু দেখুন বৈষ্ণবব্রাহ্মণ-সমিতি আজ কোন
নূতন কথা বলিতেছে না, লাহিতা অবমানিতা জাতি-জননীর হৃদয়ের

চিরন্তন ব্যাধাকেই অভিব্যক্তি দান করিতেছে। কোন্ হতভাগ্য বৈষ্ণব-সন্তান জননীর কাতরতার উপেক্ষা প্রদর্শন করিবে ?

শেষ কথা

গ্রন্থ সমাপ্ত হইল। এই দুঃখবহুল কর্মে নিযুক্ত থাকিয়া সংঘ ও সাবধানতার অভাবে যদি কে ধাঁও অজ্ঞান ভাঙ্গা প্রবোগ করিয়া থাকি, পাত্ৰগণ তাহা ক্ষমা করিবেন। বিরোধী ভ্রাতৃগণের কৃত অসহ্য মাতৃনিন্দা ক্ষম্যে যদি ধীরভাবে সহ করিতে না পারিয়া থাকি, তবে তজ্জন্ত আমি নিশ্চিতই দোষী। কিন্তু জননী বিচার করিবেন। ভ্রাতৃবিরোধ আমার প্রাদৌ বাঞ্ছনীয় নহে। শাস্ত্রন সকলে মাতৃবন্দনা করিয়া পরস্পরকে আলিঙ্গন কর—

“যা দেবী সৰ্বভূতেষু জাতিরূপেন সংস্থিতা।

নমস্তস্মৈ নমস্তস্মৈ নমস্তস্মৈ নমো নমঃ ॥”

এবং পিতৃগণ আশীর্বাদ করুন যেন আমরা একমনা হই—

‘ওম্ ॥সহ না ববতু সহ নৌ ভুনক্তু সহ বীৰ্য্যং
করবাবহৈ। তেজস্বি না বধীতমন্তু মা
বিদ্বিষাবহৈ ॥ ওম্ ॥’

সমাপ্ত।

ভ্রম সংশোধন

১। গ্রন্থ মধ্যে স্বর্গত কবিরাজ হরিনাথ বিশারদ মহাশয়কে
স্মরণ করা হইরাছে, কিন্তু তিনি কাগজ।

২-৩। ‘সর্ববর্ণেষু তুল্যাস্ত পদ্মাস্কতযোনবু’ ইত্যাদি শ্লোকের
গঙ্গাপ্রকৃত অর্থকেই প্রবোধনী বার্থ বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন।
কালীবাবু ও সভ্যজীবাবুর তাহা অসহ্য। তাহাদের নানা অজ্ঞান
কথাও আমি প্রতিবাদ করিয়াছি। কিন্তু এই শ্লোক এবং পরবর্তী
শ্লোকের পণ্ডিতপ্রবর দার্শনিকগণের চমৎকার আলোচনা
বৈজ্ঞানিকবিশী, ১৩৩৫, ফাল্গুন সংখ্যা ও পরবর্তী সংখ্যায় পাইবেন।

